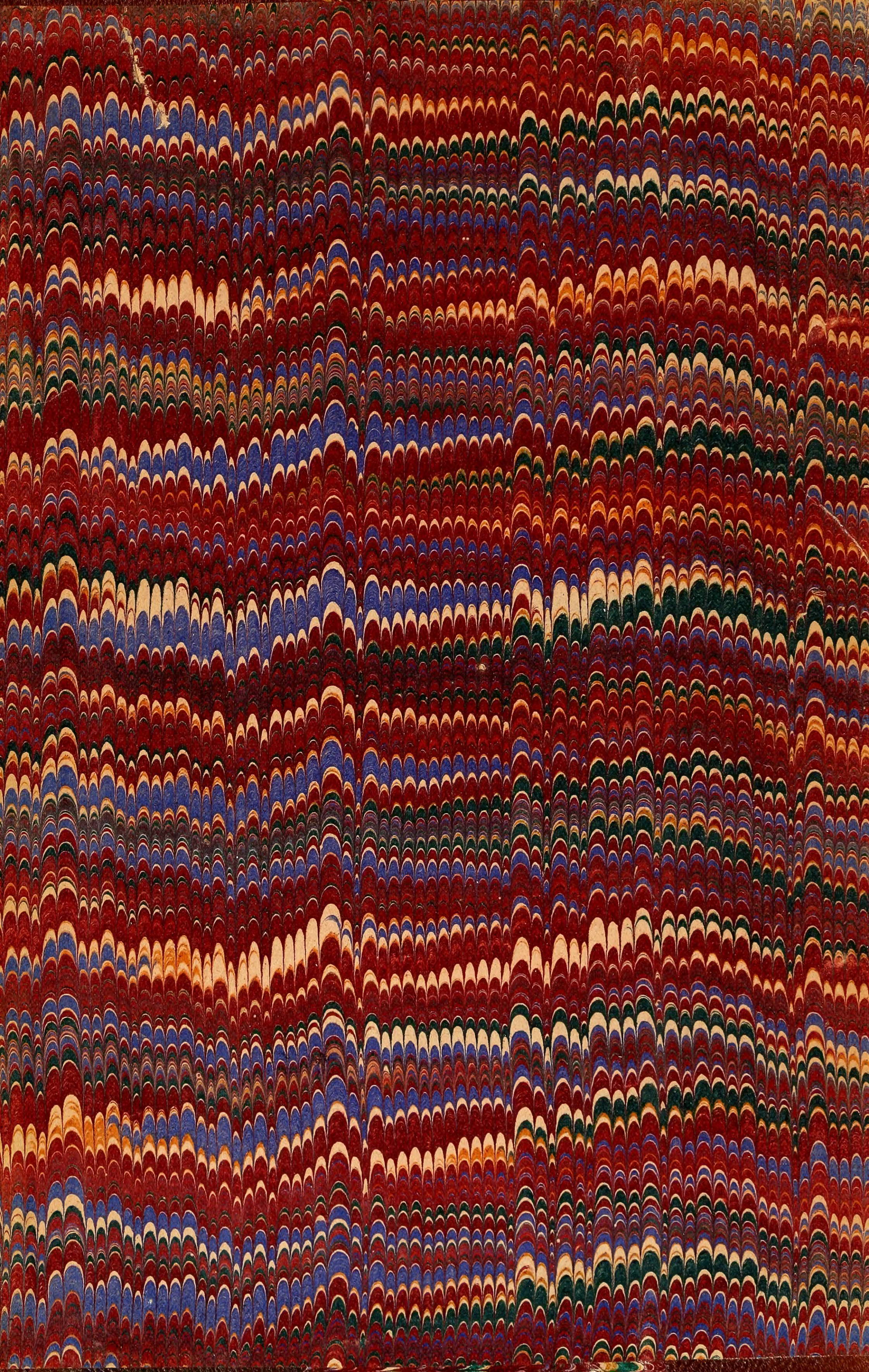
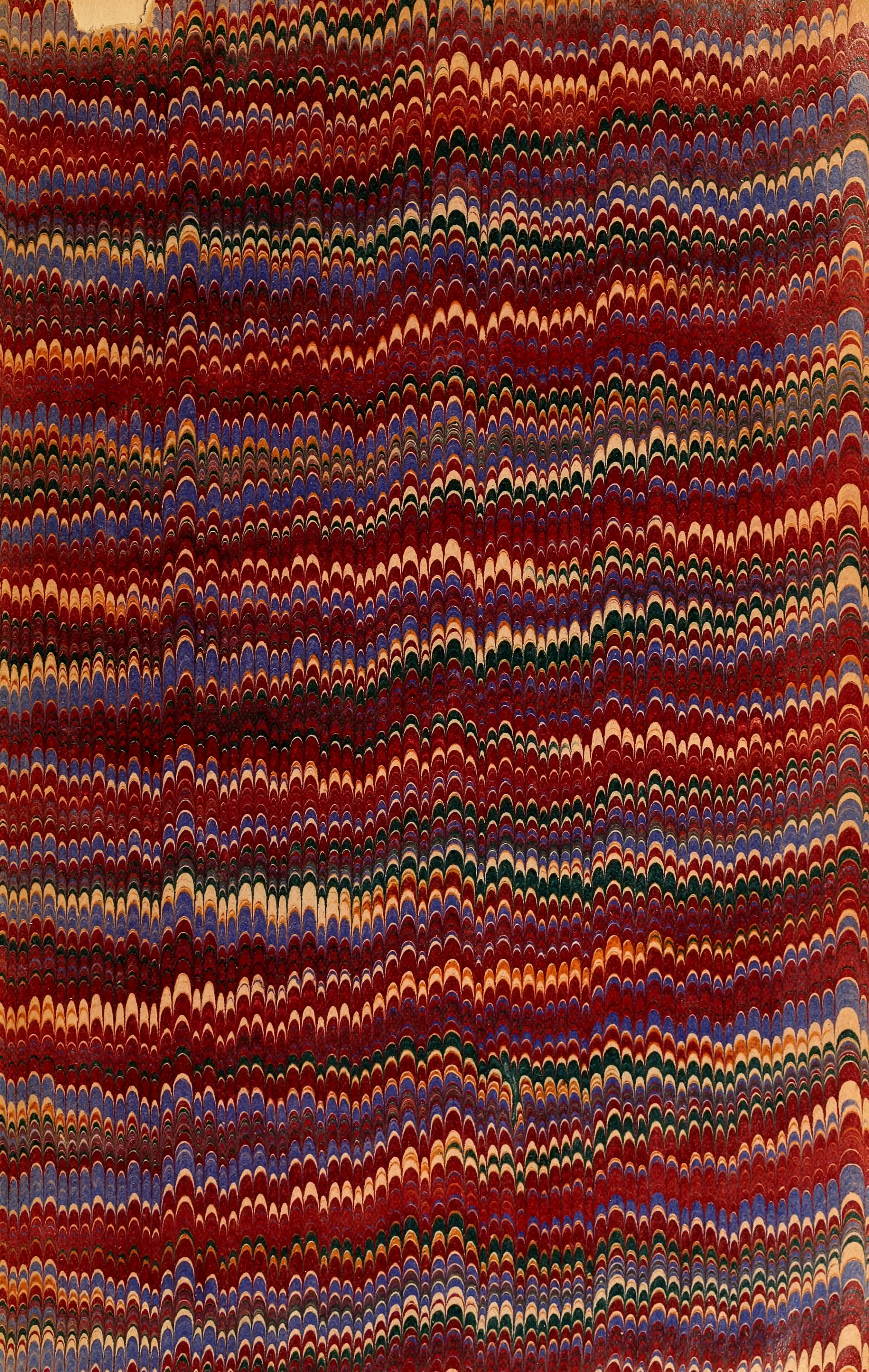




Отзывы печати о журналѣ „Природа“.

„Русскія Вѣдомости“. Вышла первая книжка журнала „Природа“. Всѣ статьи написаны очень популярно.

„Рѣчь“.—Рядъ статей, подписанныхъ популярными именами, въ строго научной и въ то же время весьма доступной формѣ трактуютъ вопросы естествознанія съ точки зрѣнія современныхъ пріобрѣтеній науки.

„Столичная Молва“—Нельзя не порадоваться появленію новаго періодическаго изданія, посвященнаго популяризаціи цикла естественно-историческихъ наукъ... Все, что въ смыслѣ именъ, дала русская наука за послѣдніе годы, числится въ рядахъ сотрудниковъ.

„Южный Край“. Въ этомъ журналѣ нѣтъ мѣста догматизму. Чуть-ли не каждая изъ статей подводитъ читателя къ кризису того или иного традиціоннаго убѣжденія. Научная хроника ведется дипломированными учеными, составляющими авторитетную редакцію, и потому свѣжа и интересна.

„Голосъ Москвы“. Статьи написаны популярно и вмѣстѣ съ тѣмъ строго научно.

„Южная Мысль“. „Природа“ можетъ сослужить службу и студенту и учителю. „Природа“, въ которой принимаютъ участіе многіе видные представители русской науки, удовлетворитъ запросы этой категоріи читателей. Съ внѣшней стороны журналъ оставляетъ прекрасное впечатлѣніе...

„Воронежск. Телеграфъ“—Блестящій составъ сотрудниковъ и имена редакторовъ заранѣе внушаютъ довѣріе къ журналу и обезпечиваютъ ему интересное содержаніе и научную точность. Что касается внѣшности, то тутъ надо отмѣтить прекрасную бумагу, четкій шрифтъ и—что всего важнѣй — совершенно отчетливые рисунки. Печать особенной тщательности и любви къ дѣлу лежитъ уже на этихъ первыхъ книжкахъ.

„Русское Слово“. Во главѣ изданія стоятъ извѣстные представители русской университетской науки. Всѣ статьи обобщающаго характера и посвящены, по большей части, не детальнымъ, а общимъ и важнымъ вопросамъ современной науки. Отъ всей души желаемъ новому научному органу успѣха въ широкихъ кругахъ русскихъ читателей, стремящихся къ самообразованію.

„Варшавское Слово“—Мы горячо рекомендовали-бы новый журналъ во всѣ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, всѣмъ преподавателямъ естествознанія, особенно живущимъ въ глухой провинціи, и всѣмъ тѣмъ интеллигентнымъ читателямъ, которые интересуются вопросами природовѣдѣнія и жаждутъ услышать живое и правдивое слово о природѣ изъ вполнѣ компетентнаго и солиднаго источника.

„Калужскій Курьеръ“—Можно думать, что „Природа“ благодаря своимъ несомнѣннымъ достоинствамъ получитъ широкое распространеніе и дастъ возможность нашей демократической интеллигенціи, особенно заброшенной въ глухіе углы, ближе стать къ современному естествознанію съ его глубоко волнующими человѣчество вопросами.

„Одес. Новости“—Предъ нами большое и нужное дѣло, которое ведется солидно и съ знаніемъ.

„Бюллетень харьковскаго общ. любит. природы“. Всѣ статьи написаны строго научно, но въ то же время доступно для всѣхъ. Всѣ написанныя статьи уже даютъ право заявить, что ни одна отрасль естествознанія не оставлена безъ вниманія.

„Южная Заря“—Журналъ отличается очень серьезной постановкой и замѣчательно интереснымъ содержаніемъ. При этомъ почти всѣ статьи отличаются широкимъ научнымъ обобщеніемъ, подходя вплотную къ основнымъ проблемамъ современной философіи естествознанія.

„Русская Школа“. Большинство статей въ „Природѣ“ являются оригинальными и написаны замѣтными спеціалистами, а часто и первоклассными учеными, что одно уже служитъ порукой за ихъ научную свѣжесть, точность и содержательность.

Типографія Т./Д. «Печатное Дѣло», Газетный, 9.



1910 г. Первый годъ изданія.— Première année. № 2.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.
Орнитологическій Вѣстникъ.
ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за $1/2$ года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за $1/2$ года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за $1/2$ страницы—4 р., за $1/4$ страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Савино". Телефонъ № 7 — 51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, $1/2$ page Frs. 11.50, $1/4$ page Frs 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Rèdacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station „Obiralovka", propriété „Savvino".

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, $1/2$ Seite Mk. 8.50, $1/4$ Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaction: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka" des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino", zu adressieren.

Содержаніе. — Sujet. — Inhalt.

См. на обор.

Vögel des Kjelzer Gouvernements, von **E. Katin**.— 7. Новая русская форма Emberiza schoeniclus pyrrhulinus Swinh. **С. А. Бутурлинъ.** — A new Russian form Emberiza schoeniclus pyrrhulinus Swinh, by **S. A. Buturlin.** — 8. Новая русская птица: Японскій скворецъ. **С. А. Бутурлинъ.** — A new Russian bird: Japanese Myna, by **S. A. Buturlin.** — 9. Motacilloides, новый родъ семейства личинкоѣдовъ. **С. А. Бутурлинъ.** — Motacilloides, genus novum Campophagidarum, by **S. A. Buturlin.** — 10. Настоящіе соловьи, родъ Philomela (Link.). **С. А. Бутурлинъ.**—The Nightingales, Gen. Philomela (Link.), by **S. A. Buturlin** (With an english summary).— 11. Зимовка представителей рода Mergus въ Закаспійской области. **М. К. Житниковъ.** — Überwinterung der Vertreter von der Gattung Mergus im Hinter-Kaspischen Gebiete, von **M. K. Gitnikow.** — 12. Corvus cornix charpei Oates въ Закавказьѣ. **С. А. Бутурлинъ.** — Corvus cornix sharpei Oates in Transcaucasia, by **S. A. Buturlin.** — 13. Дополненія къ списку Семирѣченскихъ птицъ. **С. А. Бутурлинъ.** — Additions to the list of Birds of Semirechie, N. Turkestan, by **S. A. Buturlin.** — 14. Къ біологіи саджи. **В. А. Разевигъ.** — Zur Biologie des Steppenhuhnes (Syrrhaptes paradoxus Pall.), von **W. A. Rasewigh** — 15. **БИБЛІОГРАФІЯ:** Het intieme Leven der Vogels. Door Jac. P. Thÿsse. **В. А. Разевигъ.** — **BIBLIOGRAPHIE:** Het intieme Leven der Vogels. Door Jac. P. Thÿsse, von. **W. A. Rasewigh.** — 16. **ХРОНИКА:** На XII Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей. **Г. П.** — **CHRONIK:** In der XII Versammlung Russischer Naturforscher und Ärzte in Moskau (vom 28 Decemb. 1909 bis 6 Jan. 1910) von **G. P.** — 17. **ОБМѢНЪ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИМЪ МАТЕРІАЛОМЪ (Отъ Редакціи).— AUSTAUSCH DES ORNITHOLOGISCHEN MATERIAL'S (Von der Redaction).**— 18. Поправки.— **BERICHTIGUNG.**— 19. **ОБЪЯВЛЕНІЯ.— INSERATE.**



Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.
ТУЛА. — 1910.

Открыта подписка на 1912 г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

„Messager Ornithologique“.—„Ornithologische Mitteilungen“.

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ каждая не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, С. І. Бoriginal Билькевичъ, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, Б. С Вальхъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. А. Домбровскій, Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Е. И. Исполатовъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), А. Н. Карамзинъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (проф. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ, Э. Шарлеманъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1912 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой въ Россіи и за границу: на 1 годъ—4 руб., на ½ года—2 руб., и отдѣльные №№ по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка“ Московск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Кромѣ конторы редакціи, подписка принимается въ Москвѣ и С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасникова и „Новаго Времени“.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Тип. Импер. Моск. Унив.

Открыта подписка на 1911 г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

„Messager Ornithologique“.—„Ornithologische Mitteilungen“.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (проф. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на ½ года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за ½ года. Отдѣльные №№ по 75 коп. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка“ Московск. губ., имѣніе „Савнино“. Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Тип. Импер. Моск. Унив.

Открыта подписка на 1911 г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

„Messager Ornithologique“.—„Ornithologische Mitteilungen“.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (проф. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на ½ года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за ½ года. Отдѣльные №№ по 75 коп. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка“ Московск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Тип. Импер. Моск. Унив.

Открыта подписка на 1911 г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ".

„Messager Ornithologique".—„Ornithologische Mitteilungen".

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (проф. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на ½ года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за ½ года. Отдѣльные №№ по 75 коп. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка" Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7—51.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Тип. Импер. Моск. Унив.

Тип. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва, 1914.

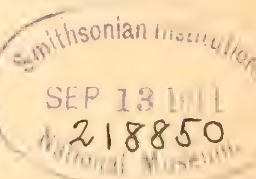


M-7



Содержаніе „Орнитологическаго Вѣстника" за 1910 годъ.

(Алфавитный указатель).



Стр.

Inhalt der „Ornithologische Mitteilungen“ des lahres 1910.

(Alphabetisches Register).

P.

P.



1910 г. Первый годъ изданія.— Première année. № 1.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№—послѣ Новаго года и два №№—послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Москва, Леонтьевскій пер., домъ № 17, квартира № 5. Телефонъ № 166-38.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouveau année et deux №№—après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes la moitié de prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Redacteur G. I. Poliakoff, Russie, Moscou, Leontiewsky pereulok, № 17, 5.



Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakoff, Russland, Moskau, Leontiewsky Pereulok, № 17, 5, zu adressieren.

Содержаніе. — Sujet. — Inhalt.



1910 г. Первый годъ изданія.—Première année. № 1.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№—послѣ Новаго года и два №№—послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.—2 руб. 50 коп., за 1/2 года—1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу—8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Москва, Леонтьевскій пер., домъ № 17, квартира № 5. Телефонъ № 166-38

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouveau année et deux №№—après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes la moitié de prix

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Redacteur G. I. Poliakoff, Russie, Moscou, Leontiewsky pereulok, № 17, 5



Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakoff, Russland, Moskau, Leontiewsky Pereulok, № 17, 5, zu adressieren.

Содержаніе.—Sujet.—Inhalt.



ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Von der Redaktion.

Приступая съ начала 1910 года къ изданію перваго въ Россіи орнитологическаго журнала, мы вполнѣ ясно сознаемъ всѣ трудности этого дѣла, всѣ жертвы трудомъ, временемъ и средствами, которыхъ оно несомнѣнно отъ насъ потребуетъ. Да не будетъ это сочтено неумѣстною гордостью, но именно сознаніе этихъ трудностей было одною изъ главныхъ причинъ, заставившихъ насъ отказаться отъ мысли съ самого же начала стать подъ покровительство какой либо научной организаціи.

На первые годы изданіе журнала обезпечено всѣмъ необходимымъ. Если дѣло не пойдетъ дальше—это будетъ нашей личной неудачей, за которую никто, кромѣ насъ, не будетъ отвѣтственъ. Если же изданіе станетъ твердо на ноги, то это будетъ очевиднымъ доказательствомъ, что несмотря на наши слабыя силы, мы взялись за дѣло, отвѣчающее дѣйствительно назрѣвшей потребности.

Потребность, которую мы главнымъ образомъ имѣемъ ввиду—объединеніе силъ русскихъ орнитологовъ, какъ ученыхъ, такъ и скромныхъ любителей.

Мы видимъ, что въ спеціальныхъ заграничныхъ орнитологическихъ журналахъ нерѣдко цѣлыя книжки заполнены работами русскихъ авторовъ. Мы знаемъ, что въ изданіяхъ русскихъ научныхъ обществъ работы иногда появляются послѣ 3—4 лѣтъ лежанія въ портфелѣ редакціи, т.- е. безвременно устарѣлыми.

Но дать возможность сравнительно быстраго опубликованія и на родномъ языкѣ хотя бы небольшихъ по объему научныхъ работъ — не главная наша цѣль.

Наша главная цѣль — вводить въ соприкосновеніе ученыхъ спеціалистовъ и простыхъ любителей природы, любителей птицъ; заинтересовать этихъ любителей, пріохотить ихъ къ болѣе точнымъ и обстоятельнымъ наблюденіямъ, пріучить ихъ обмѣниваться свѣдѣніями, помочь имъ знакомиться съ научными требованіями, облегчить имъ первые шаги къ болѣе широкому ознакомленію съ пернатымъ царствомъ и руководить попытками самостоятельныхъ работъ.

Въ результатѣ, мы надѣемся, можетъ создаться цѣлая сѣть наблюдательныхъ пунктовъ, цѣлая армія серьезныхъ любителей, сознательно и планомѣрно работающихъ на интересномъ и плодотворномъ поприщѣ изученія родной природы и дающихъ тотъ сырой научный матеріалъ, который такъ необходимъ и профессіональнымъ ученымъ, и научнымъ учрежденіямъ.



Р. Б. Шарпъ.

Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

R. B. Sharpe.

Obituary

by S. A. Buturlin.

---

16 (29) декабря 1909 года англійскіе орнитологи похоронили скончавшагося послѣ короткой болѣзни др. Ричарда Баудлера Шарпа, одного изъ наиболѣе дѣятельныхъ и выдающихся орнитологовъ міра.

Человѣкъ рѣдкихъ способностей, онъ сразу, всего восемнадцатилѣтнимъ молодымъ человѣкомъ, дебютировалъ прекрасной монографіей зимородковъ (Alcedinidae). Затѣмъ до самаго конца жизни онъ былъ однимъ изъ самыхъ плодовитыхъ писателей по орнитологіи, главнымъ образомъ систематической. Здѣсь, въ наскоро набросанныхъ внѣ дома, подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ вѣсти о смерти этого рѣдкаго работника, я не могу перечислить не только сотенъ его сравнительно мелкихъ статей и замѣтокъ, но даже и крупныхъ работъ. Упомяну лишь о его близкомъ участіи въ первыхъ выпускахъ труда Дрессера о птицахъ Европы, и въ редактированіи послѣднихъ томовъ птицъ Азіи Гульда.

Кромѣ этихъ великолѣпныхъ томовъ Шарпъ навсегда обезсмертилъ свое имя своимъ авторствомъ цѣлой трети томовъ капитальныхъ каталоговъ Британскаго Музея и только что законченнымъ въ пяти томахъ спискомъ родовъ и видовъ всѣхъ птицъ земного шара.

Такія работы, охватывающія самыя разнообразныя группы и фауны, и долголѣтнее завѣдываніе орнитологическими богатствами Британскаго Музея, росту которыхъ покойный такъ много способствовалъ, сдѣлали изъ него самаго опытнаго и знающаго орнитолога, какого только можно себѣ представить и преждевременная

кончина его, при его сравнительной молодости, является тяжелой, невознаградимой потерей не только для Британскаго Музея и для британской науки, но и для всемірной орнитологіи.

Москва. 30 XII. 1908.

Памяти Федора Карловича Лоренца

(† 5 октября 1909 года).

А. Ө. Котсъ.

Theodor Lorenz.

Nachruf

von A. Kohts

Федоръ Карловичъ родился въ 1842 году въ гор Вилюнѣ Калишской губерніи. Отецъ покойнаго, текстильный мастеръ, родомъ изъ Саксоніи, переселился вскорѣ на одну изъ московскихъ фабрикъ и здѣсь, среди большого города, протекли и дѣтскіе, и юношескіе годы молодого Лоренца. Такимъ образомъ, условія, среди которыхъ приходилось развиваться будущему натуралисту, совсѣмъ не соотвѣтствовали настоящему его призванію. Получивъ самое скромное образованіе, окончивши трехклассное училище, 16-ти лѣтній Лоренцъ беретъ мѣсто въ одной извѣстной музыкальной фирмѣ Но вскорѣ отецъ покойнаго перевелся на фабрику въ Богородскомъ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ отцомъ устроился нашъ будущій зоологъ, и здѣсь, вдали отъ города, могла проснуться и окрѣпнуть горячая любовь его къ природѣ и къ наиболѣе совершеннымъ ея формамъ — къ міру птицъ. Покойный все свободное отъ службы время посвящалъ охотничьимъ экскурсіямъ Однако, уже эти первые шаги къ ознакомленію съ птичьей фауной рисуютъ молодого Лоренца больше наблюдателемъ-натуралистомъ, чѣмъ охотникомъ. За это говоритъ необычное для молодыхъ охотниковъ-спортсменовъ обиліе чрезвычайно тонкихъ наблюденій, сохранившихся у покойнаго на всю послѣдующую жизнь. Къ этому періоду времени, шестидесятымъ годамъ, относятся всѣ болѣе раннія біологическія замѣтки,

разбросанныя въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ покойнаго, а также первыя попытки сохранить добытые на охотѣ экземпляры путемъ художественной ихъ препаровки. Возможно, что знакомствомъ съ первыми элементарными пріемами въ набивкѣ чучелъ, покойный былъ обязанъ указаніямъ какого-нибудь любителя. Но, принимая во вниманіе, что, даже среди профессіональныхъ препараторовъ, Федоръ Карловичъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи нѣкоторыхъ группъ животныхъ, не имѣлъ себѣ равныхъ даже за границей, приходится признать, что совершенствомъ, котораго достигъ покойный въ препараторскомъ искусствѣ, онъ обязанъ былъ всецѣло самому себѣ—рѣдкому сочетанію врожденной наблюдательности и художественнаго дарованія. Казалось, что при этихъ данныхъ, будущеее Лоренца, какъ натуралиста и художника, являлось обезпеченнымъ. И тѣмъ не менѣе, призваніе покойнаго было опять поставлено на карту, когда онъ вздумалъ основать свое самостоятельное дѣло въ области красильнаго производства. Къ счастію для науки, дѣло это не пошло. Тогда Федору Карловичу пришла мысль примѣнить на практикѣ свое искусство препаратора и основать ту фирму, которой впослѣдствіи суждено было занять совершенно исключительное положеніе. Уже первое выступленіе покойнаго на новомъ поприщѣ, его участіе въ Политехнической выставкѣ, въ Москвѣ 1872 г., обратило на себя вниманіе естественно-научныхъ обществъ и это упрочило положеніе новой фирмы. Научныя экскурсіи, постоянное и внимательное наблюденіе за поступленіемъ птицъ на рынки, а также и масса матеріала, присылавшагося охотниками для препаровки въ мастерскую, сдѣлали покойнаго безспорно лучшимъ знатокомъ орнитологическаго населенія Московской губерніи. Результаты этихъ тридцатилѣтнихъ наблюденій были изложены въ опубликованной позднѣе книгѣ „Птицы Московской губерніи". Въ этомъ трудѣ, какъ и вообще во всѣхъ статьяхъ и сочиненіяхъ покойнаго, характерной чертой является полная оригинальность содержанія, свидѣтельствующая о личномъ опытѣ, и всюду, какъ въ изложеніи фактовъ, такъ и въ спорныхъ теоретическихъ вопросахъ (напомню лишь вопросъ о различеніи беркута и халзана, о природѣ „полубѣлой лазоревки" и тетерева-межняка, мы находимъ собственное воззрѣніе автора или по крайней мѣрѣ новую аргументацію въ пользу существующихъ уже въ наукѣ. Однако, знанія покойнаго не ограничивались мѣстной фауной. Съ цѣлью полученія новыхъ, цѣнныхъ для науки видовъ, онъ завязалъ сношеніе съ коллекторами въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Россіи. И здѣсь стараніе покойнаго—его стремленіе

расширить наши свѣдѣнія о малоизвѣстныхъ фаунахъ—съумѣли захватить не мало лицъ, впервые научившихся въ охотѣ видѣть не только одну забаву, но и одно изъ средствъ къ обогащенію науки. Эта обширная корреспонденція съ любителями и охотниками Центральной Азіи, Сибири и Кавказа особенно расширила наши познанія въ отношеніи двухъ группъ — тетеревиныхъ и фазаньихъ, не случайно красотою оперенія и своеобразностью повадокъ обратившихъ на себя вниманіе Ф. К. Лоренца. Изучивши, какъ никто другой, измѣнчивость, распространеніе и образъ жизни мѣстныхъ формъ, покойный такъ заинтересовался открытымъ въ 1875 году кавказскимъ тетеревомъ, что временно бросилъ домъ и уѣхалъ на Кавказъ съ цѣлью изучить на мѣстѣ эту замѣчательную форму. Въ результатѣ—превосходное монографическое описаніе одной изъ характерныхъ и дотолѣ малоизвѣстныхъ птицъ Кавказа, описаніе, вошедшее въ сочиненіе о сѣверно-кавказскихъ птицахъ. Главной основой этого труда послужила вторая, болѣе продолжительная поѣздка на Кавказъ. Что же касается до самой книги, извѣстной каждому спеціалисту, то въ ней и мастерски набросанныя общія характеристики изученнаго края, и множество точныхъ наблюденій, не говоря уже о вновь открытыхъ имъ формахъ, совершенно заставляютъ позабыть недостаточность первоначальнаго образованія автора. Слѣдуетъ отмѣтить еще одну особенность этого изданія— это превосходныя таблицы, исполненныя совершенно новымъ способомъ. Послѣдній наиболѣе совершеннаго примѣненія достигъ при составленіи таблицъ къ другому капитальному труду „О выродкахъ тетеревовъ“, давно задуманному покойнымъ. Въ этомъ трудѣ имѣлось въ виду дать результаты многолѣтнихъ сборовъ и изслѣдованій въ той области, въ которой Федоръ Карловичъ пользовался признаніемъ перваго авторитета. Извѣстный издавна среди промышленнаго міра и охотниковъ, покойный многіе десятки лѣтъ изъ сотенъ тысячъ ежегодно доставляемыхъ въ Москву тетеревиныхъ птицъ имѣлъ возможность отбирать самые цѣнные изъ выродковъ, ублюдковъ и другихъ чрезвычайно рѣдкихъ экземпляровъ, которые съ особой тщательностью монтировались въ видѣ чучелъ и препровождались къ фотографу. Полученныя фотографіи in folio раскрашивались потомъ подъ указаніемъ покойнаго. Больше двадцати таблицъ, во многихъ тысячахъ экземпляровъ, было заготовлено авторомъ такимъ образомъ и ждали только текста. Но, полагаясь на колоссальную память, Федоръ Карловичъ, все откладывалъ писаніе книги и не оставилъ матеріаловъ, могущихъ облегчить задачу

тѣхъ, кто теперь принялъ на себя обязанность издать въ возможно скоромъ времени великолѣпный атласъ и немногія замѣтки, сохранившіяся отъ покойнаго.

Изданіемъ своихъ печатныхъ трудовъ покойный пріобрѣлъ широкую извѣстность среди зоологовъ-спеціалистовъ и, какъ членъ трехъ Императорскихъ ученыхъ обществъ, пользовался глубокимъ уваженіемъ въ университетской средѣ.

Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ остановиться болѣе подробно на научной дѣятельности покойнаго [1]), иначе намъ пришлось бы, кромѣ множества замѣтокъ и статей въ охотничьихъ и иностранныхъ орнитологическихъ журналахъ, перечислить всѣ тѣ случаи, когда одними лишь безкорыстными стараніями покойнаго осуществлялись научныя работы его знакомыхъ и учениковъ, непрерывно обращавшихся къ нему за полученіемъ научныхъ матеріаловъ. Это въ области науки—и тоже въ отношеніи другой, быть можетъ еще менѣе замѣтной дѣятельности покойнаго: напомню о постоянномъ жертвованіи цѣнныхъ экземпляровъ въ университетскій зоологическій музей. Смерть застигла Федора Карловича за его любимымъ дѣломъ. Еще полный силъ и горячаго желанія работать, несмотря на 67-ми лѣтній возрастъ, онъ умеръ отъ припадка грудной жабы, и неожиданно прервалась плодотворная, единственная по рѣдкому сочетанію талантовъ, жизнь художника-натуралиста.

Еще болѣе тяжелой является утрата Лоренца какъ человѣка. Три поколѣнія ученыхъ пріобщились къ орнитологической работѣ на глазахъ и подъ ближайшимъ руководствомъ Федора Карловича. Кто изъ многочисленныхъ знакомыхъ по работѣ или учениковъ его не сохранилъ самаго свѣтлаго воспоминанія о привѣтливомъ, отзывчивомъ характерѣ, о благородномъ обликѣ покойнаго, о долгихъ, неизмѣнно-привлекательныхъ бесѣдахъ и научныхъ спорахъ въ его скромной мастерской, уставленной коллекціями любимыхъ имъ животныхъ! Эти научныя бесѣды, чуждыя всякаго академизма, были одинаково дороги и опытнымъ, уже сложившимся ученымъ, и охотникамъ-любителямъ, и начинающимъ натуралистамъ. Въ лицѣ покойнаго невидимая нить соединяла лицъ весьма различныхъ по положенію, возрасту и школѣ, но сходившихся въ отношеніяхъ къ нему какъ къ рѣдкому идеалисту-труженику, въ которомъ беззавѣтная любовь къ природѣ и къ наукѣ примиряла всѣ различія.

---

[1]) Научная дѣятельность Ф. К. Лоренца очерчена въ некрологахъ, написанныхъ профес. М. А. Мензбиромъ („Русск. Вѣдом.“, № 229, 1909 г.) и С. А. Бутурлинымъ (журн. „Наша Охота“, ноябр. книжка, 1909 г.). *Ред.*

Пожелаемъ же, чтобы нашъ молодой журналъ, появленіе котораго было завѣтной мечтой Федора Карловича, явился въ отношеніи болѣе широкаго круга лицъ духовнымъ продолжателемъ полувѣковой научной дѣятельности покойнаго, служа объединяющимъ звеномъ между учеными-спеціалистами и любителями-учеными такимъ же образомъ, какъ въ продолженіи долгихъ лѣтъ объединялъ ихъ незабвенный Федоръ Карловичъ.

Спи съ миромъ, мой первый дорогой учитель...



Птицы Восточнаго Приазовья.

С. Н. Алфераки.

Oiseaux de la partie orientale de la mer d'Azov

de S. N. Alphéraky.

ВВЕДЕНІЕ.

Составить списокъ птицъ, наблюдавшихся мною болѣе или менѣе тщательно въ теченіе двадцати слишкомъ лѣтъ постоянныхъ охотъ въ восточномъ уголкѣ Азовскаго моря, было моимъ давнишнимъ намѣреніемъ. У меня была даже собрана значительная коллекція шкурокъ тамошнихъ птицъ и, вѣроятно, количество послѣднихъ достигло бы значительной полноты, не случись обстоятельства, тому помѣшавшаго. Дѣло въ томъ, что въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, мнѣ пришлось переселиться на угрюмый сѣверъ и на долгіе годы отказаться, какъ отъ орнитологическихъ наблюденій, такъ и отъ охоты вообще. Съ переселеніемъ на сѣверъ все мое время стало поглощаться энтомологическими работами, и только между 1895 и 1901 годами вновь пришлось мнѣ вернуться къ любимой охотѣ и заняться наблюденіями надъ птицами. Но, и съ переселеніемъ на сѣверъ, мнѣ удавалось урывками охотиться, а слѣдовательно и наблюдать птицъ,—такъ какъ это являлось для меня всегда дѣломъ нераздѣльнымъ, но охоты эти имѣли лишь случайный характеръ и мало дали мнѣ новаго по отношенію къ ранѣе наблюденнымъ фактамъ. Бóльшая часть наблюденій, сдѣланныхъ мною надъ птицами во время частыхъ охотъ на одномъ изъ озеръ Выборгской губерніи между 1895 и 1901 гг., вошла какъ въ мою работу „Утки Россіи“, такъ и въ книгу „Гуси Россіи“, мелкія же замѣтки, весьма немногочисленныя, появлялись отъ времени до времени въ различныхъ нашихъ охотничьихъ органахъ печати. Въ настоящихъ воспоминаніяхъ о птицахъ Приазовскаго края, я далекъ отъ мысли дать что-либо цѣльное, такъ какъ слишкомъ

надѣяться на свою память я не смѣю, но все же кое-что интересное въ нихъ найдется, тѣмъ болѣе, что о птицахъ Приазовья имѣется въ нашей литературѣ свѣдѣній не особенно много. Но, къ сожалѣнію, не имѣя въ настоящее время предъ собою собранныхъ мною шкурокъ, я о многихъ птицахъ могу говорить лишь весьма поверхностнò. Напримѣръ, даже такую обыкновенную птицу, какъ скворца, въ несмѣтномъ количествѣ водящагося въ той мѣстности, я не знаю, какъ назвать. Вѣдь, въ то время этотъ видъ еще не былъ раздробленъ на болѣе чѣмъ двадцать видовъ и подвидовъ, какъ это сдѣлано теперь, и я рѣшительно не берусь сказать на память, къ какой изъ формъ скворца принадлежатъ несмѣтныя стаи „шпаковъ“, какія собираются въ устьяхъ Дона къ концу іюля, поражая своей численностью глазъ человѣка, даже привыкшаго къ зрѣлищу массоваго появленія различныхъ пернатыхъ во время ихъ пролетовъ въ нашемъ краѣ. Весьма вѣроятно, что тутъ скопляются на осеннемъ пролетѣ различныя формы скворцовъ, но какія именно, станетъ извѣстно лишь, когда изъ Приазовья будутъ имѣться на лицо обширные орнитологическіе сборы. Тоже самое и съ нѣкоторыми другими птицами, отмѣчавшимися у меня просто подъ нераздробленными еще въ тѣ времена видовыми названіями. Щеголъ былъ для меня простымъ щегломъ, снѣгирь—простымъ снѣгиремъ. Теперь, вѣроятно, оказалось бы, что разныя птицы, наблюдавшіяся мною, принадлежали къ формамъ, отдѣленнымъ въ послѣднее время, и что, поэтому, эти замѣтки по многимъ птицамъ являются излишними. Но, вѣдь, есть и такіе виды, о которыхъ можно говорить и по старымъ опредѣленіямъ, и о нихъ то я и постараюсь сказать чтó мнѣ помнится, руководствуясь главнымъ образомъ короткими указаніями своего охотничьяго дневника и, увы, памятью. Единственный опытъ дать сводку птицъ, встрѣчающихся въ восточной части Азовскаго моря, былъ сдѣланъ г. Сарандинаки и появился въ Одессѣ, подъ заглавіемъ „Нѣкоторыя данныя для Орнитологіи Ростовскаго на Дону Округа“. Статья эта появилась въ № 4 „Сборника Студенческаго Біологическаго Кружка при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ“. Авторъ любезно прислалъ мнѣ отдѣльный оттискъ своей работы, за который я приношу ему здѣсь свою сердечную благодарность. Мѣстность, о которой говоритъ г. Сарандинаки, — село Маргаритовка — находится на южномъ побережьѣ Азовскаго моря, почти прямо на югъ отъ той мѣстности, гдѣ я проживалъ постоянно въ дни своихъ былыхъ охотъ, именно, вблизи Петрушиной косы. Разстояніе по прямой линіи между Петрушиной

косой и Маргаритовкой едва ли превышаетъ 30 верстъ. Поэтому, я былъ нѣсколько удивленъ, что г. Сарандинаки не упоминаетъ о нѣкоторыхъ птицахъ, неоднократно наблюдавшихся мною въ столь близкомъ сосѣдствѣ. Но это объясняется, конечно, тѣмъ малымъ промежуткомъ времени, какое было удѣлено наблюденіямъ г. Сарандинаки и сравнительно долгимъ періодомъ, посвященнымъ имъ мною. Но, можетъ быть, и сама мѣстность, гдѣ я жилъ, представляетъ болѣе удобствъ для присаживанія птицъ, чѣмъ таковая въ окрестностяхъ Маргаритовки.

---

1 и 2. **Colymbus arcticus** Linn. и **Colymbus septentrionalis** Linn.

Обѣ эти гагары, хотя и въ маломъ числѣ, попадаются на осеннемъ (вѣроятно и на раннемъ весеннемъ) пролетѣ и въ Приазовьѣ. У меня въ рукахъ было по экземпляру той и другой. C. arcticus была застрѣлена глубокой осенью на рѣчкѣ Самбекѣ, впадающей въ море между Таганрогомъ и Донскими гирлами, а septentrionalis была пріобрѣтена на базарѣ, тоже осенью. Самому же мнѣ ни той, ни другой встрѣчать на волѣ не доводилось.

3. **Podiceps cristatus** Linn.

Гнѣздящихся мнѣ встрѣчать не приходилось, но чомга появляется здѣсь на пролетѣ, въ особенности осеннемъ, въ значительномъ количествѣ. Такъ какъ я ее встрѣчалъ въ Донскихъ гирлахъ почти во всѣ лѣтнія свои поѣздки, то думаю, что она мѣстами тамъ гнѣздится. Вѣроятно, гнѣздится по большимъ кутамъ (островамъ, образуемымъ рукавами гирлъ), лежащимъ ближе къ главному руслу и нѣсколько выше по теченію, чѣмъ мѣста, гдѣ я обыкновенно охотился. Зовутъ ее у насъ и на Дону большимъ ныркомъ.

4. **Podiceps griseigena** Bodd.

Лѣтомъ мнѣ, какъ и г. Сарандинаки, видъ этотъ не встрѣчался, но осенью ихъ всегда приходилось видѣть въ Донскихъ гирлахъ, а также на Кривой косѣ, въ 60 верстахъ на западъ отъ Таганрога. Но и въ качествѣ пролетной птицы въ означенной мѣстности эта поганка не являлась многочисленной.

5. **Podiceps nigricollis** Brehm.

Приходилось видѣть здѣсь въ оба пролета, но въ маломъ количествѣ. Про эту поганку у насъ на югѣ существуетъ мнѣніе, что если она опустится на землю, то вновь подняться съ нея не сможетъ. Провѣрить это мнѣ лично не пришлось, но я отлично помню, что нашъ управляющій, проѣзжая однажды по сѣнокосу, увидѣлъ на немъ сидѣвшую птицу этого вида, взялъ ее руками и привезъ мнѣ. Поганка эта была здорова, жирна и никакихъ внѣшнихъ поврежденій на ея тѣлѣ мнѣ неудалось отыскать[1]).

6. **Podiceps fluviatilis** Tunstall.

Въ оба пролета и лѣтомъ всегда почти встрѣчалась мнѣ во время охотъ въ Донскихъ гирлахъ и по рукавамъ, ихъ образующимъ. Г. Сарандинаки удостовѣряетъ ея гнѣздованіе въ послѣдней мѣстности свидѣтельствами г.г. Корнеліо и Дехтеревскаго.

7 и 8. **Pelecanus crispus** Bruch. и **Pelecanus onocrotalus** Linn.

Хохлатая баба на Азовскомъ морѣ очень многочисленна, хотя въ восточной части его и уступаетъ численностью розовому пеликану—Pelecanus onocrotalus. Г. Сарандинаки думаетъ, что розовые пеликаны выводятся въ гирлахъ Дона. Отрицать это явленіе я не смѣю, но я много охотился въ означенной мѣстности, много разспрашивалъ про птицъ охотниковъ-промышленниковъ и рыбаковъ, но ни отъ кого не слыхалъ о гнѣздовьѣ здѣсь пеликановъ. Мое личное мнѣніе таково, что пеликаны обоихъ видовъ, можетъ быть вслѣдствіе отсутствія привольныхъ мѣстъ, не гнѣздятся въ восточной части Азовскаго моря. Трудно иначе допустить, чтобы столь большія птицы могли ускользнуть отъ вниманія рыбаковъ, вѣчно снующихъ по ерикамъ гирлъ. Приходилось мнѣ наблюдать и стрѣлять пеликановъ (хохлатыхъ и розовыхъ) и ближе къ Ейску, по южному побережью Азовскаго моря, но точнаго мѣста ихъ гнѣздовья я и тамъ узнать не могъ. Существуютъ песчаные острова среди Азовскаго моря по линіи, пересѣкающей его между Кривой косой и Ейскомъ. Острова эти, по словамъ рыбаковъ, довольно обширны и густо окаймлены камышомъ и чаканомъ. Они плоски и совершенно безлюдны. На нихъ въ несмѣтномъ количествѣ гнѣздится

---

[1]) Объ этомъ, кажется, было сообщено мною въ свое время въ журналъ „Природа и Охота.“ *Авт.*

всякая птица и, несомнѣнно, пеликаны и бакланы. Далѣе, пеликаны обоихъ видовъ несомнѣнно гнѣздятся на Сивашѣ и по озерамъ и болотамъ юго-западнаго побережья Азовскаго моря [1]). Смотря по преобладанію низовыхъ вѣтровъ или отсутствію ихъ, число пеликановъ, посѣщающихъ восточный уголъ Азовскаго моря, бываетъ весьма различно въ разные годы. При продолжительныхъ низовкахъ здѣсь скопляются огромныя стаи этихъ птицъ. Пеликаны блаженствовали здѣсь въ мое время, т. е. когда въ Азовскомъ морѣ было рыбы еще великое обиліе, а не полное безрыбье, какъ теперь. Всѣ экземпляры, которыхъ мнѣ лично доводилось здѣсь застрѣливать, были полны рыбъ всѣхъ сортовъ.

Однажды я вынулъ изъ розоваго пеликана 7 подсулковъ (Lucioperca sandra) по $^1/_2$ аршина длиною, изъ которыхъ штуки три было только что проглоченныхъ. Въ низовки пеликаны нерѣдко вылетаютъ на вспаханныя поля и иногда большими стаями. Но это явленіе наблюдалось мною только по отношенію розоваго пеликана. Въ настоящемъ (1909) году два моихъ сына провели весну и часть лѣта въ мѣстности, о которой здѣсь я говорю, но ни одного пеликана не видали. Это, какъ объяснили имъ рыбаки, находится въ связи съ неимовѣрнымъ уничтоженіемъ рыбы, вылавливаемой и теперь мелкоячейными неводами въ такой степени, что полное исчезновеніе лучшихъ породъ рыбъ Азовскаго моря—вопросъ немногихъ лѣтъ. Вслѣдствіе бѣдности рыбою означенная мѣстность уже не посѣщается въ настоящее время пеликанами и, чтобы ихъ найти, надо ѣхать къ Кривой косѣ, т. е. верстъ на 60 западнѣе Таганрога, гдѣ рыба пока еще есть, хотя и въ несравненно меньшемъ числѣ, чѣмъ то было до 1890-хъ годовъ.

Пеликанъ одна изъ самыхъ нѣжныхъ птицъ къ выстрѣлу и крупной дробью убить его изъ обыкновенной двустволки очень легко, даже на 100 и болѣе шаговъ. Трудно не попасть дробинѣ, другой въ голову или слабо оперенную шею пеликана, а малѣйшая рана въ эти мѣста для птицы гибельна. Зато на лету, когда у этой громадной птицы подобрана шея, а грудь представляетъ сплошную броню изъ перьевъ, пеликана убить почти невозможно даже на близкомъ разстояніи. Приходится только слышать, какъ дробь ударяется о птицу и убѣждаться, что никакого вреда ей при такой стрѣльбѣ не происходитъ.

---

[1]) По указанію Л. А. Молчанова, розовый пеликанъ встрѣчается лѣтомъ большими стадами па Сара-Булатскихъ островахъ, на Сивашахъ, на Азовскомъ побережьѣ, но не гнѣздится. („Списокъ птицъ Ест.-Ист. Муз. Тавр. Губ. Зем.“). *Ред.*

9. Phalacrocorax carbo Linn.

Большой бакланъ появляется у насъ на восточномъ побережьѣ Азовскаго моря то тутъ, то тамъ, но случайно. Далѣе на западъ, начиная отъ Кривой косы, онъ гораздо обильнѣе. По словамъ рыбаковъ и охотниковъ-промышленниковъ, онъ гнѣздится на песчаныхъ островахъ среди Азовскаго моря.

10. Phalacrocorax pygmaeus Pall.

Изрѣдка встрѣчался мнѣ и я имѣлъ нѣсколько застрѣленныхъ экземпляровъ изъ устья Міуса. Охотно садится на деревья. Вообще же онъ у насъ рѣдокъ и не каждый годъ его можно видѣть. За всѣ долгіе годы моего пребыванія въ Приазовьѣ, ни одного хохлатаго баклана съ Азовскаго моря мнѣ видѣть не довелось.

11. Ardea cinerea Linn.

Сѣрая цапля одна изъ типичнѣйшихъ птицъ нашихъ заливныхъ болотъ и рѣкъ, которую трудно не замѣтить въ любой выѣздъ свой въ мѣстности, расположенныя по близости къ водѣ. Гнѣздится она у насъ повсюду, лишь бы было много камыша: въ Донскихъ гирлахъ, по садамъ вдоль рѣкъ Міуса и Самбека и даже по камышамъ нѣкоторыхъ степныхъ рѣчекъ, пересыхающихъ мѣстами въ сухіе годы. Въ годы обильные влагой, бѣлыя цапли выводились даже въ бывшемъ нашемъ имѣніи „Дмитріада", которому принадлежала Петрушина коса. Много выводилось ихъ и на Кривой косѣ, и чрезвычайно много по всѣмъ подходящимъ мѣстамъ Донскихъ гирлъ.

12. Ardea purpurea Linn.

Красная (рыжая) цапля очень обыкновенна въ тѣхъ же мѣстностяхъ и гнѣздится свободно на нашихъ болотахъ, разъ на нихъ имѣется вода и камышъ.

13. Ardea comata Pall.

Желтая чепура мнѣ лично въ Донскихъ гирлахъ не встрѣчалась, но я имѣю неопровержимое доказательство ея здѣсь наблюденія: Акимовъ добылъ ее въ Донскихъ гирлахъ въ началѣ 1900-хъ годовъ. Гнѣздилась ли она тутъ или была случайно залетной птицей, мнѣ неизвѣстно. Если бы желтая чепура была у насъ обычна, то врядъ ли бы столь видная птица могла остаться мною незамѣченной въ теченіе долгихъ лѣтъ охотъ въ устьяхъ Дона.

14 и 15. **Herodias alba** Linn. и **Garzetta garzetta** Linn.

Объ эти бѣлыя красавицы являются у насъ птицами обыкновенными, но мнѣ помнится, что раньше ихъ бывало больше, чѣмъ стало въ послѣдніе годы моихъ охотъ въ Приазовьѣ. Гнѣздятся онѣ по камышамъ Донскихъ гирлъ и мѣстами по Міусу. Я ихъ видѣлъ также не въ маломъ числѣ на южномъ побережьѣ Азовскаго моря, вблизи Глафировки, и на сѣверномъ—на Кривой косѣ. Насколько помню, на Петрушиной косѣ не гнѣздились ни разу, но на пролетѣ встрѣчались и здѣсь.

По словамъ г. Сарандинаки, малая чепура гнѣздится въ Донскихъ гирлахъ и встрѣчается здѣсь часто, но, по моему, въ этой мѣстности она наблюдается въ меньшемъ числѣ, чѣмъ большая чепура. Это—несомнѣнно самая довѣрчивая и непугливая птица нашихъ болотъ, если не считать выпь и волчка, и подойти къ ней на выстрѣлъ даже на открытомъ мѣстѣ всегда возможно безъ всякаго прикрытія.

16. **Nycticorax nycticorax** Linn.

Ночная цапля, или кваква (или квакъ) очень обыкновенна въ нашихъ мѣстахъ и, повидимому, гнѣздится по садамъ вдоль рѣчекъ и по огородамъ.

17. **Botaurus stellaris** Linn.

Бугай (названіе *выпь* въ Приазовьѣ совершенно неизвѣстно) гнѣздится по всякимъ камышамъ нашей мѣстности всюду, гдѣ только есть вода. Характерный крикъ бугая такъ и раздается въ моихъ ушахъ и теперь, какъ вспомню про ночи, проведенныя по близости болотъ. Осенью же, когда къ мѣстнымъ птицамъ присоединяются еще и пролетныя, выпей можно выпугивать изъ осоки, или иныхъ болотныхъ травъ, сколько угодно, если только слѣдовать по краямъ бакаевъ и другихъ водоеминъ.

18. **Ardetta minuta** Linn.

Очень обильна здѣсь на гнѣздовьѣ. Присоединяюсь къ высказанному г. Сарандинаки мнѣнію, что малый „бугай“ сидитъ чрезвычайно туго. На него часто, бывало, чуть не наступишь, прежде чѣмъ онъ взлетитъ. Но бываетъ, понятно, что онъ вылетаетъ и на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи отъ охотника, какъ это случается порою и съ большимъ бугаемъ.

19. Plegadis falcinellus Linn.

Названіе *каравайка,* хотя и употребляется для этой птицы казаками Донской области, но совершенно незнакомо малороссійскому и русскому населенію Приазовья. Малороссы и русскіе называютъ ее чернымъ кроншнепомъ. Каравайка у насъ въ настоящее время птица вообще рѣдкая, появляющаяся не каждый годъ и большею частью лишь одиночными особями или малыми стайками. Только однажды видѣлъ я весною, въ устьяхъ Дона, громадное количество стай караваекъ, летѣвшихъ противъ сильнаго вѣтра съ Запада на Востокъ. Летѣли эти стаи въ далекомъ разстояніи отъ меня и я не могъ узнать, къ какому виду относились птицы, составляющіе ихъ, пока мнѣ того не объяснилъ охотникъ-промышленникъ, хорошо знакомый съ каравайками. Случалось мнѣ ихъ встрѣчать въ августѣ по нѣскольку экземпляровъ и одну каравайку я вышибъ изъ стайки на Николаевскомъ болотѣ, у Міусскаго лимана.

20. Platalea leucorodia Linn.

Въ началѣ моей охотничьей карьеры колпица (или колпикъ) была не рѣдка въ нашей мѣстности, но позднѣе съ каждымъ годомъ она стала встрѣчаться здѣсь все рѣже. Лично наблюдалъ я колпицъ очень рѣдко. Въ наибольшемъ числѣ я видѣлъ ихъ на Кривой косѣ. Одиночные экземпляры колпицы наблюдались мною и на Петрушиной косѣ. Въ моихъ рукахъ перебывало не болѣе 3—4 экземпляровъ этой птицы, добытыхъ въ разное время охотниками-промышленниками. Одна изъ нихъ была застрѣлена на рѣчкѣ Самбекѣ, верстахъ въ 30 отъ впаденія её въ море. Старые охотники говорили мнѣ, что прежде колпицъ бывало много во время пролета на Николаевскомъ болотѣ, на Міусѣ.

21. Ciconia alba Bechst.

Черногузъ у насъ не гнѣздится и далеко не каждый годъ бываетъ на пролетахъ. Но иногда появлялись въ нашихъ мѣстахъ многочисленныя пролетныя стаи бѣлыхъ аистовъ. Въ одинъ годъ ихъ летѣло очень много и охотники, ходившіе въ то время за перепелами, застрѣлили не мало этихъ неизвѣстныхъ имъ птицъ. Мною было добыто въ разное время 2—3 экземпляра черногуза на Петрушиной косѣ. Очень трудно понять, почему аисты въ нашей мѣстности не гнѣздятся и очень было бы интересно знать, откуда и куда пролетаютъ у насъ они въ иные годы.

22. Ciconia nigra Linn.

Только однажды встрѣтилъ я у насъ въ степи одиночнаго чернаго аиста. Одинъ экземпляръ былъ доставленъ мнѣ промышленникомъ, на котораго аистъ налетѣлъ случайно на охотѣ за куропатками, недалеко отъ станціи Матвѣевъ курганъ.

23. Phoenicopterus roseus Linn.

Мнѣ извѣстно, что одинъ фламинго былъ добытъ изъ пары этихъ птицъ, найденной на Кривой косѣ. Я слыхалъ, что подъ старымъ Черкасскомъ красные гуси появляются не особенно рѣдко, но въ маломъ числѣ.

24. Cygnus cygnus Linn.

Встрѣчается здѣсь въ оба пролета. Но особенно обильныхъ, безпрерывныхъ стай лебедей, какія я часто наблюдалъ въ Финляндіи, мнѣ видѣть въ Приазовьѣ не приходилось. Кликунъ, повидимому, готовъ гнѣздиться на югѣ въ любыхъ удобныхъ мѣстахъ, но таковыхъ въ районѣ, о которомъ я пишу, въ настоящее время не имѣется. Знаю только, что въ одномъ нашемъ имѣніи, на рѣчкѣ Бирючкѣ, благодаря сдѣланной запрудѣ, образовался значительной величины прудъ — мелкій по берегамъ и довольно глубокій по срединѣ. На этотъ прудъ былъ пущенъ нашимъ управляющимъ съ подрѣзанными крыльями лебедь—кликунъ, который и поселился здѣсь въ камышѣ, росшемъ у одного края водоема. И вотъ, въ первую же осень къ этому лебедю подсѣлъ изъ пролетной стаи дикій и остался на озерѣ. На слѣдующую весну они вывели потомство и жили здѣсь, совершенно не боясь человѣка. Самецъ сталъ даже нападать на людей, близко подходившихъ къ мѣсту гнѣздовья. На западномъ концѣ Азовскаго моря, на Сивашѣ, какъ извѣстно, кликунъ гнѣздится въ большомъ числѣ и только потому, что тамъ есть ему приволье, есть просторъ и малолюдье [1]). Въ Донскихъ гирлахъ, во время пролетовъ, лебедей добыть не трудно. На Кривой косѣ, на озеркѣ, лежащемъ подъ обрывистымъ берегомъ, лебеди часто присаживаются, и въ мое время, по словамъ мѣстныхъ рыбаковъ, каждую осень тамъ убивали изъ сидокъ въ камышахъ штукъ десять — двадцать.

---

[1]) По свидѣтельству Л. А. Молчанова, въ настоящее время лебеди вовсе не гнѣздятся въ Крыму (Списокъ птицъ Ест.—Ист. Муз. Таврич. Губернск. Зем. Изъ Мат. къ позн. фаун. и фл. Рос. Имп., вып. VI). *Ред.*

Малаго лебедя въ нашей мѣстности мнѣ ни разу не случалось видѣть. Никто изъ мѣстныхъ охотниковъ съ этой птицею не знакомъ. Но поручиться за то, что среди стай лебедей, видѣнныхъ издали, не было и малыхъ, нельзя.

25. **Cygnus olor** Linn.

Шипунъ на весеннемъ пролетѣ встрѣчался мнѣ почти ежегодно, въ особенности на Петрушиной косѣ. Но о гнѣздованіи въ нашей мѣстности шипуна, я ничего не знаю и думаю, что онъ, по неудобству для него угодій, тамъ не гнѣздится[1]).

26. **Anser anser** Linn.

Сѣрый гусь у насъ въ Приазовьѣ чаще называется крыжнякомъ. Гнѣздится онъ преимущественно въ устьяхъ Дона. Въ началѣ 70-хъ годовъ я видѣлъ подъ Азовомъ у одного промышленника много сѣрыхъ гусей въ неволѣ, выращенныхъ изъ пойманныхъ въ сосѣднихъ плавняхъ гусенятъ. Онъ мнѣ говорилъ, что ежегодно собираетъ такимъ образомъ штукъ до ста гусей. Этотъ гусь въ значительномъ числѣ держится во время осенняго пролета на отмеляхъ Міусскаго лимана одновременно съ бѣлолобой казаркой и пискулькой.

27. **Anser albifrons** Gmel.

Только тотъ, кто самъ видѣлъ несмѣтныя стаи этого гуся на осеннемъ пролетѣ въ нашей мѣстности, можетъ имѣть ясное представленіе о томъ несмѣтномъ количествѣ птицы, какое имѣется еще на лицо въ нашемъ отечествѣ. Если въ концѣ октября или въ ноябрѣ осмотрѣть Міусскій лиманъ, побывать на взморьѣ, у Донскихъ гирлъ, и въ Армянскихъ степяхъ, по рѣкѣ Самбеку, а потомъ постараться приблизительно опредѣлить количество видѣнныхъ казарокъ, то самое скептическое отношеніе къ этому количеству все же покажетъ, что здѣсь имѣются на лицо не десятки и не сотни тысячъ, а милліоны птицъ. Сѣрые гуси въ этой массѣ бѣлолобой казары совершенно теряются и едва ли представляютъ собой $^1/_{10}$ процента среди нихъ.

---

[1]) Съ этой чудной птицей мнѣ пришлось впослѣдствіи ближе ознакомиться въ Кульджѣ, гдѣ нѣсколько паръ гнѣздилось вблизи моего лагеря, въ устьяхъ рѣки Хорюса, нынѣшней границы Россіи и Китая, о чемъ я и писалъ въ своей книгѣ „Кульджа и Тянь-Шань“. *Авт.*

28. Anser finmarchicus Gunner.

Пискулька рѣдко кѣмъ изъ нашихъ охотниковъ различается отъ бѣлолобой казарки. Мнѣ думается, что годами въ нашей мѣстности на пролетѣ имѣется столько же пискулекъ, сколько и бѣлолобой казары, но въ общей сложности послѣдней у насъ бываетъ несравненно больше [1]).

29. Melanonyx arvensis Brehm.

Гуменники несомнѣнно пролетаютъ у насъ, но въ сравненіи съ предыдущими гусями въ ничтожномъ количествѣ. Замѣчалъ я ихъ лишь на осеннемъ пролетѣ, когда они присаживаются на бурьянахъ, рядомъ съ казарками. Самому мнѣ ни разу не довелось застрѣлить ни одного гуменника.

Встрѣчаются ли у насъ на пролетѣ малые гуменники (Melanonyx segetum), я не знаю.

30. Rufibrenta ruficollis Pall.

Краснозобая казарка въ нашемъ краѣ не рѣдка, и я думаю, что она является у насъ на пролетахъ нормально.

31. Bernicla brenta Pall.

Очень интересно сообщеніе г. Сарандинаки о добычѣ черной казарки г-номъ Корнеліо въ Донскихъ гирлахъ. Объ этой птицѣ я не слыхалъ ни отъ одного промышленника нашей мѣстности.

32. Tadorna tadorna Linn.

Пѣганка очень рѣдка въ описываемой мною мѣстности, но случайно въ ней попадается. Нѣсколько восточнѣе моего охотничьяго района она, говорятъ, водится [2]).

33. Casarca casarca Linn.

Огарь, или красная утка, у насъ на пролетѣ не рѣдка. О ея гнѣздованіи въ нашей мѣстности мнѣ извѣстны нѣкоторые случаи и, между прочимъ, когда гнѣздо было устроено въ степи, въ старой скирдѣ сѣна. Однажды, въ Донскихъ гирлахъ, среди густой

---

[1]) Болѣе подробно объ этихъ двухъ породахъ гусей я говорилъ въ своихъ „Гусяхъ Россіи“. *Авторъ.*

[2]) На западномъ же концѣ Азовскаго моря, по Арабатской стрѣлкѣ и Сивашу,—это очень обыкновенная птица. *Авт.*

поросли камыша, я наткнулся на стаю красныхъ утокъ штукъ въ 20. Здѣсь же я ихъ встрѣчалъ еще нѣсколько разъ парами, или въ одиночку. Всѣ встрѣчи имѣли мѣсто въ концѣ іюля или въ началѣ августа. На Кривой косѣ красная утка хорошо извѣстна мѣстному населенію.

34. **Anas boschas** Linn.

Матерая утка (крыжень, крыжнякъ, крыжневая утка и, рѣже, кряква) водится всюду, гдѣ только есть вода и камышъ. Кромѣ гнѣздящихся кряквъ, въ Приазовьѣ бываетъ очень много пролетныхъ, въ особенности на взморьѣ у Донскихъ гирлъ.

35. **Chaulelasmus streperus** Linn.

Полукряква (полуматерка, или сѣрая утка) въ нашей мѣстности гораздо малочисленнѣе кряквы и извѣстна мнѣ лишь какъ пролетная птица. Въ августѣ и сентябрѣ можно почти всегда увидать сѣрыхъ утокъ, стоя на вечерней зарѣ вблизи Міусскаго лимана, гдѣ онѣ держатся по отмелямъ среди рѣки.

36. **Mareca penelope** Linn.

Мнѣ извѣстна только какъ пролетная, преимущественно весенняя птица нашей мѣстности. Стайки самцовъ почти всегда попадались мнѣ отдѣльно отъ стаекъ самокъ. Вообще же эта утка попадается здѣсь на глаза въ меньшемъ числѣ, чѣмъ кряква, шилохвость и чирки.

37. **Dafila acuta** Linn.

Шилохвость здѣсь пролетаетъ годами весною въ несмѣтномъ числѣ [1]). Осенній пролетъ этой утки проходилъ для меня какъ то незамѣтнѣе. Въ устьяхъ Дона, сидя подъ вечеръ на берегу, возлѣ станицы Синявской, мнѣ случалось видѣть безчисленныя стаи шилохвостей, снимавшихся со взморья и летѣвшихъ въ степь на жировку.

---

[1]) О памятномъ перелетѣ, длившемся три дня противъ сильнѣйшаго сѣверо-восточнаго вѣтра, я писалъ въ статьѣ „Летятъ ли птицы противъ вѣтра“ (см. журналъ „Природа и Охота“, 1890 г., іюль). *Авт.*

38 и 39. **Nettion crecca** Linn. и **Querquedula querquedula** Linn.

Оба эти чирка, называемые въ Приазовьѣ чирятами, встрѣчаются въ большомъ количествѣ на весеннемъ и осеннемъ пролетахъ. Мнѣніе, что обыкновенный чирокъ (Nettion crecca) не гнѣздится въ южной Россіи, не вполнѣ вѣрно. Я находилъ молодыхъ птенцовъ его въ небольшомъ числѣ на Николаевскомъ болотѣ у Міусскаго лимана, и въ нашемъ имѣніи, на Петрушиной косѣ, въ тѣ годы, когда заливное болото на ней бывало полно воды и когда на немъ развивалась роскошная болотная растительность. Большой же чирокъ (Querquedula querquedula) гнѣздится въ Донскихъ гирлахъ, какъ это подтверждаетъ и г. Сарандинаки.

40. **Spatula clypeata** Linn.

Многочисленной птицей въ описываемой части Приазовья широконоску считать нельзя, но все же въ рѣдкую охотничью поѣздку на болота не встрѣтишь ея хотя нѣсколько особей. Она гнѣздится у насъ всюду въ подходящихъ мѣстахъ, но всегда въ очень ограниченномъ числѣ недѣлимыхъ.

? **Marmaronetta angustirostris** Mén.

Я неоднократно слыхалъ про какого-то чирка, будто бы иногда встрѣчающагося на пролетѣ въ устьяхъ Дона, неподходившаго подъ описаніе ни къ одной другой утиной породѣ. Послѣ того, какъ мраморные чирки были замѣчены на озерѣ Ильмени Новгородской губерніи, ничего удивительнаго не представлялъ бы фактъ ихъ залета и въ Приазовье.

41. **Branta rufina** Pall.

Красноголовый нырокъ мнѣ въ руки не попадался, но въ первые годы своихъ охотъ я его видѣлъ въ Донскихъ гирлахъ. О гнѣздованіи этой утки въ нашей мѣстности я ничего сказать не могу.

42. **Aethyia ferina** Linn.

Встрѣчается здѣсь на пролетѣ, но крайне рѣдко и не ежегодно.

43. **Nyroca nyroca** Güld.

Огáрка, или бѣлоглазка, годами у насъ очень многочисленная птица. Она неоднократно гнѣздилась на Петрушиной косѣ, когда

болота на ней наполнялись водою и въ нихъ развивалась богатая растительность. Мнѣ приходилось по нѣсколько разъ близко подходить къ стайкамъ бѣлоглазокъ на совершенно открытыхъ мѣстахъ и видѣть, какъ онѣ пересаживались послѣ двухъ-трехъ небольшихъ круговъ, недалеко отъ мѣста, гдѣ я только что по нимъ стрѣлялъ.

44. **Fuligula fuligula** Linn.

Довольно многочисленна у насъ на пролетѣ и, какъ видно изъ сообщенія г. Сарандинаки, гнѣздится въ Донскихъ гирлахъ. Но, во всякомъ случаѣ, въ Приазовьѣ она въ качествѣ гнѣздящейся птицы не многочисленна.

45. **Fuligula marila** Linn.

Морская чернеть бываетъ у насъ на пролетѣ. Мой племянникъ, недавно посѣтившій эти мѣста, сообщилъ мнѣ, что при немъ былъ убитъ одинъ экземпляръ этой утки изъ небольшой стайки.

46. **Oidemia fusca** Linn.

Турпанъ особаго названія у насъ не имѣетъ и попадается здѣсь рѣдко. Ни промышленники-охотники, ни рыбаки, по моимъ разспросамъ, объ этой черной уткѣ ничего не знали. Я уже неоднократно сообщалъ въ печати, что мною былъ добытъ турпанъ (♂) въ іюнѣ, вблизи купальни, на морѣ, у Петрушиной косы. Этотъ самецъ былъ вполнѣ здоровой, сильной и сытой птицей [1]). Г. Сарандинаки видѣлъ турпановъ въ апрѣлѣ 1907 года на морѣ, между Таганрогомъ и Маргаритовкой. Надо полагать, что это были шатавшіеся экземпляры. Впрочемъ, возможно предположить, что это были и подранки, оставшіеся отъ пролетающихъ здѣсь стай. Необычайная крѣпость на рану турпановъ извѣстна, и весьма возможно, что, отставъ отъ стай, подранки потомъ вполнѣ поправляются, но уже не улетаютъ, а остаются на обильномъ кормомъ побережьѣ Азовскаго моря. Иначе я не могу себѣ объяснить появленіе поздней весной и лѣтомъ этихъ птицъ въ нашей мѣстности. Проф. М. А. Мензбиръ считаетъ Черное море главной зимовкой турпана, и очень

---

[1]) Въ „Уткахъ Россіи“ (выпускъ III, стр. 222) авторъ сообщаетъ о добытой имъ *взрослой самкѣ* турпана 8. VI. 1878, у купальни, на Азовскомъ морѣ, вблизи Таганрога. *Ред.*

вѣроятно, что поподающіяся у насъ особи суть отсталыя отъ стай, перелетающихъ къ сѣверу не обычнымъ путемъ, а уклоняющихся случайно къ Азовскому морю.

47. Clangula clangula Hablizl.

Съ наступленіемъ теплыхъ дней, когда снѣгъ оттаиваетъ на сушѣ, но море еще все покрыто льдомъ и еще очень холодно по ночамъ, слышатся въ нашей мѣстности весною первые, своеобразные, свистящіе звуки, свойственные полету гоголей. Не разъ, бывало, когда разобьетъ ледъ на морѣ, приходилось мнѣ любоваться плавающими и ныряющими между льдинами гоголями. Стоя на еще державшихся у берега льдинахъ, я замѣчалъ, что подъ ними ютится необыкновенное количество всякой рыбы, начиная отъ крупной и кончая мельчайшей. При отрываніи льдинъ отъ берега и отдаленіи ихъ въ море, рыбки не покидали своего временнаго убѣжища. Поэтому, какъ только льдины отплывали шаговъ на 50—60 отъ берега, появлялись гоголи и, усердно ныряя подъ нихъ, добывали обильную пищу—крохотныхъ рыбокъ всякихъ породъ. Вдали же отъ льдинъ гоголи не ныряли. Но стоило только льду совсѣмъ уйти отъ береговъ, какъ гоголи въ нашей мѣстности исчезали и появлялись здѣсь снова только глубокой осенью. Но въ это время они наблюдались мною много рѣже, чѣмъ весной, когда иногда по ночамъ приходилось слышать безпрерывный свистъ крыльевъ гоголей, пролетающихъ здѣсь безконечными стаями.

Очень интересно сообщеніе г. Сарандинаки о томъ, что гоголи остаются и на лѣто въ Донскихъ гирлахъ. Не отсталые ли это подранки?

48. Erismatura leucocephala Scop.

Теперь, когда мнѣ стало извѣстно изъ статьи г. Сарандинаки, что г-номъ Корнеліо были убиты двѣ штуки этой утки подъ Ростовомъ, думаю, что и я разъ или два видѣлъ савку возлѣ Рогожки (большой кутъ, островъ), въ Донскихъ гирлахъ.

49. Mergus albellus Linn.

Лутки появляются здѣсь самой ранней весной, вмѣстѣ съ гоголями, и держатся съ ними возлѣ льдинъ, но въ меньшемъ числѣ. Осенью въ небольшомъ количествѣ держатся очень долго на взморьѣ, возлѣ Донскихъ гирлъ.

50. **Merganser merganser** Linn.

Большой крохаль извѣстенъ мнѣ лишь какъ пролетная птица нашей мѣстности, хотя возможно, что иногда нѣкоторыя пары задерживаются для гнѣздованія въ садахъ и лѣсахъ по р. Міусу. По крайней мѣрѣ, мнѣ пришлось слышать отъ одного крестьянина о большой уткѣ, бѣлой съ чернымъ, гнѣздящейся въ одномъ мѣстѣ по р. Міусу, въ дуплѣ стараго дерева. Но это могъ быть и длинноносый крохаль [1].

51. **Merganser serrator** Linn.

Длинноносый крохаль извѣстенъ мнѣ только по нѣсколькимъ экземплярамъ, купленнымъ въ разное время у промышленниковъ.

? **Harelda gracialis** Linn.

Никакихъ свѣдѣній я не имѣю о появленіи въ Приазовьѣ морянки, но мнѣ не вѣрится, что эта утка никогда не залетаетъ въ наши края.

52. **Vanellus vanellus** Linn.

Чибисъ называется *чайкой* всѣми рѣшительно, даже интеллигентными охотниками нашей мѣстности. Чибисы появляются у насъ какъ только покажутся первыя проталины въ степи и въ болѣе низкихъ впадинахъ ея отъ таянія снѣга образуются „озерявины“. Г. Сарандинаки считаетъ чибиса самой обыкновенной и многочисленной птицей Ростовскаго округа, и съ этимъ нельзя не согласиться. Гнѣздится чибисъ всюду по мокрымъ мѣстамъ, но количество гнѣздящихся у насъ особей этого вида ничтожно въ сравненіи съ осенними полчищами пролетныхъ, присаживающихся на наши обильныя птичьимъ кормомъ степи [2].

---

[1] Врядъ ли есть основаніе приводить въ доказательство возможности гнѣздованія Merganser merganser или M. serrator показаніе крестьянина о *„бѣлой съ чернымъ“* уткѣ. *Ред.*

[2] Извѣстный въ свое время промышленникъ Ив. Рахно, жившій у Николаевскаго болота, на р. Міусѣ, разсказывалъ мнѣ, что онъ однажды видѣлъ двухъ „пѣгихъ чаекъ“, летавшихъ въ стаѣ обыкновенныхъ. Судя по его описанію, это легко могли быть экземпляры шпорцеваго чибиса, Hoplopterus spinosus. Я самъ наблюдалъ пару шпорцевыхъ чибисовъ въ августѣ одного изъ 70-хъ годовъ, въ Воронежской губерніи. Но, такъ какъ я не могъ добыть этихъ пѣгихъ „чибисовъ“,

53. Glareola melanoptera Nordm.

Тиркушка, или, какъ у насъ чаще называютъ эту птицу, кречетка—крайне многочисленна въ нашей мѣстности, но количество ея сильно поубавилось въ послѣдніе годы моего пребыванія въ Приазовьѣ вслѣдствіе быстраго уменьшенія цѣлинныхъ угодій. Хлѣбопашество вытѣснило тиркушекъ, гнѣздующихъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ моего охотничьяго района. Перелеты къ морю, о которыхъ говоритъ г. Сарандинаки, наблюдались мною очень часто и въ былое время совершали ихъ громадныя стаи кречетокъ. Послѣ вывода молодыхъ, тиркушки иногда охотно присоединяются къ стаямъ чибисовъ, иногда же въ такую компанію входятъ и скворцы, и все это общество перелетаетъ съ мѣста на мѣсто по нашимъ степямъ, причемъ сигналъ къ перемѣщенію всегда подаютъ скворцы.

54. Glareola pratincola Linn.

Двухъ луговыхъ тиркушекъ мнѣ довелось добыть изъ небольшихъ стаекъ весною, въ Донскихъ гирлахъ.

55. Squatarola helvetica Linn.

Не проходило года, чтобы я не убилъ одну или двухъ морскихъ сивокъ на морскомъ побережьѣ въ нашей мѣстности. Поэтому, указаніе Нордманна, что тулесъ очень распространенъ весной и лѣтомъ въ Новороссійскомъ краѣ, подтверждается. Я не скажу, что онъ у насъ изобиленъ, но встрѣчается повсюду, въ особенности въ іюлѣ. Его увидишь въ это время, больше въ-одиночку, на Кривой косѣ, въ устьяхъ Дона, по рѣкамъ Самбеку и Міусу. Птица эта непуглива и подпускаетъ къ себѣ очень близко.

Этотъ видъ выдѣленъ въ родъ Squatarola на основаніи присутствія у него слабо развитаго большого пальца (hallux). Едва ли такой признакъ достаточенъ для подобнаго отдѣленія сивки морской отъ золотистой, такъ какъ этотъ мало развитый палецъ, очевидно, является лишь остаткомъ болѣе развитаго, вѣроятно, присущаго

то не рѣшаюсь утверждать, что это были Hoplopterus'ы, а не индійскіе Lobivanellus'ы. Увѣреніе Нордманна, что Hoplopterus spinosus правильно посѣщаетъ южную Россію, заставляетъ меня склониться къ мнѣнію, что экземпляры птицъ, видѣнные Ив. Рахно на Міусѣ и мною въ Воронежской губерніи, относились именно къ этому виду. *Авт.*

общему предку теперешняго рода Pluvialis, совершенно утраченнаго сивкою золотою, но еще находящагося въ стадіи исчезновенія у сивки морской. Поэтому, едва ли возможно этому признаку придавать значенія болѣе, чѣмъ видовому.

56. **Pluvialis pluvialis** Linn.

Золотая сивка появляется у насъ на осеннемъ пролетѣ, въ августѣ, иногда неимовѣрно большими стаями, иногда же самыми малыми стайками, тройками и одиночными экземплярами. Бываетъ, что и не увидишь ее въ это время здѣсь вовсе въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Изъ этого я заключаю, что восточная часть Приазовья лежитъ на нормальномъ пути пролета этой сивки, который, вѣроятно, проходитъ нѣсколько восточнѣе нашей мѣстности, гдѣ нибудь между Дономъ и Волгою.

57. **Eudromias morinellus** Linn.

Сивка, начиная съ августа, является одною изъ обыкновеннѣйшихъ пролетныхъ птицъ нашей мѣстности. Мнѣ случалось въ это время встрѣчать эту птицу и отдѣльно, и вмѣстѣ съ дикими голубями (C. oenas и Turtur turtur), а иногда и съ дроздами (pilaris и viscivorus), вблизи терновыхъ кустовъ, разбросанныхъ по степямъ. На весеннемъ пролетѣ эта сивка попадалась мнѣ сравнительно рѣдко, но почти ежегодно.

58. **Aegialitis alexandrinus** Linn.

Приморскій зуекъ никакого вниманія охотниковъ нашей мѣстности на себя не обращаетъ и, поэтому, идетъ подъ собирательнымъ названіемъ „кулички,“ иногда даже „песочника,“ какъ здѣсь зовутъ мелкихъ куличковъ, за ихъ любовь держаться на песчаномъ морскомъ берегу и по песчанымъ отмелямъ нашихъ рѣкъ.

59. **Aegialitis dubia** Scop.

„Песочникъ“ встрѣчается у насъ чаще предыдущаго вида. На Петрушиной косѣ гнѣздится по песчаному побережью, въ усыпанныхъ галькою мѣстахъ.

60. **Aegialitis hiaticula** Linn.

Этотъ „песочникъ“ попадается здѣсь гораздо рѣже предыдущихъ своихъ сородичей и преимущественно на морскомъ побережьѣ.

? Oedicnemus oedicnemus Linn.

Авдотка не замѣчена мною въ нашей мѣстности несмотря на то, что я столько лѣтъ здѣсь охотился и перевидалъ несмѣтное количество всякой стрѣляной птицы, какъ охотниками, такъ и промышленниками. Ни отъ одного изъ нихъ не слыхалъ я ни разу о птицѣ, приближающейся подъ признаки авдотки. Меня это тѣмъ болѣе удивляетъ, что эта птица гнѣздится на Арабатской стрѣлкѣ, да и обыкновенна во всемъ Крыму.

61. Haematopus ostralegus Linn.

Морская сорока встрѣчается въ Приазовьѣ на пролетѣ въ очень ничтожномъ числѣ. По крайней мѣрѣ мнѣ, за много лѣтъ, пришлось ихъ встрѣтить не болѣе 6—8 разъ и то больше по одиночкѣ. Два экземпляра были мною убиты въ іюлѣ на Петрушиной косѣ. Но, чѣмъ западнѣе, тѣмъ сорока становится многочисленнѣе и на западъ отъ Кривой косы уже не составляетъ рѣдкости. О гнѣздованіи морской сороки въ устьяхъ Дона или по нашимъ рѣкамъ, мнѣ не извѣстно. На западномъ же побережьѣ Азовскаго моря она гнѣздится въ изобиліи [1]).

62. Strepsilas interpres Linn.

Камнешарка попадалась мнѣ только лѣтомъ—въ іюлѣ и въ началѣ августа—по морскому побережью Петрушиной косы, по берегу Міусскаго лимана, на Николаевскомъ болотѣ и на Кривой косѣ. Попадалась выводками и въ-одиночку. Думается, что эти экземпляры прилетаютъ въ нашу часть Приазовья съ Сиваша, гдѣ камнешарка обыкновенна на гнѣздовьѣ [2]).

63. Phalaropus hyperboreus Linn.

Въ первые годы своихъ охотъ на Николаевскомъ болотѣ, я встрѣчалъ плавунчиковъ въ огромномъ количествѣ. Позднѣе, вплоть до конца моихъ охотъ въ названномъ краѣ, я ежегодно

---

[1]) По указанію Л. А. Молчанова, куликъ сорока гнѣздится въ Таврической губерніи по берегамъ морей и озеръ, но въ количествѣ незначительномъ. („Списокъ птицъ Ест.-Ист. Муз. Таврич. Губ. Зем.“). *Ред.*

[2]) Л. А. Молчановъ камнешарку встрѣтилъ только одинъ разъ—около Сара-Булата 23. VIII. 1902 (Списокъ птицъ Ест.-Ист. Муз. Тавр, Губ. Зем.“). *Ред.*

видѣлъ и даже изрѣдка стрѣлялъ ихъ на Петрушиной косѣ. Стайка плавунчиковъ иногда подлетаетъ чуть не вплотную къ охотнику, опускается возлѣ него на болѣе глубокую лужу и начинаетъ плавать и рѣзвиться, точно никакой опасности по близости и нѣтъ. Главное время появленія плавунчиковъ приходилось на половину іюля и начало августа.

64. **Limonites temmincki** Leisl.

Куликъ — воробей встрѣчался здѣсь въ прежніе годы въ очень большомъ числѣ на осеннемъ пролетѣ, начиная съ конца іюля, когда еще не было осушено Николаевское болото, у Міусскаго лимана. Но, съ осушеніемъ послѣдняго, я пересталъ посѣщать его, а въ другихъ мѣстностяхъ встрѣчалъ этого куличка уже въ несравненно меньшемъ числѣ, небольшими стайками.

65. **Tringa minuta** Leisl.

Объ этомъ куличкѣ могу сказать почти тоже, что и о предыдущемъ. Въ былое время я его встрѣчалъ въ Приазовьѣ въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ подъ конецъ своихъ охотъ.

66. **Limicola platyrhyncha** Temm.

Грязовикъ попадался мнѣ здѣсь нерѣдко лѣтомъ, въ концѣ іюля и въ августѣ, но въ небольшомъ числѣ на Міусскомъ лиманѣ, въ устьяхъ Дона и изрѣдка на Петрушиной косѣ.

67. **Pelidna subarquata** Güld.

Очень обыкновененъ въ нашей мѣстности въ оба пролета, но и лѣтомъ я его встрѣчалъ здѣсь не рѣдко. Эта птица не разъ поражала меня своимъ поведеніемъ. Такъ, помнится, въ срединѣ іюля, искалъ я бекасовъ по почти сухому Петрушинскому лиману. Растительность на косѣ была очень скудная, выжженная солнцемъ, и бекасы, сидѣвшіе у немногихъ уцѣлѣвшихъ лужъ, на почти голой и сухой грязи, взлетали, далеко не подпуская къ себѣ. И вотъ, тотчасъ на этихъ мѣстахъ, я началъ вспугивать краснозобиковъ изъ подъ самыхъ ногъ. Собака, ходившая въ отдаленіи отъ меня, стала по нимъ дѣлать стойки. Вспугнутыя птицы, поднимаясь по-оди-

ночкѣ, и, пролетѣвъ небольшое разстояніе, снова опускались. Застрѣленныя оказались вполнѣ сытыми, старыми птицами. Подобное же явленіе съ краснозобиками я наблюдалъ и еще нѣсколько разъ при почти одинаковыхъ условіяхъ, но въ другихъ мѣстахъ, такъ, напримѣръ, на Конской грядинѣ — островѣ, отдѣленномъ отъ станицы Синявской Мертвымъ Донцомъ.

68. **Pelidna alpina** Linn.

Чернозобикъ — очень обыкновенный куликъ въ оба пролета въ Приазовьѣ. Иногда стаи его соединяются со стаями краснозобиковъ и вмѣстѣ кочуютъ вдоль песчаныхъ отмелей Міусскаго лимана и устьевъ Дона.

69. **Scolopax rusticola** Linn.

Я столько разъ писалъ о вальдшнепахъ въ данной мѣстности, что повторять здѣсь все раньше сказанное считаю неудобнымъ. Скажу только, что вальдшнепъ, повидимому, начинаетъ все чаще и чаще оставаться у насъ на лѣто и, вѣроятно, для гнѣздованія. Я сообщалъ, что отцомъ Ив. Рахна въ 50-хъ годахъ было найдено гнѣздо вальдшнепа въ лѣсу помѣщика Золотарева, на правомъ берегу Міуса. Далѣе, одиночные экземпляры стали лѣтовать въ нашемъ лѣскѣ возлѣ Петрушиной косы, и возможно, что въ немъ гнѣздилась пара — другая въ концѣ 80-хъ годовъ. Г. Сарандинаки сообщаетъ о различныхъ случаяхъ гнѣздованія вальдшнеповъ въ нашей мѣстности и о томъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ его отцу была принесена пара еще не оперившихся вальдшнепятъ. Наконецъ, въ этомъ (1909) году мой племянникъ вернулся изъ своего имѣнія въ землѣ Войска Донского, на рѣкѣ Еланчикѣ, съ извѣстіемъ, что тамъ нѣсколько штукъ вальдшнеповъ оставалось въ теченіе всего лѣта[1]).

70. **Gallinago major** Gmel.

О дупелѣ въ описываемой мѣстности я разновременно сообщалъ въ различныхъ нашихъ охотничьихъ органахъ[2]).

---

[1]) Желающимъ ближе ознакомиться съ жизнью вальдшнепа и охотой на него въ описываемой мѣстности позволю себѣ указать на мою статью „Охота въ Приазовьѣ“ въ журналѣ „Наша Охота“ за 1908 г. (ноябрь — декабрь). *Авт.*

[2]) Позволю себѣ обратить вниманіе читателей на слѣдующія мои статейки объ этой птицѣ: „О пролетѣ дупеля въ устьяхъ Дона“ (журналъ „Природа и Охота“

71. Gallinago gallinago Linn.

О бекасѣ (даже среди Таганрогскихъ промышленниковъ употреблялось это французское названіе), или бекасикѣ писалъ я разновременно и не мало[1]). Очень будетъ интересно, если наблюденіе г. Корнеліо, приведенное г. Сарандинаки, о гнѣздованіи бекаса въ Донскихъ гирлахъ, близъ Кагалышка, подтвердится. Я слыхалъ, что мѣстами гнѣздятся одиночныя парочки этой птицы и по рѣчкамъ: Сарматской, Бирючкѣ и по Самбеку, но ничего достовѣрнаго объ этомъ узнать мнѣ не удалось.

72. Lymnocryptes gallinula Linn.

Гаршнепъ настолько частая и типичная птица нашихъ болотъ весной и осенью (начиная съ послѣднихъ дней августа), что незамѣтить ее невозможно. По этому я крайне удивился, не найдя гаршнепа упомянутымъ въ статьѣ г. Сарандинаки[2]).

73. Himantopus himantopus Linn.

Ходуличникъ[3]), или куликъ длинноногій, гнѣздится на Кривой косѣ и, вѣроятно, въ Донскихъ гирлахъ, но въ послѣдней мѣстности въ небольшомъ количествѣ, такъ какъ здѣсь среди лѣта, болѣе чѣмъ 5—6 особей въ стайкѣ, мнѣ встрѣчать ихъ не случалось. На Петрушиной косѣ я находилъ эту птицу лишь въ іюлѣ и въ началѣ августа.

за 1878 г.), „О бѣломъ дупелѣ“ (журналъ „Псовая и Ружейная Охота“, 1905 г., № 16), „О выродкахъ дупелей“ („Природа и Охота“, май, 1905 г.), „О черномъ дупелѣ“ журналъ „Охотничья Газета“, 1904 г., № 16). *Авт.*

[1]) Желающимъ ближе ознакомиться съ жизнью бекаса въ описываемомъ краѣ, укажу на свои статейки: „Изъ Таганрога“ (журналъ „Природа и Охота“, 1878 г., апрѣль), „Изъ Таганрога“ (ibid., 1879 г., январь), „О бекасѣ“, подъ псевдонимомъ С., (ibid., 1888 г., май), „Странные выстрѣлы“, подъ псевдонимомъ С., (ibid., 1889 г., январь—февраль), „Нашъ бекасъ въ Индіи“ и „О блеяніи бекаса“ (ibid., 1895 г, августъ) и „Охота въ Приазовьѣ“ (журналъ „Наша Охота“, 1908 г., октябрь—ноябрь—декабрь). *Авт.*

[2]) О пролетѣ гаршнепа въ Приазовьѣ я сообщалъ въ моей статьѣ „О гаршнепахъ“ (журналъ „Природа и Охота“, 1894 г., іюль). *Авт.*

[3]) Не понимаю, почему большинство русскихъ авторовъ называетъ эту птицу ходулочникомъ. Мнѣ кажется, что такое правописаніе и произношеніе не соотвѣтствуютъ духу русскаго языка. Происходитъ это названіе отъ сравненія ногъ птицы съ ходулями, а не ходулами. Поэтому, мнѣ думается, что и писать и говорить слѣдуетъ ходуличникъ или, въ крайнемъ случаѣ, ходулечникъ, но никакъ не ходулочникъ. *Авт.*

74. **Recurvirostra avocetta** Linn.

Шилоклювка мнѣ извѣстна лишь по Кривой косѣ, гдѣ я ее видѣлъ рѣшительно во всѣ свои поѣздки и гдѣ она несомнѣнно гнѣздится. Очень обыкновенна она отсюда на западъ до Арабатской стрѣлки и, наконецъ, по всѣмъ соленымъ озерамъ Крыма. Но ни разу не наблюдалъ я шилоклювокъ въ Донскихъ гирлахъ, хотя не сомнѣваюсь, что онѣ тамъ встрѣчаются на пролетѣ. На Кривой косѣ онѣ обыкновенно держались по нѣсколько штукъ въ обществѣ большого травника (Glottis glottis). Слыхалъ я, что шилоклювка попадается нерѣдко на болотахъ возлѣ Глафировки, на южномъ берегу Азовскаго моря. Эти кулики, какъ и ходуличники, наблюдались мною плавающими въ болѣе глубокихъ бакаяхъ.

75. **Totanus fuscus** Linn.

Замѣчался мною въ нашей мѣстности въ небольшомъ количествѣ и только на пролетѣ. Мой племянникъ сообщилъ мнѣ, что осенью этого (1909) года онъ застрѣлилъ щеголя въ Приазовьѣ.

76. **Totanus calidris** Linn.

Нѣсколько паръ „просянокъ“ гнѣздилось на Петрушиной косѣ въ годы, когда на ней бывала вода. Эти кулики гнѣздились на Большомъ и Маломъ Николаевскихъ болотахъ, у начала Міусскаго лимана, и по нашимъ рѣчкамъ. Относительно гнѣздованія просянокъ въ Донскихъ гирлахъ я у себя никакихъ свѣдѣній не нашелъ, но хорошо помню, что я видѣлъ весною этихъ птицъ въ значительномъ числѣ по огородамъ, затапливаемымъ моремъ при низовкахъ. При этомъ налетаніе птицъ на меня съ пискливымъ жалобнымъ крикомъ, довольно ясно указывали на то, что по близости должны были находиться ихъ гнѣзда.

77. **Totanus stagnatilis** Bechst.

Привожу здѣсь поручейника на основаніи указанія г. Сарандинаки о нахожденіи его на р. Чубаркѣ. Самъ не могу припомнить въ нашей мѣстности этой птицы, но что, во время собиранія мною коллекціи, поручейника у меня не было въ рукахъ, я могу смѣло поручиться.

78. **Totanus glareola** Linn.

„Фифишка принадлежитъ къ числу самыхъ обыкновенныхъ гнѣздящихся птицъ данной мѣстности“, говоритъ г. Сарандинаки. Но, насколько мнѣ помнится, ихъ у насъ бывало куда меньше, чѣмъ *черньшей.*

79. **Helodromas ochropus** Linn.

Безъ черныша не обходится ни одно болото, ни одна рѣчка, ни одна значительная лужа нашей мѣстности. Мнѣ прямо таки кажется невѣроятнымъ, что о немъ не упоминаетъ г. Сарандинаки и у меня невольно является предположеніе, не принималъ ли иногда г. Сарандинаки черныша за фифишку? Вѣдь, въ сумерки смѣшеніе этихъ куликовъ не невозможно.

80. **Glottis glottis** Linn.

Большой травникъ чрезвычайно рѣдко попадался мнѣ на Петрушиной косѣ и въ гирлахъ Дона. Но довольно часто видѣлъ я его на Кривой косѣ, въ іюлѣ и первой половинѣ августа, обыкновенно, въ однихъ мѣстахъ съ шилоклювкой. По словамъ мѣстныхъ рыбаковъ, травникъ встрѣчается здѣсь отъ ранней весны и до конца лѣта. Гнѣздится ли этотъ куликъ въ нашей мѣстности, я сказать не могу, но попадавшіеся въ іюлѣ экземпляры всегда наводили меня на мысль, что эта птица могла здѣсь и вывестись, напримѣръ, на Кривой косѣ, гдѣ прежде было большое приволье и разнообразіе болотныхъ угодій.

81. **Tringoides hypoleucos** Linn.

Перевозчикъ гнѣздится по берегамъ нашихъ рѣчекъ, и все лѣто его можно встрѣтить всюду у воды, но многочисленнымъ [1]) его у насъ назвать нельзя. Къ осени число его значительно увеличивается, но большихъ стай этихъ птицъ мнѣ наблюлать не приходилось.

82. **Terekia cinerea** Güld.

Начиная съ первыхъ чиселъ іюля, мородунка встрѣчается въодиночку, или по нѣсколько особей, по морскому берегу, напримѣръ, на Петрушиной косѣ. Я видѣлъ ее тутъ ежегодно и не разъ застрѣли-

---

[1]) Какимъ я его знаю, напримѣръ, въ Петербургской губерніи. *Авт.*

валъ. Видѣлъ я мородунокъ и вдоль морского побережья, по дорогѣ между Петрушиной и Кривой косами. На послѣдней я ее тоже встрѣчалъ. Въ Донскихъ гирлахъ я видѣлъ и добылъ мородунку только однажды, въ августѣ. Но, въ общемъ, назвать у насъ эту птицу многочисленной никакъ нельзя.

83. **Pavoncella pugnax** Linn.

Часто задавалъ я себѣ вопросъ: гнѣздится ли въ Приазовьѣ турухтанъ? Все лѣто можно видѣть у насъ отдѣльныхъ, летающихъ съ мѣста на мѣсто, даже въ степи, самцовъ турухтановъ, до іюля сохраняющихъ свои шейныя украшенія. Можно видѣть въ продолженіи всего лѣта по двѣ, по три самки, тоже какъ то безцѣльно перелетающихъ изъ одной мѣстности въ другую. Только изъ статьи г. Сарандинаки узналъ я, наконецъ, что гнѣзда турухтановъ были найдены въ Донскихъ гирлахъ и мои сомнѣнія относительно гнѣздованія ихъ въ нашей мѣстности разрѣшились утвердительно. Шатаясь лѣтомъ по нашимъ степямъ и болотамъ, турухтаны, самцы и самки, очень любятъ присоединяться къ другимъ породамъ птицъ (къ скворцамъ, чиркамъ, чибисамъ) и куда полетятъ тѣ, туда летятъ и турухтаны (обыкновенно въ маломъ числѣ: двойками, тройками) и подолгу отъ нихъ не остаютъ. Турухтаны появляются у насъ весною въ большомъ количествѣ приблизительно въ одно время съ дупелями. Самцы и самки прилетаютъ отдѣльно. Неимовѣрное количество самцовъ скопляется на нѣкоторыхъ кутахъ (островахъ) низовьевъ Дона и тотчасъ же, съ прилета, приступаютъ къ своимъ поединкамъ. Чрезвычайно красивое зрѣлище представляетъ такое скопище разноцвѣтныхъ птицъ, нападающихъ другъ на друга съ растопыренными „воротниками“. Однако, какъ бы азартно онѣ ни дрались, такія стаи пѣшехода къ себѣ на ружейный выстрѣлъ не подпускаютъ. На лошади же можно подъѣзжать къ нимъ вплотную. При испугѣ такая стая перелетаетъ либо на другую часть того же кута, либо на другой кутъ и вновь приступаетъ къ тому же занятію. Самки, повидимому, въ этотъ періодъ улетаютъ къ сѣверу раньше самцовъ, по крайней мѣрѣ—главная ихъ масса. На Кривой косѣ я былъ весною всего одинъ разъ и засталъ здѣсь большія скопища самцовъ турухтановъ затѣмъ же забавнымъ, но однообразнымъ занятіемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Неописанная форма кулика-сороки.

С. А. Бутурлинъ.

Haematopus ostralegus longipes subsp. nov.

by S. A. Buturlin.

Еще въ то время, когда мое коллектированіе птицъ не выходило за предѣлы Поволжья, я замѣтилъ, что наши поволжскія особи кулика-сороки обладаютъ болѣе длинными клювами и плюснами, чѣмъ обычно указываемыя для западно-европейскихъ птицъ. Впослѣдствіи я убѣдился, что дѣйствительно птицы Каспійскаго и Обскаго бассейновъ отличаются указаннымъ образомъ отъ птицъ болѣе западнаго распространенія, но полагалъ, что это просто склонность къ образованію перехода къ дальне-восточной формѣ (**H. osculans** Swinh.).

Теперь, тщательнѣе сравнивая свой сборъ изъ Киргизскихъ степей съ балтійскими птицами, я вижу, что по окраскѣ восточныя птицы откланяются отъ западныхъ вовсе не въ сторону **H. osculans**, у котораго на крылѣ бѣлаго гораздо меньше, чѣмъ у **H. ostralegus**, но въ противоположную сторону.

Несмотря на личныя колебанія, обычно у балтійскихъ птицъ, т.-е. **H. ostralegus** L. typ., бѣлое предвершинное зеркальце первостепенныхъ маховъ только на четвертомъ съ краю маховомъ сливается или почти сливается съ бѣлымъ основнымъ полемъ внутренняго опахала и только на седьмомъ маховомъ занимаетъ всю или почти всю ширину внѣшняго опахала, у киргизскихъ же птицъ это бѣлое зеркальце уже на 3-мъ перѣ болѣе или менѣе сливается съ бѣлымъ основнымъ пространствомъ и на 6-омъ доходитъ болѣе или менѣе до края внѣшняго опахала.

Шарпъ („Catal.“, XXIV, p. 109—110), подтверждая бо́льшее развитіе бѣлаго на крылѣ у азіатскихъ особей сорочая, прибавляетъ ещё одно отличіе ихъ отъ западно-европейскихъ птицъ, именно гораздо большее развитіе бѣлаго цвѣта на горлѣ у молодыхъ птицъ.

Что касается размѣровъ, то общіе размѣры, длина крыла (250—260 m/m) и величина лапы (37—42 m/m сред. пал.) одинаковы, но плюсна у балтійскихъ птицъ обычно имѣетъ 47—52 m/m, а у киргизскихъ 52—58 m/m. Клювъ на хребту отъ оперенья лба у первыхъ около 58—75 m/m, при чемъ ноздревая бороздка занимаетъ меньше половины длины клюва, а у киргизскихъ около 72—90 m/m, при чемъ ноздревая борозда занимаетъ болѣе половины этой длины.

Типомъ описанія моего **Haematopus ostralegus longipes** мнѣ служатъ: взрослый ♂ съ р. Алея, с. Локоть Змѣиногорскаго у. Томской г. отъ 4 (17) іюня 1909 г., № 7707 моей колл., и годовалая ♀ изъ Ленкорани отъ 15 (28) марта 1907 г., № 179 кол. Д. А. Цысса.

Haematopus ostralegus longipes nov. subsp. or Kirghiz Oyster-catcher inhabits bassins of Caspian and Ob and Turkestan. Differs in having tarsi about 52—58 m/m against 47—52 of western birds, exposed culmen about 72—90 m/m with nasal groove occupying more than half this length (as against 58—75 m/m with nasal groove less than half the length of western birds), and more developed white markings of the wing. According to Sharpe (Cat. B., XXIV, p. 109—110) they have also much more white on the throat in young plumage.

Types: ♂ ad. № 7707 of my coll., 17 June 1909, riv Alei in Zmeinogorsk distr. Tomsk gov., and ♀ imm. № 179 of Col. D. A. Zyss coll., 28 March 1907, Lenkoran (But series examined).



Бѣглыя замѣтки.

П. П. Сушкинъ.

Kurze Mitteilungen

von P. P. Suschkin.

I. Loxia pithyopsittacus Borkh.

Въ окрестностяхъ Москвы толстоклювый клестъ („кедровикъ“— какъ называютъ его подмосковные птицеловы) принадлежитъ къ исключительнымъ явленіямъ; послѣ массоваго появленія въ 1879 г. (Th. Lorenz: Die Vögel des Moskauer Gouvernements) клестъ этотъ, даже по одиночкѣ, встрѣчался отнюдь не каждый годъ; за время съ 1887 г., насколько мнѣ извѣстно, было добыто, по одиночкѣ, не болѣе трехъ экземпляровъ (одинъ — ♂, пойманный въ ноябрѣ 1888 г., находится въ моей коллекціи; о двухъ другихъ я слышалъ отъ покойнаго Ф. К. Лоренца). Осенью 1909 г. толстоклювый клестъ появился на короткое время подъ Москвой въ довольно большомъ количествѣ; его ловили и въ ближайшихъ окрестностяхъ Москвы, и въ подмосковномъ районѣ (дер. Мазилово, Нѣмчиново, Бирилево и др.), откуда привозятъ птицъ на Московскій рынокъ. Первые **L. pithyopsittacus** показались въ началѣ второй половины сентября. Наибольшее количество было поймано за недѣлю, между 4 и 11 октября, а въ слѣдующую недѣлю клесты эти попадались уже лишь очень рѣдко. Въ воскресенья, слѣдующія за 18 октября, на рынкѣ и совсѣмъ не появлялось свѣжихъ экземпляровъ толстоклювыхъ клестовъ. Встрѣчались толстоклювые клесты небольшими стайками, штукъ не болѣе 5, рѣже—по одиночкѣ среди обыкновенныхъ клестовъ—еловиковъ. Въ этомъ залетѣ принимали участіе птицы всякихъ возрастовъ; не очень рѣдки были и великолѣпные, старые самцы.

L. curvirostra въ это время былъ не болѣе многочисленъ, чѣмъ обычно. **L. bifasciata** попадался на рынкѣ около этого времени значительно чаще, чѣмъ обыкновенно, но здѣсь молодыя особи рѣзко преобладали.

Мною пересмотрѣно было всего до сотни клестовъ-кедровиковъ. Среди нихъ нерѣдки были—составляя до 15% общаго числа —

особи съ слабымъ поблѣднѣніемъ большихъ кроющихъ предплечья къ вершинамъ (у большинства эти перья одноцвѣтно-темныя). У трехъ экземпляровъ это поблѣднѣніе очень рѣзко выражено: большія кроющія предплечья съ свѣтло-соловыми, ясно обособленными кончиками, у одного экземпляра до 1½ миллиметра шириною, такъ что поперекъ крыла получается ясная свѣтлая полоска. Всѣ три названные экземпляра—самцы средняго возраста: красные, но еще не очень яркіе (слѣдовательно эта особенность во всякомъ случаѣ не сопряжена съ молодостью птицы). Такимъ образомъ и у **Loxia pithyopsittacus** оказалась варіація, аналогичная var. **rubrifasciata** обыкновеннаго еловика, но менѣе рѣзко выраженная.

2. **Cyanistes pleskei** Cab.

1909 годъ былъ исключительнымъ и для полубѣлой лазоревки. Мнѣ достовѣрно извѣстны 10 экземпляровъ этой птички, добытые подъ Москвой за конецъ лѣта и начало осени этого года [1]). Изъ этихъ экземпляровъ одинъ пойманъ въ Марьиной рощѣ (ближайшія окрестности Москвы), большинство же — около дер. Мазилова, верстахъ въ 15 къ западу отъ Москвы. Около Мазилова, какъ мнѣ говорили тамошніе птицеловы, выводокъ этихъ птичекъ былъ замѣченъ еще въ рабочую пору. Здѣсь же, изъ стайки, вѣроятно изъ этого выводка, одному и тому же птицелову посчастливилось поймать сначала одну птичку (въ концѣ сентября), а потомъ сразу двухъ (въ началѣ октября); такимъ образомъ принадлежность этихъ синичекъ, особенно послѣднихъ двухъ, къ одной и той же семьѣ представляется почти достовѣрной, что высоко интересно въ виду измѣнчивости **Cyanistes pleskei**.

Молодые экземпляры, пойманные за вторую половину сентября, были при самомъ концѣ линьки изъ гнѣздоваго пера.

Вообще полубѣлая лазоревка попадается подъ Москвою очень неравномѣрно. На моей памяти двѣ осени — 1887 и 1901 г.,— когда эта птичка относительно часто встрѣчалась на рынкѣ (не менѣе пяти экземпляровъ за осень); въ иные же годы птицеловамъ не попадается ни одного экземпляра.

Взглядъ на значеніе **Cyan. pleskei**, какъ извѣстно, не вполнѣ установился. По мнѣнію однихъ (Кабанисъ, Мензбиръ, отчасти Гар-

---

[1]) Изъ нихъ 7 находятся въ моей коллекціи; одинъ купленъ покойнымъ Ф. К. Лоренцомъ; два экземпляра — рано пойманные, и въ неволѣ не перелинявшіе нормально—я видѣлъ у торговцевъ, и еще одинъ такой же былъ пріобрѣтенъ студентомъ Бобринскимъ. *Авт.*

тертъ) это самостоятельный видъ или по крайней мѣрѣ подвидъ; по мнѣнію другихъ (Сѣверцовъ, Лоренцъ) это помѣсь между **Cyanistes coeruleus** и **C. cyanus**. Основой этого послѣдняго мнѣнія служитъ измѣнчивость **Cyan. pleskei**, которая въ однихъ экземплярахъ представляется — по окраскѣ шапочки, росту и формѣ хвоста—какъ бы болѣе близкой къ **C. coeruleus** въ другихъ экземплярахъ значительно приближается къ **C. cyanus**; размѣры этой измѣнчивости дѣйствительно необычны для вида съ малымъ распространеніемъ и рѣдкаго. Мензбиръ — имѣвшій въ своихъ рукахъ не менѣе 30 экземпляровъ — объясняетъ эту измѣнчивость тѣмъ, что **C. pleskei** образуетъ помѣси различныхъ степеней съ двумя другими нашими лазоревками, преимущественно съ **C. cyanus**, рѣже съ **C. coeruleus**; по мнѣнію Мензбира, **C. pleskei** и идетъ къ исчезновенію, какъ бы растворяясь въ двухъ другихъ видахъ (см. Bull. Soc. Zoolog. de la France, 1884; Орнитолог. геогр. Европ. Россіи, ч. II, въ Уч. Зап. Моск. Универс., 1892). По мнѣнію Лоренца (Die Vögel des Moskauer Gouvernements) **C. pleskei**—сплошь гибриды разныхъ степеней между **C. cyanus** и **C. coeruleus** и измѣнчивость признаковъ объясняется какъ различною пропорціей крови коренныхъ формъ, такъ и тѣмъ, кто былъ отцомъ и кто матерью даннаго экземпляра.

Мнѣ кажется, что въ настоящее время еще нѣтъ возможности рѣшительно остановиться на томъ или другомъ изъ приведенныхъ мнѣній. Для меня довольно вѣроятно, что справедливыми могутъ оказаться *оба* мнѣнія, именно: во-первыхъ, существуетъ *видъ* **C. pleskei**, видъ рѣдкій и вѣроятно древній [1]); во-вторыхъ, наряду съ этимъ, **C. coeruleus** и **C. cyanus** могутъ гибридизировать, давая потомковъ, являющихъ въ своихъ признакахъ частью особенности древняго вида, частью же — просто болѣе или менѣе совершенный компромиссъ между признаками **C. coeruleus** и **C. cyanus**.

На возможность такого рѣшенія вопроса, по моему мнѣнію, указываетъ то, что, наряду съ экземплярами довольно однотипными или склоняющимися болѣе или менѣе опредѣленно къ признакамъ **C. cyanus**, встрѣчаются особи съ *противорѣчивымъ* характеромъ признаковъ. Таковы, между прочимъ, двѣ птички, добытыя изъ одной

---

[1]) На послѣднее указываетъ, кромѣ характера признаковъ C. pleskei, промежуточнаго между C. coeruleus и cyanus — что возможно было бы объяснить и гибридизаціей — еще и слѣдующее: существовааніе C. palmensis, очень похожей на C. pleskei, на одномъ изъ Канарскихъ острововъ; появленіе сходной окраски низа у C. flavipectus и C. beresowskii — синичекъ, сходныхъ по пропорціямъ съ C. cyanus и занимающихъ значительно меньшую область; наконецъ, желтый оттѣнокъ нижней стороны у C. cyanus въ первомъ перѣ. *Авт.*

стайки и весьма вѣроятно принадлежащія къ одной семьѣ, о которыхъ я говорилъ выше. Обѣ — самцы по первому году. У одной изъ нихъ ростъ, форма хвоста, рѣзкое горловое пятно, отмѣтины на крылѣ, интенсивная окраска шапочки — какъ у **C. coeruleus**, но на нижней сторонѣ нѣтъ и оттѣнка желтаго (низъ блѣдно-сѣроватый; другой экземпляръ съ хвостомъ округленнымъ, съ большимъ развитіемъ бѣлаго на хвостѣ и крылѣ, шапочка съ слабымъ развитіемъ синевы, горловое пятно и пятно на брюхѣ мало — и въ то же время желтый налетъ, очень яркій, распространяется на всю нижнюю сторону. Словомъ, у той и другой птички — вѣроятно изъ одной семьи! — есть признаки и **C. cyanus** и **C. coeruleus**, но *смѣшанные неравно* и *противорѣчиво*. Получается явнымъ образомъ какъ бы распаденіе тѣхъ комбинацій признаковъ, которыми характеризуется **C. cyanus** и **C. coeruleus**, и вступленіе этихъ признаковъ въ новыя комбинаціи, разныя въ разныхъ экземплярахъ одного происхожденія. Какъ извѣстно, это явленіе иногда наблюдается въ гибридахъ [1]).

Дальнѣйшія наблюденія несомнѣнно доставятъ и новый матеріалъ къ вопросу о **C. pleskei**, но, по моему мнѣнію, только экспериментъ можетъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ—одинъ изъ тѣхъ „узкихъ“ вопросовъ біологіи, которые имѣютъ чрезвычайно широкое значеніе. И постановка такого эксперимента отнюдь не трудна. Въ небольшихъ вольерахъ, поставленныхъ въ подходящемъ мѣстѣ, почти навѣрняка удастся довести лазоревокъ до спариванія и дать возможность гнѣздовикамъ правильно перелинять во взрослый нарядъ (чего при содержаніи въ клѣткахъ не получается). А матеріалъ для опытовъ дадутъ одно-два удачныхъ посѣщенія рынка. Конечно, прежде всего желательно скрестить **C. cyanus** и **C. coeruleus**, варьируя отношенія половъ; съ разведеніемъ и скрещиваніемъ **C. pleskei**, которую добыть труднѣе, лучше и повременить на первыхъ порахъ, разъ мы не знаемъ достовѣрно, что это такое, и разъ имѣется возможность, что подъ этимъ именемъ фигурируютъ двѣ разныя вещи. Опытъ нетруденъ — конечно при достаточныхъ средствахъ [2]).

---

[1]) Замѣчу, что птицеловы иногда зовутъ C. pleskei „ублюдочками“, но мнѣ кажется, что это есть лишь способъ выраженія; часто я слыхалъ это слово въ значеніи „выродокъ“, въ приложеніи къ альбиносамъ. Относительно выводка, замѣченнаго лѣтомъ 1909 г., одинъ птицеловъ говорилъ мнѣ, будто бы этотъ выводокъ водила „простая лазоревка а съ ней бѣлая“; отмѣчаю это показаніе, но въ вопросѣ столь запутанномъ не рѣшаюсь на него опираться. *Авт.*

[2]) Впрочемъ, въ томъ и заключается у насъ печальная участь науки, что желаніе научно работать и матеріальная научность къ тому рѣдко встрѣчается вмѣстѣ. *Авт.*

Забытая птица.

С. А. Бутурлинъ.

A forgotten bird

by S. A. Buturlin.

Болѣе полувѣка назадъ, въ своей знаменитой работѣ „Sibirische Reise“, II, 2 (1851), p. 144, описалъ Миддендорффъ овсянку подъ именемъ „**Emberiza schoeniclus minor**“, и до сихъ поръ авторитетнѣйшіе писатели, напр. Шарпъ въ Каталогахъ Британскаго Музея (Cat. Bird. Br. Mus. XII, 1888, p. 485) и Хартертъ въ своей еще не оконченной работѣ (Vög. pal., 1904, p. 194), относятъ это названіе въ число синонимовъ полярной овсянки (**Emb. pallasi** Cab. = **E. passerina** auct. nec Pall.).

Въ этомъ можетъ быть отчасти вина самого Миддендорффа, отъ котораго Зибомъ имѣлъ шкурку полярной овсянки, неправильно этикетированную, какъ **E. sch. minor**, но во всякомъ случаѣ не можетъ быть никакого сомнѣнія, что Миддендорффъ прекрасно отличалъ камышевую овсянку отъ полярной и правильно описалъ послѣднюю подъ именемъ **Emb. polaris** (только описаніе это вышло въ свѣтъ годомъ позже, чѣмъ описаніе Кабаниса, почему и остается синонимомъ).

И если мы обратимся къ тексту Миддендорффа, то и увидимъ, что его описаніе **E. sch. minor** ни коимъ образомъ не подходитъ къ полярной овсянкѣ, но сдѣлано очевидно по весеннему наряду одной изъ камышевыхъ овсянокъ, какъ онъ и утверждаетъ. При описаніи крыла (ib. стр. 145) онъ прямо говоритъ: „die oberen Deckfedern besitzen noch breitere rostgelbe Säume“. Но эта ржавчатая окраска кроющихъ крыла и является лучшимъ отличіемъ всѣхъ формъ камышевыхъ овсянокъ (**Emb. schoeniclus** L. et subsp.) въ любомъ нарядѣ отъ полярной овсянки (**E. pallasi** Cab.) съ сѣрыми кроющими крыла.

Такимъ образомъ малый ростъ Миддендорффовскихъ экземпляровъ объясняется вовсе не смѣшеніемъ съ полярной овсянкой, а тѣмъ, что онъ имѣлъ дѣло дѣйствительно съ малорослой восточно-

азіатской формой камышевой овсянки. Одинъ экземпляръ такой „малой овсянки“ есть въ моей коллекціи и я даю его измѣренія, рядомъ съ нѣкоторыми другими экземплярами, въ миллиметрахъ (все самцы):

	Emb. schoeniclus schoeniclus;				zarudnyi;	pallidior;		minor.
Мѣсто . . . :	Швеція;		Симбирск. г.;		Тара;	Кульджа;	Енисейскъ;	Иньkoy.
Дата . . . . :	22.IV.06;	10.IV.06;	27.IV.04;	18.V.07;	6.VII.08;	IV;	14.IV.08;	11.IX.01.
Крыло . . . :	80.5	83 ;	78.5	79.0;	83.0;	79.0;	85.1;	73.5
Хвостъ. . . :	70.5	71.5;	68.5	67.0;	75 0;	67.5;	76.0;	65.0
Плюсна . . :	18.5	18.6;	19.0	18.0;	19.3;	18.0;	18.7;	17.5
Culmen . . :	8.3	8.7;	9.2	8.5;	9.4;	8.5;	9.3;	8.1
Клювъ отъ ноздрей . :	6.6	6.7;	7.2	6.8;	7.4;	6.7;	7.0;	6.8
Киль . . . . :	5.1	4.8;	5.5	5.3;	5.5;	5.1;	5.4;	4.9.

Разница въ размѣрахъ очевидная, хотя **E. sch. minor** взята въ свѣжемъ осеннемъ перѣ, а другія расы — въ обношенномъ весеннемъ.

Востановляя такимъ образомъ **Emberiza schoeniclus minor** Midd. изъ числа синонимовъ въ правахъ дѣйствительно существующей расы (гнѣздящейся къ востоку отъ Лены, на Ленѣ еще крупная форма), долженъ прибавить, что это можетъ повлечь еще одно номенклатурное измѣненіе. Дѣло въ томъ, что Радде совершенно основательно отличилъ малорослую кавказскую форму просянки и назвалъ ее (Orn. Cauc., 1884, p. 196) „**Critophaga miliaria** var. **minor**“. Я лично считаю просянку представителемъ самостоятельнаго рода, и потому называю кавказскую просянку „**Miliaria calandra minor** (Radde)“. Но въ настоящее время многіе орнитологи (напр. Хартертъ, Мензбиръ) соединяютъ просянку въ одинъ родъ съ настоящими овсянками, **Emberiza**. Въ такомъ случаѣ за кавказской просянкой нельзя оставлять подвидового названія **minor**, такъ какъ одна „**Emberiza minor**“, какъ только что объяснено, существуетъ уже съ 1851 года.

Поэтому мною въ ноябрьской книгѣ журнала „Наша Охота“ за 1909 годъ (стр. 90) для кавказской расы предложено названіе „**Miliaria calandra caucarica**“.

Гуси Нижняго Енисея.

А. Я. Тугариновъ.

Die Gänse vom Unteren Ienisséi

von A. Tugarinoff.

За послѣдніе годы, во время своихъ поѣздокъ въ Туруханскій край, мнѣ удалось подобрать довольно порядочную коллекцію мѣстныхъ гусей, главнымъ образомъ изъ прилегающей части тундры береговъ Енисея. Результатомъ обработки собранной коллекціи является настоящая замѣтка.

Опредѣленіе птицъ рода **Melanonyx** сдѣлано по таблицѣ С. А. Бутурлина —„Гуси гуменники", помѣщенной въ журналѣ „Наша Охота" (ноябр. книжка, 1908 г.), остальныхъ — по таблицамъ С. Н. Алфераки въ „Гусяхъ Россіи" и „Синоптическимъ таблицамъ" С. А. Бутурлина. Для измѣреній и описанія птицъ рода **Melanonyx** служили старые, во всякомъ случаѣ перегодовалые, экземпляры.

Melanonyx arvensis Brehm.

Полевой гуменникъ.

Въ долинѣ Енисея *полевой* гуменникъ гнѣздится отъ 64° С. Ш. Самая сѣверная моя находка его относится къ 71° С. Ш., но какъ далеко идетъ онъ далѣе на сѣверъ,— осталось невыясненнымъ. По крайней мѣрѣ между 72 и 73°°, среди многихъ видѣнныхъ и добытыхъ экземпляровъ **Melanonyx segetum**, **M. arvensis** не попадался. По своимъ діагностическимъ признакамъ, въ видѣ извѣстныхъ величинъ частей клюва и ихъ соотношеній, енисейскіе **M. arvensis** являются достаточно типичными, однако распространеніе желтаго цвѣта на клювѣ довольно ограничено и ни на одномъ экземплярѣ желтый цвѣтъ не преобладаетъ. Одинъ экземпляръ [1])

---

[1]) Съ острова Насоновскаго, въ устьяхъ Енисенія. *Авт.*

является, видимо, помѣсью между **M. arvensis** и **M. arvensis sibiricus** Alph. Съ первымъ его связываетъ значительное распространеніе желтаго цвѣта, который простирается подъ ноздри, заходя за ихъ задній край и выдѣляясь неправильными пятнами на остальномъ черномъ фонѣ клюва. Однако, размѣры клюва болѣе соотвѣтствуютъ второй изъ названныхъ формъ: длина — 74.3 m/m, высота — 35.8 m/m; глубина нижней челюсти — 9 m/m. На лбу, вдоль основанія верхней челюсти, узкая прерывистая бѣлая полоска. Существованіе подобныхъ переходовъ на Енисеѣ тѣмъ болѣе возможно, что далѣе на востокъ, какъ извѣстно, гнѣздится до Чукотскаго полуострова уже типичный **M. arvensis sibiricus** Alph.

Melanonyx segetum Gm.

Малый гуменникъ.

Изъ числа гуменниковъ, *малый* въ приенисейскихъ тундрахъ самый обыкновенный и обильный. Особенно ихъ много отъ 69 до 71-го° С. Ш., но далѣе къ сѣверу на гнѣздовьѣ, какъ и другіе гуменники, онъ становится рѣже, зато его мѣсто занимаетъ здѣсь бѣлолобая казарка, встрѣчаясь мѣстами положительно въ громадномъ количествѣ. Указанное обиліе малыхъ гуменниковъ на Енисеѣ позволяетъ думать, что онъ гнѣздится и нѣсколько далѣе къ востоку, вѣроятно до водораздѣла Хатанги и Анабары. На пролетѣ обыкновененъ на Енисеѣ до Красноярска. Измѣренія имѣющихся въ моемъ распоряженіи 14 экземпляровъ **M. segetum**, за очень рѣдкими и незначительными колебаніями, отвѣчаютъ установленнымъ для него размѣрамъ клюва. Нѣкоторые экземпляры выдѣляются значительнымъ развитіемъ на клювѣ желтаго цвѣта, заходящаго далеко подъ ноздри. На одномъ экземплярѣ, отъ котораго у меня хранится лишь голова, желтый цвѣтъ верхней челюсти преобладаетъ надъ чернымъ, не заходя, однако, на хребетъ клюва, и при первомъ взглядѣ экземпляръ этотъ производитъ впечатлѣніе „желтоносаго". Но его размѣры: длина клюва 58.7, содержаніе ноготка въ длинѣ 3.7, высота клюва 32.4, глубина 9.6 — заставляютъ отнести его лишь къ названному виду. На подбородкѣ этого экземпляра имѣется неправильное бѣлое пятнышко. Гуменникъ этотъ добытъ 5-го августа 1908 года, въ тундрѣ по рѣч. Каменкѣ, впадающей въ Енисейскій заливъ подъ $72^1/_2$° С. Ш.

Melanonyx segetum serrirostris Swinh.

Толстоклювый гуменникъ.

Вмѣстѣ съ другими гуменниками на нижнемъ Енисеѣ гнѣздуетъ и *толстоклювый*, но въ незначительномъ числѣ. На пролетѣ встрѣчается также подъ Красноярскомъ. Изъ тундры я имѣю 2 типичныхъ экземпляра этого восточно-сибирскаго подвида.

Anser albifrons gambeli Hartl.

Бѣлолобая казарка азіатская. Мѣстное названіе: плѣханъ.

По нѣжной тѣлесно-розовой окраскѣ клюва, енисейскихъ бѣлолобыхъ казарокъ слѣдуетъ отнести къ указанной сибирской разновидности. Казарка эта населяетъ низовья Енисея во всей полосѣ тундръ, причемъ особенно многочисленна между 71 и 73°° С. Ш. Подъ 72° она—самый многочисленный представитель гусей; обыкновенно за любую охоту здѣсь на каждаго гуменника приходилось въ среднемъ 5—6 казарокъ. Какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по распространенію чернаго цвѣта на нижней части тѣла, экземпляры подвержены большимъ колебаніямъ. Равнымъ образомъ сильно варьируетъ ширина лобной бѣлой полосы. Для характеристики привожу минимальные и максимальные размѣры 30 взрослыхъ экземпляровъ: общая длина—63.2 — 76.7; крыло — 35.5 — 45.5; крыло меньше хвоста — на 0.7.—3.0 сент.; размахамъ — 132.3 — 159.0; клювъ — 4.23 — 5.33; ширина бѣлой лобной полосы — 0.95 — 2.80 сент. Вѣсъ взрослыхъ экземпляровъ (іюль, августъ) колеблется отъ 4¼ до 6¼ фунт.

Branta bernicla L.

Черная казарка.

Во время поѣздки 1908 года мнѣ посчастливилось добыть двѣ парочки этихъ казарокъ съ молодыми въ тундрѣ по рч. Глубокой, впадающей въ Енисейскій заливъ въ 80 верс. ниже устья Енисея. Болѣе, за все время почти 2-хъ мѣсячныхъ экскурсій въ этой мѣстности, не попадалась ни разу. Видимо, указанный пунктъ является южной границей ея гнѣздовья. Сѣвернѣе становится многочисленнѣе. Гнѣздится, между прочимъ, на Крестовскихъ островахъ Енисейскаго залива.

Brenta ruficollis Pall.

Казарка краснозобая. Мѣстныя названія: чугунчикъ, пискунъ.

Эта изящная стройная казарка на нижнемъ Енисеѣ попадается сравнительно нерѣдко. Гнѣздится отъ границы лѣса на сѣверъ до 73—74°, между прочимъ, по словамъ мѣстныхъ жителей, на устьѣ Хатанги. За время экскурсіи мнѣ удалось сравнительно близко познакомиться съ характеромъ и повадками этой интересной и оригинальной птицы. Отлагая изложеніе этихъ наблюденій до готовящейся къ печати сводной работы по птицамъ долины Енисея, здѣсь я остановлюсь лишь на описаніи измѣненій возрастнаго наряда, насколько мнѣ извѣстно, еще мало изученнаго. Первый нарядъ, одѣваемый вслѣдъ за пуховымъ, въ общемъ уже напоминаетъ послѣдующее взрослое опереніе, но замѣтно отличается отъ него слѣдующими признаками. Голова сверху черная съ неяснымъ буроватымъ оттѣнкомъ, безъ всякихъ признаковъ глянца. Бока головы и верхней части шеи сливочно-бѣлыя, кроющія уха буровато-каштановыя. Подбородокъ и горло черноватые съ многочисленными мелкими бѣлыми крапинками. Темная рыжевато-каштановая передняя сторона шеи, зоба и груди испещрена неясными черноватыми крапинами, которыя сбоку, учащаясь и становясь болѣе ясными, переходятъ незамѣтно въ черную полосу зада шеи. Большія, среднія и малыя кроющія крыла съ широкими вершинными грязно-бѣлыми каймами, отчего на крылѣ рѣзко замѣтны поперечныя полосы. Верхнія кроющія хвоста и рулевыя съ бѣловатыми кончиками. Блѣдно-каштановыя пятна на голени, обычныя у взрослыхъ экземпляровъ, въ этомъ опереніи или отсутствуютъ, или едва помѣчены сѣрымъ. Весь верхъ черный, съ буроватымъ оттѣнкомъ. Нижняя сторона какъ у взрослыхъ, но черный цвѣтъ съ буроватымъ оттѣнкомъ. Поперечныя черныя полосы боковъ тѣла шире и расплывчатѣе. Клювъ и лапы черно-сѣрыя. Дальнѣйшая смѣна оперенія идетъ такимъ образомъ: перья боковъ головы, между глазомъ и подбородкомъ, начинаютъ мѣшаться съ черными, которыя, наконецъ, совершенно ихъ вытѣсняютъ, ограничивая бѣлое пятно между клювомъ и глазомъ. Въ то же время буро-каштановая окраска кроющихъ уха также начинаетъ захватывать бо́льшее поле, вытѣсняя бѣлый цвѣтъ, какъ по направленію къ клюву, такъ и по бокамъ шеи. Однако, окраска эта, какъ и окраска горла, зоба и груди, далеко не имѣетъ того свѣтлаго ржавчато-рыжаго цвѣта какъ у взрослыхъ экземпляровъ, но болѣе грязно-бурая, темная.

Черноватыя пятна бураго фона передней части тѣла пропадаютъ, свѣтлыя вершины кроющихъ крыла становятся уже, на голени сѣрыя пятна дѣлаются замѣтнѣе, вообще всѣ контуры рисунка становятся болѣе рѣзкими. Жившая у меня въ неволѣ молодая казарка надѣла окончательно этотъ нарядъ въ концѣ октября. Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ: 1) смѣна оперенія происходитъ очень быстро, и уже въ первую осень птица одѣваетъ нарядъ, отличающійся отъ такового же взрослыхъ лишь меньшей чистотой и интенсивностью окраски; 2) она касается по преимуществу измѣненій рисунка и окраски головы, шеи и груди; 3) бѣлое пятно между клювомъ и глазомъ, а также бѣлыя коймы, ограничивающія рыжее поле боковъ шеи у взрослой птицы, есть остатокъ первоначальнаго сплошного бѣлаго пятна.

Жившая у меня въ неволѣ молодая казарка была поймана пуховикомъ съ цѣлымъ выводкомъ изъ 5 штукъ близъ рч. Гостиной въ устьѣ Енисея. Сначала я имѣлъ 2-хъ птицъ, которыхъ везъ въ небольшой клѣткѣ-ящикѣ во время почти мѣсячнаго обратнаго путешествія на пароходѣ. Птицы были совершенно ручныя, ѣли изъ рукъ, позволяли себя трогать и гладить. Онѣ охотно ѣли сухари и хлѣбъ, очень были довольны, когда мнѣ удавалось имъ привезти съ берега свѣжей травы. Особенно онѣ любили хвощъ (Equisetum). Казарки непрестанно переговаривались между собою своимъ своеобразнымъ двойнымъ покрикиваніемъ, совершенно не похожимъ на голоса другихъ гусей, или утокъ. Голосъ этой казарки выше, рѣзче, нѣсколько скрипучій. Кромѣ того, за ѣдой, или просто сидя спокойно въ клѣткѣ, онѣ переговаривались особымъ тихимъ, нѣсколько глухимъ и болѣе нѣжнымъ голосомъ. Съ большимъ удовольствіемъ птицы купались и чистились въ корытѣ со свѣжей водой, позволяя себя купать и мыть. Во время одного изъ такихъ купаній, одна птица сѣла на бортъ и, не удержавшись на его желѣзной обшивкѣ, слетѣла на воду. Когда оставшаяся казарка была посажена обратно въ клѣтку, то тотчасъ же хватилась своей улетѣвшей подруги. Птица часто и громко безпокойно кричала, и вытянувъ головку, прислушивалась. Въ этомъ безпокойствѣ провела она весь день, но вскорѣ освоилась со своимъ одиночествомъ и благополучно пріѣхала въ Красноярскъ. Первыя недѣли 2—3 птица чувствовала себя видимо хорошо, ѣла намоченный хлѣбъ и очень охотно капустныя листья. Но съ теченіемъ времени, стала болѣе безпокойной, какъ то дичилась людей, перестала брать изъ рукъ кормъ и плохо вообще ѣсть. Вскорѣ затѣмъ,

чего за ней ранѣе никогда не замѣчалось, она начала биться и стараться вылѣзти изъ клѣтки. Отъ постояннаго тренія о стѣнки клѣтки она сильно оббила опереніе груди и сгибъ крыльевъ. Такъ продолжалось недѣли двѣ, послѣ чего она вдругъ затихла, перестала ѣсть и вскорѣ пропала. Когда я снялъ съ нея шкурку, то при вскрытіи не нашелъ какихъ-либо болѣзненныхъ измѣненій органовъ, пораненій и т. п. Очевидно сгубила ее только неволя, хотя собственно воли она и не знала, попавъ въ искусственныя условія черезъ какую-нибудь недѣлю по рожденіи.

Красноярскъ, 15 — X. 1909.



Турачъ.

Номенклатурная замѣтка.

С. А. Бутурлинъ.

The Francolin. A Note on Nomenclature

by S. A. Buturlin.

Въ XII изданіи своей „Systema Naturae" Линней называетъ турача (I, стр. 275) „**Tetrao francolinus**", откуда, съ выдѣленіемъ турачей въ особый родъ, получаемъ названіе „**Francolinus francolinus** (L.)". Но если исходнымъ пунктомъ научной номенклатуры считать не 1766 годъ, но—какъ совершенно основательно дѣлаетъ огромное большинство зоологовъ—1758 г., т. е. X изд. „Syst. Nat.", то дѣло измѣняется.

Здѣсь Линней свой 91-й родъ „**Tetrao**" раздѣляетъ на двѣ группы: съ ногами, обросшими перьями, куда отнесены виды отъ глухаря до рябчика включительно, и съ ногами голыми (куропатки, перепела).

Въ этой послѣдней группѣ 12-й видъ (стр. 161) названъ „**orientalis**" и описывается буквально такъ: „ноги спереди слегка волосаты, горло и брюхо черны, ошейникъ ржавчатый, хвостъ клиновидный".

Большинство Линнеевскихъ описаній птицъ и очень кратки и чрезвычайно неясны и неточны, но въ данномъ случаѣ трудно не узнать именно самца-турача, у котораго хвостъ дѣйствительно слегка клиновиденъ. Изъ всѣхъ птицъ, сколько нибудь близкихъ къ куринымъ, и могущихъ быть извѣстными Линнею, черное брюхо и клиновидный хвостъ могли бы указывать на чернобрюхаго рябка, но про него (самца) скорѣе можно сказать, что у него горло ржавчатое, а зобъ съ чернымъ пятномъ, ошейника же нѣтъ. Кромѣ того по опереню ногъ рябокъ конечно былъ бы отнесенъ Линнеемъ къ той же группѣ, что и рябчикъ [1]).

[1]) А выраженіе „pilosus", которое я перевелъ „слегка волосатый"—можетъ относиться къ верхней части плюсны турача. Такія неясности, и бо́льшія, есть, повторяю, въ большинствѣ діагнозовъ Линнея. *Авт.*

Обращаясь же, для подтвержденія своего вывода, къ цитатамъ Линнея, мы видимъ, что ни одна изъ нихъ не относится къ рябку, первая же цитата: „**Tetrao orientalis**. Hasselg. it. 278 n. 43“.

Обращаясь къ этому источнику, т. е. къ путешествію Гассельквиста по Леванту въ 1749—52 г.г. (изданному самимъ Линнеемъ), находимъ (у меня въ рукахъ Лондонское изданіе 1766 г.) подъ № 43 только упоминаніе о „**Tetrao orientalis**“ или „Восточной куропаткѣ“, безъ описанія оперенія. Здѣсь говорится, что „она величиной съ обыкновенную куропатку“ (что ближе къ турачу, чѣмъ къ рябку) и „находится въ рощахъ и лѣсахъ Анатоліи“. Между тѣмъ рябокъ лѣсовъ избѣгаетъ, водясь въ пустынныхъ степяхъ, и въ западныхъ частяхъ Малой Азіи не обитаетъ.

Наконецъ, въ другихъ частяхъ своей книги Гассельквистъ объ этой новой найденой имъ куриной птицѣ упоминаетъ нѣсколько разъ (письма изъ Смирны: отъ 16-го декабря 1749 г., стр. 408; отъ 29 января 1750 г., стр. 409) и каждый разъ подъ именемъ *франколина* (на стр. 408 со ссылкой на мѣстнаго консула Риделіуса). Но этимъ именемъ всегда называли именно турачей, а не рябковъ.

Такимъ образомъ совершенно ясно, что правильное научное видовое названіе[1]) обыкновеннаго турача Средиземноморской области есть **Francolinus orientalis** (L.), а типичной мѣстностью (т. е. мѣстомъ обитанія типичной расы), несмотря на широкое указаніе Линнея „водится на Востокѣ“, слѣдуетъ считать западныя части Малой Азіи.



---

[1]) Этимъ названіемъ я уже пользовался въ литературѣ, а равно пользовался и Н. А. Зарудный, которому я въ свое время сообщилъ свои соображенія и который присоединился къ нимъ. *Авт.*

Интересная находка.

С. И. Огневъ.

Interessanter Fund

von S. Ognew.

Недавно одинъ мой знакомый, Н. Н. Нахимовъ, любезно прислалъ мнѣ прекрасный экземпляръ стрепета (**Otis tetrax** L., ♀), убитаго на границѣ Бѣльскаго и Сычевскаго уѣздовъ Смоленской губерніи. Птица эта была добыта мѣстнымъ охотникомъ 10 ноября 1909 г. на озимомъ полѣ.

Залеты стрепетовъ такъ далеко на сѣверъ наблюдались и прежде. Такъ, напримѣръ, подобныя исключительныя появленія этой типичной степной птицы были констатированы въ губерніяхъ: Казанской, Нижегородской, Рязанской, Тульской, Орловской, Московской, Ярославской, Тверской, Петербугской, въ Финляндіи и даже подъ Архангельскомъ. Интересно отмѣтить, что подобные залеты на сѣверъ совершали въ большинствѣ случаевъ *холостые самцы*, въ періодъ вывода птенцовъ или послѣ него, т.-е. въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Случай залета **Otis tetrax** L. въ предѣлы Смоленской губерніи интересенъ въ томъ отношеніи, что птица была добыта поздней осенью (10 ноября), когда отлетъ стрепетовъ изъ южныхъ губерній уже оканчивается [1]). Замѣчу далѣе, что этимъ лѣтомъ появленіе **Otis tetrax** L. въ сѣверныхъ и центральныхъ губерніяхъ исчерпывается не только описываемымъ случаемъ. Такъ, С. Н. Горбачевъ писалъ мнѣ, что, въ концѣ августа этого года, два стрепета были замѣчены въ Орловскотъ уѣздѣ, изъ коихъ одинъ (♀) былъ убитъ. По словамъ П. П. Сушкина, стрепета были находимы въ теченіе лѣта 1909 года въ Уфимской губерніи, въ предѣлахъ кото-

---

[1]) По словамъ Г. А. Боровикова (Матеріалы для орнитологіи Екатеринославской губ. Одесса, 1907 г., стр. 56. Отд. отт. изъ Сборника Студ. Біолог. Кружка при Имп. Новор. У-тѣ), въ Маріупольскомъ уѣздѣ стрепета наблюдаются на осеннемъ пролетѣ, начиная со средины августа и въ сентябрѣ можно видѣть иногда огромныя стаи этихъ птицъ. *Авт.*

рой они представляютъ рѣдкое и исключительное явленіе. Вѣроятно, это движеніе стрепетовъ на сѣверъ вызвано интенсивной распашкой остатковъ цѣлинной степи въ южныхъ губерніяхъ Европейской Россіи.

Въ предѣлахъ Смоленской губерніи стрепета, насколько мнѣ извѣстно, прежде никогда не наблюдались. Такимъ образомъ, благодаря этой находкѣ, списокъ смоленскихъ птицъ, данный мною въ статьѣ „Матеріалы для орнитофауны Смоленской губерніи“ [1]), пополняется еще однимъ видомъ.

Москва. 8 декабря 1909 г.



[1]) 177 видовъ. См. Матеріалы къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи. Отд. Зоол., вып., 9. Изд. Имп. Общ. Испыт. Пр. *Авт.*

Обзоръ иностранной литературы
по орнитологіи.

The Rewiew of the foreign ornithological Literature, by S. A. Buturlin.

С. А. Бутурлинъ.

Принимая на себя веденіе настоящаго отдѣла въ „Орнитологическомъ Вѣстникѣ“, я считаю себя обязаннымъ прежде всего оговорить, что мои обзоры отнюдь не претендуютъ на полноту. Я имѣю возможность давать періодическіе отчеты лишь по нѣсколькимъ руководящимъ періодическимъ органамъ орнитологіи, да по тѣмъ отдѣльнымъ изданіямъ или отдѣльнымъ оттискамъ другихъ органовъ, которые попадаютъ въ мою библіотеку.

Въ своихъ обзорахъ я буду касаться почти исключительно работъ, имѣющихъ общее значеніе, или же касающихся Палеарктической области (фауна Европы и Сѣверной и Центральной Азіи до границы бассейна Голубой рѣки, Гималаевъ и Персидскаго моря, и Сѣверной Африки до Сахары), въ особенности же Россійской Имперіи. По содержанію же, конечно, наибольшее вниманіе будетъ отдаваемо обще-біологическимъ вопросамъ, систематикѣ и географическому распространенію.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ нужно, и когда позволитъ мѣсто и время, я буду дѣлать и критическія замѣчанія, но номенклатуру, т.-е. научныя названія формъ, я, разумѣется, буду оставлять такъ, какъ она находится въ реферируемыхъ работахъ.

Въ своемъ первомъ обзорѣ я беру періодическія изданія за два послѣдніе года, 1908 и 1909, что же касается отдѣльныхъ изданій, то мнѣ часто придется говорить и о вышедшихъ въ свѣтъ нѣсколько лѣтъ назадъ, если содержаніе ихъ будетъ достаточно интересно, такъ какъ такія изданія достигаютъ меня не всегда въ самый годъ ихъ выхода.

„The Ibis“.

„The Ibis“, „Ибисъ“, органъ Британскаго Союза Орнитологовъ, выходитъ въ Лондонѣ съ 1859 г. четыре раза въ годъ (январь, апрѣль, іюль, октябрь) иллюстрированными книжками въ восьмую долю листа, на англійскомъ языкѣ, подписная цѣна 16 руб. (32 шиллинга) въ годъ безъ пересылки.

„Ибисъ“ за 1908 годъ содержитъ цѣлый рядъ работъ, интересныхъ для насъ. Въ январской книгѣ такова статья Коллингвудъ Инграма (Collingwood Ingram) о его наблюденіяхъ и сборахъ въ Японіи въ 1907 г. Японская орнитофауна, столь близкая къ нашей уссурійской, извѣстна съ систематической точки зрѣнія довольно хорошо, но наблюденій надъ нравами и образомъ жизни птицъ Японіи опубликовано очень мало и потому работа г. Инграма въ особенности интересна.

Авторъ подробно описываетъ нравы, гнѣзда и яйца пестраго земляного дрозда, **Geocichla varia**, огромнаго красиваго дрозда, распространеннаго въ южной полосѣ тайги отъ европейскаго склона Урала до Тихаго океана, но несомнѣнныхъ гнѣздъ и яицъ котораго до сихъ поръ не было извѣстно.

Изъ другихъ нашихъ птицъ, описываемыхъ г. Инграмомъ, надо особо упомянуть **Phylloscopus coronatus** (у насъ отъ Уссурійскаго края до южнаго Забайкалья) и **Urosphena squamiceps** (у насъ въ Уссурійскомъ краѣ), такъ какъ наблюденія надъ этими славковыми птицами изъ нашихъ предѣловъ довольно скудны, и **Aegialitis placida** (относительно этого зуйка упоминаются лишь отдѣльные экземпляры изъ Уссурійскаго края).

Подробно описываетъ авторъ брачную жизнь **Gallinago australis**. Бекасъ этотъ можетъ быть и будетъ найденъ въ нашихъ предѣлахъ, хотя до сихъ поръ я видѣлъ подъ этимъ именемъ изъ Уссурійскаго края лишь лѣсного дупеля (**G. megala**).

На приложенной къ статьѣ г. Инграма таблицѣ изображены въ краскахъ яйца слѣдующихъ видовъ (ставлю въ скобки имена птицъ, еще не найденныхъ въ нашихъ предѣлахъ):

Phylloscopus coronatus,
Geocichla varia,
(Gallinago australis),
Xanthopygia narcissina,
Larvivora cyane,
(Parus varius),

(Emberiza yessoensis),
Urosphena squamiceps,

Въ іюльской книгѣ г. Джонсъ (К. Н. Jones) подробно описываетъ гнѣздованіе **Turnix blanfordi** по своимъ наблюденіямъ въ Китаѣ, на Шантунгскомъ полуо-вѣ. Это единственная триперстка, найденная и у насъ, какъ въ Уссурійскомъ краѣ, такъ даже и въ Забайкальѣ (экз. моей коллекціи, полученный черезъ А. П. Семенова отъ Н. Н. Данилевскаго изъ Срѣтенска).

Блаау (F. E. Blaauw) весьма обстоятельно описываетъ гнѣздованіе манчьжурскаго журавля, **Anthropoides leucauchen**, широко распространеннаго и у насъ въ юго-восточной Сибири, по наблюденіямъ надъ парой, жившей у него въ паркѣ, въ Нидерландахъ, съ 1903 г.

Генри Дрессеръ (Henry E. Dresser) изображаетъ въ краскахъ яйца слѣдующихъ птицъ:

Otocorys elwesi,
Rhopophilus albisuperciliaris,
Podoces pleskii,
Aegialitis placida,
Tringa ruficollis.

Для персидской саксаульной сойки приводятся подробныя біологическія замѣчанія со словъ Н. А. Заруднаго, а для краснозобаго куличка-воробья — выписка изъ II вып. моихъ „Куликовъ Россійской Имперіи“.

Въ октябрьской книгѣ имѣется статья Пайкрафта (W. P. Pycraft) объ относительномъ положеніи ушного отверстія и глаза у вальдшнепа, съ рисунками, и моя статья о фазанахъ (извѣстная русскимъ читателямъ по іюльской книгѣ „Нашей Охоты“).

Огильви Грантъ (W. R. Ogilvie-Grant) описываетъ коллекцію птицъ центральной части Формозы, собранную др. Арнольдомъ Мольтрехтомъ, главнымъ хирургомъ переселенческаго госпиталя во Владивостокѣ, въ 1907 г. Здѣсь, между прочимъ, изображенъ въ краскахъ рѣдчайшій синій фазанъ, подъ именемъ **Calophasis mikado**, впослѣдствіи послужившій мнѣ (декабрьская кн. „Нашей Охоты“) типомъ для установленія новаго рода, **Cyanophasis**.

Не лишнее замѣтить, что лучшіе, отборные экземпляры коллекціи др. Мольтрехта не попали въ Англію и находятся сейчасъ въ моихъ рукахъ, и желаніе собирателя — чтобы коллекція эта по возможности осталась въ Россіи, предпочтительно въ какомъ-либо публичномъ музеѣ, для чего онъ соглашается уступить ее за

весьма незначительную цѣну (средства нужны для продолженія интересныхъ и смѣлыхъ путешествій).

Изъ мелкихъ сообщеній реферируемаго тома приведу слѣдующія.

Г. Милларъ (D. Millar) сообщаетъ о гнѣздованіи луговой тиркушки сотнями паръ въ Южной Африкѣ, на пашняхъ въ Изипинго, въ Наталѣ, близь Дурбана. Онъ нашелъ 16 ноября 1907 г. цѣлый рядъ гнѣздъ со свѣжими кладками по 2 яйца, и убилъ нѣсколько старыхъ птицъ. Онъ отмѣчаетъ у нихъ бурый цвѣтъ глазъ и отсутствіе красныхъ каемокъ по краямъ вѣкъ. Шкурки, присланныя имъ въ редакцію „Ибиса“, опредѣлены какъ настоящія **Glareola pratincola**.

Въ южной же Африкѣ, у форта Джемсона, въ сѣв.-вост. Родезіи, въ декабрѣ добытъ отмѣченный кольцомъ аистъ, улетѣвшій 25 августа 1907 года (всѣ числа — по новому стилю) изъ Германіи (Кёслинъ въ Помераніи).

Полковникъ Фильденъ (H. W. Feilden) приводитъ списокъ птицъ, наблюдавшихся имъ во время Британской полярной экспедиціи 1875 — 1876 года на сѣверѣ Земли Гранта, между 82 и 83 град. сѣв. шир,; списокъ этотъ довольно длиненъ для такихъ крайне сѣверныхъ мѣстъ:

Бѣлая сова, Nyctea scandiaca, гнѣздится.
Пуночка, Plectrophanes nivalis, гнѣздится.
Каменная куропатка, Lagopus rupestris, гнѣздится.
Камнешарка, Strepsilas interpres, гнѣздится.
Песчанка, Calidris arenaria, гнѣздится.
Большой пловунчикъ, Phalaropus fulicarius, гнѣздится, повидимому.
Исландскій песочникъ, Tringa canutus, гнѣздится.
Полярная крачка, Sterna macrura, гнѣздится.
Длиннохвостый поморникъ, Stercorarius longicaudatus, гнѣздится.
Бѣлая чайка, Pagophila eburnea, повидимому, залетная.
Бургомистръ, Larus glaucus, повидимому, залетная.
Чистикъ, Uria grylle, повидимому, залетная.
Глупышъ, Procellaria glacialis, повидимому, залетная.
Краснозобая гагара, Colymbus septentrionalis, повидимому, залетная.
Морянка, Harelda glacialis, гнѣздится.
Гага, Somateria spectabilis, гнѣздится.

Гребенушка, Somateria mollissima, гнѣздится (fide Markham и Aldrich).

Черная казара, Bernicla brenta, гнѣздится.

Въ книгахъ „Ибиса“ за 1909 г. помѣщенъ рядъ интересныхъ для насъ статей, именно:

Г. г. Уайтхедъ и Магратъ (C. H. T. Whitehead, H. A. F. Magrath) описываютъ (книги 1, 2 и 4) птицъ долины Куррама, одного изъ правыхъ притоковъ Инда (33—34 град. сѣв. шир., 70—72 град. вост. долг. отъ Гринв.) — одного изъ крайнихъ и малоизвѣстныхъ уголковъ Палеарктической области. Изъ ихъ замѣчаній упомяну, что гнѣздящуюся тамъ сороку они причисляютъ къ типичной формѣ.

Въ кн. 2, 3 и 4 г. Николль (Michael I. Nicoll) описываетъ свои сборы въ Египтѣ (провинція Гиза). Замѣчательно, что, кромѣ обыкновенной каменки онъ нашелъ тамъ на пролетахъ и крупную форму, **Saxicola oenanthe leucorrhoa**, гнѣздящуюся въ восточныхъ частяхъ С. Америки, въ Гренландіи и Исландіи (крыло самца обыкновенно длиннѣе 101 m.m.)

Авторъ даетъ хорошій (только нѣсколько темный) цвѣтной рисунокъ типичной вертлявой славки (**Scotocerca inquieta**) — наша закаспійская форма отличается болѣе сѣроватой спиной и отсутствіемъ бѣлой надглазной полоски и извѣстна подъ именемъ **Sc. i. platyura**.

Въ октябрьской книгѣ начата статья г. Букнилля (John A. Bucknill) о птицахъ Кипра. Къ сожалѣнію, авторъ обычно обходитъ систематическіе вопросы.

Въ іюльской книгѣ „Ибиса“ имѣется цѣлый рядъ интересныхъ для насъ статей. Во-первыхъ, замѣтки Кеннетъ Джонса (Kenneth H. Jones), сдѣланныя изъ окна вагона при проѣздѣ изъ Владивостока въ Москву. Отмѣчу его ошибку: онъ называетъ „довольно многочисленной“ въ Барабѣ малую поганку, тогда какъ этотъ видъ не встрѣчается въ Западной Сибири и авторъ очевидно видѣлъ **Podiceps auritus**.

Г. Е. Дрессеръ даетъ прекрасный рисунокъ бекасовиднаго улита въ брачномъ перѣ по экземплярамъ, полученнымъ мною изъ Тары отъ В. Е. Ушакова, и фотографію, снятую В. Е. Ушаковымъ съ яйца этой птицы, и приводитъ содержаніе статьи В. Е. Ушакова, переведенной мною для этого изъ „Нашей Охоты“.

Коллингвудъ Инграмъ (Collingwood Ingram) даетъ весьма интересную статью о птицахъ Китайской Манчьжуріи по сборамъ

Ивенъ Джемса (Evan James) въ восьмидесятыхъ г. г. и своего коллектора въ 1908 г. Онъ перечисляетъ 165 видовъ. Интересны указанія на позднее нахожденіе (послѣдняя треть мая н. ст.) нѣкоторыхъ сѣверныхъ формъ, напр. подорожника (**Calcarius lapponicus**), полярной овсянки (**Emberiza pallasi**) — что заставляетъ автора высказать предположеніе о гнѣздованіи ихъ въ горахъ Хингана. Интересны замѣчанія о деревенскихъ ласточкахъ. Экземпляры автора принадлежали ко всѣмъ четыремъ азіатскимъ расамъ, отъ бѣлобрюхой **Hirundo rustica** черезъ **H. gutturalis** и **H. erythrogastra** до темнобрюхой **H. tythleri**, съ переходными особями.

Относительно сибирской сойки (**Garrulus brandti**) авторъ указываетъ, что она къ востоку становится крупнѣе и блѣднѣе. Впрочемъ, теперь уже выдѣлено нѣсколько мѣстныхъ расъ, о чемъ мнѣ придется упоминать. Длина крыла манчьжурскихъ особей около 6,9 дм. (7.35 у самаго крупнаго самца).

Упоминаетъ авторъ мохноногаго сыча изъ Хингана (**Nyctala tengmalmi**), но не приводитъ крайне похожаго на него и несомнѣнно водящагося въ Хинганѣ (есть экз. въ СПБ. Академ. Музеѣ) центрально-азіатскаго сычика (**Athene plumipes**) — что наводитъ на сомнѣнія. Добытыхъ перепеловъ авторъ относитъ частью къ японскому (**C. japonica**), частью къ европейскому виду (**C. communis**).

По поводу бѣлоспинныхъ дятловъ авторъ останавливается на противорѣчіи между описаніями „уссурійской" формы, данными въ 1907 г. мною съ одной и г. Остинъ Кларкомъ съ другой стороны. Такъ какъ этотъ вопросъ выясненъ въ моей статьѣ о дятлахъ въ Ежегод. Зоол. Муз. Ак. Наукъ, 1908 г., то не буду останавливаться на этомъ.

Авторъ предлагаетъ (стр. 453) съ разными оговорками и условно новое имя (**manchuricus**) для маньчжурской расы рыжебрюхаго пестраго дятла, отличающейся отъ сѣверо-китайской (**Hypopicus poliopsis**) болѣе черноватымъ, чѣмъ рыжевато-бурымъ оттѣнкомъ нижней стороны тѣла.

Изъ мелкихъ статей и сообщеній упомяну слѣдующія.

Въ южной Африкѣ, въ пустынѣ Калагари, добытъ еще аистъ, отмѣченный аллюминіевымъ кольцомъ въ Восточной Пруссіи, а въ Наталѣ — отмѣченный кольцомъ въ Венгріи. Изъ Венгріи же одинъ аистъ добытъ на весеннемъ пролетѣ близъ Іерусалима.

Графъ Арригони (Count. E. Arrigoni Degli Oddi) сообщаетъ, что зимующіе въ Италіи гуси, принятые было за коротконосыхъ гуменниковъ, оказались неперегодовалыми бѣлолобыми казарками (**A. albifrons**).

Г. Уайтхедъ (C. H. T. Whitehead) сообщаетъ изъ долины Каганъ, къ востоку отъ Кашмира, что онъ наблюдалъ въ большомъ количествѣ черноспинную желтоголовую трясогузку (**Motacilla citreoloides**), при чемъ около половины паръ гнѣздились въ не полномъ взросломъ перѣ, т. е. имѣя преобладающей окраской спины сѣрый, а не черный цвѣтъ.

Въ мартѣ 1909 г. была выпущена добавочная книга „Ибиса", какъ юбилейное приложеніе по случаю пятидесятилѣтія Британскаго Союза Орнитологовъ, гдѣ на 268 стр. описывается юбилейное торжество, дается краткая исторія Союза и біографіи, съ портретами, сорока наиболѣе выдающихся сочленовъ.

„Verhandlungen der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern. 1908. Bd. IX".

„Труды Баварскаго Орнитологическаго Общества" за 1908 г. (8⁰, стр. 272) выпущены 26 ноября 1909 г. (н. с.). Кромѣ протоколовъ засѣданій и небольшихъ статей мѣстнаго характера, этотъ томъ содержитъ статьи: барона Бессереръ о наблюденіяхъ въ Египтѣ, др. Паррота въ сотрудничествѣ съ г.г. Бертрамомъ, Галленкампомъ и Генглеромъ: „Матеріалы для Баварской орнитологіи" — шестой отчетъ о наблюденіяхъ за 1907 и 1908 г.г. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить слѣдующее:

9 ноября 1908 н. с. убитъ у Пöкинга молодой бѣгунокъ **Cursorius gallicus** (Gm.). Орѣховки (**Nucifraga caryocatactes** (L.)) отмѣчены въ очень небольшомъ количествѣ, а сибирская форма (**macrorhynchus**) лишь въ 1 экземплярѣ. Обращаю на это вниманіе, такъ какъ осенью 1907 г. наблюдалось массовое появленіе сибирской орѣховки въ среднемъ Поволжьѣ.

Далѣе слѣдуетъ статья В. Галленкампа съ обработкой данныхъ о прилетѣ нѣсколькихъ обыкновенныхъ видовъ птицъ для Баваріи, и, наконецъ, статья др. Паррота съ обработкой сборовъ др. Эриха Цугмайера въ Центральной Азіи (главнымъ образомъ Восточный Туркестанъ, Западный Тибетъ и Кашмиръ) въ 1906 г.

„Bulletin de la Société Zoologique de Genève". Année 1908, T. I, fasc. 7, 8, 9.

„Записки Женевскаго Зоологическаго Общества" за 1908 годъ содержатъ цѣлый рядъ орнитологическихъ замѣтокъ и статей.

Альфредъ Воше (Alfred Vauchet) описываетъ зимній нарядъ старой самки лутка, отмѣчая распространеніе свѣтлаго рыже-каш-

тановаго цвѣта не только на темя и щеки, но и на весь затылокъ, и черную окраску уздечки и височной области.

Ф. де Шекъ (F. de Schaeck) говоритъ о вертикальномъ распространеніи птицъ, характеризуя ими зоны.

Робертъ Понси (Robert Poncy) помѣстилъ цѣлый рядъ статей. Упомяну, что изъ своихъ наблюденій надъ красноносымъ ныркомъ, **Netta rufina**, онъ заключаетъ о значительно бо́льшей близости его по нравамъ къ благороднымъ, чѣмъ къ нырковымъ уткамъ. Его ныряніе за пищей продолжается около 5 секундъ и пища главнымъ образомъ растительная (на Женевскомъ озерѣ), тогда какъ красношейный нырокъ, **Fueigula ferina**, ныряетъ 20, а гоголь **Clangula glaucion** — 40 секундъ.

Въ другихъ замѣткахъ этотъ авторъ описываетъ, съ рисунками, ныряніе за пищей лысухи, и линьку маховъ обыкновенной чайки, **Larus ridibundus**.

Авторъ настоящаго обозрѣнія даетъ краткое описаніе, съ рисункомъ, брачнаго наряда и родовыхъ признаковъ розовой чайки (**Rhodostethia rosea**), а Робертъ Понси проводитъ параллель между нравами обыкновенной чайки (**Larus ridibundus**) и розовой, частью переводя мои статьи въ „Ибисѣ“ 1906 г., частью пользуясь присланными мною свѣдѣніями и фотографіями, одна изъ коихъ воспроизведена. Долженъ оговориться, что идея уважаемаго орнитолога — будто розовыя чайки можетъ быть летятъ черезъ Сибирь зимовать на Каспійскомъ морѣ — кажется мнѣ недопустимой, такъ какъ ни на Каспіѣ, ни вообще въ Сибири внѣ великаго каменнаго пояса Верхоянскаго хребта къ западу и югу ихъ никто еще не видалъ. Внѣ времени гнѣздовія это птица океаническая.

Къ другой своей замѣткѣ г. Понси прилагаетъ хорошія воспроизведенія фотографій гнѣзда черногорлой поганки и птенцовъ разнаго возраста **Hydrochelidon hybrida**.

„Journal für Ornithologie“.

„Журналъ для Орнитологіи“, органъ Германскаго Орнитологическаго Общества, вступающій въ 58-й годъ существованія, и выходящій книгами, иногда съ рисунками, 8⁰ формата, 4 раза въ годъ; цѣна 20 марокъ въ годъ.

За 1908 годъ, кромѣ работъ по фаунѣ Африки, Южной Америки и другихъ удаленныхъ отъ насъ областей, и кромѣ статей чисто мѣстнаго значенія, слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія работы.

Докладъ проф. А. Кёнига въ Боннѣ о его поѣздкѣ на Медвѣжій островъ и Шпицбергенъ лѣтомъ 1907 г. Автору удалось, между прочимъ, найти двѣ полныхъ кладки бѣлощекой казарки, **Branta leucopsis** (Bechst) и 93 яйца коротконосаго гуменника, **Anser brachyrhynchus** Baill. Онъ видѣлъ 2 экземпл. большого поморника, **Lestris catarrhactes** (L.), добылъ бѣлый экземпл. бургомистра, **Larus glaucus** Brünn., и считаетъ его не за годовалую, но за очень старую птицу. Найдена была парочка вилохвостыхъ чаекъ, **Xema sabinei** (Sab.), съ парой яицъ, но бѣлыхъ чаекъ, **Pagophila eburnea** Gm., видѣли лишь во льдахъ. На медвѣжьемъ островѣ найдены были гнѣздовія всѣхъ трехъ видовъ кайръ, **Uria brünnichii**, **U. troile** и **U. rhingvia**. Полярная кайра (**U. brünnichii**) отличалась отъ остальныхъ даже и въ пуховомъ нарядѣ. Такъ какъ очковая кайра (**U. rhingvia**) вовсе не спаривается съ атлантической, то проф. Кёнигъ склоненъ считать ее „хорошо отдѣлившимся подвидомъ", а не простымъ выродкомъ.

Баронъ Гаральдъ Лоудонъ и авторъ настоящаго обзора описываютъ свою двухнедѣльную поѣздку весной 1907 г. по западному побережью Эстляндіи, гдѣ собранъ былъ, между прочимъ, большой матеріалъ по гнѣздящемуся здѣсь балтійскому чернозобику, **Tringa schinzi**, рѣзко отличному отъ полярнаго въ его обѣихъ формахъ (**Tr. alpina** и **Tr. a. sakhalina**).

Германъ Шаловъ даетъ весьма интересную работу о птицахъ Центральной Азіи по сборамъ др. Готтфрида Мерцбахера въ 1902—3 г.г. въ центральномъ Тянь-Шанѣ (главное направленіе было отъ Иссыкъ-куля черезъ Ханъ-Тенгри на Кашгаръ). Я могу отмѣтить здѣсь лишь нѣкоторые пункты этой большой и крайне интересной для насъ работы.

Нѣсколько экземпляровъ малой поганки (августъ, Ирдыкъ) Шаловъ относитъ — и, я увѣренъ, неправильно,— къ типичному виду **Colymbus nigricans** Scop. Гораздо вѣроятнѣе, что это — азіатская **Podiceps albipennis**.

Травника авторъ относитъ къ центрально-азіатской формѣ **Totanus totanus eurhinus** (клювъ длиннѣе 44 m/m, крыло длиннѣе 160 m/m).

Мѣстнаго коршуна авторъ причисляетъ къ индійскому виду **Milvus govinda**, тогда какъ это очевидно центрально-азіатская форма, недавно описанная мною подъ именемъ **M. ferghanensis**.

Сомнительно также отнесеніе трехпалаго дятла къ описанной мною формѣ **P. tr. altaicus**. Впрочемъ, старыхъ самцовъ не было добыто.

Описывая мѣстную коноплянку, Шаловъ поддерживаетъ ранѣе данное имъ названіе **Acanthis cannabina merzbacheri** и довольно подробно полемизируетъ съ моими возраженіями по этому поводу. Не вдаваясь въ частности, скажу, что остаюсь при своемъ мнѣніи: что названіе Шалова есть лишь ненужный синонимъ, такъ какъ центрально-азіатская форма имѣетъ уже нѣсколько старыхъ названій, начиная съ Бонапарте (**A. fringillirostris**).

Ястребиную славку (августъ — ноябрь, Кашка-су и Аксу) Шаловъ приводитъ подъ даннымъ имъ еще въ 1907 году именемъ **Sylvia nisoria merzbacheri**. У европейской формы крыло около 87 m/m (83 — 91, при чемъ больше 90 m/m какъ рѣдкое исключеніе), у центрально-азіатской около 91 — 92 m/m, кромѣ того, у послѣднихъ бѣловатое поле крайнихъ рулей лучше выражено и верхъ головы посвѣтлѣе и посѣрѣе.

Упоминается Шаловымъ и одинъ экземпляръ пока загадочной формы чернозобаго дрозда, **Merula atrigularis relicta**, описаной Заруднымъ и Корѣевымъ, и отличающейся распространеніемъ чернаго цвѣта зоба и на всю голову.

Во II книгѣ „Journ. f. Orn.“ помѣщена еще работа автора этого обозрѣнія о географическомъ распространеніи птицъ въ Сѣверо-восточной Сибири. Хотя по этому вопросу до сихъ поръ имѣлись лишь незначительные отрывочные матеріалы, я не буду здѣсь останавливаться на своей работѣ.

Въ III книгѣ имѣются большія статьи Ганча (B. Hantzsch) о его сборахъ въ сѣверо-восточной части Лабрадора, и др. Тинемана—седьмой (за 1907 г.) годовой отчетъ орнитологической наблюдательной станціи Герм. Орн. Об-ва въ Росситтенѣ. Здѣсь, между прочимъ, отмѣчается, начиная съ 12 сентября н. с., массовое появленіе сибирской орѣховки (кедровки).

Наконецъ, въ IV книгѣ статья Фрица Брауна о птицахъ западнаго берега Малой Азіи.

За 1909 годъ отмѣчу слѣдующія работы. Въ I книгѣ небольшая статья др. Экардта о геологической исторіи сезонныхъ перелетовъ птицъ, статья др. Хейнрота о воспитаніи козодоя въ неволѣ, съ 18-ю фотографіями разныхъ стадій отъ яйца до полнаго оперенія, замѣтки Ф. Брауна о птицахъ Константинополя и Якоба Шенка о прилетѣ аиста въ Венгріи (съ картой).

Книга II почти всецѣло наполнена наблюденіями графа Зейдлица изъ Туниса (съ картой), заканчивающимися въ III книгѣ, гдѣ помѣщенъ и обширный 8-й годовой (за 1908 г.) отчетъ Росситтен-

ской наблюдательной станціи (119 стр., съ 3 картами). Станція эта расположена на огромной косѣ Нѣманскаго лимана (Kurisches Haff). Отмѣчу нахожденіе бѣлощекой казарки и саджи.

Значительную часть отчета составляетъ крайне интересная сводка результатовъ поставленныхъ на весьма широкую ногу опытовъ отмѣтки аллюминіевыми кольцами пойманныхъ, а чаще молодыхъ на гнѣздѣ, аистовъ, воронъ и обыкновенныхъ чаекъ. Опыты эти, между прочимъ, доказали фактически значительную подвижность, настоящіе сезонные перелеты такой „осѣдлой" птицы, какъ ворона (осѣдлой въ нашихъ широтахъ, *какъ видъ,* но не какъ отдѣльныя особи). Приводятся въ этомъ отчетѣ подробности необычайнаго пролета вальдшнеповъ въ ночь съ 16-го на 17-е октября 1908 г. и, наконецъ, вѣсъ въ граммахъ свыше трехсотъ экземпляровъ птицъ разныхъ видовъ.

IV книга наполнена русскими работами. Здѣсь помѣщено начало большой и крайне интересной статьи барона Г. В. Лоудона о его поѣздкѣ въ 1903 году, черезъ Кавказъ и южную часть Закаспійской области въ Фергану, о которой я буду говорить по ея окончаніи, и не менѣе интересная работа, съ тщательными біологическими наблюденіями, Г. И. Полякова о птицахъ Московской губерніи,— опять таки собственно часть работы, охватывающей водоплавающихъ птицъ. Поэтому, а равно и потому, что интересныя находки Г. И. Полякова уже сообщались имъ и въ рускихъ изданіяхъ.

„The Auk".

„Окъ"— органъ Американскаго Союза Орнитологовъ, выходящій иллюстрированными обыкновенно книгами 8⁰ формата, 4 раза въ годъ (тѣ же сроки, какъ и „Ибисъ"). Подписная цѣна 6 рублей въ годъ (3 долл.). Разумѣется, главная масса статей касаются американской фауны, и я здѣсь коротко отмѣчу только работы, затрагивающія такъ или иначе и нашу фауну.

Въ книгахъ за 1908 г. интересны подробныя и хорошо иллюстрированныя наблюденія Камерона надъ образомъ жизни беркута (**Aquila chrysaëtus**). Джемсъ Флемингъ описываетъ подробно гибель массы (около 200 штукъ) лебедей (**Olor columbianus**), унесенныхъ въ дождливый день, 15 марта 1908 г., теченіемъ въ Ніагарскій водопадъ, во время ледохода. Авторъ настоящаго обзора даетъ отличія и распространеніе разныхъ формъ синегорлыхъ варакушекъ съ рыжимъ пятномъ.

Въ „Окъ“ за 1909 г. интересны статьи Чарльза Таунзенда о положеніи ногъ птицъ во время полета. Онъ приходитъ къ заключенію, что всѣ водоплавающія, голенастыя, куриныя, голубиныя, хищныя птицы, попугаи, кукушки и зимородки вытягиваютъ, разлетѣвшись, ноги назадъ, а дятлы, воробьиныя птицы и, повидимому колибри, а можетъ быть и козодои и стрижи—сгибаютъ ноги впередъ. Др. Алленъ даетъ интересное описаніе біологическихъ группъ Нью-Йоркскаго музея съ 4 фотографіями. Чарльзъ Ричмондъ перепечатываетъ рѣдкія и малоизвѣстныя орнитологическія статьи Рафинескъ, автора начала 19-го столѣтія. Наконецъ, Чарльзъ Таунзендъ довольно подробно останавливается на томъ, какимъ именно образомъ ныряющія птицы пользуются крыльями и ногами. По мнѣнію автора, поганки, гагары, бакланы, крохали, чернь, красношеїный нырокъ, гоголи — по преимуществу пользуются подъ водой только ногами, а гагарки (**Alcidae**), пингвины, гаги, турпаны, каменушка, морянка — пользуются крыльями, какъ бы летятъ подъ водой.

„The Condor“.

„Кондоръ“ издается Куперовскимъ Орнитологическимъ Клубомъ Калифорніи номерами большого октавнаго формата, выходящими каждые два мѣсяца. Печается на прекрасной бумагѣ ввиду обилія иллюстрацій въ текстѣ, преимущественно съ фотографій. Цѣна 3 руб. 50 к. (1¾ долл.) въ годъ съ пересылкой. Посвящается это изданіе преимущественно птицамъ западной Америки, отъ Калифорніи до Аляски.

Изъ болѣе интересныхъ и для насъ фотографій въ первыхъ 5-ти №№ за 1909 годъ назову: пуховика шилохвости, гнѣзда кроншнепа (**Numenius longirostris**) — одно почти въ половину натуры, гнѣздо ястребиной (болотной) совы (**Asio accipitrinus**) съ 8-ю яйцами, скалы съ тихоокеанскими чистиками (**Cepphus columba**), гнѣздо и яйца красноголоваго нырка (конечно, американской формы), гигантскій кактусъ (Cereus giganteus) свыше 15 аршинъ высоты съ однимъ изъ американскихъ филиновъ.

Изъ болѣе интересныхъ статей и замѣтокъ перечислю: наблюденія др. Ричардса надъ нравами альбатросовъ во время извѣстнаго плаванія американской броненосной эскадры изъ Атлантическаго въ Тихій океанъ, наблюденія Баульза (J. H. Bowles) надъ одной изъ буроголовыхъ гаичекъ (**Poecile rufescens**, которую нѣкоторые причисляютъ, хотя врядъ ли справедливо, къ нашей дальне-

восточной фаунѣ. Интересны также замѣтки Джона Тайеръ (John E. Thayer) о гнѣздованіи краснозобаго куличка-воробья (**Tr. ruficollis**) въ Аляскѣ, гдѣ пара съ пуховиками добыта 10 іюля 1908 г. н. с., у Нома,— и замѣтка редакціи о находкѣ въ Калифорніи (Rancho La Brea) ископаемыхъ остатковъ павлина (ср. Univ. Calif. Publ. Geology V, p.p. 285—289).

„Bulletin of the British Ornithologists' Club".

„Записки Клуба Британскихъ Орнитологовъ" выходятъ небольшими тетрадками въ концѣ каждаго мѣсяца, съ октября по іюнь включительно, и содержатъ самые краткіе протоколы засѣданій Клуба (состоящаго изъ вошедшихъ въ его составъ членовъ Брит. Союза Орнит.), происходящихъ каждую третью среду каждаго мѣсяца (кромѣ іюля, августа и сентября), и краткія предварительныя замѣтки. Къ концу 1909 г. состоялось 155 засѣданій и теперь выходитъ XXV-й томъ „записокъ". Цѣна каждаго номера — одинъ шиллингъ (50 коп.).

Въ настоящихъ обзорахъ я коснусь лишь сессій 1907—1908 г. (томъ XXI) и сессіи 1908—1909 г. (томъ XXIII) и при томъ самымъ краткимъ образомъ.

Др. Хартертъ описываетъ (т. XXI, стр. 26) камышеваго дрозда изъ Джаркента подъ именемъ **Acrocephalus arundinaceus zarudnyi**; отличается отъ европейскаго болѣе оливковымъ верхомъ и болѣе свѣтлыми боками и подхвостьемъ. Г. Монтегю (XXI, 62) описываетъ случаи гнѣздованія иволги не въ полномъ взросломъ перѣ. Г. Бонотъ (Bonhote) описываетъ двойную осеннюю линьку, съ промежуточнымъ менѣе яркимъ нарядомъ, у самокъ свіязи и пѣганки (**Todorna cornuta**) (т. XXIII, стр. 21—24).

Др. Хартертъ (XXIII, стр. 43) описываетъ блѣдную форму синяго дрозда изъ Закаспійскаго края, подъ именемъ **Monticola cyanus transcaspicus** (опубл. 31 декабря 1908 г. н. с.). Въ той же тетрадкѣ, стр. 48, Витерби по двумъ экземплярамъ описываетъ снѣгиря съ южнаго берега Каспія. Онъ будто бы „немного больше, чѣмъ **P. p. europaea**, но гораздо мельче, чѣмъ **P. p. pyrrhula** и **P. p. rossikowi** и гораздо ярче и краснѣе снизу (менѣе розовый оттѣнокъ), чѣмъ даже эта послѣдняя форма, верхъ же чище и голубѣе, чѣмъ **P. p. pyrrhula**. Названъ **Pyrrhula pyrrhula caspica**.

Огильви Грантъ (XXIII, 59) описываетъ подъ именемъ **Sitta bedfordi** поползня съ о. Квельпартъ, въ южной Кореѣ, который

близокъ къ **S. amurensis**, но сверху темнѣе, болѣе аспидно-сѣраго цвѣта, брюхо темнѣе рыжевато, клювъ сильнѣе, крыло 3,1—3,2 дм.

Г.г. Николль и Бонотъ (XXIII, 102) добыли въ Египтѣ первый экземпляръ туркестанской соловьиной камышевки (**Locustella luscinioides fusca**), которая слегка сѣрѣе европейской, и мѣста зимовки которой пока неизвѣстны.

„Ornithologishe Monatsberichte".

„Орнитологическія Ежемѣсячныя Извѣстія", издаваемыя проф. Рейхеновымъ въ Берлинѣ, выходятъ разъ въ мѣсяцъ небольшой тетрадкой (обычно лѣтомъ за 2 мѣсяца одинъ двойной номеръ), по цѣнѣ 6 марокъ въ годъ, уже 17 лѣтъ. Изъ массы интересныхъ статей за 1908 и 1909 г.г. я здѣсь привожу только относящееся къ нашей фаунѣ и, главнымъ образомъ, лишь описанія новыхъ формъ.

Н. А. Зарудный (1908, янв., стр. 5 и 6) даетъ обзоръ части лазоревокъ и описываетъ **Cyanistes coeruleus raddei** съ южнаго побережья Каспія (темнѣе **C. c. persicus**, за которую ее до сихъ поръ принимали), и **C. c. satunini** изъ Талыша, садовъ Казвина и Закаспійскихъ горъ (слѣдов. окружаетъ съ Ю.-З., Ю. и Ю.-В. область **C. c. raddei**), мелкая и блѣдная форма, отличіе которой отъ **C. c. persicus** изъ описанія мнѣ не совсѣмъ ясно.

Тотъ же авторъ (1908, февр., 28) описываетъ улара изъ Загроша: **Tetraogallus carpius semenow—tianschanskii**, какъ блѣдную расу. Тамъ же, стр. 19—30, Н. А. Зарудный и бар. Г. В. Лоудонъ описываютъ крапивника изъ Загроша: **Troglodytes parvulus zagrossiensis**, какъ свѣтлую, рыжеватую, рѣзко изчерченную темнымъ форму.

Авторъ настоящаго отчета описываетъ (1908, мартъ) туркестанскаго скалистаго голубя, какъ **Columba rupestris turkestanica** (стр. 45) и семирѣченскую куропатку, **Perdix daurica occidentalis** (ib., стр. 46).

Н. А. Зарудный (1908, апрѣль, стр. 66—67) описываетъ бѣлокрылаго дятла, подъ именемъ **Dendrocopus mojor transcaspius**. Эту самую птицу около того же времени я описалъ подъ именемъ „**Dendrocopus albipennis**" (журналъ „Семья Охотниковъ", 1908, № 5).

Г. Германнъ Гроте (1908, сент., 142) доказываетъ самостоятельность описанной имъ въ 1904 г. по живымъ экземплярамъ Петербургскаго рынка лазоревки „**Parus coeruleus longuidus**" противъ

критики др. Хартерта, не признающаго этой формы. Гроте сближаетъ ее съ **P. c. pleskei**; у нея верхъ головы синій, какъ у типичной **coeruleus**, крылья и хвостъ какъ у послѣдней, спина зеленовато-сине-сѣрая, зеленѣе, чѣмъ у **pleskei**, низъ тѣла блѣдно бѣловато-желтый до желтовато-бѣлаго, гораздо блѣднѣе, чѣмъ у **coeruleus**.

Г. Бергъ (1908, окт., 156—159) подробно говоритъ о гнѣздованіи кулика-щеголя и большого улита въ Лапландіи.

Н. А. Зарудный (1908, окт., стр. 162) описываетъ темную сеистанскую форму камышеваго ремеза — **Anthoscopus rutilans nigricans** и мелкую талышскую и южно-каспійскую форму (по окраскѣ сходную съ типичной туркестанской) — **A. r. neglectus** (крыло 50—56 m/m, хвостъ 46½—51 m/m, а у типичнаго 55—60 и 48—52 m/m).

М. Гермсъ (1909, янв., стр. 1) описываетъ чрезвычайно темную форму камышевой овсянки изъ Кульджи, называя ее **Emberiza schoeniclus zarudnyi** и черноголовую трясогузку съ сѣроватымъ оттѣнкомъ головы, съ нижней Волги и изъ Асхабада — **Motacilla flava raddei**.

Н. А. Зарудный (1909, февр., стр. 19) описываетъ темную оляпку изъ горъ Семирѣчья и бассейна Чирчика, отличающуюся отъ водящейся къ югу отъ Ферганы и считаемой имъ типичной **Cinclus tenuirostris** Bp. (= **C. asiaticus** Swains.) болѣе блѣдной и рыжеватой окраской, подъ именемъ **S. t. korejewi**. Онъ же тамъ же (стр. 20) подъ именемъ **Budytes citreoloides iranica** отличаетъ персидскую расу желтоголовой трясогузки, отличающуюся болѣе интенсивной желтой окраской и бо́льшимъ распространеніемъ бѣлаго на крылѣ отъ типичной туркестанской. Онъ же (мартъ, стр. 38—41) отличаетъ найденнаго имъ въ декабрѣ близь Ташкента въ трехъ экземплярахъ коньковъ, по ихъ малому росту, подъ именемъ **Anthus japonicus härmsi** (крыло 85.7—87; хвостъ 65.4—67; задній палецъ — 8.5—9.7; хорда его когтя 9.4—9.5 m/m, полъ неизвѣстенъ). Тутъ же Н. А. Зарудный предлагаетъ назвать „**Anthus maculatus berezowskii**" тѣ семь экземпляровъ лѣсного конька изъ Ю.-З. Ганьсу, которыхъ самъ уважаемый авторъ, повидимому, *не видалъ*, но которыхъ изслѣдовавшіе ихъ Березовскій и Біанки относятъ къ настоящему **A. maculatus** (только съ оговоркой, что они посѣрѣе и попятнистѣе). Не рѣшаясь, конечно, высказываться категорически заглазно о такихъ птицахъ, какъ коньки, позволю себѣ указать на возможность того, что ганьсуйскія птицы — м. б. просто обыкновенные лѣсные коньки, **A. trivialis** = **A. arboreus**, которые во множествѣ гнѣздятся на средней Ленѣ, но которые не упомянуты въ

трудѣ г.г. Біанки и Березовскаго. Когда они, 18 лѣтъ назадъ, писали свою работу, то діагностика коньковъ была менѣе извѣстна, чѣмъ теперь, и главныхъ діагностическихъ признаковъ обыкновеннаго и азіатскаго лѣсныхъ коньковъ они не упоминаютъ вовсе.

Проф. Рейхеновъ описываетъ бѣлозобую аляпку съ р. Чулышманъ, въ Алтаѣ: похожа на **Cinclus cashmeriensis**, но безъ шоколадно-бураго оттѣнка, верхняя сторона аспидно-сѣрая, съ буровато-сѣрой головой. Имя — **C. biedermanni**.

Н. А. Зарудный (1909, апр., 56) описываетъ подъ именемъ **Anthus pratensis enigmaticus** пролетающихъ подъ Ташкентомъ коньковъ, отличающихся сильно развитыми, какъ у A. cervinus, темными срединными пятнами перьевъ поясницы и надхвостья. Въ западной Персіи зимуетъ и эта форма, и **A. p. pratensis**, и переходныя особи.

Въ той же тетрадкѣ авторъ этого обзора и М. Гермсъ описываютъ балканскаго скворца, близкаго но вполнѣ отличнаго отъ малоазійскаго, называя его **Sturnus balcanicus**.

Н. А. Зарудный (1909, іюнь, стр. 81) описываетъ дятла фисташковыхъ и тополевыхъ лѣсовъ горной группы Кух-и-Туфтанъ въ Персидскомъ Белючистанѣ, подъ именемъ **Dendrocopus syriacus milleri**. Эта форма отличается отъ западно-персидской крупнымъ ростомъ (взрослые самцы: крыло 132 — 139, разрѣзъ клюва 36.4—38, хвостъ 84.5—88.4 m/m, а у западныхъ соотвѣтственно: кр. 123.7—130.7, кл. 32.8—35.2 и хв. 78—83.4 m/m). Зато ширина клюва поменьше.

Г. Э. Іоганзенъ (1909, сент., стр. 138—140) описываетъ цѣлый рядъ альбиносовъ изъ центральной Сибири (бекасъ, полевой чирокъ, снѣгирь).

Н. А. Зарудный отличаетъ туркестанскую форму (горы къ сѣверу и къ югу отъ Ферганы и верховьевъ Чирчика) отъ индійской, подъ именемъ **Myiophoneus temmincki turcestanucus**, по нѣсколько бо̀льшему росту при короткомъ клювѣ (крыло 177.3—196.5, лишь у 2 экземпляровъ изъ 38, обѣ самки, 173 и 168 m/m; хвостъ 141—158.2, у 3 экземпляровъ меньше, до 137.7 m/m; клювъ по разрѣзу 35—39.5, изъ нихъ лишь у 3 экземпляровъ больше 38.5 m/m).

Викторъ фонъ Чузи (сент., стр. 169) обращаетъ вниманіе на огромное нашествіе клестовъ въ этомъ году. Движеніе это, повидимому, началось въ Скандинавіи и Финляндіи и достигло по крайней мѣрѣ Сардиніи. Оно захватываетъ Западную Европу, включая Британію, къ востоку же даже въ восточной Пруссіи, не говоря о Прибалтійскомъ нашемъ краѣ, его незамѣтно.

Покойный Ф. К. Лоренцъ (1909, ноябрь, стр. 171) описываетъ фазана изъ Марал-баши на р. Кашгаръ-дарьѣ, подъ именемъ **Phasianus shawi chrysomeloides**. Отличается отъ **shawi**, обитающаго далѣе къ востоку долины Хотанъ—дарьи и Аксу-дарьи, болѣе темной окраской съ болѣе зеленоватымъ блескомъ; по сильному развитію темныхъ концовъ перьевъ на зобѣ и бокахъ и по бо̀льшей округленности перьевъ зоба, эта форма приближается къ **Ph. chrysomelas bianchii** Buturl.

Н. А. Зарудный (1909, дек., стр. 180) отличаетъ, подъ именемъ **Cinclus leucogaster triznae**, бѣлобрюхую оляпку изъ Кара-тау (запад. отроги Тянь-Шаня), изъ горъ къ югу отъ Ала-тау (долины Арыса, Келеса, Чирчика, Ангрена) отъ типичной семирѣченской формы. У послѣдней мантія бурая, поясница же и надхвостье сѣры и имѣютъ чешуйчатый рисунокъ отъ бурыхъ краевъ перьевъ, новая же форма сверху равномѣрно бурая, безъ чешуевиднаго рисунка (кромѣ надхвостья).



ХРОНИКА.

V Международный Орнитологическій Конгрессъ.

С. А. Бутурлинъ.

V. Internationaler Ornithologen-Kongress

by S. A. Buturlin.

Пятый Международный Орнитологическій Конгрессъ состоится въ Берлинѣ съ 30 мая по 4 іюня 1910 г., новаго стиля, подъ предсѣдательствомъ проф. Антона Рейхенова, согласно постановленію Лондонскаго Конгресса 1905 г. Подробная программа Конгресса выйдетъ въ теченіе января 1910 года.

Желающіе участвовать въ Конгрессѣ вносятъ 20 марокъ, получая этимъ право и на экземпляръ изданій Конгресса. Сверхъ того, только для дамъ допускается взносъ въ 10 марокъ, дающій тѣ же права участія въ Конгрессѣ, но безъ полученія изданій.

Кромѣ общихъ собраній будутъ происходить и засѣданія по секціямъ, которыхъ предварительно намѣчено шесть:

I. Анатомія и палеонтологія.
II. Систематика и географическое распространеніе.
III. Біологія и оологія.
IV. Охрана птицъ.
V. Акклиматизація и прирученіе.
VI. Птицеводство.

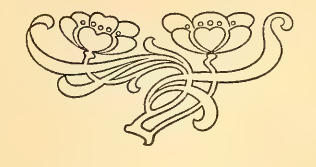
Оффиціальными языками Конгресса являются: нѣмецкій, англійскій, французскій и итальянскій.

Желающіе принять участіе въ Конгрессѣ приглашаются по возможности заранѣе сообщать о своемъ желаніи, съ точнымъ указаніемъ своего имени, фамиліи и адреса. Тѣхъ же, кто намѣревается сдѣлать какія-либо сообщенія на Конгрессѣ, просятъ какъ можно скорѣе сообщить подробности о темѣ докладовъ.

Всю корреспонденцію слѣдуетъ направлять по адресу: Германія, Берлинъ, Berlin, № 4, Invalidenstr. 43, V Internationaler Ornithologen-Kongress.

Денежные же взносы надо адресовать такъ:

Германія, Берлинъ, Германскій Національный Банкъ, касса депозитовъ, счетъ I. O. K. Deutschland, Berlin, W. 9, Potsdamerstr. 22 B. Nationalbank für Deutschland, Depositenkasse und Wechselstube, Konto: I. O. K.



Вышелъ изъ печати $^1/_{14}$ марта 1910 г.— Ausgegeben am $^1/_{14}$ März 1910 г.

Редакторъ: **Г. И. Поляковъ.** Le redacteur: **G. I. Poliakoff.**

ТИПОГРАФІЯ Е. И. ДРУЖИНИНОЙ, ТУЛА.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 50 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы названія статей снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы научныя названія птицъ въ работахъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.

Редакторъ: Г. И. Поляковъ. Le redacteur: G. I. Poliakoff.



1910 г. Первый годъ изданія.— Première année. № 2.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.
Орнитологическій Вѣстникъ.
ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7 — 51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station „Obiralovka", propriété „Savvino".

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

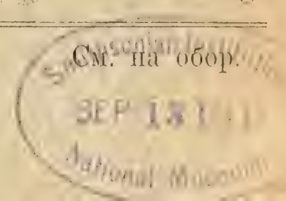
Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaction: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka" des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino", zu adressieren.

Содержаніе. — Sujet. — Inhalt.

См. на обор.





Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.
ТУЛА. — 1910.

Птицы Восточнаго Приазовья.

С. Н. Алфераки.

Oiseaux de la partie orientale de la mer d'Azov,

par S. N. Alphéraky.

(Продолженіе. — Suite.)

84. Limosa lapponica Linn.

Два раза видѣлъ я этого нетигеля въ одиночку у насъ на Петрушиной косѣ въ началѣ іюля. Застрѣлить мнѣ удалось лишь одного изъ нихъ, но я не сомнѣваюсь, что и второй куликъ былъ не обыкновенный нашъ „грыцикъ“ (слѣдующій видъ), такъ какъ и у него низъ тѣла былъ явственно коричневой окраски, да и вся птица была меньшихъ размѣровъ, чѣмъ большой веретенникъ.

85. Limosa limosa Linn.

Грыцикъ — единственное названіе этой птицы у охотниковъ и нашего населенія вообще. Веретенникъ гнѣздится по всѣмъ подходящимъ мѣстамъ, имѣющимъ достаточное количество влаги и растительности. Но нельзя сказать, чтобы онъ гнѣздился у насъ въ изобиліи. Наибольшее число гнѣздящихся я видѣлъ въ болотистой мѣстности, у впаденія въ море р. Міуса. Однажды я проѣзжалъ по полю имѣнія гр. Платова, гдѣ былъ только что снятъ урожай ячменя. Вслѣдствіе сильныхъ ливней предыдущихъ дней, обширное низменное поле было сильно затоплено. И вотъ тутъ-то пришлось мнѣ видѣть въ огромномъ количествѣ „грыциковъ“, летавшихъ по всей этой низинѣ и кормившихся въ размокшемъ черноземѣ безчисленными червями и личинками. Ни раньше, ни позже мнѣ веретенникъ въ такомъ количествѣ въ нашихъ краяхъ не попадался. Не могу сказать, гнѣздятся ли „грыцики“ въ Донскихъ гирлахъ, но стайки ихъ попадались мнѣ почти въ каждую охоту, по кутамъ гирлъ въ іюлѣ и августѣ.

86. **Numenius arquatus** Linn.

Гдѣ собственно гнѣздились тѣ огромныя стаи кроншнеповъ, какія мнѣ доводилось видѣть по островамъ Донскихъ гирлъ въ іюлѣ, я сказать не берусь; вѣроятно сюда слетались кроншнепы, выводившіеся по армянскимъ степямъ, лежащимъ на правомъ берегу Дона и тянущимся къ сѣверу отсюда вверхъ по теченію Самбека. Но и кромѣ того, въ тѣ времена кроншнепы водились почти всюду по цѣлиннымъ сѣнокосамъ, хотя и довольно разбросанно. Вообще трудно указать на мѣсто, гдѣ у насъ нельзя было бы встрѣтить этой птицы, хотя обыкновенно въ маломъ числѣ экземпляровъ, а то и въ одиночку. Увидишь ихъ и въ степи, и на болотахъ, и на рѣкахъ, и на отмѣляхъ. Будучи еще очень молодымъ охотникомъ, я попалъ однажды на одинъ островъ у впаденія Мертваго Донца въ море. Островъ этотъ по краямъ густо поросъ камышомъ, а по срединѣ его были песчаныя „грядины", покрытыя мѣстами болѣе или менѣе обширными лужами. И вотъ тутъ-то то и дѣло присаживались стаи этихъ птицъ, состоявшія каждая изъ сотенъ недѣлимыхъ. Однажды я застрѣлилъ на Кривой косѣ очень крупную самку кроншнепа ровно въ 3 фунта вѣсомъ и съ клювомъ въ четыре вершка. Ни раньше, ни позже столь большой и тяжелой птицы этого вида мнѣ видѣть не приходилось.

87. **Numenius tenuirostris** Vieill.

Малые кроншнепы попадались мнѣ не особенно рѣдко и, главнымъ образомъ, въ Донскихъ гирлахъ, но добыть мнѣ удалось лишь три экземпляра на Петрушиной косѣ и подъ Глафировкой. О гнѣздованіи ихъ въ нашей мѣстности мнѣ неизвѣстно.

88. **Numenius phaeopus** Linn.

Трескунчикъ, или трескунокъ, попадается у насъ въ маломъ числѣ на пролетѣ. За все время своихъ охотъ подъ Таганрогомъ я видѣлъ ихъ убитыми не болѣе десятка экземпляровъ. Главнымъ образомъ доставлялись мнѣ эти кроншнепы изъ Николаевскаго болота. Здѣсь они встрѣчались вмѣстѣ съ большими кроншнепами на отмеляхъ среди Міусскаго лимана.

89. **Sterna minuta** Linn.

Малую крачку, или крячку, я видѣлъ всегда въ значительномъ числѣ на побережьѣ Кривой косы. Далѣе же на востокъ и

въ Донскія гирлы эта крачка залетаетъ рѣдко и обыкновенно только послѣ сильныхъ и продолжительныхъ низовокъ (юго-западныхъ вѣтровъ).

? **Sterna caspia** Pall.

Мнѣ кажется, что я видѣлъ нѣсколько экземпляровъ этой огромной крачки у Кривой косы. Очень возможно, что сюда она залетаетъ съ Сиваша, гдѣ, какъ извѣстно, гнѣздится.

90. **Sterna fluviatilis** Naum.

„Крячка“, или „Мартышка“, въ громадномъ количествѣ встрѣчается по берегамъ моря и гнѣздится, мѣстами въ изобиліи, по песчанымъ косамъ. Противъ Таганрогскаго порта, на островѣ Черепахѣ, я находилъ гнѣзда этихъ крачекъ и множество скорлупъ отъ разбитыхъ яицъ, вѣроятно поѣденныхъ другими породами семейства **Laridae.** Мнѣ говорили что мартышка гнѣздится по подходящимъ мѣстамъ и въ Донскихъ гирлахъ.

Иногда, послѣ долгихъ засухъ, когда давно нѣтъ ни капли воды на заливномъ болотѣ Петрушиной косы, вдругъ задуваетъ низовка. Тогда морской уровень поднимается у береговъ и песчаный валъ, окаймляющій косу, наконецъ не выдерживаетъ и гдѣнибудь прорывается напоромъ воды. Въ нѣсколько часовъ черезъ этотъ прорывъ низменность косы наполняется водою, а вмѣстѣ съ нею и рыбой всевозможныхъ породъ, крупной и мельчайшей. Коса, накапунѣ мертвая, внезапно оживаетъ. Тысячами начинаютъ летать надъ ней крачки и мартыны, преслѣдуя свою любимую добычу на мелкихъ мѣстахъ, кишащихъ ею. И вотъ тутъ-то можно подивиться тому невѣроятному количеству Sterna fluviatilis и морскихъ ласточекъ **(Hydrochelidon),** какое здѣсь сразу собирается. Стонъ стоитъ въ воздухѣ отъ тысячъ и тысячъ ихъ голосовъ, а въ глазахъ такъ и рябитъ бѣлыми и черными птичьими фигурами.

91. **Hydrochelidon nigra** Linn.

Черная крачка въ нашей мѣстности очень многочисленна. Гнѣздится въ Донскихъ гирлахъ, въ устьѣ Міуса и по рѣкѣ Самбеку.

92. **Hydrochelidon hybrida** Pall.

Крачка бѣлощекая у насъ очень многочисленна, но уступаетъ въ количествѣ какъ предшествующей, такъ и послѣдующей. Гнѣз-

дится въ Донскихъ гирлахъ, въ устьѣ Міуса, по прилегающему къ нему болоту и на Кривой косѣ.

93. **Hydrochelidon leucoptera** Schinz.

„Бѣлокрылая крачка“, или „морская ласточка“, гнѣздится у насъ въ однихъ мѣстахъ съ предшествующими и на Петрушиной косѣ. По обилію не уступаетъ крачкѣ бѣлощекой.

94. **Chroicocephalus minutus** Pall.

Эту красивую чаечку я видѣлъ въ довольно большомъ числѣ у Глафировки и часто любовался ею на Кривой косѣ, но ближе къ Таганрогу встрѣчалъ ее рѣдко, хотя и значительными стайками. Еще рѣже попадалась она мнѣ въ Донскихъ гирлахъ.

95. **Chroicocephalus ridibundus** Linn.

„Мартышка“, или „малая рыбалка“, гнѣздится у насъ повсюду въ подходящихъ мѣстахъ. Въ большомъ количествѣ вылетаетъ въ степь во время вспахиванія земли и слѣдуетъ за плугами вмѣстѣ съ **Larus canus**, поѣдая все живое, что обнаруживается при перевертываніи земляныхъ глыбъ. Но я также видѣлъ этихъ двухъ мартышекъ и на стернѣ, преслѣдующихъ и поѣдающихъ главнымъ образомъ разныхъ кузнечиковъ.

96. **Chroicocephalus ichtyaëtos** Pall.

Мнѣ думается, что я нѣсколько разъ видѣлъ издали эту чайку на морѣ около Кривой косы, гдѣ её знаютъ мѣстные жители. Если г. Сарандинаки и г. Корнеліо видѣли черноголовыхъ хохотуновъ сравнительно много, то я полагаю, что число этихъ чаекъ у насъ въ Восточномъ Приазовьѣ противъ прежняго нѣсколько увеличилось.

97. **Larus canus** Linn.

Мартынъ, или „мартышка“, какъ зовутъ у насъ эту чайку, гнѣздится въ гирлахъ и, вѣроятно, въ болотахъ у Ейска. На морѣ ее можно всегда видѣть въ большомъ числѣ, въ особенности начиная съ половины іюля. Это одна изъ позднѣйшихъ нашихъ отлетныхъ птицъ. Я уже говорилъ, что эта чайка охотно слѣдитъ вмѣстѣ съ **Chroicocephalus ridibundus** за плугомъ пахарей. Остается лишь добавить, что въ такихъ случаяхъ она въ численности не уступаетъ послѣдней.

98. Larus fuscus Linn.

„Чернокрылая мартышка“ (или „рыбалка“) на Петрушиной косѣ, у самаго г. Таганрога, возлѣ острова „Черепаха“ (вблизи Таганрогскаго порта) и на Кривой косѣ очень обыкновенна. Я очень часто застрѣливалъ этихъ птицъ, летающихъ вмѣстѣ, хотя и въ меньшемъ количествѣ, со слѣдующимъ видомъ, и меня крайне удивляетъ, что она ускользала отъ наблюденій другихъ изслѣдователей нашей мѣстности.

99. Larus cachinnans Pall.

„Хохотунья“ (или: большая рыбалка, большая мартышка, мартынъ) гнѣздится въ большомъ числѣ въ описываемой мѣстности. Чтобы не было недоразумѣній относительно вида, о которомъ говорю, прибавляю, что у него лапы желтыя, а не тѣлеснаго цвѣта, чѣмъ ясно даю понять, что не смѣшиваю эту чайку съ серебристой — **Larus argentatus**

100. Vultur monachus Linn.

Сѣрый грифъ иногда залетаетъ въ Приазовье и, конечно, изъ Сѣверокавказскихъ степей [1]). Такъ, между прочимъ, я слыхалъ изъ вполнѣ достовѣрнаго источника, что однажды вблизи Николаевскаго болота появилось сразу около 12—15 этихъ грифовъ. Продержались они здѣсь нѣсколько дней, разлетаясь порой въ разныя стороны, но снова слетаясь передъ вечеромъ на мѣсто ночевки.

101. Gyps fulvus Linn.

Чудный экземпляръ этого грифа я застрѣлилъ въ концѣ августа въ бывшемъ нашемъ имѣніи „Дмитріада“, вблизи Таганрога. Кромѣ того, въ своемъ дневникѣ я отыскалъ слѣдующую запись: 1878 г., 17 сентября, Gyps fulvus два раза пролеталъ надъ моей головой на разстояніи 300 шаговъ.

102. Neophron percnopterus Linn.

Стервятникъ залетаетъ въ наши мѣста очень рѣдко. Однажды, проѣзжая изъ Таганрога въ свое имѣніе, вблизи кладбища я увидѣлъ на лошадиной падали пару этихъ птицъ, которыя допустили

---

[1]) Здѣсь, довольно далеко къ сѣверу отъ группы Минеральныхъ водъ, среди степи, мнѣ пришлось однажды (въ августѣ) наблюдать до 150 или болѣе этихъ грифовъ въ одной стаѣ. *Авт.*

къ себѣ шаговъ на 70—80. Одинъ экземпляръ былъ очень свѣтлый, другой много темнѣе. Кромѣ того, я видѣлъ одну птицу этого вида, парившую вблизи Николаевскаго болота. Обѣ встрѣчи съ ними имѣли мѣсто въ концѣ августа.

103. Haliaëtos albicilla Linn.

Бѣлохвостъ — очень многочисленная птица всего Приазовья и зимуетъ тамъ въ большомъ числѣ, держась на морѣ вблизи рыболововъ, въ особенности сѣточниковъ. При каждомъ посѣщеніи рыбалокъ, я видѣлъ бѣлохвостовъ, сидящихъ по близости на льду и, видимо, ожидавшихъ подачки, что при удачномъ уловѣ обыкновенно для нихъ увѣнчивалось успѣхомъ. Я уже говорилъ гдѣ-то, что однажды стая бѣлохвостовъ, особей въ 30, сидѣвшихъ на льдинѣ во время вскрытія моря, была принята за оторванныхъ отъ берега рыбаковъ и что спасательная станція города Таганрога поспѣшила имъ на помощь. Но и все лѣто можно видѣть бѣлохвостовъ летающихъ у обрывистаго морского берега, и я нисколько не сомнѣваюсь, что въ глухихъ садахъ и лѣсахъ по р.р. Міусу, Самбеку, и кое-гдѣ по ивамъ въ разныхъ мѣстахъ у береговъ Дона, этотъ орланъ гнѣздится. Мнѣ не разъ приходилось наблюдать какъ бѣлохвосты иногда преслѣдуютъ сусликовъ и мышей, хотя на моихъ глазахъ поймать имъ ихъ не удавалось.

104. Haliaëtos leucoryphus Pall.

Одинъ экземпляръ долгохвоста я видѣлъ въ сентябрѣ въ нашемъ имѣніи „Дмитріада“. Онъ долго парилъ на небольшой высотѣ надо мною. Другой — наблюдался мною въ августѣ надъ Николаевскимъ болотомъ. О третьемъ случаѣ наблюденія долгохвоста въ нашей мѣстности воспоминанія у меня неопредѣленны, но я помню, что это было въ Донскихъ гирлахъ и что птица была очень далеко отъ меня. Узнать же парящаго длиннохвоста по окраскѣ и величинѣ хвоста весьма не трудно.

Я рѣшительно не знаю, чтобы птицъ этого рода гдѣ-бы то ни было у насъ звали „орланами“ и думаю, что это чисто книжное названіе.

105. Aquila nobilis Pall.

Привожу здѣсь этого орла только на основаніи указанія г. Сарандинаки, видѣвшаго его въ коллекціи г. Корнеліо.

106. **Aquila heliaca** Sav.

И этого орла я привожу здѣсь только со словъ г. Сарандинаки.

107. **Aquila orientalis** Cab.

Это единственный орелъ, который, какъ говоритъ и г. Сарандинаки, гнѣздился въ значительномъ числѣ въ Приазовскихъ степяхъ. Я не думаю, что мѣстныя условія измѣнились настолько, что видъ этотъ вовсе пересталъ у насъ гнѣздиться, но что онъ теперь это дѣлаетъ въ мѣстахъ болѣе удаленныхъ отъ жилья человѣка, весьма вѣроятно. Въ нашей мѣстности есть большія пространства, весьма слабо населенныя, гдѣ орлы несомнѣнно еще гнѣздятся. Къ этому орлу, когда онъ сидитъ на землѣ или на стогѣ, подъѣхать на близкій ружейный выстрѣлъ не представляетъ ни малѣйшей трудности.

108. **Aquila clanga** Pall.

Каждую осень видѣлъ я подорликовъ на пролетѣ и годами, въ большомъ сравнительно числѣ, опускавшихся на ночевки въ лѣсъ нашего имѣнія „Дмитріада". Не мало экземпляровъ этой птицы имѣлъ я и въ рукахъ.

109. **Aquila (Eutolmaëtus) pennata** Gmel.

Къ тому же виду я отношу и **Aquila minuta** Brehm., какъ синонимъ.

Орелъ-карликъ попадался мнѣ у насъ въ очень небольшомъ числѣ на осеннемъ пролетѣ и только въ дни „валового" лета хищниковъ. Я не пропускалъ случая убивать налетавшихъ на меня этихъ орловъ, представляющихъ для меня несомнѣнный и замѣчательный случай диморфизма. Къ крайнему моему удивленію, мой племянникъ, посѣщающій иногда свое имѣніе, которое находится на р. Еланчикѣ, сообщилъ мнѣ, что возлѣ его усадьбы орлы-карлики очень обыкновенны въ теченіе всего лѣта и что они тамъ несомнѣнно гнѣздятся. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ привезъ изъ означенной мѣстности пару шкурокъ застрѣленныхъ имъ орловъ-карликовъ, изъ которыхъ одинъ по окраскѣ — типичный **pennata**, тогда какъ другой экземпляръ — **minuta**. Этимъ лѣтомъ онъ опять былъ на Еланчикѣ и нашелъ, что число орловъ-карликовъ тамъ было такое-же и что, какъ и раньше, обѣ эти формы держались вмѣстѣ.

110. Archibuteo lagopus Gmel.

Мохноногій канюкъ у насъ появляется очень поздно, не ранѣе второй половины сентября и держится въ небольшомъ числѣ до глубокой зимы; можетъ быть часть недѣлимыхъ и перезимовываетъ, какъ говоритъ и г. Сарандинаки, прибавляя, что онъ зимуетъ у нихъ въ большомъ количествѣ. Но этого въ ближайшей окружности города и нашей Дмитріадовской усадьбы безусловно не бываетъ, что вѣроятно объясняется иными условіями мѣстности.

111. Archibuteo pallidus Menzb.

Сибирскаго канюка привожу здѣсь только со словъ г. Сарандинаки.

112. Buteo ferox Gmel.

Бѣлохвостый сарычъ наблюдался у насъ мною не много разъ въ августѣ. Только два раза видѣлъ я его очень близко и хотя въ руки мнѣ эти птицы и не попали, но бѣлые хвосты ихъ съ несомнѣнностью указывали, что онѣ относились именно къ этому виду. Окраска одной изъ нихъ была очень темно-коричневая, другой же — нѣсколько свѣтлѣе.

113. Buteo vulgaris? et Buteo vulpinus?

Я не могу разобраться, къ какому изъ этихъ двухъ видовъ принадлежали тысячи и тысячи сарычей, ежегодно наблюдавшихся мною въ Приазовьѣ во время осенняго пролета. Величина особей и различный окрасъ такъ меня всегда поражали въ этихъ подолгу задерживающихся въ нашихъ степяхъ птицахъ, что я рѣшительно не смогъ найти хотя бы какихъ нибудь опредѣленныхъ признаковъ для раздѣленія сарычей на два вида. Какъ среди болѣе мелкихъ, такъ и среди самыхъ крупныхъ экземпляровъ, я замѣчалъ большія измѣненія въ цвѣторасположеніи. Что же касается величины, то и тутъ мы найдемъ всѣ промежуточныя формы [1]).

Конечно, за отсутствіемъ въ настоящее время шкурокъ, мое мнѣніе, что мы имѣемъ тутъ дѣло лишь съ особями разной величины крайне варіирующей птицы, является голословнымъ. Но я не

---

[1]) Величина, конечно, есть очень важный признакъ для распознанія видовъ, но не всегда. Напримѣръ, если бы принять размѣры за критерій, было бы легко раздробить и вальдшнепа на разные виды, но этого нѣтъ, потому что сумма остальныхъ признаковъ такого дробленія не позволяетъ. *Авт.*

могъ тогда и не могу теперь повѣрить, что сарычи, въ огромномъ количествѣ перестрѣлянные мною въ нашемъ имѣніи „Дмитріада“, могли принадлежать къ двумъ различнымъ видамъ! Если бы мнѣ сказали, что изъ большихъ серій пролетныхъ таганрогскихъ сарычей можно установить штукъ десять различныхъ по окраскѣ типовъ (подобно тому, какъ изъ большихъ серій самцовъ турухтановъ можно установить особые цвѣтовые типы, повторяющіеся съ большимъ постоянствомъ) — я бы съ этимъ согласился. Но признать двѣ разныхъ птицы, у которыхъ цвѣтоизмѣненія подвержены огромнымъ уклоненіямъ отъ экземпляра къ экземпляру, я отказываюсь, точно также, какъ не могу допустить мысли, что чуть не всегда спаривающіеся между собою экземпляры темныхъ и свѣтлыхъ орловъ-карликовъ принадлежатъ къ двумъ различнымъ видамъ. Было бы очень желательно, чтобы кто нибудь у насъ на мѣстѣ собралъ въ одинъ пролетъ нѣсколько сотъ шкурокъ сарычей, по которымъ бы потомъ постарались орнитологи точно установить, гдѣ кончается **Buteo vulgaris** и гдѣ начинается **Buteo vulpinus**! Правда, профес. М. А. Мензбиръ говоритъ: „Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ большой и малый канюкъ сходятся на гнѣздовьѣ, встрѣчаются особи переходнаго характера, *вѣроятно* (курсивъ мой) происшедшія путемъ скрещиванія двухъ видовъ [1]“. Боюсь, что орнитологу, ранѣе убѣжденному въ видовомъ различіи **vulgaris**’а и **vulpinus**’а, по разсмотрѣніи сотни — другой сарычей изъ окрестностей Таганрога, пришлось бы признать большинство нашихъ птицъ за продуктъ скрещиванія этихъ двухъ видовъ, или же — и это по моему вѣроятнѣе, — что мы имѣемъ здѣсь дѣло лишь съ однимъ, но очень склоннымъ къ варіированію, видомъ.

114. **Circaëtos gallicus** Gmel.

Только однажды, 21 сентября 1877 года, въ нашемъ имѣніи „Дмитріада“, убилъ я змѣеяда, изъ котораго вырѣзалъ при сниманіи шкурки 7 гадюкъ (Pelias renardi Chr.) [2].

115. **Pernis apivorus** Linn.

Осоѣдъ въ громадномъ числѣ особей пролетаетъ осенью въ нашей мѣстности и сотнями экземпляровъ задерживается по нѣсколько дней у Петрушиной косы, ночуя вмѣстѣ съ сарычами въ

---

[1]) М. А. Мензбиръ: „Птицы Россіи“, Т. II, стр. 197 (I изд.). *Авт.*

[2]) О нахожденіи здѣсь змѣеяда я тогда же сообщилъ въ журналѣ „Природа и Охота“. *Авт.*

лѣскѣ нашего имѣнія. Въ сентябрѣ я очень часто, бывало, стоялъ по вечерамъ до захода солнца на углу нашего сада, у самаго берега моря, и поджидалъ *перелета съ моря* осоѣдовъ на ночевку въ этотъ садъ и въ нашъ лѣсокъ. Очевидно, эти птицы улетали куда-то днемъ и, вѣроятно, залетали далеко въ море, желая его перелетѣть, но передумывали и возвращались на ночевку въ единственное удобное для того мѣсто въ этой мѣстности. Много тутъ приходилось мнѣ перевидѣть и перестрѣлять осоѣдовъ, тоже весьма значительно варіирующихъ въ деталяхъ окраски и въ особенности головы. Встрѣчъ этихъ птицъ у насъ весною я почти не помню.

116. **Milvus ater** Gmel.

Черный коршунъ у насъ очень обыкновенная птица въ оба пролета. Изъ года въ годъ, въ августѣ, когда бываетъ здѣсь очень жарко, мнѣ много разъ приходилось видѣть черныхъ коршуновъ въ большомъ количествѣ, сидящихъ съ полураспущенными крыльями и открытыми клювами вдоль пыльной дороги, ведущей отъ Таганрога къ имѣнію „Дмитріада“ и дальше. Что заставляло ихъ это продѣлывать, я рѣшительно не понимаю, такъ какъ очень близко отъ этого мѣста находится Петрушина коса съ ея влагою и, во всякомъ случаѣ, безъ пыли.

? **Milvus regalis** Pall.

Мнѣ раза два-три поподались одиночные коршуны, которыхъ, по болѣе глубокимъ вырѣзамъ ихъ хвостовъ, я тогда считалъ за **regalis**. Но, не имѣвъ въ рукахъ ни одного экземпляра этихъ птицъ, я предпочитаю привести здѣсь этотъ видъ коршуна съ **?**

117. **Astur palumbarius** Linn.

Тетеревятникъ — крайне рѣдкая птица нашей мѣстности, появляющаяся здѣсь, насколько мнѣ удалось замѣтить, не ранѣе конца ноября.

Что же касается тювика, **Astur brevipes** Sev., то могу сказать, что я, ни одного раза его у насъ не видалъ, или же, не обращая на него вниманія, принималъ за перепелятника.

118. **Accipiter nisus** Linn.

Перепелятникъ очень многочисленъ въ нашей мѣстности на гнѣздовьѣ и на обоихъ пролетахъ. Истребляемое перепелятниками

количество мелкихъ „пѣвчихъ“ птицъ во время ихъ пролета должно быть неимовѣрно велико, такъ какъ ловятъ ихъ эти хищники съ чрезвычайной ловкостью, почти безъ промаха.

119, 120 и 121. **Strigiceps pygargus** Linn. (=**cineraceus**), **Strigiceps cyaneus** Linn. и **Strigiceps macrurus** Gmel.

Не имѣя теперь шкурокъ, во избѣжаніе ошибки, я не буду подробно говорить о каждомъ изъ этихъ луней въ отдѣльности, но что всѣ эти три вида у насъ очень обыкновенны — внѣ сомнѣнія. Эти луни у насъ гнѣздятся и ихъ можно встрѣчать рѣшительно всюду и въ степи, и вдоль рѣкъ, и въ устьяхъ Дона. Сказать опредѣленно, какой изъ этихъ луней у насъ многочисленнѣе, я теперь не могу, но думаю, что степной, **Str. macrurus**, является на сѣверномъ побережьѣ въ степной мѣстности наиболѣе обильнымъ. Въ концѣ іюля или въ августѣ, когда сюда начинаютъ подвигаться луни болѣе сѣверныхъ мѣстъ, общее количество всѣхъ трехъ видовъ достигаетъ большой численности. На Петрушиной косѣ въ это время, на лужайкахъ между болотинами, повсюду сидятъ молодые полевые луни, питающіеся разными кузнечиками, въ особенности саранчей (Pachytilus migratorius). Нѣсколько разъ приходилось мнѣ стрѣлять луней съ цѣлью отнятія своей добычи: подстрѣлишь, бывало, бекаса, но онъ имѣетъ еще силу отлетѣть сотню-другую шаговъ, какъ появляется стелящійся у самой земли лунь и схватываетъ птицу.

122. **Circus aeruginosus** Linn.

Болотный лунь, или „шулика“, — ужасный бичъ всей дичи, водящейся въ нашихъ болотахъ. Число гнѣздящихся у насъ особей этого вида огромно. Этотъ лунь значительно варіируетъ въ окраскѣ: мнѣ случалось убивать птицъ съ темно-кофейной головой, какихъ Радде отличилъ какъ **var. unicolor** [1]); иногда же, и вовсе нерѣдко, верхъ головы у нашихъ экземпляровъ бываетъ чрезвычайно свѣтелъ, почти бѣлый.

123. **Falco peregrinus** Linn.

Сапсанъ — крайне рѣдкая птица въ бывшемъ моемъ охотничьемъ районѣ, гдѣ я его видѣлъ раза три возлѣ станицы Синявской. Кромѣ этого вида, вообще никакихъ благородныхъ соколовъ,

---

[1]) Ornis Caucasica, pl. III. *Авт.*

подразумѣвая и родъ **Hierofalco**, я въ нашей мѣстности не наблюдалъ, хотя найти здѣсь балобана было постояннымъ моимъ желаніемъ.

124. Hypotriorchis subbuteo Linn.

Несомнѣнно гнѣздится въ небольшомъ количествѣ въ нашей мѣстности и, между прочимъ, нѣсколько паръ этого вида гнѣздилось ежегодно въ большомъ, дикомъ, старомъ, съ большими деревьями, саду бывшаго моего имѣнія Александровки, на р. Самбекѣ, въ 35-ти верстахъ отъ Таганрога.

125. Tinnunculus tinnunculus Linn.

Пустельга — весьма многочисленная и всюду встрѣчающаяся птица въ нашей мѣстности. Гнѣздится по обрывистому берегу надъ песчаными косами, по такимъ же берегамъ рѣкъ и, вѣроятно, по старымъ, заброшеннымъ садамъ. Насколько помню, мнѣ какъ-то принесли уже взрослыхъ гнѣздовиковъ этого вида, пойманныхъ на одной изъ колоколенъ города.

126. Tinnunculus cenchris Naum.

И этотъ кобчикъ у насъ крайне изобиленъ и гнѣздится, между прочимъ, въ самомъ центрѣ города, на вершинахъ всѣхъ колоколенъ.

127. Erythropus vespertinus Linn.

Кобчикъ — чрезвычайно многочисленная птица, гнѣздящаяся по всѣмъ садамъ и лѣскамъ нашей мѣстности. Начиная со второй половины іюля, отдѣльныя парочки этого вида встрѣчаются въ большомъ количествѣ по сухимъ песчанымъ мѣстамъ вблизи болотъ, въ особенности же — вблизи Большого Николаевскаго болота у Міусскаго лимана. Въ такихъ мѣстахъ кобчики отдыхаютъ, наѣвшись разныхъ прямокрылыхъ, которыхъ уничтожаютъ во множествѣ. Этихъ птицъ я наблюдалъ часто ловящими саранчу.

128. Pandion haliaëtus Linn.

Мнѣ очень интересно было узнать, что скопа гнѣздится въ Донскихъ гирлахъ. Здѣсь эту птицу я наблюдалъ чаще, чѣмъ гдѣ-либо въ нашей мѣстности. Помню, какъ, начиная съ августа, 4 скопы ежедневно усаживались очень растянутой линіей на пахотѣ, не менѣе какъ въ верстѣ отъ моря, и сидѣли часами не тро-

гаясь съ мѣста. Потомъ почти одновременно снимались и летѣли на море, гдѣ занимались ловлею рыбы. Поймавъ добычу, скопы сначала для ея съѣденія присаживались на обрывистомъ берегу вблизи моря, но послѣ двухъ-трехъ такихъ трапезъ, онѣ возвращались вновь на свои излюбленныя мѣста на пахотѣ и тутъ опять отдыхали неподвижно. Подъѣхать къ такимъ отдыхающимъ птицамъ мнѣ не удавалось даже на двойное разстояніе ружейнаго выстрѣла.

129. Bubo bubo Linn.

Большого филина, или — какъ его у насъ зовутъ — „пугача", я видѣлъ въ нашей мѣстности не много разъ. Одинъ экземпляръ этого вида жилъ у насъ въ городѣ ручнымъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Я видѣлъ двухъ или трехъ, убитыхъ промышленниками, и, наконецъ, одного застрѣлилъ самъ на Петрушиной косѣ. Чрезвычайно интересно поэтому сообщеніе г. Сарандинаки о гнѣздованіи этой птицы и о массовомъ ея появленіи въ Приазовьѣ.

130. Nyctea nyctea Linn.

О появленіи семи особей снѣжной совы подъ Таганрогомъ я уже сообщалъ печатно [1]). Появились тогда эти совы въ разныхъ мѣстахъ нашей степи позднею осенью и особи двѣ наблюдались еще позднѣе, зимою.

131. Athene noctua Scop.

Сычъ, какъ говоритъ г-нъ Сарандинаки, осѣдлая птица нашей мѣстности и очень обыкновенна. Лично мнѣ зимой наблюдать этотъ видъ не приходилось.

132. Asio accipitrinus Pall.

Болотная сова у насъ очень обыкновенна круглый годъ. Въ мягкія зимы ее встрѣчается особенно много.

133. Asio otus Linn.

Ушастая сова въ нашей мѣстности очень обыкновенна, особенно же многочисленна она здѣсь поздней осенью.

---

[1]) Свѣдѣніе это нашло мѣсто въ „Птицахъ Россіи" проф. М. А. Мензбира. *Авт.*

134. **Scops scops** Linn.

Зорька (или сплюха, сплюшка) — обыкновенная у насъ, но не особенно многочисленная птица. Въ той мѣстности, гдѣ я жилъ, гнѣздится во всѣхъ садахъ по нашимъ рѣкамъ, въ особенности по Міусу и Самбеку. Относительно Дона сказать ничего не могу, но голосъ этой совки я слыхалъ въ станицѣ Синявской [1]).

135. **Coturnix dactylisonaus** Linn.

Перепелъ, или перепелка, является у насъ крайне многочисленной пролетной и обильной гнѣздящейся птицей [2]). Мнѣ случалось находить перепелокъ въ концѣ ноября, уже при значительномъ снѣжномъ покровѣ. Наши перепела, въ особенности самцы, значительно варіируютъ въ количествѣ черной окраски на головѣ, щекахъ и горлѣ, и надо думать, что такія различія находятся въ связи съ различными мѣстностями, откуда къ намъ эти птицы прилетаютъ.

136. **Perdix perdix** Linn.

Подробно распространяться о сѣрой куропаткѣ („куропьяти") почти что не стоитъ, настолько она всесторонне изучена и такъ о ней много писалось въ нашей охотничьей литературѣ. Скажу только, что бываютъ для куропатокъ годы неблагопріятные, послѣ которыхъ ихъ у насъ почти что не видно, но съ наступленіемъ благопріятнаго времени эта плодовитая птица вновь сильно размножается. Меня удивляетъ, что г. Сарандинаки не замѣтилъ осенней кочевки куропатокъ съ Востока на Западъ. У насъ, по крайней мѣрѣ по сѣверному побережью Азовскаго моря, это явленіе имѣетъ мѣсто ежегодно и всегда въ весьма значительномъ количествѣ летящихъ стай, что хорошо извѣстно нашимъ охотникамъ.

? **Phasianus colchicus var. septentrionalis** Lorenz.

Прежде по садамъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ нашей мѣстности водилось много фазановъ, но, понятно, напущенныхъ. Привозились они главнымъ образомъ съ Кубани, почему я и считаю ихъ за географическую расу **septentrionalis** Lorenz. Но мужики вообще

---

[1]) Сипуха *(Strix flammea)*, повидимому, совершенно отсутствуетъ въ описываемой мною мѣстности. *Авт.*

[2]) Объ осеннемъ перелетѣ перепеловъ мною написана статейка въ апрѣльской книжкѣ журнала „Природа и Охота" за 1890 г. *Авт.*

и браконьеры въ частности всѣхъ фазановъ переловили и перевели. Помню, что въ началѣ 60-хъ годовъ мой старшій братъ стрѣлялъ фазановъ въ имѣніи генерала Соболевскаго, но ихъ въ это время было уже совсѣмъ мало.

137. Lyrurus tetrix Linn.

На моей памяти было застрѣлено нѣсколько тетеревовъ въ ближайшей окрестности Таганрога. Гораздо позже (въ 80-хъ годахъ) былъ вспугнутъ моимъ егеремъ одинъ тетеревъ съ болота на Петрушиной косѣ, но ушелъ безъ выстрѣла. Въ это время тетерева въ маломъ количествѣ держались еще въ степи, по тернамъ, у помѣщика Гречановскаго. Съ уменьшеніемъ терновниковъ стали исчезать у насъ тетерева повсюду и теперь вѣроятно исчезли въ конецъ.

138. Syrrhaptes paradoxus Pall.

На моей памяти было нѣсколько пролетовъ саджи весною черезъ нашу мѣстность. Въ 1877 году ихъ появилось здѣсь очень много.

139. Palumbus palumbus Linn.

Витютень, или припутень, гнѣздится по большимъ древеснымъ зарослямъ по Міусу и Самбеку. На пролетѣ очень многочисленъ. Однажды въ зобу стараго припутня я нашелъ 7 большихъ желудей. Осенью, кормясь по стернямъ, эти птицы набиваютъ свои зобы невѣроятнымъ количествомъ пшеничныхъ зеренъ. Изъ нѣкоторыхъ птицъ мнѣ случалось вынимать пшеницу по полнымъ блюдечкамъ. Поздней осенью припутни нерѣдко кормятся на стернѣ въ сообществѣ клинтуховъ. Витютьни — вообще осторожныя птицы, но съ подъѣзда подпускаютъ къ себѣ очень близко.

140. Turtur turtur Linn.

Горлинка у насъ въ большомъ количествѣ гнѣздится и въ неимовѣрномъ — пролетаетъ. Въ августѣ и сентябрѣ на этихъ вкусныхъ птицъ существуетъ спеціальная охота, обыкновенно очень добычливая [1]).

---

[1]) Довольно подробно описалъ я эту охоту въ журналѣ „Наша Охота“ („Охота въ Приазовьѣ“. Книжки за октябрь, ноябрь и декабрь) за 1908 г. *Авт.*

141. **Columba oenas** Linn.

Клинтухъ, или дикій голубь, извѣстенъ мнѣ больше, какъ пролетная птица нашей мѣстности. Она появляется у насъ по стернямъ главнымъ образомъ въ сентябрѣ. Весенній пролетъ этого голубя проходилъ для меня почти незамѣченнымъ.

142. **Columba livia** Bonnat.

Этотъ голубь въ маломъ числѣ гнѣздится мѣстами по правому, высокому и обрывистому, побережью Дона. Но, что видѣнные мною здѣсь экземпляры этого вида не были одичалыя домашнія птицы, я утверждать не берусь.

143. **Fulica atra** Linn.

Лысуха въ огромномъ числѣ выводится въ Донскихъ гирлахъ, годами — въ значительномъ числѣ на Петрушиной (когда воды на ней бываетъ очень много) и на Кривой косахъ [1]).

144. **Gallinula chloropus** Linn.

Въ противоположность г-ну Сарандинаки, я находилъ у насъ болотную курицу прямо-таки рѣдкой. За все время моей жизни въ данной мѣстности, черезъ мои руки прошло ихъ не болѣе 3—4 экземпляровъ. Это доказываетъ, что, не смотря на близость Маргаритовки отъ Дмитріады, есть значительное различіе въ составѣ фаунъ этихъ мѣстностей [2]).

145. **Porzana maruetta** Leach.

Курочка въ значительномъ количествѣ гнѣздилась на Петрушиной косѣ въ тѣ годы, когда на ней было изобиліе влаги. Весьма много гнѣздится курочекъ въ Донскихъ гирлахъ и всюду, гдѣ только есть мокрыя мѣста и достаточно густая на нихъ растительность.

---

[1]) Интересно, что я нашелъ лысуху въ качествѣ очень обыкновенной гнѣздящейся птицы на озерѣ Энряпя — ярви, въ Выборгской губерніи. *Авт.*

[2]) Между прочимъ очень характерно, что въ Маргаритовкѣ г. Сарандинаки найденъ ужъ *Coluber dione* Pall. (forma typica), тогда какъ у насъ на сѣверномъ побережьѣ и по сѣверному берегу Донскихъ гирлъ, живетъ другая форма, именно *Coluber sauromates* Pall., считающійся подвидомъ перваго. Точно также, у насъ на сѣверномъ побережьѣ Азовскаго моря положительно не встрѣчается длинноухій ежъ, котораго г. Сарандинаки приводитъ для Маргаритовки. *Авт.*

146 и **147. Porzana parva** Scop. и **Porzana bailloni** Vieill.

Обѣ эти курочки встрѣчались мнѣ на Петрушиной косѣ во время осенняго пролета, но несравненно рѣже, чѣмъ **maruetta.**

148. Rallus aquaticus Linn.

Пастушокъ — рѣдкая птица нашей мѣстности. За всѣ двадцать слишкомъ лѣтъ топтанія нашихъ болотъ мнѣ пришлось ихъ встрѣтить не болѣе 5 особей. При этомъ одну пару, — первыхъ видѣнныхъ мною птицъ, — застрѣлилъ я въ сентябрѣ, обходя заросшую бурьяномъ канаву, окружавшую садъ у моря, въ нашемъ имѣніи „Дмитріадѣ“. Послѣ этого, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, я не видалъ ни одной птицы этого вида и только въ 80-хъ годахъ вновь пришлось мнѣ застрѣлить ихъ штуки двѣ — три, изъ которыхъ одну — въ Синявкѣ, въ Донскихъ гирлахъ.

149. Crex crex Linn.

Коростель, или дергачъ, во множествѣ выводится по всѣмъ удобнымъ мѣстамъ вдоль нашихъ рѣчекъ и рѣкъ и вблизи болотъ. Время прилета и отлета дергача у насъ совпадаетъ съ перепелинымъ.

150. Anthropoides virgo Linn.

Журавль, или журка, гнѣздится въ небольшомъ количествѣ мѣстами въ армянскихъ степяхъ. Этого журавля держатъ въ неволѣ во дворахъ домовъ Таганрога.

151. Grus grus Linn.

Сѣрый журавль въ большомъ количествѣ летитъ весной и осенью черезъ нашу мѣстность. Говорятъ, что въ прежнее время журавли гнѣздились въ цѣлинныхъ степяхъ, прорѣзываемыхъ степными рѣчками (напримѣръ, Бирючкой) и въ степяхъ земли Войска Донского, вверхъ по Дону.

152. Sarcogeranus leucogeranus Pall.

Я знаю отъ С. П. Иловайскаго, что въ его имѣніи „Лысая горка“ (въ Міусскомъ округѣ) былъ застрѣленъ бѣлый журавль изъ пары, опустившейся на степь. По слухамъ, эта птица изрѣдка наблюдается здѣсь на пролетѣ.

153. Otis tetrax Linn.

Стрепетъ (или хохотва̀) въ несмѣтномъ количествѣ водился у насъ въ мое время, но все уменьшался въ численности съ распашкой цѣлинной площади, безъ которой не можетъ обойтись для гнѣздованія въ противоположность дрофѣ, умѣющей нынѣ пользоваться нашими сѣнокосами и посѣвами для вывода потомства. Въ концѣ августа и въ сентябрѣ стрепета, посѣщая стерни и бурьяны возлѣ нихъ, сбивались въ огромныя стаи. Въ мое время мужики добывали много стрепетовъ въ началѣ іюля и привозили ихъ на Таганрогскіе базары, но, по случаю очень жаркой погоды въ это время, большая часть ихъ добычи оказывалась испорченной и огромное число стрепетовъ пропадало такимъ образомъ каждый годъ совершенно напрасно. У насъ въ саду, среди города, держали стрепетовъ нѣсколько лѣтъ подрядъ въ бесѣдкѣ, обращенной въ клѣтку. Стрепетки неслись здѣсь довольно исправно. Если яицъ у стрепетокъ не отбирали, то ихъ разбивали дрофы, находившіяся въ томъ же помѣщеніи. О весеннемъ токовищѣ стрепетовъ я много слыхалъ отъ Ив. Рахно. По его словамъ выходило, что въ токованіи ихъ самцовъ много общаго съ токованіемъ тетерева косача. Такое же растопыриваніе перьевъ при полураскрытыхъ крыльяхъ и такое же подпрыгиваніе. На большихъ токовищахъ, въ заміусскихъ степяхъ, въ прежніе времена собиралось до 50 и болѣе самцовъ.

154. Otis tarda Linn.

Дрофа, или дудакъ (мѣстныя названія: дрофа̀, дрохва̀, дро̀хвы) была въ мое время очень многочисленна и гнѣздилась у насъ по всѣмъ степямъ. Теперь, говорятъ, число ихъ противъ прежняго очень сократилось. Токующіе дудаки представляютъ очень интересную картину, но наблюдать ее можно лишь на значительномъ разстояніи. Только однажды удалось мнѣ приблизиться шаговъ на 120 — 130 къ 7-ми азартно токовавшимъ пѣтухамъ Пока двое изъ нихъ дрались, остальные стояли надувшись какъ индюки. Но какъ скоро дерущаяся пара на время успокаивалась, начинался поединокъ другой пары. Такъ что болѣе двухъ дравшихся одновременно, мнѣ видѣть не пришлось. Болѣе 2-хъ яицъ въ кладкѣ дрофы я лично не видѣлъ, но слыхалъ, что находили ихъ и по три въ гнѣздѣ, или, вѣрнѣе, углубленіи въ землѣ, едва устланномъ травой [1]). Дрофа является

[1]) Въ Крыму же, какъ увѣрялъ меня покойный Г. И. Радде, у дрофъ яицъ находили отъ 3 до 4-хъ. *Авт.*

у насъ осѣдлой птицей, только въ очень рѣдкіе годы улетающей отъ насъ южнѣе. Осенью къ мѣстнымъ присоединяются огромныя стаи пролетныхъ, летящихъ на зимовку южнѣе, но куда именно.....?[1]).

155. **Cuculus canorus** Linn.

Кукушка очень многочисленна и гнѣздится во всѣхъ большихъ садахъ по нашимъ рѣкамъ. Прилетаетъ она въ апрѣлѣ, отлетаетъ же въ концѣ августа.

156. **Jynx torquilla** Linn.

Вертишейка въ не особенно большомъ количествѣ встрѣчается въ нашей мѣстности въ оба пролета, но мнѣ случалось наблюдать одиночныхъ вертишеекъ и лѣтомъ, такъ что я склоненъ думать, что нѣкоторыя особи этого вида у насъ гнѣздятся по садамъ, расположеннымъ у рѣкъ.

157. **Alcedo ispida** Linn.

Зимородокъ встрѣчается у насъ въ теченіе всего лѣта и несомнѣнно гнѣздится по всему пространству Донскихъ гирлъ и на Петрушиной косѣ. Часто видѣлъ я его и въ разныхъ пунктахъ рѣкъ: Міуса, Самбека и Бирючки. Одна парочка имѣла, очевидно, намѣреніе устроить гнѣздо подъ купальней въ нашемъ имѣніи „Дмитріада", но постоянное нарушеніе ея покоя посѣтителями, отогнало птицъ.

158. **Coracias garrula** Linn.

Ракша̀ прилетаетъ въ нашу мѣстность не ранѣе половины апрѣля, чаще въ концѣ этого мѣсяца. По всему обрыву вдоль моря до Кривой косы (вѣроятно также и далѣе на востокъ) она гнѣздится въ очень большомъ числѣ, причемъ ея пары чередуются съ парами выводящихся здѣсь щуровъ (**Merops**). Въ началѣ августа, ихъ часто увидишь въ большомъ числѣ сидящими на телеграфныхъ проволокахъ вперемѣшку съ горлицами, иволгами, сорокопутами, множествомъ ласточекъ и, нерѣдко, мелкими хищниками (**aesalon, cenchris**). Но нигдѣ не увидишь ракшу въ такомъ множествѣ, какъ, послѣ снятія хлѣбовъ, на копнахъ по стернямъ вдоль береговой линіи. Чуть ни на каждой копнѣ сидитъ по ракшѣ, или же черезъ копну,

---

[1]) О джекѣ (*Houbara macqueeni*) въ нашей мѣстности я ничего не слыхалъ, хотя эта птица и была наблюдаема возлѣ Харькова (см. у Сомова). *Авт.*

если на нихъ сидятъ луни (**Strigiceps**). Тутъ она во множествѣ поѣдаетъ въ это время прямокрылыхъ и даже мелкихъ грызуновъ — разныхъ полевыхъ мышей. Ракша отлетаетъ отъ насъ рано и къ сентябрю ихъ въ нашей мѣстности остается уже ничтожное количество.

159. **Merops apiaster** Linn.

Щуръ, или щурка, прилетаетъ къ намъ поздно, обыкновенно одновременно съ розовыми скворцами, въ самомъ концѣ апрѣля или въ началѣ мая. Къ половинѣ сентября щурокъ остается у насъ уже мало; главная масса ихъ отлетаетъ въ концѣ августа.

160. **Caprimulgus europaeus** Linn.

Молокососъ — исключительно перелетная птица въ нашей мѣстности и лѣтомъ совершенно не встрѣчается въ той части края, о которой я здѣсь говорю. Но осенній пролетъ ея начинается довольно рано, со второй трети августа, и затѣмъ, все усиливаясь, достигаетъ къ сентябрю наибольшей интенсивности. Въ теплые годы козодои держатся у насъ до октября, но въ холодныя осени число ихъ сильно уменьшается къ концу сентября и тогда остаются лишь отсталые, по той или другой причинѣ, экземпляры. Осенью молокососы при значительномъ ихъ появленіи, являются вѣрными предвѣстниками вальдшнепиныхъ высыпокъ. Козодоевъ во множествѣ ловятъ деревенскіе мальчики сильями, привязанными къ концамъ камышинокъ и надѣваемыми имъ на шею, когда эти полуночныя птицы съ полузакрытыми глазами сидятъ на горизонтальныхъ вѣткахъ различныхъ деревьевъ, или же прямо на землѣ.

161. **Cypselus apus** Linn.

Стрижъ [1]) прилетаетъ къ намъ въ апрѣлѣ и гнѣздится въ большомъ количествѣ въ городѣ на всѣхъ колокольняхъ. Гнѣздится и по обрывистымъ берегамъ Дона и моря. Улетаютъ отъ насъ стрижи не позже первыхъ дней сентября, предъ чѣмъ идетъ обыкновенно обильный пролетъ ихъ сѣверныхъ представителей.

162. **Upupa epops** Linn.

Удòды, или òдуты, прилетаютъ въ нашу мѣстность рано, обыкновенно въ началѣ марта. Трудно себѣ представить у насъ улицу

---

[1]) Иногда — щуръ (sic!). *Авт.*

какого-нибудь села или хутора въ лѣтній день безъ расхаживающихъ по ней дудаковъ.

163. **Picus medius** Linn.

По нѣсколько одиночныхъ экземпляровъ этого дятла мнѣ приходилось ежегодно видѣть у насъ позднею осенью. Попадается онъ здѣсь въ маломъ числѣ и зимой.

164. **Picus sp. ?**

Не имѣя шкурокъ, не рѣшаюсь теперь сказать, какой другой дятелъ былъ добытъ мною дважды въ нашей мѣстности осенью, но тогда я его счелъ за **leuconotus.** Отмѣчаю это, чтобы показать, что, кромѣ **P. medius,** у насъ попадается на пролетѣ другой еще дятелъ.

165. **Gecinus viridis** Linn.

Этотъ дятелъ попадалъ въ мои руки отъ промышленниковъ нашей мѣстности. Повидимому, позднею осенью онъ не особенно рѣдокъ въ густыхъ старыхъ садахъ по теченію Міуса. Самому пришлось добыть одинъ экземпляръ этого вида въ саду моего имѣнія „Александровка“, на Самбекѣ, во время охоты на вальдшнеповъ.

166. **Gecinus canus** Gmel.

Въ моемъ дневникѣ отмѣчено, что 7 апрѣля промышленникъ, Илья Косовъ, убилъ „Picus canus“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Загадочные виды.

Enigmatic Species, by S. A. Buturlin.

С. А. Бутурлинъ.

Не мало есть еще — и не только гдѣ нибудь въ дальнихъ, мало обитаемыхъ странахъ, но даже и въ нашей фаунѣ — видовъ птицъ, жизнь которыхъ извѣстна намъ недостаточно. Достаточно сказать, что для такой обыкновенной и многочисленной птицы, какъ городская ласточка, мѣста массовыхъ зимовокъ указываются пока лишь по косвеннымъ соображеніямъ. Но есть птицы, добрая половина жизненной исторіи которыхъ, и даже настоящая ихъ родина, т. е. гнѣздовая область, являются пока загадочными. Объ нихъ то я и хочу говорить въ этихъ очеркахъ, не придерживаясь строгаго порядка.

I.

Большеклювый зуекъ. Aegialitis geoffroyi (Wagl.).

Большеклювый зуекъ относится къ группѣ короткоклювыхъ куликовъ, какъ сивки или ржанки, галстучники и т. п., или чибисъ (пиголица), у которыхъ передній конецъ ноздрей выходитъ за предѣлы основной четверти длины клюва (считая отъ начала оперенія лба). Изъ числа обладающихъ только тремя пальцами и бѣлыми подмышечными перьями онъ принадлежитъ къ числу среднихъ по величинѣ съ довольно длинными ногами и, въ особенности, клювомъ. Размѣры въ миллиметрахъ обычно таковы: длина сложеннаго крыла 128—145, длина плюсны 34—38, длина клюва отъ начала оперенья лба $20^1/_2$—26. Если къ этому прибавить, что на задней сторонѣ шеи нѣтъ бѣлаго ошейника, и стержень третьяго съ краю маховаго пера частью бѣлый, то этимъ исчерпаемъ нужные для насъ отличительные признаки.

Общую же окраску въ брачномъ нарядѣ можно описать такъ: верхняя сторона свѣтлаго песочно-бураго цвѣта, болѣе сѣроватаго на поясницѣ; лобъ, горло и нижняя часть щекъ, брюхо, бока пояс-

ницы, подкрылья, кончики рулей и второстепенныхъ маховъ бѣлы; уздечка, пространство у глазъ и ушныя перья черны или темнобуры, темя и задъ шеи съ винно-рыжеватымъ налетомъ; поперекъ груди широкая рыжеватая полоса.

Большеклювый зуекъ — птица не рѣдкая и широко распространенная во время зимовокъ. Можно сказать, что область ея зимовокъ широко охватываетъ бассейнъ Индійскаго океана. Это — нерѣдкая птица Южной и Восточной Африки, включая и Мадагаскаръ, а на Красномъ морѣ даже совершенно обыкновенная, попадается же даже и въ Западной Африкѣ (Бенгуэла) и даже на Сѣверномъ побережьѣ Египта. Весьма многочисленъ этотъ куликъ зимой въ Палестинѣ, тысячами держится съ сентября по май по морскимъ побережьямъ и въ устьяхъ рѣкъ Индіи, Никобарскихъ, Андаманскихъ, Лаккедовскихъ островов, обиленъ по берегамъ Китая до Тянь-Дзина включительно и его островов, и обыкновененъ на архипелагахъ островов Филиппинскихъ, Малайскихъ и др., лежащихъ между Азіей и Австраліей, и не рѣдокъ даже на этой послѣдней.

Гдѣ же гнѣздятся эти многія тысячи **Ae. geoffroyi?** Возьмемъ такой капитальный справочникъ, какъ Каталоги Британскаго Музея (XXIV, стр. 220), и найдемъ такое указаніе: *вѣроятно* гнѣздится въ Японіи, на Формозѣ и Гайнанѣ, какъ *полагаетъ* Зибомъ. Гейглинъ *думаетъ*, что онъ гнѣздится также на берегахъ Краснаго моря.

Если мы прибавимъ къ этому, что хотя Зибомъ въ своей монографіи куликовъ въ 1888 г. (стр. 146) дѣйствительно высказываетъ вышеозначенное предположеніе, но уже въ 1890 г., выпуская спеціальную работу о птицахъ Японіи (стр. 311), вынужденъ признать, что изъ Японіи извѣстенъ лишь единственный экземпляръ этого кулика. И въ послѣднемъ имѣющемся трудѣ о птицахъ Японіи (списокъ птицъ только что умершаго японскаго орнитолога Огава, опубликованный въ Токіо въ 1908 г.) этотъ куликъ названъ (стр. 361) „очень рѣдкимъ случайно залетнымъ". Такимъ образомъ Японія изъ этого коротенькаго списка исключается. Съ другой стороны тотъ же Зибомъ справедливо говоритъ, что наблюденія Гейглина, нашедшаго большеклюваго зуйка въ большомъ количествѣ съ іюня по ноябрь, нисколько еще не доказываютъ гнѣздованія этой птицы на Красномъ морѣ. Въ іюнѣ и іюлѣ не рѣдки эти птицы и на песчаныхъ холмахъ Цейлона, однако это очевидно негнѣздящіяся (старыя холостыя, а главнымъ образомъ годовалыя) птицы, остающіяся на зимовкахъ, какъ это часто дѣлаютъ кулики. Наконецъ, Формоза и Гайнанъ приводятся на основаніи нѣсколькихъ кладокъ яицъ,

доставленныхъ консуломъ Swinhoe. Этихъ яицъ 18 въ Британскомъ Музеѣ. Такой знатокъ яицъ, какъ Дрессеръ (Manual, 1903, стр. 735) прямо выражаетъ „большія сомнѣнія" въ принадлежности этихъ яицъ описываемому кулику, а Отсъ, относя ихъ къ послѣднему, прибавляетъ (Cat. Eqq. II, 1902, стр. 20) однако же, что яйца эти не отличимы отъ яицъ цвѣтного бекаса (**Rostratula capensis**), несомнѣнно гнѣздящагося на Формозѣ....

Обозрѣвая теперь отрицательныя данныя, можемъ сказать, что никто изъ многочисленныхъ путешественниковъ не приводитъ этого кулика для Восточной, Центральной и Западной Сибири, Уссурійскаго края, Манчьжуріи, внутренняго Китая, большей части Монголіи и для Европейской Россіи, — кромѣ двухъ единственныхъ экземпляровъ: 1 іюня 1886 г. одинъ экземпляръ добытъ есауломъ Ливкинымъ у станицы Калмыковой (нижнее теченіе Урала близь 49 град. сѣв. шир.) и считается Н. А. Заруднымъ несомнѣнно залетной птицей („Доп. къ Орн. фаун. Ор. губ.", 1897, стр. 293). 14 іюня 1898 г. проф. Н. Ѳ. Кащенко добылъ одного, повидимому гнѣздившагося, самца на оз. Теньга, въ Алтаѣ (около 51 гр. с. ш. и 86 гр. вос. дол. Гринв.; см. „Рез. Алт. экс." 1899, стр. 96).

Теперь привожу всѣ данныя, которыя мнѣ извѣстны, для пространства между областью зимовокъ съ одной и только что указанными крайними находками съ другой стороны.

Единственная Монгольская находка относится къ с. з. углу страны: П. К. Козловъ въ началѣ августа нашелъ молодой экземпляръ на среднемъ теченіи Кобдо — очевидный пролетъ съ Алтайскихъ гнѣздовій (Біанки, Пт. Монг., 1907, стр. 144). Для Восточнаго Туркестана (Кашгарія) извѣстны (Біанки, ibid.) слѣдующія находки: Н. М. Пржевальскій въ 3-е путешествіе добылъ самку въ апрѣлѣ въ оазисѣ Черченъ, и 2 экземпляра въ августѣ близь Хотана. У Хотана же добытъ въ сентябрѣ 1889 г. Пѣвцовымъ.

Для нашего Туркестана имѣемъ слѣдующія данныя: 1 экземпляръ 30 іюня 1858 г. добытъ близь форта Перовскаго на Сыръ-Дарьѣ (Сѣверцовъ, Верт. и Гор. Распр., 1873, стр. 146) и другой — молодой самецъ — имѣется въ коллекціи Сѣверцова отъ 13 іюня съ Сыръ-Дарьи же (Біанки, l. c.). 1 экземпляръ 26 іюля 1867 г. добытъ на оз. Читыркулѣ въ западномъ Тянь-Шанѣ на выс. 11000 ф. н. у. м. (Сѣв., ibid.) и 5 другихъ экземпляровъ имѣются въ коллекціи Сѣверцова отъ 18 мая — 10 іюня изъ разныхъ частей Ферганы (Біанки, l. c., Учъ Курганъ, Чичконъ, Ашлыкъ-кишлакъ). Въ дневникахъ Н. А. Сѣверцова (см. П. П. Сушкинъ: Пт. Ср.

Кирг. ст., 1908, стр. 218) есть указаніе на гнѣздованіе на восточномъ берегу Аральскаго моря, къ югу отъ урочища Джидели — Кудукъ, около 43 гр. с. ш. Наконецъ, экспедиціей проф. В. В. Сапожникова взрослый самецъ добытъ 30 мая 1902 г. на Иссыкъ-кулѣ (Іоганзенъ: Пт. Сем. и Турк., 1908, стр. 32).

Что касается Закаспійской области, то Сѣверцовъ упоминаетъ одинъ экземпляръ, добытый въ августѣ 1867 г. Пёльцамомъ у Красноводска (Сѣв., l. c.), и въ коллекціи Сѣверцова есть самка отъ 11 іюня 1859 г. изъ „Туркменіи", колодезь Бурнакъ (Біанки, l. c.), а въ Московскомъ Университетскомъ Музеѣ 1 экземпляръ съ полуострова Мангишлака (Елпатьевскій и Житковъ, Спис. предм. etc., 1901, стр. 13). Радде и Валтеръ (Vög. Transc., p. 107) наблюдали 15—17 марта 1886 г. пролетъ въ южной части области (Каахка и Душакъ). Наконецъ, А. М. Никольскій и Н. А. Зарудный нашли этого зуйка очень обыкновеннымъ на побережьѣ близъ Чикишляра, гдѣ въ концѣ мая 1885 г. старыя и, повидимому [1]), молодыя птицы держались табунами до 70 штукъ, а 30 мая Н. А. Зарудный нашелъ и гнѣздо съ 4 сильно насиженными яйцами (Зарудный: Мат. орн. С. Перс., 1892, стр. 132). Тамъ же 20—30 августа 1886 г. Зарудный нашелъ птицъ въ небольшомъ числѣ (Зарудный: Орн. ф. Закасп., 1896, стр. 497).

На ю.-з. побережьи Каспія птица только пролетаетъ, и нерѣдка, повидимому. Въ первой половинѣ апрѣля бо́льшая часть пролетавшихъ особей уже спарились (Радде: Orn. Cauc., 1884, стр. 329).

Далѣе къ югу, въ коллекціи Генри Дрессера есть нѣсколько экземпляровъ отъ начала мая (ст. ст.) изъ Сиріи (Нар-ель-Кебиръ), и, наконецъ, въ Сѣверо-восточной Персіи Н. А. Зарудный (Пт. С. В. Перс., 1900, стр. 72) нашелъ этого кулика въ качествѣ довольно обыкновенной пролетной птицы, а въ небольшомъ числѣ и гнѣздящейся въ разныхъ мѣстахъ. Такъ, 10 апрѣля 1896 г., у с. Зейрабадъ, самка имѣла въ себѣ уже крупныя яички, а 24 апрѣля у с. Магомедъ-абадъ, повидимому, гнѣздилась цѣлая колонія, хотя гнѣздъ и не удалось найти. 9 мая въ странѣ Хушпъ парочка, повидимому, отводила уже отъ птенцовъ.

Въ апрѣлѣ 1898 года въ Восточной Персіи (Бэхарсъ, Теббесская котловина) Н. А. Зарудный наблюдалъ нѣсколько разъ этихъ

---

[1]) Н. А. Зарудный въ 1892 г. (l. c.) говоритъ о молодыхъ птицахъ, но въ 1896 г. (l. c.) прибавляетъ уже „?". Замѣчу, что у Шанхая въ маѣ зуекъ этотъ очень обыкновененъ на пролетѣ, и половина экз. еще въ *зимнемъ* перѣ (David et Oustalet Ois. Chin. 1877, p. 427). *Авт.*

птицъ, но, очевидно, *не* гнѣздившихся, какъ онъ самъ говоритъ (Пт. В. Перс., 1903, стр. 63), и потому противоположное указаніе В. Л. Біанки (Пт. Монг., 1907, стр. 145) ошибочно.

Итакъ, вполнѣ несомнѣнныя гнѣздовья пока найдены лишь въ Вост. Персіи, въ ю.-з. части Закаспійской обл., у ю.-в. берега Арала и, вѣроятно, на Алтаѣ.

Но принимая во вниманіе, что зуекъ этотъ, предпочитая глинистыя и солонцеватыя, поросшія полынью и солянками степи, иногда ниже уровня океана, не избѣгаетъ и горъ (Теньга — около 3850 ф. н. у. м.), и припоминая его обиліе на зимовкахъ, мы должны притти къ заключенію, что онъ широко распространенъ на гнѣздовіи въ нашихъ предѣлахъ, отъ береговъ Каспія по крайней мѣрѣ до Алтая.

Пуховые птенцы этого зуйка неизвѣстны, яйца же не описаны, не изображены, и единственная находка Н. А. Заруднаго, повидимому, не была сохранена, такъ что ни въ одной коллекціи нѣтъ несомнѣнныхъ яицъ этого вида.



Замѣтки по Орнитологіи Туркестана.

Mitteilungen ueber die Ornithologie von Turkestan, von N. A. Sarudny.

Н. А. Зарудный.

Въ августѣ 1906 г. я поселился въ Ташкентѣ и съ тѣхъ поръ дѣятельно занимаюсь орнитологіей Туркестана, совершая весьма частыя экскурсіи, а въ лѣтнее время предпринимая дальнія поѣздки въ различныя страны этого обширнаго края. Замѣчу, что къ этому послѣднему отношу какъ Бухарскія, такъ и Хивинскія владѣнія, при чемъ мнѣ придется иногда говорить и объ данныхъ, происходящихъ изъ сопредѣльныхъ частей Китая, Афганистана и Персіи.

Уже за истекшіе $3^1/_2$ года мнѣ удалось собрать очень большой орнитологическій матеріалъ, въ которомъ содержится не мало новаго или, во всякомъ случаѣ, интереснаго. Въ этомъ матеріалѣ, представленномъ птичьими шкурками въ нѣсколько тысячъ экземпляровъ и обширными записями, имѣются указанія на такіе виды птицъ, которые либо совершенно новы для орнитофауны Туркестана, либо до сихъ поръ скрывались цѣликомъ или только отчасти подъ чужими названіями, либо были извѣстны въ ничтожномъ количествѣ экземпляровъ; имѣются въ немъ данныя, представляющія систематическое значеніе, а также такія, которыя въ разныхъ направленіяхъ выясняютъ біологію малоизвѣстныхъ видовъ и представляютъ порою интересныя добавленія къ біологіи хорошо извѣстныхъ; содержатся свѣдѣнія зоографическаго характера и такія, которыя выясняютъ пролетныя дороги Туркестанскаго края въ дополненіе и, отчасти, въ исправленіе обрисованныхъ еще Н. А. Сѣверцовымъ.

Считаю своевременнымъ подѣлиться съ любителями орнитологіи тѣмъ интереснымъ, что до сихъ поръ мнѣ удалось узнать по орнитофаунѣ Туркестана [1]). Уже усталость сказывается: даетъ себя

---

[1]) Нижеслѣдующія замѣтки будутъ даваться мною безъ всякаго систематическаго порядка, въ зависимости отъ времени, которымъ буду располагать, отъ степени интереса того или другого вопроса и отъ количества матеріала, скопившагося въ моихъ рукахъ. *Авт.*

знать прожитое полустолѣтіе и тяжелая педагогическая служба; сказываются путешествія, экскурсіи и охоты, изъ которыхъ однѣ были совершены при мало возможныхъ условіяхъ ослѣпительнаго солнца, палящаго зноя и сверкающихъ солончаковъ, а другія на громадныхъ горныхъ высотахъ, гдѣ, порою, среди снѣговъ, льдовъ, тумановъ и грандіозныхъ скалъ съ болью билось сердце, кружилась голова, темнѣло въ глазахъ и подкашивались ноги; сказываются тѣ восторги, которые я переживалъ, когда подъ моими пулями падали звѣри, когда удачно охотился по дудакамъ, гусямъ и лебедямъ, когда находилъ что нибудь любопытное...

Долженъ принести здѣсь глубокую благодарность слѣдующимъ лицамъ, оказавшимъ мнѣ не малую помощь въ дѣлѣ познанія Туркестанской Орнитологіи: Б. П. Тризна, С. I. Билькевичу, Е. Л. Шестоперову, Е. К. Михайловскому, Б. Ч. Квасковскому, П. Н. Жаба, В. А. Ильинскому, В. В. Лосеву и И. П. Суслову.

Ташкентъ, 20 января 1910 г.

---

1. Cygnus bewickii Yarr.

Одинъ экземпляръ этого рѣдкаго въ Туркестанѣ лебедя выбитъ изъ партіи въ 5 штукъ 25. XII. 907 на Сардабѣ, около станціи „Голодная степь“.

2. Cygnopsis cygnoides L.

Гусь сухоносъ въ тѣхъ предѣлахъ Туркестана, которыя лежатъ южнѣе горъ Кара-тау, Таласкаго Ала-тау и Терскей-тау, встрѣчается очень рѣдко. Лично мною добытъ только одинъ разъ, именно 25. XII. 908 на Сардабѣ. Затѣмъ мнѣ извѣстны экземпляры, убитые другими лицами: одинъ въ серединѣ X. 907 на Сыръ-Дарьѣ, около желѣзно-дорожнаго моста; одинъ 1. III. 908 на р. Чирчикъ, къ востоку отъ Ташкента, и одинъ 17. I. 909 около станціи Сыръ-Дарьинской. Въ предѣлахъ Туркестана этотъ гусь былъ извѣстенъ только для Семирѣчья.

3. Melanonyx neglectus Suschkin.

Уфимскій гусь, до сихъ поръ никѣмъ еще не указанный для Туркестана, какъ оказывается, встрѣчается здѣсь довольно часто на пролетѣ. Впервые я встрѣтился съ нимъ въ урочищѣ Кокъ-Булакъ (верстахъ въ 25 отъ станціи Вревской), на правомъ берегу Сыръ-Дарьи, гдѣ втеченіе дней 23—25. XI. 906 наблюдалъ нѣсколь-

кими многочисленными обществами, изъ которыхъ выбилъ 8 штукъ. Въ томъ же урочищѣ, 5—6. X. 907, я добылъ по одному экземпляру изъ двухъ стай, заключавшихъ каждая около 50 особей. Въ томъ-же году и тамъ-же я охотился 26—27. XI и 24—25. XII; на гусей мнѣ не повезло, хотя ихъ было великое множество; мною было убито лишь нѣсколько штукъ **M. arvensis**, у другихъ же охотниковъ, среди многихъ представителей послѣдняго вида, я нашелъ также и 5 экземпляровъ **M. neglectus**. Въ 1908 г., 10. II, въ урочищѣ Сардаба, подобравшись затемно, уже послѣ вечерней зари, къ табуну гусей, отдыхавшихъ на берегу разлива, я поднялъ ихъ и на шумъ сдѣлалъ дуплетъ: изъ упавшихъ трехъ штукъ одинъ оказался **M. neglectus**, а остальные — **M. arvensis**. Здѣсь же, 17. X, добылъ одного, державшагося въ обществѣ **A. cinereus**. Въ 1909 г. вообще гусей мною было убито мало, при чемъ уфимскій видъ не попался. Видѣлъ на ташкентскомъ базарѣ четырехъ штукъ, убитыхъ 17. X на озерѣ Аманъ-куль (близь Сыръ-Дарьи и выше желѣзно-дорожнаго моста). Одинъ экземпляръ былъ убитъ г-мъ Тезиковымъ 29. XII на Ангренѣ, около с. Янги-Базаръ. Во всякомъ случаѣ, въ глухое зимнее время уфимскій гусь встрѣчается въ выше перечисленныхъ мѣстахъ рѣдко. Судя по полученнымъ мною даннымъ, встрѣчается на пролетахъ (особенно на осеннемъ) по Мургабу и Теджену, откуда, очевидно, летитъ на уже давно открытую мною зимовку въ Сеистанѣ.

4. **Melanonyx arvensis sibiricus** Alphéraky.

Вопреки мнѣнію С. Н. Алфераки („Гуси Россіи“), большой гуменникъ встрѣчается на пролетахъ и на зимовкѣ въ Туркестанѣ. Попадается онъ здѣсь, однако, въ числѣ, неизмѣримо меньшемъ, чѣмъ обыкновенный гуменникъ (**M. arvensis**). Неоднократно убивался мною и другими охотниками въ XI, XII, I и II на Сардабѣ и въ долинѣ Ангрена, между селеніями Канджигалы и Аблыкъ. Мнѣ кажется, что появленіе его у насъ носитъ все-таки характеръ залета.

5. **Oedemia nigra** Briss.

До послѣдняго времени ни на пролетѣ, ни зимою не найденная въ предѣлахъ Туркестана, синьга была въ одномъ одинокомъ экземплярѣ добыта мною 17. X. 1909 на озерахъ Кара-куль, верстахъ въ 10 выше урочища Кокъ-Булакъ, по Сыръ-Дарьѣ. Молодая самка этого вида, въ полуобщипанномъ видѣ, продавалась торгов-

цомъ дичи въ Ташкентѣ; была добыта въ среднихъ числахъ XII около этого города.

6. **Netta rufina** Pall. × **Anas boschas** L.

Описаніе этой любопытной помѣси помѣщено мною въ журналѣ „Семья Охотниковъ“ за 1908 г.

7. **Nyroca ferina** L. × **N. nyroca** Güld.

Помѣсь между чернетями красноголовой и бѣлоглазой, извѣстная подъ названіями **N. ferinoides** Bartl. и **N. homeyeri** Baed., до сихъ поръ еще не была указана для предѣловъ Азіи. Описаніе экземпляровъ, добытыхъ мною въ Туркестанѣ, находится въ журналѣ „Наша Охота“ за 1910 г.[1])

8. **Eunetta falcata** Georgi.

Одинъ экземпляръ этой рѣдкой, у насъ залетной, утки добытъ мною 15. X. 906 въ урочищѣ Кокъ-Булакъ, а другой, убитый 21. XI. 908, доставленъ мнѣ изъ Серакса (Закасп. Обл.).— Афганская разграничительная коммиссія (см. „The Zoology of the Afghan Delimitation Commission“, 1887) добыла одинъ экземпляръ ея 28. XII. 884 (нов. ст.) на Бала-Мургабѣ, въ сѣверномъ Афганистанѣ.— Во время путешествія своего по Восточной Персіи въ 1900—1901 г. я встрѣчался съ нею нѣсколько разъ, главнымъ образомъ въ Сеистанѣ.

9. **Nettium formosa** Georgi.

Попалась мнѣ до сихъ поръ только одинъ разъ, именно 24. XII. 907 въ урочищѣ Сардаба, гдѣ я добылъ великолѣпнаго селезня. Эта утка извѣстна лишь очень немногимъ туркестанскимъ охотникамъ, изрѣдка убивавшимъ ее зимою въ долинѣ Ангрена, между селеніями Канджигалы и Аблыкъ.

10. **Colymbus auritus korejewi** Zar. & Loud.

Рогатая поганка имени Б. П. Корѣева моментально отличается отъ типичной присутствіемъ бѣлаго цвѣта въ основаніяхъ первостепенныхъ маховыхъ перьевъ, не только заднихъ, но и переднихъ.

---

[1]) Великолѣпный селезень этой помѣси былъ добытъ мною 20. XII. 900 въ Сеистанѣ. Его подробное описаніе находится въ еще не изданной орнитологической части моего путешествія по Восточной Персіи въ 1900—1901 г. *Авт.*

У типичной формы ни на одномъ изъ первостепенныхъ маховыхъ нѣтъ бѣлаго цвѣта. Поганка Корѣева описана мною (совмѣстно съ барономъ Г. В. Лоудономъ) въ Ornitholog. Monatsberichte, 1902, p. 186, по экземплярамъ изъ окрестностей Оренбурга, изъ Семирѣчья и Восточной Персіи. До сихъ поръ въ Туркестанѣ мнѣ попадалась только эта форма ушастой поганки (въ холодное время года и гораздо рѣже, чѣмъ **C. nigricollis** C. L. Brehm).

11. **Larus affinis** Reinh.

Добыта мною пара 4. IV. 909, въ урочищѣ Сардаба.

12. **Sterna saundersi** Hume.

Этотъ видъ малой крачки, введенный въ русскую фауну П. П. Сушкинымъ („Птицы Средней Киргизской степи") по экземпляру, добытому имъ 27. IV. 898 въ урочищѣ Сары-копа, по нижнему теченію Иргиза, и еще никѣмъ не указанный для Туркестана (по словамъ П. П. Сушкина, въ коллекціи Сѣверцова **S. saundersi** не представлена), нѣсколько разъ былъ добытъ на Сыръ-Дарьѣ, около Кокъ-Булака, а также на низовьяхъ Чирчика (въ періодъ весенняго пролета). Подробнѣе поговорю объ этихъ находкахъ въ одной изъ нижеслѣдующихъ замѣтокъ.

13. **Tringa subminuta** Midd.

Этотъ новый для фауны Туркестана видъ песочника былъ добытъ мною въ двухъ экземплярахъ 14. IX. 907, на грязяхъ урочища Кокъ-Булакъ. Эти кулички держались въ обществѣ **Tringa subarquata**.

14. **Pseudoscolopax taczanowskii** Verr.

Бекасовидный веретенникъ также представляетъ новость для фауны Туркестана. До сихъ поръ я встрѣтился съ нимъ только три раза: 16. IX. 908 на Кокъ-Булакѣ, гдѣ застрѣлилъ одинокій экземпляръ, кружившійся надъ разливомъ; затѣмъ 4. IV. 909 на Сардабѣ, когда съ громадной для ружья высоты выбилъ одного изъ общества въ 6 штукъ (летѣли прямо на сѣверъ) и 6. VIII. 909, на берегу р. Карачикъ, около мѣста „Булаки" (къ N отъ г. Туркестана), гдѣ добылъ одинокій экземпляръ, сидѣвшій въ обществѣ изъ четырехъ **Totanus glottis**.

15. **Phalaropus fulicarius** L.

Въ урочищѣ Кокъ-Булакъ, 14. IX. 909, добылъ одинъ экземпляръ этого рѣдкаго плавунчика.

16. **Gallinago major orientalis** Zar.

Эта форма дупеля описана мною въ № 1 журнала „Семья Охотниковъ“ за 1909 г. Типичной птицы въ долинѣ Чирчика, гдѣ я до сихъ поръ только и билъ дупелей, не знаю.

17. **Gallinago megala** Swinhoe.

Лѣсной дупель встрѣчается у насъ несравненно рѣже, чѣмъ какія бы то ни было другія бекасиныя птицы. До сихъ поръ я знаю лишь слѣдующіе экземпляры: 1) отъ 29. X. 908 изъ садовъ с. Пскентъ; 2) отъ послѣднихъ чиселъ второй трети X. 909 изъ Суюндукскаго ущелья, на сѣверныхъ склонахъ Кара-Тау (пара убита Б. П. Тризна) и 3) отъ 23. XII. 909 изъ урочища Таръ-тугай, около станціи того же названія, на Сыръ-Дарьѣ.

18. **Gallinago stenura** Bonap.

Въ изслѣдованныхъ мною частяхъ Туркестана азіатскій бекасъ встрѣчается очень рѣдко и неизмѣримо рѣже, чѣмъ бекасъ настоящій въ обѣихъ своихъ формахъ (**G. gallinago** L. и **G. gallinago raddei** Buturl.[1]), битыхъ мною въ долинѣ Чирчика въ большомъ множествѣ на пролетахъ (до 80 штукъ въ одну дневную охоту). Мнѣ извѣстны лишь слѣдующіе его экземпляры: нѣсколько штукъ отъ 29—25. XI. 906 изъ урочища Кокъ-Булакъ; одинъ отъ 25. XI. 906 изъ окрестностей с. Джалдама; одинъ отъ 6. IX. 908 съ болота Джаманъ-баткакъ, около Ташкента, и другой отсюда же отъ 28. III. 909.

19. **Grus leucogeranus** Pall.

Лично мною стерхъ въ Туркестанѣ не наблюдался, но я знаю слѣдующіе, вполнѣ достовѣрные, случаи добычи этой великолѣпной птицы: около станціи Арысь 24. IX. 908; на нижнемъ теченіи Ангрена въ концѣ IX и около г. Казалинска 15. IV. 909.

---

[1]) Эта форма въ 1868 г. была обозначена Г. С. Карелинымъ подъ названіемъ „Бекасъ широкополосый — *Scolopax lativittata* Karelin“ (Разборъ статьи г. А. Рябинина „Естественныя произведенія земель Уральскаго казачьяго войска“). *Авт.*

20. Grus leucauchen Tem. (G. antigone Pall.).

Даурскій журавль, до нынѣ не извѣстный для Туркестана, встрѣчается, однако, въ этой странѣ, но въ высшей степени рѣдко и, конечно, случайно. Два экземпляра, мною во всѣхъ подробностяхъ осмотрѣнныхъ, были убиты однимъ охотникомъ въ среднихъ числахъ IV. 909, въ окрестностяхъ г. Перовска; добыты поздно вечеромъ изъ общества въ 5 штукъ, сидѣвшихъ на берегу мелководнаго разлива, и пали съ одного выстрѣла.

21. Botaurus stellaris L.

Въ зимнее время въ долинѣ Чирчика мнѣ нѣсколько разъ удавалось убивать выпей, которыхъ можно было принять за описанную С. А. Бутурлинымъ восточно-сибирскую форму **B. stellaris orientalis** (по экземплярамъ изъ Иньноу, Олекминска и средняго теченія Лены), отличающуюся розовато-изабеллиновымъ оттѣнкомъ подмышечныхъ и нижнихъ кроющихъ крыла. Упоминаемыя мною особи обращали на себя вниманіе именно этимъ признакомъ. Однако уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ препарировки этотъ оттѣнокъ исчезалъ окончательно, и окраска названныхъ частей становилась обычной.

22. Phasianus non — ultimus Zar.

Новаго объ этомъ фазанѣ, происходящемъ изъ сѣверо-западной части Афганскаго Туркестана, именно изъ бассейна рѣки Балхъ, по дорогѣ между городами Балхъ и Мазаръ-и-Шерифъ, сообщить ничего не могу. Описанъ мною въ „Семьѣ Охотниковъ“ (1909, стр. 141—143). Замѣчу, что экземпляра, послужившаго для описанія, въ моихъ рукахъ уже не существуетъ: вмѣстѣ съ нѣсколькими другими фазанами онъ былъ похищенъ осенью прошлаго года на Туркестанской Сельско-Хозяйственной Юбилейной Выставкѣ, въ Ташкентѣ.

23. Phasianus jabae Zar.

Эта великолѣпная птица описана мною въ „Семьѣ Охотниковъ“ за 1909 г. Обитаетъ въ долинѣ Аму-Дарьи, около Келифа, и выше къ востоку. Фазанъ Жабы раздѣляетъ области распространенія **P. gordius** Alphér. et Bianchi и **P. chrysomelas bianchii** Buturl.

24. Phasianus gordius Alphér. et Bianchi.

Гордіевъ фазанъ, извѣстный до сихъ поръ лишь по одному экземпляру, добытому около Карпаса (долина Аму-Дарьи, верстахъ

въ 75 выше Керки), представленъ въ моихъ коллекціяхъ экземплярами, происходящими изъ тугаевъ, лежащихъ сейчасъ же къ западу отъ Келифа.

Чарджуйскій фазанъ (**P. tshardjuensis** Buturl.), по моему мнѣнію, есть только синонимъ отъ **P. gordius**. Замѣчу, что изъ ближайшихъ окрестностей Чарджуя до сихъ поръ я получалъ только фазановъ моего имени, т.-е. **P. zarudnyi** Buturl.

25. Phasianus michailovskii Zar.

До сихъ поръ мнѣ не удалось узнать точнаго мѣстонахожденія фазана Михайловскаго, описаннаго мною въ „Семьѣ Охотниковъ“ за 1909 г. по экземплярамъ, на этикетахъ къ которымъ было обозначено: „Памиры“.

26 и 27. Phasianus mongolicus triznae Zar. и Phasianus mongolicus kvaskovskii Zar.

Эти формы монгольскаго фазана, описанныя мною въ „Семьѣ Охотниковъ“ за 1909 годъ (первый изъ горъ Наманганскаго уѣзда, второй изъ Гульчинскаго района), будутъ подробно трактованы въ одной изъ нижеслѣдующихъ замѣтокъ.

28. Perdix perdix buturlini Zar.

С. А. Бутурлинъ („Наша Охота“, 1909 г., V, статья „Новыя книги“) говоритъ, что моя **P. p. buturlini** есть только синонимъ отъ **P. p. arenicola** Buturl., при чемъ основывается на осмотрѣ одного изъ моихъ экземпляровъ въ коллекціи барона Лоудона. Настоящей **P. p. arenicola** я, правда, пока еще не видѣлъ, но во всякомъ случаѣ ея описаніе (S. A. Buturlin: Ornithol. Monatsb., 1904, IX) не подходитъ къ имѣющимся у меня многочисленнымъ представителямъ моей куропатки. — Гнѣздится въ Кара-тау и въ горахъ бассейновъ Чирчика и Келеса. Подробное описаніе дамъ ниже, сравнительно съ **P. p. arenicola**, когда получу обѣщанный мнѣ матеріалъ и если окажется, что дѣйствительно это разныя формы.

29. Perdix daurica turcomana Stolzmann.

Эта форма даурской сѣрой куропатки установлена J. Stolzmann'омъ (Bull. Société Imp. d. N. d. Moscou, 1897, № 1) по экземплярамъ, собраннымъ Т. Бареемъ въ Гульчинскомъ районѣ. По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, зимою бываетъ въ окрестностяхъ г. Скобелева (Маргеланъ).

H. Schalow въ статьѣ „Beiträge zur Vogelfauna Centralasiens" (Journ. für. Ornithol., 1908, H. II) первый обратилъ вниманіе на то, что тяншанскіе экземпляры отличаются отъ типичныхъ даурскихъ менѣе интенсивнымъ цвѣтомъ грудной подковы. Въ журналѣ Ornithol. Monatsb., 1908, № 3, С. А. Бутурлинъ даетъ этимъ птицамъ названіе **P. daurica occidentalis** и характеризуетъ ихъ не угольно-чернымъ, какъ у даурской куропатки, подковообразнымъ пятномъ, а приблизительно буровато-чернымъ, и кромѣ того меньшимъ развитіемъ желтаго цвѣта на шеѣ (признакъ варьирующій и замѣтный лишь въ серіи). Къ сожалѣнію С. А. Бутурлинъ, повидимому, не сравнивалъ свой матеріалъ (изъ Кульджи, Иссыкъ-куля и Нарынъ-Кола) съ птицами изъ восточной Ферганы, относящимися къ формѣ **P. d. turcomana**. У меня имѣются экземпляры изъ бассейновъ Иссыкъ-куля и Или: они ничѣмъ не отличаются отъ ферганскихъ, и я подозрѣваю, что **P. daurica occidentalis** Buturl. есть просто синонимъ отъ уже давно описанной **P. daurica turcomana** Stolzm.

30. **Tetraogallus himalayensis** Gray.

Въ статьѣ своей „Обзоръ видовъ рода **Tetraogallus**" (Ежегод. Зоолог. М. Импер. Акад. Наукъ, 1898) В. Л. Біанки считаетъ, что, включительно отъ западнаго Гималая черезъ Памиръ, Алайскій хребетъ и Тянь-шань включительно до Алатау и Тарбагатая, обитаетъ одна и та же, именно типичная, форма уллара. Судя по матеріалу, имѣющемуся у меня въ рукахъ, а также тому, который въ послѣднее время прошелъ черезъ мою цензуру, это не совсѣмъ такъ, на что я и хочу сейчасъ обратить вниманіе орнитологовъ. Дѣло въ томъ, что уллары семирѣченскіе (съ хребтовъ Кунгей-Ала-тау и Терскей-тау) оказываются отличными уже отъ ферганскихъ (съ хребтовъ Туркестанскаго и Алайскаго). Отличія эти, правда, незначительны, но тѣмъ не менѣе, судя по осмотрѣннымъ экземплярамъ, оказываются, повидимому, постоянными (сравниваю птицъ, добытыхъ въ зимнее время и одного и того же пола).

У семирѣченскихъ образчиковъ темная часть груди и середина брюха кажутся залитыми свѣтло-буроватымъ налетомъ, такъ какъ свѣтлая буроватая рябь развита сильно, доходя до стержня пера и распространяясь дальше къ основанію этого послѣдняго. У ферганскихъ же эти части имѣютъ болѣе чистый сѣрый цвѣтъ, такъ какъ упомянутая рябь развита слабѣе (не такъ густо) и не такъ близко подходитъ къ стержню и основанію пера. У семирѣ-

ченскихъ передняя часть спины, плечевыя партіи и, въ меньшей степени, остальныя части верха туловища[1]) имѣютъ болѣе частую свѣтлую, поперечную струйчатость, чѣмъ ферганскія. Наконецъ, каштановый цвѣтъ ободковъ горла и полосъ, идущихъ отъ задняго края глазъ, у семирѣченскихъ болѣе свѣтлый, чѣмъ у ферганскихъ. Улларовъ съ Гималая я не имѣю, но такъ какъ ферганскіе географически къ нимъ ближе, то обозначаю семирѣченскихъ подъ названіемъ **Tetraogallus himalayensis sewerzowi** (subsp. nov.) Въ общемъ, однако, признаю свой матеріалъ недостаточнымъ.

31. Lyrurus tetrix mongolicus Lönnb.

Именно къ этой формѣ относятся тетерева, о которыхъ мы (Б. П. Корѣевъ и я) говоримъ въ нашей статьѣ „Орнитол. фауна Семирѣченскаго края" (1909 г.).

32. Pteroclurus senegallus L.

Pterocles spec?, Зарудный: Орнит. фауна области Аму-Дарьи между г.г. Чарджуемъ и Келифомъ (Bull. Soc. Nat. de Moscou, 1890, № 1).
Pterocles spec?, Ященко: Орнитол. наблюденія на средн. Аму-Дарьѣ, въ районѣ Чарджуй-Келифъ (Тр. С.-Петерб. Общ. Ест., т. XXII, 1891).
Pterocles spec?, Зарудный: Орнитологическая фауна Закаспійскаго края, стр. 463 (1896 г.).
Pterocles senegallus, L., Зарудный: Птицы Восточной Персіи (Записки И. Р. Геогр. Общ. по Общ. Геогр., Т. XXXVI, 1903).

Исключительно рѣдкая залетная птица Бухарскаго ханства, гдѣ въ двухъ экземплярахъ была добыта мною 18.VI.89 около аула Таклы, на Аму-Дарьѣ.

33. Peristera cambayensis Gml.

Этотъ голубь, раньше представлявшій очень большую рѣдкость въ Закаспійской области и извѣстный для этой послѣдней лишь въ одномъ экземплярѣ, добытомъ г-мъ Барей въ Іолатанѣ (см. мою „Орнитол. фауну Закаспійскаго края"), въ послѣдніе четыре года сдѣлался, по словамъ С. I. Билькевича, очень обыкновенною осѣдлою птицею въ Асхабадѣ, Мервѣ и многихъ другихъ пунктахъ этой страны. Въ первые годы пребыванія С. I. Билькевича въ Закаспіѣ, этотъ голубь не былъ имъ здѣсь замѣченъ.

---

[1]) Даже рулевыя. *Авт.*

34. **Turtur turtur grigorjewi** Zar. et Loud.[1]).

Эта форма горлинки, описанная мною и барономъ Лоудономъ по экземплярамъ изъ сѣверо-восточной[2]) Персіи, Закаспія и Туркестана, весьма вѣроятно окажется идентичной съ **T. t. arenicola** Hartert (Hartert: Novitates Zoologicae, vol. I, 1894). Не рѣшаюсь, однако, редуцировать съ этою послѣднею мою птицу, такъ какъ западно-персидскія горлинки (типъ **T. t. arenicola** происходитъ съ острова Фао въ вершинѣ Персидскаго залива) въ имѣющихся у меня образчикахъ менѣе блѣдны, чѣмъ наша **T. t. grigorjewi** и кромѣ того имѣютъ болѣе рыжеватыя (съ меньшимъ преобладаніемъ буланаго оттѣнка) коймы на верхнихъ кроющихъ крыла, на внутреннихъ маховыхъ и на плечевыхъ. Подробно буду говорить о нашихъ горлинкахъ ниже, гдѣ приведу и размѣры.

35. **Columba oenas** Briss.

Въ небольшомъ числѣ гнѣздится въ ущельяхъ, заросшихъ грецкимъ орѣшникомъ, около селеній Хумсанъ, Богустанъ и Сидзякъ (бассейнъ р. Чирчикъ). Рѣдокъ на пролетѣ подъ Ташкентомъ и на Сыръ-Дарьѣ, въ урочищѣ Кокъ-Булакъ. Добытые экземпляры, не отличаясь по цвѣту отъ оренбургскихъ и псковскихъ, слегка превосходятъ ихъ по размѣрамъ (въ особяхъ, добытыхъ на гнѣздовьѣ). **Columba oenas yarkandensis** Buturl. изъ Восточнаго Туркестана, помимо немного большаго роста, отличается еще блѣднымъ цвѣтомъ, слѣдовательно нашихъ мѣстовыхъ къ нему я отнести не могу.

36. **Columba leuconota** Vigors.

Бѣлоспинный голубь, для орнитофауны Туркестана открытый въ 1893 г. г-омъ Бареи (J. Stolzmann: Oiseaux de la Ferghana[3]), который нашелъ его на гнѣздовьѣ въ Ферганѣ (Тингизъ-бай и и Кара-карыкъ), попался и мнѣ, именно парочкой на верховьяхъ р. Кшемышъ, невдалекѣ отъ устья мѣстнаго ледника, лѣтомъ 1908 г., и маленькой колоніей (паръ въ пять) въ мѣстѣ Кумъ-бэль (бассейнъ р. Падша-ата), въ 1909 г., также лѣтомъ и также несомнѣнно на гнѣздовьѣ[4]).

---

[1]) „Ornithol. Monatsb.“, 1902, p. 149—150. *Авт.*

[2]) И вообще восточной. *Авт.*

[3]) „Bull. Société Imp. des Natur. de Moscou“, 1897, № 1. *Авт.*

[4]) Эти мѣста также находятся въ Ферганѣ. *Авт.*

37. **Rhyacornis fuliginosus** Vigors.

Изъ всѣхъ находокъ, до сихъ поръ сдѣланныхъ мною въ предѣлахъ Туркестана, несомнѣнно слѣдуетъ признать наиболѣе удивительной именно находку этой любопытной и странной птицы. Я добылъ ее и наблюдалъ всего лишь въ одномъ экземплярѣ, именно 25. VI. 908 на р. Кара-куль, впадающей въ озеро Кара-куль-катта (система хребта Туркестанскаго, къ югу отъ с. Исфара). Это былъ великолѣпный старый самецъ, державшійся въ камняхъ морены отступившаго ледника и по своей крайней осторожности лишь съ трудомъ давшійся мнѣ въ руки.

38. **Ruticilla aurorea** Pall.

Не извѣстная[1]) до сихъ поръ для Туркестана, эта горихвостка была добыта мною въ одномъ экземплярѣ самца 26. IX. 1907 около поселка Никольскаго, близь Ташкента.

39. **Saxicola isabellina** Cretschm.

Въ статьѣ своей „Отвѣтъ К. А. Сатунину“[2]) глубокоуважаемый С. А. Бутурлинъ между прочимъ говоритъ: «что ни онъ[3]), ни г. Мензбиръ не знали о невозможности для **S. isabellina** обитать высоты въ 7000 ф. — это тоже ясно.» Въ этомъ показаніи таится несомнѣнная ошибка, основанная на ошибкѣ К. А. Сатунина, сказавшаго („Природа и Охота“, IV, 1905 г.), что „Не могъ даже М. А. Мензбиръ и предполагать, что орнитологъ др. Радде могъ смѣшать эту птицу съ **Saxicola oenanthe**!“ Г. И. Радде еще въ 1886 г., во время моей встрѣчи съ нимъ въ Мервѣ, указывалъ мнѣ на рѣзкое различіе, существующее между **S. isabellina** и **S. oenanthe** и заключающееся въ томъ, что у **S. isabellina**, не только у самцовъ, но и у самокъ, всегда имѣется свѣтлая полоса по краю внутреннихъ опахалъ маховыхъ (объ этомъ отличіи говоритъ изрядно лѣтъ позднѣе и Г. Э. Іоганзенъ въ статьѣ своей „Птицы Семирѣчья и Туркестана, собранныя экспед. проф. Сапожникова въ 1902 г.“), чего у **S. oenanthe** не наблюдается, — признакъ безусловно вѣрный. Слѣдовательно Г. И. Радде зналъ различія между этими видами чекановъ, и если въ его сборахъ оказались нѣкоторые экземпляры,

---

[1]) По крайней мѣрѣ достовѣрно. *Авт.*

[2]) Тула 1906. *Авт.*

[3]) Покойный Г. И. Радде. *Авт.*

невѣрно названные, то это можно объяснить простымъ недосмотромъ, вполнѣ простительнымъ, принимая во вниманіе ту массу работы, которая выпала на долю создателя Кавказскаго музея. По несомнѣнно точнымъ наблюденіямъ Н. А. Сѣверцова („Вертикальное и Горизонтальное распредѣленіе Туркестанскихъ животныхъ", 1873), **S. isabellina** гнѣздится на Тянь-шанѣ еще въ четвертомъ поясѣ высоты, который поднимается до верхнихъ можжевельниковъ, т. е. до 8500—10500 футовъ (третій поясъ вообще до 6000 футовъ). Затѣмъ М. Н. Богдановъ („Птицы Кавказа", 1879 [1])) находилъ **S. isabellina**, этого, по выраженію К. А. Сатунина, обитателя жаркихъ степей, на высотѣ до 3000 m. Наконецъ, во время своихъ лѣтнихъ странствованій по Туркестану, я сдѣлалъ наблюденія, вполнѣ подтверждающія показанія М. А. Мензбира, вѣроятно, основанныя на данныхъ Сѣверцова и Богданова. За лѣто 1907 г. у меня записано: „Довольно обыкновенный въ подгоріяхъ подъ Чимбайлыкомъ и Хумсаномъ, этотъ чеканъ по пути нашего движенія вверхъ по бассейну р. Пскемъ долгое время нигдѣ не встрѣчался. Въ очень хорошо замѣтномъ числѣ вновь объявился уже на очень значительной высотѣ, именно на каменистыхъ, низко-травянистыхъ пологихъ склонахъ и плоскостяхъ по р. Майданъ-талъ, около устьевъ р.р. Аю-туръ и Курумъ-туръ, и даже до устья р. Гассанъ-Джайляу, высота котораго не меньше *8000 футовъ*". Гассанъ-Джайляу лежитъ выше предѣла лѣсной растительности, ... и я нисколько не сомнѣваюсь, что М. А. Мензбиръ имѣлъ полное право утверждать распространеніе **S. isabellina** въ вертикальномъ направленіи „до горныхъ луговъ, лежащихъ выше предѣла лѣсной растительности" [2]). Подробно объ **S. isabellina** въ Туркестанѣ сообщу ниже.

40. Saxicola montana Gould.

Этотъ видъ чекана найденъ мною на весеннемъ пролетѣ въ долинѣ р. Чирчика, гдѣ наблюдался въ послѣдней трети II и въ первыхъ двухъ третяхъ III. Очень хорошо замѣтный пролетъ совершается степью, между станціей „Голодная степь" и урочищемъ Сардаба.

---

[1]) „Труды Общ. Естест. при Импер. Казанск. Универ.," т. VIII, вып. 4, 1879. *Авт.*

[2]) „Птицы Россіи", стр. 1028. Замѣчу еще, что Н. М. Пржевальскій („Монголія и страна Тангутовъ") находилъ его на гнѣздовьѣ въ альпійскихъ лугахъ, а П. К. Козловъ (В. Л. Біанки: „Матеріалы для авифауны Монголіи и Восточнаго Тибета") собралъ молодыхъ мѣстовыхъ даже на высотѣ 10910 футовъ. *Авт.*

41. Saxicola capistrata Gould.

Въ небольшомъ числѣ гнѣздится въ окрестностяхъ с. Варухъ (бассейнъ р. Исфара, въ Ферганѣ) и въ около лежащихъ горахъ Ахунъ-тау.

42. Pratincola caprata rossorum Hart.

Черный чеканчикъ гнѣздится въ небольшомъ количествѣ въ долинѣ Чирчика, вверхъ по которой поднимается включительно до окрестностей с. Чимбайлыкъ. Внизъ по долинѣ р. Сыръ-Дарьи я прослѣдилъ его гнѣздованіе включительно до тугаевъ, лежащихъ къ западу отъ станціи Акъ-Кумъ. Извѣстно мнѣ его гнѣздованіе и у подошвы горъ Кара-тау, напримѣръ, по луговинамъ рѣчки Бишъ-арыкъ. Странно, что эта птичка совсѣмъ не упоминается у Н. А. Сѣверцова („Верт. и Гориз. распр. Турк. животныхъ“, 1873). Быть можетъ во время изслѣдованій этого натуралиста въ теперешней Сыръ-Дарьинской области она вовсе не встрѣчалась или, по крайней мѣрѣ, попадалась такъ рѣдко, что ускользнула отъ его вниманія.

43. Pratincola rubetra L.

Этотъ чеканчикъ въ предѣлахъ до сихъ поръ изслѣдованныхъ мною частей Туркестана остался для меня извѣстнымъ лишь въ одномъ экземплярѣ, добытомъ 28.VIII.907 около г. Казалинска. Въ долинѣ Чирчика и въ прилежащихъ къ ея устью частяхъ долины Сыръ-Дарьи, а также въ системахъ горъ Таласкій Ала-тау, Чаткалъ-тау, Кара-тау и Туркестанскаго хребта, я нигдѣ не могъ его замѣтить. Между тѣмъ, судя по Н. А. Сѣверцову (l. c.), эта птичка на гнѣздовьѣ и на пролетахъ должна пользоваться обширнымъ распространеніемъ и въ нѣкоторыхъ районахъ, особенно хорошо мною изслѣдованныхъ. Замѣчу, что не наблюдалъ ея и Б. П. Корѣевъ въ Семирѣчьѣ (Зарудный и Корѣевъ: „Орнитол. фауна Семирѣченскаго края“).

44. Erithacus wolfii Brehm.

До сихъ поръ эта варакушка осталась мнѣ извѣстною лишь въ одномъ экземплярѣ ♂, добытомъ 28.IV.907 близъ поселка Никольскаго, около Ташкента.

45. Merula naumanni Temm.

Этотъ дроздъ, для Туркестана еще никѣмъ не указанный, изрѣдка встрѣчается въ I и въ II въ ближайшихъ окрестностяхъ Ташкента.

46. **Cinclus sordidus** Gould.

В. Л. Біанки („Матеріалы для авифауны Монголіи и Восточнаго Тибета") говоритъ, что Хартертъ не сомнѣвается въ точности мѣстонахожденія одного экземпляра, купленнаго В. Ротшильдомъ у Танкре и добытаго къ югу отъ Иссыкъ-куля въ Русскомъ Туркестанѣ въ XII. 1900. — Съ своей стороны могу лишь подтвердить нахожденіе этого вида оляпки въ нашей странѣ: осенью 1909 г. я видѣлъ въ Ташкентѣ у г-на Неживого, везшаго для продажи заграницу живыхъ звѣрей и птицъ, а также большую орнитологическую коллекцію въ шкуркахъ, одинъ экземпляръ **C. sordidus**, добытый въ зиму съ 1908 на 1909 г. на рѣкѣ Нарынъ, въ нѣсколькихъ верстахъ выше укрѣпленія Нарынскаго.

47. **Cinclus tenuirostris korejewi** Zar.

Въ предѣлахъ Русскаго Туркестана обитаютъ двѣ формы темной оляпки, отличающіяся одна отъ другой какъ по цвѣту оперенія, такъ и по своему распространенію. Одна изъ нихъ живетъ въ горахъ, лежащихъ къ югу отъ долины Ферганы, другая — въ горахъ Семирѣчья и бассейновъ Чирчика и Ангрена. Первую изъ нихъ по большей близости области, ею занятой, къ Индіи я считаю за типичную **C. tenuirostris** Bp., вторую же выдѣлилъ подъ названіемъ **C. tenuirostris korejewi**[1]). Буровато-шоколадный общій цвѣтъ оперенія **C. tenuirostris** типичной у **C. t. korejewi**, судя по экземплярамъ моего сбора, замѣненъ болѣе блѣднымъ, не столь буроватымъ и гораздо болѣе рыжеватымъ. Это отличіе обращаетъ на себя вниманіе даже вечеромъ при свѣтѣ лампы, и не только въ мелкомъ, но даже отчасти и въ крупномъ опереніи. Оно отлично замѣтно и у молодыхъ птицъ, смѣняющихъ свой первый нарядъ на нарядъ первой осени жизни. Замѣтно оно и у лѣтнихъ птицъ, выгорѣвшихъ на солнцѣ и выцвѣтшихъ отъ воды: за сильно посвѣтлѣвшими, иногда почти побѣлѣвшими, вершинами перьевъ прилежащія къ этимъ вершинамъ части кажутся у **C. tenuirostris** болѣе темными, чѣмъ у **C. korejewi**.

48. **Cinclus leucogaster triznae** Zar.

И бѣлобрюхая оляпка въ предѣлахъ Русскаго Туркестана представлена двумя формами. Одна изъ этихъ послѣднихъ, происхо-

---

[1]) „Ornithol. Monatsb.", 1909, II. *Авт.*

дящая изъ Семирѣчья (экземпляры изъ Вѣрненскаго и Джаркентскаго уѣздовъ; имѣются у меня птицы и съ хребта Боро-Хоро, въ Джунгаріи), принимается мною за типичную **C. leucogaster** Eversm., другая-же, которую я обозначилъ какъ **C. leucogaster triznae** („Ornithol. Monatsberichte", XII, 1909), обитаетъ въ горахъ Кара-тау (самый западный отрогъ Тянь-Шана, далеко врѣзавшійся въ степь) и, повидимому, въ горахъ, лежащихъ къ югу отъ хребта Таласкій Ала-тау (по бассейнамъ р. р. Арысъ, Келесъ, Чирчикъ и Ангренъ; отсюда пока имѣю лѣтніе отрепанные экземпляры); къ ней же, повидимому, принадлежатъ бѣлобрюхія оляпки горъ, окружающихъ Фергану (и отсюда въ моей коллекціи представлены пока лишь лѣтнія птицы въ сильно изношенномъ опереніи).

Обѣ формы очень походятъ одна на другую, но отличаются слѣдующими признаками.

C. leucogaster leucogaster.

Задняя часть спины, крестецъ и верхнія кроющія хвоста въ ясно замѣтномъ контрастѣ съ переднею частью спины. Эта послѣдняя бурая, тогда какъ остальныя изъ названныхъ частей сѣроваты и притомъ съ бурыми вершинными коймами перьевъ, что придаетъ этимъ частямъ ясный чешуйчатый видъ (изъ верхнихъ кроющихъ хвоста по крайней мѣрѣ на основныхъ).

C. leucogaster triznae.

Задняя часть спины и крестецъ (верхнія кроющія хвоста часто бываютъ сѣроватыми) не находятся въ ясномъ контрастѣ съ переднею частью спины. И эта послѣдняя, и названныя части окрашены въ болѣе или менѣе равномѣрный бурый цвѣтъ и не обнаруживаютъ чешуйчатости (развѣ лишь только самые слабые слѣды ея).

Біологическія наблюденія надъ туркестантскими оляпками сообщу ниже.

49. Microcichla scouleri Vigors.

Въ дополненіе къ ничтожнымъ свѣдѣніямъ, имѣющимся до сихъ поръ относительно распространенія этой удивительной птички въ Туркестанѣ, могу замѣтить, что она найдена мною на гнѣздовьѣ на большихъ высотахъ въ горахъ Исфаринскаго бассейна (въ южной Ферганѣ), именно, близъ снѣга на верховьяхъ р. р. Чичакъ, Кшемышъ и Нурлоу.

50. Trochalopteron lineatum Vigors.

Какъ оказывается, эта красивая птица проникаетъ и въ собственно русскія владѣнія Туркестана (въ Бухарѣ добывалась неоднократно), гдѣ на гнѣздовьѣ найдена мною въ котловинѣ озера Кара-куль-катта (къ S отъ верховья р. Нурлоу, въ южной Ферганѣ).

51. Myiphoneus temminckii Vigors.

Сѣверною границею распространенія этой великолѣпной птицы въ Туркестанѣ являются южные склоны хребта Таласкій Ала-тау, гдѣ въ бассейнѣ рѣки Пскемъ я прослѣдилъ ее включительно до Майданъ-тала. У туземцевъ извѣстна подъ названіемъ „майнà“.

Майна въ многочисленныхъ экземплярахъ, собранныхъ мною въ бассейнѣ Чирчика, а также въ Ферганѣ, недавно отдѣлена мною отъ типичной гималайской подъ названіемъ **M. temminckii turcestanicus** („Ornithol. Monatsb.“, 1909, XI). Отличается болѣе крупнымъ ростомъ при меньшей величинѣ клюва. Замѣчу, что типичной гималайской не видѣлъ и сужу о ней лишь по имѣющимся описаніямъ.

52. Reguloides subviridis Brooks.

Эта мало извѣстная для фауны Туркестана пѣночка[1]) до сихъ поръ добыта мною лишь въ двухъ экземплярахъ: 26.VI.908 въ арчевыхъ лѣсахъ, близъ озера Кара-куль-катта (южная Фергана) и 25.VI.909 въ ельникѣ сая Чимынды (бассейнъ р. Падша-ата, въ сѣверной Ферганѣ).

53. Hypolais icterina Vieill.

Для Туркестана не была извѣстна. Добытъ мною чрезвычайно жирный и несомнѣнно холостой экземпляръ 5.VI.908 около сел. Исфара (южная Фергана).

54. Locustella lanceolata Temm.

До послѣдняго времени этотъ кузнечикъ для предѣловъ Туркестана былъ извѣстенъ всего лишь въ двухъ экземплярахъ (см. Зарудный и Корѣевъ: „Орнитол. фауна Семирѣч. Края“, 1905) изъ Семирѣчья. — H. Schalow („Journ. für Ornithol.“; 1908, H. II.) упоминаетъ объ одномъ кузнечикѣ этого вида, добытомъ 7.IX.1892

---

[1]) Зарудный и Корѣевъ: „Орнитол. фауна Семирѣч. Края, 1905. *Авт.*

профессоромъ Мерцбахеромъ на Кашка-су, въ Семирѣчьѣ. — Мною была добыта пара 15. IX. 909 на болотѣ Джаманъ-Баткакъ, около Ташкента.

55. **Herbivocula fuscata** Blyth.

Не наблюдавшаяся до сихъ поръ въ предѣлахъ Россійской Имперіи къ западу отъ Енисея, эта птичка была добыта мною въ одномъ экземплярѣ 27. IX. 98, на болотѣ Джаманъ-Баткакъ, около Ташкента.

56. **Acrocephalus arundinaceus orientalis** Tem. et Schl.

Восточная большая камышевка впервые указана для Туркестана H. Schalow'ымъ („Journ. für Ornithol.", 1908, H. II) по экземпляру, добытому профессоромъ Мерцбахеромъ въ „Barskaun Pass" (въ Семирѣчьѣ) 26. IX. 02. — Извѣстна мнѣ пока только по одному экземпляру, убитому моимъ препараторомъ 29. IX. 907 на болотѣ Джаманъ-Баткакъ, около Ташкента.

57. **Regulus regulus tristis** Pleske.

Въ „Научн. Результ. Путешествій Н. М. Пржевальскаго" (Отд. Зоолог., Т. II, Птицы, стран. 100) говорится, что **R. cristatus**, Koch. былъ убитъ въ началѣ XI близъ озера Иссыкъ-куля, гдѣ онъ держался въ еловомъ лѣсу. Я почти убѣжденъ, что за **R. cristatus** Н. М. Пржевальскій принялъ просто-напросто стараго ♂ **R. r. tristis**.

58. **Anthus japonicus härmsi** Zar.

Эта недавно описанная мною щеврица („Ornithol. Monatsb.", 1909, III) [1]) до сихъ поръ найдена только на зимовьѣ и на пролетахъ въ долинахъ Чирчика и Ангрена. Ея гнѣздованіе возможно гдѣ нибудь на сѣверѣ Западной Сибири. — Отличается отъ типичной **A. japonicus** Temm. et Schleg. размѣрами, еще меньшими, чѣмъ у американской **A. japonicus pensilvanica** Lath. Въ моихъ экземплярахъ длина крыла у ♂♂ не превышаетъ 87 m/m.

59. **Anthus pratensis enigmaticus** Zar.

По сравненіи съ экземплярами изъ Германіи и западныхъ частей Европейской Россіи, луговыя щеврицы изъ нѣкоторыхъ

---

[1]) Въ статьѣ, гдѣ она описана („Über einen interessanten Pieper aus Turkestan"), въ первой строчкѣ страницы 41, вслѣдствіе дурнаго перевода, вкралась грубая описка: напечатано — Oberschwanzdecken вмѣсто Unterschwanzdecken!!! *Авт.*

странъ Туркестана оказались рѣзко отличными, что и заставило меня выдѣлить ихъ подъ названіемъ **„enigmaticus“** („Ornithol. Monatsb.“, 1909, IV). Онѣ очень рѣзко отличаются отъ западныхъ сильнымъ развитіемъ стержневыхъ темныхъ пятенъ на крестцѣ и часто даже на верхнихъ кроющихъ хвоста, сплошь и рядомъ въ той-же степени выраженія, какъ на спинѣ. Эта особенность, сближающая нашихъ птицъ съ **A. cervinus** Pall., замѣтна не только въ зимнемъ, но и въ весеннемъ нарядѣ, когда опереніе уже нѣсколько изношено. У германскихъ и западно-русскихъ щеврицъ [1]) пятна въ указанныхъ частяхъ либо отсутствуютъ окончательно, либо намѣчены не ясно. Эта форма обыкновенна зимою и на пролетахъ въ долинахъ Чирчика и Ангрена, а также по Сыръ-Дарьѣ, около устьевъ Чирчика. Типичная **A. pratensis** здѣсь бываетъ также, но встрѣчается гораздо рѣже. Рядъ щеврицъ съ низовьевъ Сыръ-Дарьи состоялъ только изъ типичныхъ птицъ.

Anthus intermedius Dresser („Ibis“, 1876, p. 179) происходитъ изъ Туркестана, но я не рѣшаюсь редуцировать съ нею свою **enigmatica.**

Н. А. Сѣверцовъ („Вертик. и Гориз. Распред. Туркест. Животныхъ“, 1873), повидимому, часто принималъ за **A. pratensis** такіе экземпляры **A. arboreus,** у которыхъ коготь задняго пальца былъ нѣсколько длиннѣе, чѣмъ обыкновенно, и не такъ сильно изогнутъ. Настоящихъ **A. pratensis** въ его рукахъ, очевидно, было мало.

60. **Poecile palustris korejewi** Zar. et Härms.

Эта синица описана мною и М. М. Гермсомъ („Ornithol. Monatsb.“, 1902, IV) по одному экземпляру, добытому 20. I (годъ на этикеткѣ не былъ указанъ) въ самыхъ восточныхъ частяхъ Каратау и пріобрѣтенному у г-на Скорнякова (сына извѣстнаго препаратора, служившаго у Н. А. Сѣверцова) въ Оренбургѣ. Находится у E. Hartert'а въ Трингѣ.

Ташкентъ. *(Продолженіе слѣдуетъ).*
26 января 1910 г.



[1]) А также у экземпляровъ съ низовьевъ Сыръ-Дарьи. *Авт.*

Уссурійскій крапивникъ. Anorthura fumigata ussuriensis n. subs.

С. А. Бутурлинъ.

Ussuri Wren. Anorthura fumigata ussuriensis n. subsp.,

by S. A. Buturlin.

Въ весьма интересной, прекрасно препарированной и этикетированной коллекціи, собранной въ прошломъ году А. И. Черскимъ на оз. Ханка и любезно присланной мнѣ для обработки Музеемъ О-ва Изученія Амурскаго Края, имѣется два экземпляра крапивничка (№ 366, juv., 7. X. 1909 и № 372 ♂ ad., 9. X. 1909, окрестности села Троицкаго). При сличеніи съ настоящимъ **A. fumigata daurica** Tacz. уссурійскіе экземпляры оказались тусклѣе, темнѣе и буроватѣе сверху, съ болѣе ясно рыжеватымъ надхвостьемъ и менѣе рѣзко исполосованными грудью и зобомъ (у типичнаго **A. fumigata** Temm., найденнаго у насъ лишь въ одномъ экземплярѣ на островѣ Аскольдѣ, грудь совсѣмъ ровно окрашена). Такъ какъ эти отличія, какъ и нѣсколько меньшая величина, отмѣчаются Тачановскимъ по большому матеріалу, то я рѣшаюсь и по двумъ находящимся передо мною экземплярамъ отличить уссурійскую расу отъ ближайшей къ ней даурской подъ соотвѣтствующимъ именемъ **Anorthura fumigata ussuriensis.**

Главные размѣры этихъ экземпляровъ: крыло 48—51 m/m, плюсна 17—18 m/m, клювъ (по хребту, отъ оперенія) 9.5—9.7 m/m. У даурскихъ крыло обыкновенно около 52—53 m/m, плюсна около 18—19 m/m.

Уссурійская ошейниковая совка.

С. А. Бутурлинъ.

Scops semitorques ussuriensis nov. subsp.,

by S. A. Buturlin.

Среди обрабатываемыхъ мною матеріаловъ Владивостокскаго Музея О-ва Изученія Амурскаго Края имѣется самецъ большой ошейниковой совки, добытый у оз. Ханка 15 марта 1909 г. ст. ст. А. А. Таробаровымъ, помогавшимъ А. И. Черскому при его сборахъ. Экземпляръ этотъ помѣченъ № 1-ымъ и на ярлыкѣ сказано что ирисъ его былъ желтый. Отмѣчаю это, такъ какъ аббатъ Давидъ, добывавшій эту птицу на восточныхъ окраинахъ Тибетскаго нагорья („Moupin"), считаетъ нормальной окраской глаза бурую („Ois Chin.", p. 43). Размѣры этого экз.: крыло 164 m/m, хвостъ 78 m/m.

При сравненіи съ типичными экз. **Scops semitorques** T. et Schl. изъ Японіи оказывается, что южно-уссурійскій экз. замѣтно свѣтлѣе по общей окраскѣ. Свѣтлыя полосы внѣшнихъ опахалъ большихъ маховыхъ, внутреннія опахала ушныхъ пучковъ или рожекъ, большія пятна внѣшнихъ краевъ лопаточной партіи, ошейникъ ниже затылка — все это сливочно-бѣлаго или блѣдно охристобѣлаго цвѣта у уссурійской птицы, и яснаго, золотисто-желтаго или охристаго цвѣта у Японскихъ.

Я, конечно, не рѣшился бы дать новаго имени уссурійской птицѣ на основаніи лишь одного экземпляра, если бы я не имѣлъ ввиду указанія Тачановскаго (F. Orn. Sib. Or., p. 155), что и всѣ, бывшіе у него экземпляры ошейниковой совки изъ Уссурійскаго края, отличались отъ Японскихъ гораздо менѣе рыжеватой общей окраской. Такимъ образомъ указываемое отличіе является постояннымъ, почему я и даю блѣдной уссурійской формѣ названіе **Scops semitorques ussuriensis.**



О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements, von E. Katin.

Е. Я. Катинъ.

Двадцатилѣтнія наблюденія надъ птицами въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Привислянскаго края дали мнѣ возможность болѣе основательно изучить только уѣзды Кѣлецкой губерніи, расположенные по границѣ съ Австрійской Имперіей, а главнымъ образомъ Стопницкій и Олькушскій. Первый изъ нихъ находится при р. Вислѣ и является хорошимъ мѣстомъ пролета птицъ, особенно водоплавающихъ. Второй, — расположенный недалеко отъ Карпатъ, имѣетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ скалы, вслѣдствіе чего залеты птицъ Западно-Европейской фауны и даже гнѣздованіе нѣкоторыхъ изъ нихъ бываютъ тамъ чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ.

Изъ гнѣздящихся тамъ птицъ могу указать *оляпку рыжегрудую* (**Cinclus aquaticus** Bechst.), *каменнаго дрозда* (**Monticola saxatilis** Linn.) и *трясогузку горную* (**Colobates boarula** Linn.).

Приступая въ настоящее время къ пересмотру моихъ замѣтокъ и намѣреваясь опубликовать нѣкоторую часть ихъ, я пользуюсь сочиненіемъ польскаго орнитолога В. Тачановскаго: „Мѣстныя птицы“— Ptaki krajowe—(1882 г., Краковъ).

Оляпка рыжегрудая (Cinclus aquaticus Bechst.).

Въ небольшомъ количествѣ гнѣздится въ окрестностяхъ деревни Ойцовъ, Олькушскаго уѣзда, гдѣ среди скалъ протекаетъ небольшая горная рѣчка Прондникъ, принимающая нѣсколько притоковъ и изобилующая форелями. Оляпка держится всегда при водѣ, особенно любитъ берега, заросшіе кустами, забираясь подъ которые проводитъ время въ теченіе дня, когда рѣдко попадается на глаза. Ранними утрами, она появляется на мелкихъ перекатахъ воды, часто вблизи строеній, и въ поискахъ пищи ходитъ по брюхо въ

водѣ, часто вскакивая на камни. Встрѣтивъ глубокое мѣсто, она не ныряетъ, а постепенно входитъ въ воду и скрывается подъ нею, но не плыветъ тамъ, а пробѣгаетъ по дну отъ 10-ти до 20-ти шаговъ, такъ что остается подъ водой 10—20 секундъ. Иногда она замираетъ на камнѣ въ выжидательной позѣ и вдругъ, подобно лягушкѣ, ныряетъ въ воду. Однажды раненная мною въ крыло и упавшая въ воду оляпка нырнула подъ берегъ и, когда я хотѣлъ взять ее, она перенырнула къ другому берегу и повторяла это до тѣхъ поръ, пока я при помощи двухъ мальчиковъ не поймалъ ее. Полетъ у нея такой же, какъ у зимородка (**Alcedo ispida** L.): она быстро и низко проносится надъ водою, при чемъ иногда, вѣроятно замѣтивъ добычу, съ разлета скрывается подъ воду.

Питается оляпка различными водяными насѣкомыми и ихъ зародышами а также, по разсказамъ жителей дер. Ойцовъ (называющихъ ее водяной курочкой — водна курка —) поѣдаетъ рыбью икру.

Пѣніе ея звучно и хорошо. Особенно усердно поетъ самецъ во время брачной поры, но, какъ замѣчаетъ Тачановскій [1]), пѣніе его также часто слышится и зимою, и даже въ сильные морозы, ибо на зиму оляпка не улетаетъ, а держится по незамерзающимъ горнымъ источникамъ.

Соединяясь въ пары только на время брачной поры, оляпка ведетъ жизнь отшельника, и даже едва покинувшіе гнѣздо птенцы уже встрѣчаются поодиночкѣ.

Гнѣздо устраиваетъ она всегда при водѣ или надъ нею, какъ то: на мѣстѣ выпавшаго камня въ мосту или берегѣ, въ углубленіи нависшей скалы, въ широкихъ щеляхъ надводныхъ построекъ (мостовъ, мельницъ, лѣсопилокъ), подъ оголившимися корнями и въ низко расположенныхъ дуплахъ надводныхъ деревьевъ. Гнѣздо очень оригинально. Сначала оляпка выдѣлываетъ изъ водяного мха, перемѣшаннаго съ очень небольшимъ количествомъ корешковъ и травинокъ, чехолъ, вродѣ кругловатаго мѣшка, вполнѣ закрытый, кромѣ входного отверстія, имѣющаго около 2 дюйм. въ діаметрѣ. Чехолъ этотъ заполняетъ все занятое подъ гнѣздо углубленіе, — снаружи же остается довольно большой кусокъ мха съ леткой по срединѣ, такъ что мѣсто нахожденія гнѣзда ясно и издали видимо. Размѣры и форма такого чехла находятся въ зависимости отъ размѣровъ и формы занимаемаго имъ мѣста. Взятый изъ округлаго углубленія

---

[1]) Ptaki krajowe, T. I., стр. 194. *Авт.*

нависшей надъ водою скалы, чехолъ, сохраняющій округлую форму, имѣлъ въ діаметрѣ — $8^{1}/_{2}$, въ вышину, по серединѣ, — $4^{3}/_{4}$ и по краямъ — 4 дюйм.; крѣпко же сбитыя и мѣстами проросшія свѣжими растеніями стѣнки его были отъ $1^{1}/_{4}$ до $1^{1}/_{2}$ дюйм. толщины. Внутри подобнаго чехла, близъ его задней стѣнки, и находится собственно гнѣздо съ приблизительными размѣрами въ 4 дюйма ширины и 2 д. вышины, при лоткѣ въ 3 дюйма ширины и $1^{1}/_{2}$ д. глубины. Основаніе и стѣнки его выдѣлываются изъ сухой травы, перемѣшанной съ сухими древесными листьями; лотокъ же обильно выстилается только листьями различныхъ деревьевъ, но преимущественно дубовыхъ. Гнѣздится оляпка очень рано и въ теченіе лѣта, въ одномъ и томъ же гнѣздѣ, выводитъ два раза. Въ первый разъ — какъ только весна вступитъ въ свои права, т. е. около средины марта, — она кладетъ 5 - 6 яицъ, и вторично — вслѣдъ за вылетомъ перваго выводка, что бываетъ около средины мая, — 3 - 4 яйца. Большинство яицъ имѣетъ грушевидную, или немного удлиненно — грушевидную форму; снизу они закруглены довольно круто и нѣсколько выпуклы, въ верхнемъ же концѣ заканчиваются болѣе или менѣе остро. Чисто яйцевидная форма встрѣчается рѣдко. Скорлупа тонкая, очень часто имѣетъ нѣсколько неглубоко вдавленныхъ линій, какъ бываетъ на яйцахъ нѣкоторыхъ дятловъ, съ небольшимъ блескомъ и прозрачна. Окраска одноцвѣтная: у свѣжихъ яицъ чисто бѣлаго, напоминающаго фарфоръ, цвѣта; у насиженныхъ же отъ сырости гнѣзда получается желтоватый налетъ. Свѣжія не выпущенныя яйца, вслѣдствіе прозрачности скорлупы, выглядятъ розовыми.

Размѣры яицъ кладками (въ m/m):

	Длина.	Ширина.	
18 марта 1903 г.; Карпаты; Австрія.	27	19	Плохо выпущенныя, почему не взвѣшивались.
	26,5	19	
	26	19	
	25	18	

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
13 мая 1908 г.; д. Ойцовъ, Олькушск. уѣзда, Кѣлецкой губ.	28,1	19,1	0,28 gr.
	26,6	18,9	0,25 „
	26,4	19	0,255 „

Высиживаніе яицъ продолжается окого 15 дней и, кажется, одною самкою, ибо у добытыхъ въ маѣ 1909 г. двухъ самцовъ слѣдовъ насиживанія не было. Въ воспитаніи же птенцовъ самецъ принимаетъ участіе. Насиживаетъ самка очень крѣпко и ее нетрудно поймать въ гнѣздѣ руками. При дѣтяхъ она даже забываетъ присущую ей вообще осторожность, постоянно перемѣщается съ мѣста

на мѣсто, перелетаетъ черезъ нарушителя покоя, садится поблизости на деревья, при чемъ часто присѣдаетъ, подергиваетъ хвостикомъ и изрѣдка отзывается негромкимъ крикомъ. Однажды, при наблюденіи мною самки при дѣтяхъ, прилетѣлъ самецъ съ кормомъ во рту, но сейчасъ же скрылся и болѣе не показывался.

Въ губерніяхъ Привислянскаго края оляпка, какъ говоритъ Тачановскій, встрѣчается, кромѣ Олькушскаго уѣзда, еще въ Ченстоховскомъ Петроковской губ., близъ дер. Злотый потокъ. Въ Австрійскихъ Карпатахъ оляпка тоже не многочисленна, но она встрѣчается тамъ во всѣхъ подходящихъ для нея мѣстахъ.

Привожу размѣры парочки оляпокъ, добытыхъ мою въ срединѣ мая 1909 г. (въ миллиметрахъ [1]).

	♂	♀
Крыло (сложенное)	91	82
Хвостъ (отъ корня перьевъ)	49½	48
Длина клюва, отъ ноздрей	12	11
Плюсна	30	27
Средній палецъ	21	21½
Его коготь	9	7½

---

[1]) Сдѣланы по сухимъ шкуркамъ. *Авт.*

Новая русская форма Emberiza schoeniclus pyrrhulinus Swinh.

С. А. Бутурлинъ.

A new Russian form Emberiza schoeniclus pyrrhulinus Swinh.

by S. A. Buturlin.

Покойный Тачановскій въ своей работѣ приводитъ для всей Восточной Сибири только одну камышевую овсянку, не отличимую, по его словамъ, отъ типичной. Др. Хартертъ въ новѣйшей сводкѣ овсянокъ оставляетъ, въ сущности, вопросъ о камышевыхъ овсянкахъ Восточной Сибири совершенно открытымъ, упоминая лишь, что свѣтлая центрально-азіатская форма **E. sch. pallidior** Hart., доходитъ до Байкала.

Въ первой книгѣ „Орнит. Вѣст.“ я уже указывалъ, что кромѣ тѣхъ формъ, о которыхъ говорятъ Тачановскій и Хартертъ, въ Восточной Сибири водится еще одна камышевая овсянка, мелкая и, повидимому, рѣдкая **E. sch. minor** Midd.

Наконецъ, въ весьма интересной коллекціи, собранной на оз. Ханка для Музея Об-ва Изученія Амурскаго Края А. И. Черскимъ, оказалась цѣлая серія камышевыхъ овсянокъ отъ послѣдней трети марта, апрѣля, начала мая и первой трети сентября,— оказавшихся несомнѣнно принадлежащими къ японской формѣ **E. sch. pirrhulinus** Swinh.

Отличія этой формы отъ типичной сводятся къ слѣдующему: клювъ значительно болѣе сильный, съ ясно выпуклымъ профилемъ хребта верхней челюсти, бока съ очень тонкими и рыжими черточками, поясница съ замѣтными темными наствольями, спина немного поярче, порыжеватѣе.

Размѣры добытыхъ самцовъ: крыло 77.5—83 m/m, хвостъ (отъ корня рулей) 65—72, плюсна 19.2—20.2, клювъ по хребту, отъ оперенія 8.3—9.5, отъ ноздрей 6.9—7.7, высота клюва у оперенія лба 5.2—6.0 m/m.

Надо замѣтить, что уже Н. М. Пржевальскій въ своемъ Уссурійскомъ путешествіи говоритъ объ „**Schoenicola pyrrhuloides**“. Это указаніе до сихъ поръ приводилось, какъ синонимъ **Emberiza** (или

„Schoenicola“) schoeniclus L. Однако, врядъ ли Пржевальскій впалъ бы въ такую ошибку, такъ какъ обыкновенную повсюду **E. schoeniclus** долженъ былъ знать. Конечно, за толстоклювую овсянку онъ могъ принять въ Уссурійскомъ краѣ не обыкновенную камышевую овсянку, но именно ея Японскаго представителя, такъ какъ у **E. sch. pyrrhulina** Swinh. клювъ, какъ показываетъ и названіе, дѣйствительно нѣсколько приближается по формѣ къ клюву **E. pyrrhuloides** Pall., не идущей ни въ одной изъ своихъ формъ на востокъ далѣе Алашана.



Новая русская птица: Японскій скворецъ.

С. А. Бутурлинъ.

A new Russian bird: Japanese Myna,

by S. A. Buturlin.

Среди небольшой, но прекрасно приготовленной коллекціи птицъ, собранныхъ г. С. Дюкинымъ для Музея Об-ва Изученія Амурскаго Края въ нижней части бассейна р. Тютихэ, въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, оказалась цѣлая серія мелкихъ скворцовъ, обыкновенно относимыхъ къ роду **Sturnia**, но основательно выдѣленныхъ Oates'омъ въ особый родъ **Agropsar.** Птицы эти принадлежали къ даурскому виду **A. sturninus** (Pall.) = **A. dauricus** (Pall.), но одинъ экземпляръ, самка № 58, отъ 21 мая 1909 г., съ устья Тютихэ, сразу бросилась въ глаза полной одноцвѣтностью со спиною плечевыхъ, безъ окаймляющей плечевую партію снаружи широкой бѣловатой полосы, всегда свойственной материковому виду. При внимательномъ осмотрѣ оказалось, что и бока головы у этой самки слегка рыжеваты, и внѣшнее опахало крайней пары рулей не все бѣловатое въ основныхъ двухъ третяхъ, но темное съ малозамѣтнымъ бѣловатымъ краешкомъ.

Другими словами, эта самка оказалась типичнымъ **Agropsar violacea** (Bodd.), чисто японской птицей, зимующей на Филиппинскихъ о-вахъ, и ни разу не найденой, сколько знаю, не только въ нашихъ предѣлахъ, но и вообще на материкѣ Азіи. Между тѣмъ находка такъ поздно, какъ 21 мая стараго стиля, указываетъ на возможность гнѣздованія.

Взрослыхъ самцовъ этихъ двухъ видовъ, узнаваемыхъ по блестящей спинѣ, различать еще легче. У **A. sturninus** (Pall.) плечи (лопаточныя перья) бѣлы или охристо-бѣлы, бока головы безъ рыжаго, грудь и бока съ легкимъ пепельнымъ налетомъ; у **A. violaceus** (Bodd.) плечи металлически-блестящи, какъ спина, бока головы рыжеваты, грудь и бока аспидно-сѣры. Въ окраскѣ хвоста такая же разница, какая указана выше для самокъ.

Motacilloides, новый родъ семейства личинкоѣдовъ.

С. А. Бутурлинъ.

Motacilloides, genus novum Campophagidarum,

by S. A. Buturlin.

Характеристика рода: птицы средней для воробьиныхъ величины; перья поясницы со стержнями жесткими въ основной половинѣ и мягкими въ вершинной, что, обыкновенно, замѣчается осязаніемъ при ощупываніи противъ направленія перьевъ; клювъ длиною (отъ черепа) приблизительно равный тремъ четвертямъ длины головы, сильный и широкій: высота у передняго края ноздрей приблизительно равна половинѣ длины отъ передняго ихъ края, а ширина, по крайней мѣрѣ, равна половинѣ длины; самый кончикъ верхней челюсти загнутъ, и края ея имѣютъ передъ загибомъ легкую выемку, замѣтную и безъ лупы; щетинки у угла рта имѣются, но развиты слабо; ноздри болѣе или менѣе прикрыты перышками и щетинками; ноги слабыя, плюсна спереди покрыта нѣсколькими щитками и оперена не болѣе одной четверти длины, сзади голая и покрыта лишь двумя продольно соединенными подъ острымъ угломъ пластинками, длина плюсны менѣе длины средняго пальца съ когтемъ и гораздо менѣе длины клюва (отъ черепа): около трехъ четвертей длины разрѣза рта; задній палецъ сильнѣе внѣшняго и внутренняго, и его коготь — самый большой изъ четырехъ, крыло довольно длинное, съ десятью первостепенными маховыми, изъ нихъ первое незначительно выдается изъ подъ верхнихъ кроющихъ кисти и достигаетъ лишь одной трети длины второго; третье самое длинное, четвертое, а затѣмъ второе немного короче; только третье и четвертое имѣютъ ясную выемку внѣшняго опахала; второстепенные махи коротки, немного не достигаютъ двухъ третей длины крыла; третьестепенныя мало удлинены, достигаютъ длины девятаго махового; хвостъ изъ 12 рулей, по длинѣ равный крылу или слегка превосходящій его, сильно ступенчатъ, такъ что крайняя пара рулей едва превосходитъ основную треть длины хвоста, а третья съ краевъ пара не вполнѣ занимаетъ основныя

двѣ трети, центральныя же три пары приблизительно равны (четвертая самая длинная, пятая самая короткая изъ нихъ); хвостъ двухцвѣтный, общая окраска скромная, изъ сочетанія сѣрыхъ, черныхъ и бѣлыхъ цвѣтовъ; рѣзкаго полового диморфизма нѣтъ; гнѣздовой нарядъ поперечно — полосатый.

Насѣкомоядныя лѣсныя птицы, населяющія восточную Азію.

Типомъ этого рода является **Pericrocotus cinereus** Lafresnaye, „Rev. Zool.", 1845, VIII, p. 94 (= **P. modestus** Strickl., P. Z. S., 1846, p. 102). Размѣры лежащаго передо мною экземпляра изъ Южно-Уссурійскаго края въ миллиметрахъ таковы:

Крыло — 90; хвостъ — 93; плюсна — 14.7, средній палецъ съ когтемъ — 15.5; клювъ: по разрѣзу — 21, отъ черепа — 18, отъ оперенія лба — 12; отъ передняго края высота клюва у оперенья лба — 4.8, ширина тамъ же — 6.0; первое маховое — 21.0, второе длиннѣе его на — 43; третья пара рулей короче самой длинной, т. е. четвертой, на — 34, а первая, или крайняя пара, на — 58.

Родовое названіе заимствовано мною отъ одного изъ синонимовъ сѣраго личинкоѣда, указывающихъ на его явное, хотя и совершенно поверхностное, сходство съ сѣрыми трясогузками.

Въ составъ рода входятъ, кромѣ типичнаго вида съ двумя довольно сомнительными подвидами, еще два вида:

1. **Motacilloides cinereus** (Lafresn., „Rev. Zool.", 1845, p. 94) — населяетъ низовья Амура отъ Буреинскихъ горъ включительно, Маньчжурію, Уссурійскій край; зимуетъ въ юго-восточной Азіи до Бирмана включительно.

1. a. **Motacilloides cinereus intermedius** (Clark., „Pr. U. S. N. M.", 1907, p. 474) — описанъ изъ южной Кореи.

1. b. **Motacilloides cinereus japonicus** (Stejneger, „Pr. U. S. N. M.", 1886, p. 649) — населяетъ главные острова Японіи, но не Іессо; зимуетъ на Филиппинахъ.

2. **Motacilloides tegimae** (Stejneger, „Pr. U. S. N. M.", 1886, p. 648 — населяетъ южную Японію и о-ва Ріу Кіу, осѣдлый.

3. **Motacilloides cantonensis** (Swinhoe, „Ibis", 1861, p. 42) — населяетъ южный Китай.

Краткіе діагнозы этихъ формъ таковы:

1 (8). Общая окраска снизу бѣлая, сверху сѣрая, поясница одноцвѣтна со спиной . . . . См. 2.

2 (7). Грудь бѣлая . . . . См. 3.

3 (4). Потемнѣе, сѣрый цвѣтъ спины болѣе буроватъ, у ♂ черная шапочка доходитъ до спины, постепенно сливаясь съ сѣрымъ . . . . **cinereus intermedius.**

4 (3). Посвѣтлѣе, сѣрый цвѣтъ спины чище, сизоватѣе . . . См. 5.

5 (6). Помельче, у ♂ черная шапочка рѣзко ограничена на верхней части шеи . . . . **cinereus cinereus.**

6 (5). Покрупнѣе, у ♂ черная шапочка захватываетъ и межлопаточную часть спины . . . . . **cinereus japonicus.**

7 (2). Грудь сѣрая . . . . **tegimae.**

8 (1). Общая окраска снизу и сверху замѣтно дымчато-буроватая, поясница много свѣтлѣе спины . . **cantonensis.**

Всѣхъ этихъ птицъ до сихъ поръ относили къ роду **Pericrocotus**, къ которому причисляли около трехъ десятковъ формъ. Но въ дѣйствительности эти три десятка формъ распадаются на двѣ рѣзко различныя группы. Къ одной относятся нѣсколько скромно и почти одинаково у самцовъ и самокъ окрашенныхъ формъ, съ очень короткимъ первымъ маховымъ — около трети длины второго, — которыхъ я только что перечислилъ. Ко второй же группѣ относится около двухъ съ половиною десятковъ ярко окрашенныхъ и рѣзко диморфныхъ формъ: въ большинствѣ случаевъ у самцовъ преобладаетъ красный, у самокъ ярко-желтый цвѣтъ, и, во всякомъ случаѣ, имѣются цѣлые участки краснаго, оранжеваго или ярко-желтаго цвѣта. Первое маховое у этой группы длинное, около половины длины второго.

Родовое названіе „**Pericrocotus**“ дано въ 1826 году (F. Boie, „Isis“, p. 972), такъ хорошо идущее къ членамъ этой яркой группы названіе „**Phoenicornis**“ — въ 1827 г. (H. Boie, „Isis“, p. 725), и третій синонимъ „**Acis**“— въ 1831 г. (Lesson, „Tr. Orn.“, p. 388); такъ какъ первый видъ скромно окрашенной группы описанъ лишь въ 1845 году, то очевидно, что ни одно изъ этихъ трехъ названій не могло относиться къ этой родовой группѣ; поэтому онѣ должны остаться синонимами ярко окрашенныхъ формъ, для другой же группы приходится, къ сожалѣнію, создавать новое имя.

Я всегда былъ противникомъ чрезмѣрнаго и ненужнаго дробленія родовъ, но разъ мы имѣемъ дѣло съ сочетаніемъ своеобразнаго строенія и своеобразнаго типа окраски, и при томъ не у одной, а у цѣлой группы формъ, то выдѣленіе такого естественнаго рода я считаю и логичнымъ, и удобнымъ.

Представителей этихъ родовъ, **Pericrocotus** и **Motacilloides**, относили и относятъ то въ сосѣдство мухоловокъ, то къ семейству, и даже подсемейству сорокопутовъ. Мнѣ кажется, что такой, иногда мало замѣтный, но крайне характерный, признакъ, какъ щетинистость основныхъ частей поясничныхъ перьевъ, объединяетъ ихъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими родами южной Азіи и Австраліи въ одну семейную группу, **Campophagidae**, близкую, конечно, и къ мухоловкамъ, и къ сорокопутамъ.



Настоящіе соловьи, родъ Philomela Link.

С. А. Бутурлинъ.

The Nightingales, Gen. Philomela Link.,

by S. A. Buturlin.

(With an english summary).

Вѣрное научное названіе соловьевъ—вопросъ весьма спорный. Не вдаваясь пока въ номенклатурныя и библіографическія изысканія, я принимаю для нихъ имя **Philomela** Link. 1806, такъ какъ непримѣнимость имени „**Daulias**" Boie 1831, не говоря уже объ „**Erithacus**" Cuv. 1817, кажется мнѣ совершенно установленной.

Птицы этого рода широко извѣстны и славятся своимъ замѣчательнымъ пѣніемъ, но ихъ скромная и весьма однообразная во всемъ родѣ окраска въ связи съ довольно значительными личными колебаніями въ цвѣтѣ и величинѣ дѣлаютъ не всегда легкимъ разобраться въ отдѣльныхъ ихъ видахъ и породили значительную путаницу въ ихъ синонимикѣ.

Соловьи по структурѣ, привычкамъ, пятнистому первому (гнѣздовому) наряду молодыхъ — чисто дроздовыя птицы. Въ отличіе отъ многочисленныхъ родовъ другихъ мелкихъ дроздовыхъ птицъ, частью весьма близкихъ къ соловьямъ (напр. **Calliope**, **Erithacus**), соловьевъ можно охарактеризовать такъ:

опереніе весьма скромное, сверху болѣе или менѣе рыжевато или оливковато-бурое, снизу бѣловатое, мѣстами съ сѣроватымъ, или грязно-желтоватымъ, налетомъ или неясной чешуйчатостью, всегда безъ участковъ или пятенъ какихъ-либо яркихъ (красный, ярко-рыжій, оранжевый) или чернаго цвѣтовъ; хвостъ болѣе или менѣе однообразнаго рыжевато-бураго цвѣта, безъ примѣси бѣлаго или голубого; оба пола одинаково окрашены; ноги не черны; щетинки при основаніи клюва хорошо замѣтны, но не сильно развиты; ноги сильныя, плюсна не меньше 23 $^m/_m$; хвостъ длинный, по крайней мѣрѣ въ 2 и до 3 разъ длиннѣе плюсны, и короче длины крыла приблизительно на половину или три четверти (но всегда меньше,

чѣмъ на $^{9}/_{10}$) длины плюсны; состоитъ хвостъ изъ 12 рулей и имѣетъ болѣе или менѣе округленную вершину: центральная пара рулей всегда длиннѣе крайней, однако превосходитъ послѣднюю всегда менѣе, чѣмъ на $^{1}/_{5}$ своей длины; крыло не тупое: третье изъ первостепенныхъ маховыхъ доходитъ до самой или почти до самой вершины крыла, всегда не короче пятаго; второе маховое всегда длиннѣе 8-го, первое же никогда не достигаетъ половины длины второго (т. е. разстояніе между концами перваго и второго маховыхъ всегда значительно больше длины самого перваго махового, никогда не достигающаго $2^{1}/_{2}$ сантим. длины).

Родъ соловьевъ, **Philomela**, какъ я его здѣсь очерчиваю, распадается на двѣ группы.

Западная группа или настоящіе соловьи въ тѣсномъ смыслѣ слова, подродъ **Philomela**, состоитъ изъ слѣдующихъ формъ:

1. Русскій соловей, **Philomela luscinia** L. 1758 (= **Motacilla luscinia major** Gm. 1788; **Sylvia philomela** Bechst. 1795; **Luscinia infuscata** Sever. 1873; ? **Motacilla philomela** Pall. 1811). Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія, что подъ именемъ „**luscinia**“ Линней описалъ именно этого, единственнаго ему извѣстнаго соловья. Онъ даже (въ Fauna Suecica) оговариваетъ, что есть другая, мелкая форма, ему неизвѣстная. Слѣдовательно, лишь по небрежности позднѣйшихъ авторовъ, птица эта стала широко извѣстна подъ названіемъ **philomela**, гораздо болѣе позднимъ, а потому подлежащимъ отнесенію въ синонимы. Описаніе Палласа подъ этимъ же названіемъ привожу со знакомъ „?“, такъ какъ его краткія замѣчанія нѣсколько противорѣчивы. Такъ, онъ говоритъ, что птица эта блѣднѣе западно-европейской, и хвостъ у нея (т. е. обрѣзъ хвоста) прямой, — тогда какъ на самомъ дѣлѣ она потемнѣе, и хвостъ значительно сильнѣе закругленъ.

Этотъ видъ, наилучшій пѣвецъ въ своемъ родѣ, широко населяетъ Европейскую Россію приблизительно до 63° с. ш. въ Финляндіи и 59° с. ш. на Уралѣ, распространяясь до Алтая и Тянь-Шана на востокъ и до южной половины Швеціи включительно и до Рейна на западъ. Гнѣздится еще мѣстами и въ центральномъ Закавказьѣ, а случайно и въ Закаспійскомъ краѣ. Зимуетъ въ Африкѣ, главнымъ образомъ Сѣверо-восточной.

Мой матеріалъ не позволяетъ намѣтить мѣстныхъ расъ, но все же заставляетъ думать, что М. А. Мензбиръ справедливо считаетъ **L. infuscata** Сѣверцова лишь личной варіаціей.

Проф. Рейхеновъ въ 1886 г. описалъ (J. F. O., p. 115) изъ Африки (Уганда) какого то соловья подъ именемъ **boehmi**; я не видѣлъ этой птицы, но такой знатокъ соловьевъ, какъ пасторъ Клейншмидтъ, первый обратившій вниманіе на неправильное толкованіе Линнеевскаго вида, считаетъ, что это просто западно-европейскій соловей.

2. Туркестанскій соловей, **Philomela holzi** Cab. 1873 (=**Luscinia hafizi** Sever. 1873, ? **L. philomela** apud Sever. 1873, ? **Lusciola luscinia** apud Eversm. 1866, ? **Daulias liscinia** apud Zarudn. 1888). Этотъ крупнѣйшій изъ соловьевъ, описанный изъ Туркестана въ началѣ 1873 г. Кабанисомъ и самостоятельно, но нѣсколькими мѣсяцами позднѣе Сѣверцовымъ, распространенъ къ сѣверо-востоку до долины Иртыша въ Семипалатинской области (судя по шкуркѣ отъ А. П. Велижанина изъ Зайсанска, безъ обозначенія, впрочемъ, мѣстонахожденія). Къ сѣверу и сѣверо-западу идетъ, по словамъ П. П. Сушкина, до среднихъ частей Тургайской обл. и Мугоджарскихъ горъ.

Обыкновенно сюда же относятъ соловья, распространеннаго (совмѣстно съ русскимъ соловьемъ) и къ западу отъ Мугоджаръ, по бассейну Илека, средняго и нижняго Урала и до нижней Волги, — или же называютъ его „переходнымъ“ между этими двумя видами (что весьма мало правдоподобно). Мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, что это-либо слѣдующій, кавказскій видъ, либо еще неописанная форма, но такъ какъ экземпляровъ я не видѣлъ, и никто ихъ толкомъ не описываетъ, — я вынужденъ пока оставить названія этой птицы въ числѣ синонимовъ туркестанскаго соловья, отмѣтивъ ихъ только знакомъ „?“.

Центромъ распространенія туркестанскаго соловья является Бухара и Фергана; изъ Китайскаго Туркестана мнѣ эта птица неизвѣстна, а равно юго-западную ея границу по литературнымъ даннымъ опредѣлить нельзя; однако по меньшей мѣрѣ часть данныхъ о **Ph. holzi** изъ Закаспійскаго края должна дѣйствительно относиться къ этой формѣ. Зимуетъ частью въ С. З. Индіи, но главныя мѣста зимовокъ въ точности неизвѣстны, такъ какъ подъ именемъ **Ph. holzi** изъ экваторіальной Африки можетъ скрываться и слѣдующая форма.

3. Кавказскій соловей, **Philomela transcaucasica**, spec. nov. (=**Motacilla Aëdon** Pall. 1811, partim; **Sylvia luscinia** Menetr. 1832, nec. L.; **Daulias Hafizi** Blanf. 1876, nec Sever.).

Эта птица, признаки которой указываются мною въ таблицѣ для опредѣленій, описывается мною по двумъ экземплярамъ изъ

Геокъ Тапа, Арешскаго уѣзда Елисаветпольской губ., ♂ № 3—06, 1 мая 1894 г., и ♂ № 3—06, 29 апрѣля 1899 г., находящимся въ числѣ другихъ матеріаловъ, присланныхъ любезно мнѣ А. Н. Казнаковымъ, директоромъ Кавказскаго Музея. Но еще нѣсколько лѣтъ назадъ, въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ, я уже обращалъ вниманіе на отличіе закавказскихъ соловьевъ отъ настоящихъ туркестанскихъ.

Кавказскій соловей, котораго, впрочемъ, съ равнымъ правомъ можно бы называть персидскимъ, населяетъ центральное и восточное Закавказье, доходя къ сѣверу до Дербента (о чемъ давно сообщалъ Г. Р. Полетика), и Персію. Какъ далеко здѣсь идетъ эта птица къ востоку—я не знаю. Возможно, что она въ Вост. Персіи постепенно переходитъ въ болѣе крупную туркестанскую форму и является лишь подвидомъ послѣдней, но пока переходныхъ особей я не знаю. Нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что и такъ называемыя **Ph. luscinia** и **Ph. holzi** изъ области низовьевъ Волги и Урала относятся къ этому же виду, но это опять таки вопросъ открытый. Неизвѣстна и западная граница, но одинъ мартовскій (пролетный ?) экземпляръ извѣстенъ изъ Палестины (г. Давыдовъ). Зимнія **Ph. holzi** изъ экваторіальной Африки могутъ относиться частью и къ этой формѣ.

„**Motacilla Aëdon**“ Палласа я могу только частью отнести къ настоящему виду. Для соловьевъ въ Зоографіи почему то не дано обстоятельныхъ описаній, а приводится лишь нѣсколько неясныхъ словъ о ихъ внѣшности. И хотя Палласъ говоритъ, что видѣлъ экземпляры съ Кавказа и изъ Персіи и слышалъ легко узнаваемый голосъ въ низовьяхъ Волги, однако тутъ же прибавляетъ, что нѣкогда держалъ ихъ у себя въ Германіи, и начинаетъ статью объ этой птицѣ съ утвержденія, что германскіе любители птицъ хорошо знаютъ эту птицу подъ именемъ Sprosser—а это нѣмецкое имя для нашего русскаго соловья, **Ph. luscinia** L., обитающаго и восточную Германію.

4. Западно-европейскій соловей, **Philomela megarhyncha** Brehm. 1831 (**Matacilla luscinia minor** L. 1761, nom. nud.; **Sylvia luscinia** Lath. 1790 et auctorum, nec L.; **Luscinia vera** Holmgren, 1866; **L. occidentalis** Sever. 1873).

Этотъ соловей, такъ долго ходившій, да и до сихъ поръ обычно приводимый подъ вовсе непринадлежащимъ ему именемъ, былъ собственно, впервые ясно отличенъ Бехштейномъ, но т. к. онъ неудачно счелъ за новый тотъ самый видъ, который уже былъ

описанъ Линнеемъ, то этотъ остался безъ научнаго названія, пока не получилъ цѣлаго ряда именъ отъ Хр. Брема, изъ коихъ и приходится взять первое.

Европейскій соловей гнѣздится въ южной и центральной Европѣ, доходя къ западу до южныхъ и восточныхъ частей Англіи (но его нѣтъ въ Ирландіи и Шотландіи), и къ сѣверу до Балтійскаго моря, такъ что въ Швеціи не встрѣчается. Къ востоку идетъ до долины Вислы, въ незначительномъ числѣ переходя и на правый ея берегъ, и доходя чрезъ Подолію и Бессарабію до Кіевской, Полтавской и западныхъ частей Харьковской губ. Кромѣ того гнѣздится въ Сѣверной Африкѣ, Палестинѣ, западныхъ частяхъ Малой Азіи и, по нѣкоторымъ указаніямъ, въ западныхъ частяхъ Закавказья. Зимуетъ въ Африкѣ даже и Южной, но указаній къ югу отъ области р. Замбези я не знаю.

О географическихъ расахъ этого вида высказаться не могу. Мои польскіе и итальянскіе экземпляры тождественны, но, судя по литературнымъ даннымъ, особи болѣе западныхъ частей Европы и С. З. Африки блѣднѣе.

Въ 1884 г. была описана близкая форма изъ Восточной Африки (**Ph. africana** Fisch. et Rchw., J. F. O., p. 182, Massailand), но дѣйствительно ли это особая форма — судить не могу, т. к. африканскихъ особей не видѣлъ. Рейхеновъ, конечно, авторитетнѣйшій знатокъ эфіопской фауны, но палеарктическую онъ знаетъ далеко не такъ, и ему отсюда уже случалось описывать давно извѣстныхъ птицъ за новые виды.

Другую, восточную группу соловьевъ составляетъ одинъ пока извѣстный видъ, маньчжурскій соловей, описанный еще въ 1863 г. изъ Китая подъ именемъ **Larvivora sibilans** Swinhoe. Но къ роду **Larvivora** Hodgson, установленному въ 1837 г. для гималайско-китайскаго вида **L. brunnea** Hodgs., крайне близкаго къ центрально-и восточно-сибирскому **L. cyane** (Pall.),— маньчжурскій соловей принадлежать никакъ не можетъ: обѣ только что названныя птицы отличаются рѣзко различной окраской половъ, яркой окраской самца, съ преобладаніемъ голубого цвѣта верхней стороны тѣла; изъ структурныхъ отличій можно указать на болѣе короткій ихъ хвостъ, всегда меньше удвоенной длины плюсны и короче крыла приблизительно на длину плюсны или покрайней мѣрѣ $^{9}/_{10}$ ея.

Другіе авторы относятъ (напр. Зибомъ, Шарпъ) нашу птицу къ роду **Erithacus** Cuv., но и это невѣрно, т. к. у зорянокъ оба пола окрашены хотя и одинаково, но съ цѣлыми участками яркихъ

цвѣтовъ (напр. у нашей **E. rubecula** L. лобъ, щеки, горло, зобъ и грудь ярко рыжи). Кромѣ того и крыло у зорянокъ еще тупѣе: 1-ое маховое около половины длины второго, т. е. разстояніе отъ конца перваго до конца второго маха приблизительно равно или даже чуть короче длины перваго; 3-е маховое короче 6-го и не входитъ въ число двухъ или трехъ, образующихъ вершину крыла.

Словомъ, изъ извѣстныхъ птицъ маньчжурскій соловей, несомнѣнно, ближе всего подходитъ къ вышеперечисленнымъ настоящимъ соловьямъ.

Правда, и отличается онъ отъ послѣднихъ гораздо больше, чѣмъ тѣ различаются между собою, но эти различія въ сущности сводятся къ болѣе тупому крылу, результату болѣе ограниченныхъ сезонныхъ перелетовъ, да и во всякомъ случаѣ, ради единственнаго пока вида, я считаю ненужнымъ устанавливать особый родъ и полагаю, что эти отличія, подробно указанныя въ опредѣлительной таблицѣ, достаточно отмѣтить выдѣленіемъ маньчжурскаго соловья въ особую группу или подродъ, который и я предлагаю назвать **Pseudaëdon**, subgen. nov.

5. Маньчжурскій соловей, **Philomela (Pseudaëdon) sibilans** (Swinh.), гнѣздится въ южной полосѣ восточной Сибири, въ Уссурійскомъ краѣ и на Сахалинѣ. Повидимому, эта птичка и довольно рѣдка, и скрытна, и осторожна. Къ западу отъ Енисея она неизвѣстна, но въ Минусинскомъ округѣ ее нашелъ П. П. Сушкинъ, затѣмъ находки были сдѣланы въ южномъ Забайкальѣ, у устья Уссури, въ бассейнѣ Ханка, на Сидеми и на западной сторонѣ средней части Сахалина, при чемъ только на Сахалинѣ птица эта, повидимому, является болѣе обыкновенной.

Типомъ для описанія мнѣ послужили два самца, добытые А. И. Черскимъ на оз. Ханка (№ 81, 29 апрѣля 1909 г. ст. ст., Малый Ханкайчикъ, и № 104, 10 мая 1909 г., сел. Троицкое) и любезно доставленные мнѣ въ составѣ другихъ матеріаловъ Владивостокскаго Музея Об-ва Изученія Амурскаго Края.

Ни одинъ изъ нашихъ путешественниковъ, ни аббатъ А. Давидъ, не встрѣчали этой птицы въ Монголіи и Китаѣ, но она пролетаетъ черезъ Корею и, по словамъ Свинго, онъ наблюдалъ ее въ большомъ количествѣ въ южномъ Китаѣ, въ Макао, хотя добылъ лишь 1 птицу. Встрѣчена она и на о. Гайнанъ.

Еще А. М. Никольскій по своимъ Сахалинскимъ сборамъ доказалъ пятнистость наряда молодыхъ этой птицы. Яйца и гнѣзда ея пока неизвѣстны.

По словамъ покойнаго японскаго орнитолога проф. Ижима, „пѣніе этой птицы или, скорѣе, ея пронзительный крикъ звучитъ вродѣ протяжнаго ржанія лошади и похожъ на голосъ японской зорянки, **Erithacus (Icoturus) acahigae.** Его можно слышать на значительномъ разстояніи. Я часто слышалъ этихъ птицъ около Третьей Пади, также, какъ въ холмахъ около Владиміровки. Ихъ можно назвать обыкновенными въ высокоствольныхъ лѣсахъ, однако, по причинѣ ихъ пугливости, очень рѣдко представлялся случай выстрѣлить по нимъ" („Journ. Coll. Science 1. Univ Tokyo", V. XXIII, Art. 14, p. 35, 1908).

Признаки настоящихъ соловьевъ, Philomela Link.

1 (8). Крыло болѣе острое: отъ вершины перваго до вершины второго маховъ длина перваго откладывается два раза или много болѣе; второе маховое длиннѣе шестого; третье и четвертое маховыя имѣютъ суженіе внѣшняго опахала и образуютъ вершину крыла . . . . Subgen. **Philomela** Link.

2 (3). Первое маховое къ вершинѣ суженное, заостренное, по меньшей мѣрѣ на 5 m/m короче верхнихъ кроющихъ кисти; второе маховое равно четвертому или третьему, чаще между ними; верхняя сторона нѣсколько потемнѣе, коричневато-оливково-бурая, съ оливково-бурымъ надхвостьемъ (хвостъ съ округленнымъ обрѣзомъ, отъ корня средней пары 64—74 m/m длины) . . . . **luscinia** (L.).

3 (2). Первое маховое хотя мало, но нормальной формы, приблизительно равно верхнимъ кроющимъ кисти или немного длиннѣе ихъ, рѣже до 2—3, но не болѣе 4 m/m покороче ихъ; второе маховое всегда короче четвертаго, часто приблизительно равно пятому; верхняя сторона посвѣтлѣе: рыжѣе или сѣрѣе, но безъ или почти безъ коричневато-оливковаго оттѣнка; поясница рыжеватая . . . . . См. 4.

4 (7). Хвостъ отъ корня среднихъ рулей всегда длиннѣе 69 m/m и сильнѣе округленъ, такъ что крайніе рули короче среднихъ на 8—15, рѣдко на 7 или даже 6½ m/m; верхняя сторона обыкновенно съ менѣе рыжеватымъ оттѣнкомъ, подхвостье обыкновенно бѣловато . . . . См 5.

5 (6). Хвостъ отъ корня среднихъ рулей длиннѣе 78 m/m (до 86 m/m); плюсна отъ основанія средняго пальца до замѣтнаго на задней сторонѣ соединенія съ голенью около $27^1/_2$—29 m/m; клювъ отъ ноздрей (передняго ихъ края) около $9^1/_2$—10 m/m; первое маховое приблизительно равно кроющимъ кисти, немного короче или же до 2—$2^1/_2$ m/m длиннѣе ихъ; сложенное крыло около 87—97 m/m длиной; верхняя сторона нѣсколько болѣе густого ржавчатаго оттѣнка . . . . **holzi** (Cab.).

6 (5). Хвостъ отъ корня короче 78 m/m; плюсна около 24—27 m/m; клювъ отъ ноздрей около $8^1/_2$—$9^1/_2$ m/m; первое маховое обыкновенно на $2^1/_2$—$4^1/_2$ m/m длиннѣе верхнихъ кроющихъ кисти, рѣже приблизительно равно имъ или слегка покороче; длина сложеннаго крыла около 82—89 m/m; окраска сверху нѣсколько свѣтлѣе: болѣе желтоватаго или песочнаго оттѣнка (разрѣзъ клюва около 16—17 m/m) . . . . **transcaucasica** sp. nov.

7 (4). Хвостъ отъ корня среднихъ рулей короче 69 m/m, обыкновенно около 62—67 m/m, и мало закругленъ, такъ что крайніе рули короче среднихъ на 3—6, очень рѣдко до 7 и даже 8 m/m; верхняя сторона обыкновенно болѣе рыжая, надхвостье почти совсѣмъ рыжее, подхвостье обыкновенно болѣе охристое; (первое маховое обыкновенно на 2—6 m/m длиннѣе верхнихъ кроющихъ кисти, рѣже приблизительно равно имъ; клювъ отъ ноздрей около 9—10 m/m; разрѣзъ клюва около 19 m/m). . . **megarhyncha (Brehm.).**

8 (1). Крыло болѣе тупое: отъ вершины перваго до вершины второго маховаго длина перваго откладывается около полутора разъ; второе маховое короче шестого; третье, четвертое и пятое маховыя имѣютъ суженіе внѣшняго опахала и образуютъ вершину крыла . . . . Subgen. **Pseudaëdon,** nov.
(Второе маховое нѣсколько длиннѣе или нѣсколько короче седьмого; отъ конца перваго изъ второстепенныхъ до конца крыла около 15—17 m/m; крыло около 64—70 m/m, хвостъ около 47—54 m/m, плюсна около $23^1/_2$—$25^1/_2$ m/m; клювъ по разрѣзу около

16 m/m; крайніе рули короче среднихъ около 3—4 m/m; первое маховое около 16—20 m/m длины; верхняя сторона коричневато-оливково-бурая, лишь длинныя верхнія кроющія хвоста ржаво—буры; хвостъ буровато—ржавчатый, кончики рулей менѣе закруглены, чѣмъ у Subgen. **Philomela**; нижняя сторона шелковисто—бѣлая, отъ подбородка до груди включительно имѣетъ чешуйчатый видъ вслѣдствіе узкихъ буроватыхъ вершинныхъ каемокъ каждаго пера; клювъ черноватый) . **sibilans** (Swinh.).

Summary.

„**Larvivora sibilans**" of Swinhoe (P. Z. S., p. 292, 1863) is not a **Larvivora**, differing from **L. brunnea** Hodgs., **L. cyane** (Pall.) and others in the absence of bright or black pattern of throat, breast or flanks, in presenting no sexual dimorphism, and in having a longer tail (falling short of length of wing by about two thirds of length of tarsus only, not by about its whole length). From **Icoturus** Stejn. and **Erithacus** Cuv. it differs not only in its plain colouring and longer tail (at least twice as long, as tarsus), but also in its wing being less rounded: first primary less than half of second, and third primary reaching almost to the tip of the wing.

In its colouring, its structure, and in the spotted pattern of its nestlings (A. M. Nikolski, Mém. Acad. Sc. St.-Pétersb., 8⁰, v. LX, № 5, p. 178, 1889) „**Larvivora**" **sibilans** is much nearer allied to true Nightingales, than to any other birds. Therefore it is included here in the Genus **Philomela** Link.

On the other hand this bird, **Philomela sibilans** (Swinh.) differs from its more western congeners in following points: first primary more than one-third of the second; second shorter, than sixth (in some specimens shorter, than seventh); fifth primary emarginated on the outer web and nearly attaining the tip of the wing; difference between longest and shortest wing-feathers less than 20 m/m; tips of tail-feathers not quite rounded, but very slightly pointed at the shafts; under side of the body silky-white distinctly squamulated on chin, throat, chest and breast with narrow brownish apical edges of the feathers. Nevertheless J think it is not advisable to form a Genus apart for a single species, but it forms evidently at least a very good Subgenus of its own, and J propose for it the name **Pseudaëdon** Subgen. nov.

The features of the bird J describe from two male specimens procured by A. I. Cherski in 1909 on lake Khanka (№ 81, 12-th May, in my collection, № 104, 23 d. May, in Vladivostok Mus.).

Philomela transcaucasica sp. nov. (types two males from Aresh distr., Elisabetpolsk. gov., 13-th May 1894 and 11-th May 1899, in Tiflis Mus., but several others from Transcaucasia examined) resembles **Ph. holzi** (Cab.) of Turkestan, but is smaller, first primary somewhat longer, and upper parts somewhat paler, more sandy tinged. From **Ph. megarhyncha** (Brhm.) (from Poland and N. Italy) it differs in being larger, but with shorter bill, with much more rounded tail, and slightly paler in colouring of upper parts. Dimensions of type-specimens in millim.: wing 83—85; tail from bases of central tail feathers 70—72; tarsus $24^1/_2$—$26^1/_2$; exposed culmen about $11^1/_2$; bill along tomia about 16; from fore and of nostrils about 9; first primary $15^1/_2$, and 3 m/m longer than primary coverts; second primary equal to fifth; outer rectrices 10 m/m longer, than central ones. Persian bird seems also to belong to this species and not to the Turkestan one, which has the tail about 79—86 m/m, wing 87—97, tarsus $27^1/_2$—29 m/m.



Зимовка представителей рода Mergus въ Закаспійской Области.

Überwinterung der Vertreter von der Gattung **Mergus** im Hinter-Kaspischen Gebiete, von **M. K. Gitnikow.**

М. К. Житниковъ.

Крохали, какъ мѣстныя птицы, въ Закаспійской Области совершенно отсутствуютъ, а на пролетѣ и зимовкахъ встрѣчаются лишь въ немногихъ мѣстахъ края и то не каждый годъ. Ихъ присутствіе на водахъ края, въ моемъ, по крайней мѣрѣ, представленіи, связывается съ очень холодными зимами: только въ самыя суровыя зимы, съ общимъ замерзаніемъ стоячихъ водъ и частичнымъ — немногихъ рѣчныхъ бассейновъ края, я имѣлъ удовольствіе охотиться на этихъ красивыхъ, своеобразныхъ птицъ. Что касается до видовъ этого рода, то мнѣ встрѣчались лишь большіе (**Mergus merganser**) и малые крохали — лутки — (**Mergus albellus**). Никогда не видѣлъ я въ краѣ длинноносаго крохаля, и указаніе Радде и Вальтера, считающихъ его зимующей птицей страны и нашедшихъ его въ Гермабѣ 4. III. 86 для меня просто непонятно: вѣдь, въ этомъ горномъ селеніи нѣтъ ни озеръ, ни рѣкъ, кромѣ горнаго ручья („Гермабская рѣчка"), разливающагося въ долинѣ зимою въ видѣ незначительной величины лужъ и озерковъ, гдѣ и чирка-то рѣдко встрѣтишь. Крохали-же, какъ извѣстно, любятъ лишь большія, открытыя водныя пространства.

Что касается большого крохаля, то нигдѣ въ Закаспійской Области, быть можетъ, не бываетъ такого его скопленія, какъ по рѣкѣ Теджену. Мои наблюденія надъ крохалями охватываютъ главнымъ образомъ районъ р. Теджена отъ укрѣпленія Серахсъ (120 в. отъ ст. Теджѳнъ Средне-Азіатской желѣзной дороги, гдѣ я подолгу живалъ по обязанностямъ службы) внизъ по теченію на разстояніи, примѣрно, 20 верстъ. По свѣдѣніямъ-же, полученнымъ отъ жителей станцій почтоваго Серахскаго тракта, знаю хорошо, что и по всей рѣкѣ Теджену до линіи Средне-Азіатской жел. дороги въ холодныя зимы крохали не рѣдки. Далѣе, на р. Мургабѣ крохаль этотъ встрѣчается уже гораздо рѣже, не всякую зиму и, что удиви-

тельно, не стаями — ихъ я здѣсь никогда не видалъ, — а отдѣльными экземплярами. Опять таки появленіе крохалей совпадаетъ съ суровой зимой, по большей части въ январѣ (наиболѣе низкая t° въ Закаспіи изъ всѣхъ зимнихъ мѣсяцевъ). А, между тѣмъ, обѣ названныя рѣки текутъ въ одномъ направленіи, совершенно сходны по природѣ, и раздѣляетъ ихъ разстояніе, въ среднемъ, всего 100 верстъ. Наконецъ, на Атрекѣ, въ районѣ отъ залива Гассанъ-Кули до укрѣпленія Чатлы, слѣдовательно на пространствѣ 80 приблизительно верстъ, на самой рѣкѣ онъ совершенно не встрѣчается. На обширныхъ-же разливахъ, образуемыхъ въ зимнее время вышедшей изъ береговъ рѣкой и крупными арыками, проведенными изъ нея въ степь, крохаля большого я никогда не видалъ. Зато на озерахъ, въ степи, очень неблизко отъ рѣки — minimum 5-6 верстъ — онъ попадается, но очень рѣдко, и, насколько мнѣ удалось замѣтить, только одиночками.

Что касается лутка, то этотъ видъ въ Закаспійской Области повсемѣстенъ и удивительно обиленъ, хотя, какъ и болѣе крупные представители его рода, только зимуетъ, отнюдь не гнѣздуя. Отдѣльные экземпляры, впрочемъ, попадаются и лѣтомъ, въ особенности около Мерва. Такъ, въ августѣ 1906 года я убилъ въ 10-ти верстахъ отъ города лутка, поднявшагося съ длиннаго, узкаго озера. Во рту у него я нашелъ до половины проглоченнаго сазана въ вершокъ длиною.

Относительно зимняго образа жизни **M. merganser** скажу, что на Атрекѣ этотъ крохаль держался одиночками и главнымъ образомъ по самой срединѣ большихъ Чатлинскихъ озеръ (80 верстъ отъ моря), избѣгая рѣки и разливовъ. Съ его осторожностью онъ довольно рѣдко попадалъ въ охотничью сумку. За зиму 1896 г. мнѣ удалось, совершенно случайно, взять нѣсколько штукъ и всѣ случаи эти были связаны съ общимъ переполохомъ птицы, когда, послѣ открывшейся сразу вездѣ канонады нашей, вся водяная птица металась по озеру, ища спокойнаго пристанища. Въ одно декабрьское утро я стоялъ подъ крутымъ, холмистымъ берегомъ залива большого озера [1]). Послѣ выстрѣловъ моихъ спутниковъ, туча водяной птицы понеслась надо мной. Я выбралъ большую утку и свалилъ ее. Она оказалась самкою **Mergus merganser.** Въ другой разъ я убилъ плававшую невдалекѣ отъ берега большую поганку **(Podiceps cristatus).**

---

[1]) Оно описано мною въ статьѣ „Орнитологическія наблюденія на р. Атрекѣ“ (журналъ: „Псов. и Руж. Ох.“, за 1900 г.), изданной потомъ отдѣльной брошюрой. *Авт.*

Налетѣвшій близко къ ней самецъ **M. merganser**, вѣроятно принявъ ее за самку своего вида, опустился невдалекѣ и былъ взятъ мною.

Теперь, переходя къ зимовкѣ **M. merganser** на р. Тедженѣ, я долженъ сказать, что воспоминанія объ этихъ правильныхъ, *не случайныхъ* охотахъ, составляютъ одну изъ лучшихъ страницъ моей охотничьей жизни. Приблизительно около Рождества, когда Тедженъ начиналъ пополняться афганской водой (въ Серахсѣ) и старыя, сухія до тѣхъ поръ, русла его и протоки оживлялись мутной горной водой, — появлялись во множествѣ и большіе крохали. Оказывались они какъ-то сразу, большими стадами. Я видѣлъ стаи, пожалуй, штукъ до 50. Обыкновенно, компаніи крохалей ловили въ Тедженѣ рыбу, не стѣсняясь страшной скоростью теченія и свободно преодолѣвая его. Надо было видѣть группы этихъ величественныхъ птицъ, исчезавшихъ въ мгновеніе ока подъ водою и появлявшихся за 15—20 саж. далѣе противъ теченія, зачастую съ рыбой во рту, которую они искусно проглатывали.

Относительно зимовки **M. merganser** на Мургабѣ я долженъ сказать, что здѣсь — отъ впаденія этой рѣки въ пески, гдѣ она теряется истощенная арыками (вблизи мѣстности Кара-Тепе), до Пенде, откуда она выходитъ изъ нашихъ предѣловъ, — большой крохаль представляетъ чрезвычайную рѣдкость. Приведу доказательства: въ Мервѣ, Тахта-Базарѣ (Пенде) и прочихъ мѣстахъ по Мургабу я бывалъ всюду — и не запомню случаевъ *добыванія* **M. merganser**, хотя и замѣчалъ его зимой, напр. на озерѣ Сычмазѣ (въ 12 верст. отъ Мерва), въ качествѣ случайно залетной птицы; ни одинъ охотникъ Мерва не только не опредѣлитъ е vero, за что я ручаюсь, *видъ* крохаля, но даже и не сумѣетъ сказать, что это за птица.

Несмотря на очевидность питанія, главнымъ образомъ, рыбой, вкусъ мяса большого крохаля нисколько не хуже вкуса всякой другой нырковой утки, даже, пожалуй, лучше. При жареніи мяса его, жиръ окрашивается въ оранжевый цвѣтъ, какъ и масло, въ которомъ его жарятъ [1]). Лутковъ-же, еще въ Іолатани (1896 г.), я никогда не ѣлъ по причинѣ ихъ ужаснаго вкуса.

Мервъ, 6 февраля 1910 г.

---

[1]) Общее свойство яркихъ животныхъ пигментовъ переходить въ растворъ. *Авт.*

Corvus cornix sharpei Oates въ Закавказьѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Corvus cornix sharpei Oates in Transcaucasia,

by S. A. Buturlin.

Для Кавказскаго края всегда приводится лишь типичная сѣрая ворона, **Corvus cornix** L., и тѣ экземпляры, которые мнѣ оттуда приходилось до сихъ поръ видѣть, не отличались отъ типичной формы. Но въ послѣднихъ матеріалахъ, любезно присланныхъ мнѣ директоромъ Кавказскаго музея А. Н. Казнаковымъ для опредѣленія, оказался одинъ экземпляръ блѣдной восточной формы, совершенно сходный съ добытыми мною въ юго-западныхъ частяхъ Томской губ. Онъ добытъ 10 февраля 1894 г. у Геокъ-Тапа, Арешскаго уѣзда, т. е. въ самой восточной части Елизаветпольской губ. Кѣмъ добытъ — не знаю, но ярлыкъ помѣченъ „№ 3—06".



Дополненія къ списку Семирѣченскихъ птицъ.

С. А. Бутурлинъ.

Additions to the list of Birds of Semirechie N. Turkestan,

by S. A. Buturlin.

Среди интересной, прекрасно препарированной и полно этикетированной коллекціи птицъ окрестностей Нарына, полученной мною отъ др. К. А. Лауренти и В. И. Даценко, и о которой мнѣ еще придется говорить, оказалось нѣсколько видовъ, не приводимыхъ для Семирѣчья ни въ книгѣ Н. А. Заруднаго и Б. П. Корѣева и статьѣ Г. Э. Іоганзена, ни въ моихъ предшествующихъ замѣткахъ. Это слѣдующіе виды.

Asio accipitrinus Pall., ♀ 7. XI. 1909, Атбашъ, 7500 фут. н. у. м.; именно типичная темная, а не обычная тамъ форма **A. a. pallidus** Zar. et Loud.; **Cotile riparia diluta** Sharpe, нѣсколько экз. 11 и 12. VII. 1909 Атбашъ; **Budytes citreola werae** Buturl., нѣсколько экз. средины марта и начала сентября 1909 г., Нарынъ, 7000 ф. н. у. м.; **Cettia cettii cettoides** Hume, ♂ 21. X. 1909, Нарынъ; **Cyanecula suecica robusta** Buturl., ♂ 28. IV. 1909, Нарынъ. Эта послѣдняя (описанная мною съ Колымы и распространенная отъ западной Аляски до бассейна Лены и восточныхъ частей бассейна Енисея включительно) птица попалась въ одномъ экз. среди значительнаго числа типичныхъ **C. suecica** L.

Къ біологіи саджи.

Zur Biologie des Steppenhuhnes (Syrrhaptes paradoxus Pall.),

von W. A. Rasewigh.

В. А. Разевигъ.

Весною 1908 г. произошелъ послѣдній налетъ саджи въ Европу и хотя онъ былъ менѣе налетовъ ея въ 1863 и 1888 годахъ, но матеріала для наблюденій все же было слишкомъ достаточно. Однако, свѣдѣній о наблюденіяхъ надъ пролетомъ, прилетомъ и надъ гнѣздованіемъ этой птицы у насъ, въ Россіи, было опубликовано мало.

На страницахъ журнала „Семья Охотниковъ“[1]) я уже высказывалъ свое мнѣніе, что на періодическіе прилеты саджи нельзя смотрѣть, какъ на залеты случайные, а скорѣе можно усматривать въ нихъ попытки этого вида къ расширенію области распространенія; что можно допустить, что саджа, при нужной охранѣ, осядетъ и удержится у насъ въ солончаковыхъ полупустыняхъ юго-восточной части Европ. Россіи, и что поэтому нужно было бы сохранить её отъ истребленія.

Въ № 12151 газеты „Новое Время“, отъ 9-го января 1910 г., помѣщено слѣдующее сообщеніе:

„Залетѣвшія въ Крымъ изъ далекихъ монгольскихъ степей въ 1908 году въ несмѣтномъ количествѣ (?) саджи, прогостивъ здѣсь полтора года, послѣ *второго вывода* дѣтей, исчезли безслѣдно. Виноваты въ этомъ, во-первыхъ, мѣстныя условія (?), во-вторыхъ, охотники и, въ-третьихъ, лисицы, знакомство съ которыми, судя по перьямъ возлѣ норъ, обошлось этой въ высшей степени симпатичной и довѣрчивой птицѣ дорого“.

Замѣтка эта интересна въ томъ отношеніи, что указываетъ *двухкратное* гнѣздованіе и *двухкратный* выводъ птенцовъ въ Крымскихъ степяхъ и подверждаетъ высказанное мною въ вышеуказанныхъ журнальныхъ статьяхъ мнѣніе, что при должной охранѣ и защитѣ эта птица могла бы у насъ удержаться.

---

[1]) № 12 и № 16, за 1908 годъ, въ статьяхъ „Налетъ саджи“ и „Можетъ ли у насъ водиться саджа?“ *Авт.*

Быть можетъ, на страницахъ этого журнала мы прочтемъ и отрадное извѣстіе объ охранѣ и сохранности этой гостьи въ какомъ-нибудь тихомъ уголкѣ Европейской Россіи...

Die Invasion, 1908, des Steppenhuhnes nach Russland war nicht so massenhaft, wie die in den Jahren 1863 und 1888, bot aber trotzdem genug Material zu Beobachtungen; leider waren aber eingehende Beobachtungen über die Nist = und Brut = Verhältnisse dieses Vogels nicht gemacht oder nicht publiciert worden. Eine interessante Nachricht haben wir aber doch aus dem Steppen-Gebiet der Krim, und zwar, dass der Vogel dort Zweimal hintereinander, also in den Jahren 1908 und 1909, nistete und brütete, schliesslich aber doch den Nachstellungen der Menschen und Raubthieren erliegen musste.

Rasewigh sieht darin die Bestätigung seiner noch im Frühsommer des Jahres 1908 in dem Journale „Ssemja Ochotnikow" ausgesprochene Meinung, dass diese periodischen Invasionen des Steppenhuhnes nach Europa nicht als Irrflüge, sondern als Bestrebungen des Vogels sein Verbreitungs — Gebiet zu vergrössern anzusehen wäre, und dass wenn dabei dem Vogel der nötige Schutz erwiesen würde, er sich wohl in den Halwüsten—Gebiet und in den Salzsteppen des süd — ostlichen europäischen Russlands sesshaft werden und sich acclimatisieren könnte.



Библіографія — Bibliographie.

Het intieme Leven der Vogels. Door Jac. P. Thÿsse. Geillustred met vijetig repoducties van natuuropnamen van R. Tepe. H. Honig, Utrecht, 1910, M. 6. 50.

Интимная жизнь птицъ. Я. Тіиссе. Иллюстрированн. многочисленн. снимками съ натуры Р. Тепе. Гонигъ, Утрехтъ, 1910; цѣна: М. 6. 50.

Вслѣдствіе многочисленныхъ превосходныхъ фотографій изъ жизни птицъ книга эта является интересной и цѣнной даже и для лицъ, незнакомыхъ съ голландскимъ языкомъ. Въ послѣдніе годы на книжномъ рынкѣ Западной Европы появились книги естеств.-историческ. содержанія, прекрасно иллюстрированныя фотографіями съ натуры,—какъ напр. Marshall, Tiere der Erde,—Meerwarth, Lebensbilder aus der Tierwelt,—и G. Schulz, Natur—Urkunden (Heft 1, Vögel). Книга Тіиссе не уступаетъ имъ въ правдивости, въ изяществѣ исполненія и дополняетъ ихъ новыми интересными „документами" изъ жизни птицъ, а потому ее можно рекомендовать любителямъ птицъ какъ наглядное пособіе къ біологіи этихъ животныхъ.

В. А. Разевигъ—W. A. Rasewigh.

1. II. 1910.

ХРОНИКА.— Chronik.

На XII Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей.

In der XII Versammlung Russischer Naturforscher und Ärzte in Moskau (vom 28 Decemb. 1909 bis 6 Jan. 1910).

На секціяхъ зоологіи Д. В. Померанцевъ и П. П. Сушкинъ выступали съ докладами орнитологическаго характера. Въ виду большого интереса, который представляютъ рефераты этихъ лицъ, а также и замѣчанія, сдѣланныя оппонентами, позволяю себѣ привести на страницахъ нашего журнала слѣдующія выдержки изъ „Дневника XII Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ съ 28-го декабря 1909 г. по 6-е января 1910 г., издаваемаго по постановленію Распорядительнаго Комитета Съѣзда подъ редакціею Ѳ. Н. Крашенинникова“.

Д. В. Померанцевъ сообщилъ: „Изслѣдованія по вопросу о пищѣ насѣкомоядныхъ птицъ“:

„Вопросъ о питаніи насѣкомоядныхъ птицъ имѣетъ большое практическое значеніе и можетъ быть разрѣшенъ на основаніи тщательныхъ изслѣдованій желудковъ, при чемъ статистическій методъ учета содержимаго и опредѣленіе насѣкомыхъ по ихъ остаткамъ даютъ возможность получить ключъ къ рѣшенію какъ нѣкоторыхъ біологическихъ вопросовъ орнитологіи, такъ и вопросовъ о хозяйственномъ значеніи птицъ. Таковой методъ впервые примѣненъ И. Я. Шевыревымъ по отношенію къ дятламъ.

Мои подробныя изслѣдованія 1500 желудковъ разныхъ птицъ, добытыхъ въ Велико-Анадольской степной дачѣ, Екатеринослав. губ., а также произведенныя раньше изслѣдованія И. Я. Шевырева, позволяютъ сдѣлать нѣкоторые общіе выводы.

1. Изъ всѣхъ насѣкомыхъ, встрѣчающихся въ желудкахъ, чаще всего попадаютъ *жуки*, затѣмъ идутъ *полужесткокрылыя* (главн. обр. *клопы*), *перепончатокрылыя* (*муравьи*), *прямокрылыя*, *мухи*, *бабочки*; сѣтчатокрылыя встрѣчаются рѣдко.

2. Несмотря на разнообразіе пищи, измѣняющейся по времени и по мѣсту обитанія, можно всетаки установить нѣкоторое постоянство у отдѣльныхъ видовъ при выборѣ пищи. Это объясняется, во-первыхъ, опредѣленными наклонностями, присущими данному виду, во-вторыхъ, способностью извѣстныхъ птицъ добывать насѣкомыхъ тамъ, гдѣ другія не могутъ ихъ достать или не ищутъ ихъ.

3. Иногда, наоборотъ, сильно размножившіяся насѣкомыя одновременно служатъ почти исключительно пищей разнообразнымъ птицамъ.

4. Большинство птицъ питается малоподвижными насѣкомыми; однако нѣкоторыя ловятъ ихъ на лету, каковы: мухоловки, пѣночки и въ особенности ласточки; пища послѣднихъ представляетъ большое разнообразіе.

5. Защитныя приспособленія насѣкомыхъ не всегда оказываются дѣйствительными противъ птицъ, которыя поѣдаютъ кромѣ обыкновенныхъ насѣкомыхъ многихъ, кажущихся на первый взглядъ малосъѣдобными изъ сем. Meloidae, Cantharidae, Coccinellidae, а также пахучихъ клоповъ и волосатыхъ или яркоокрашенныхъ гусеницъ."

По поводу этого сообщенія были сдѣланы нижеслѣдующія замѣчанія:

„**И. К. Тарнани:** Для точнаго опредѣленія пользы и вреда птицъ, необходимо изслѣдовать содержаніе очень большого количества желудковъ, собранныхъ въ разное время и изъ разныхъ мѣстъ.

П. П. Сушкинъ: Къ вопросу о защищенности насѣкомыхъ могу замѣтить, что кромѣ съѣдобныхъ и несъѣдобныхъ и безусловно защищенныхъ есть рядъ *невкусныхъ,* которыхъ птицы не берутъ при наличности другой пищи, или берутъ въ маломъ количествѣ. Изъ обмѣна мнѣній съ референтомъ было выяснено, что въ нашей фаунѣ къ такимъ невкуснымъ принадлежатъ imagines большинства нашихъ дневныхъ бабочекъ. Далѣе Сушкинъ указалъ, что для опредѣленія остатковъ насѣкомыхъ въ пищѣ можно пользоваться разнообразіемъ организаціи хитиноваго полового аппарата.

В. В. Станчинскій: Подобныя изслѣдованія имѣютъ большое значеніе и въ дѣлѣ изученія географическаго распространенія видовъ — на границахъ ихъ распространенія, и въ дѣлѣ выясненія вопроса о біологическихъ сообществахъ птицъ и біологической изоляціи близкихъ видовъ; оппонентъ обращаетъ вниманіе докладчика на эти вопросы и особенно желалъ-бы, чтобы спеціальное вниманіе было обращено на питаніе близкихъ видовъ".

„**Г. А. Кожевниковъ** указалъ на то, что при изслѣдованіи содержимаго желудковъ птицъ необходимо пользоваться исключительно методомъ интенсивнаго изслѣдованія, а потому трата работы на изученіе желудковъ, присылаемыхъ изъ разныхъ мѣстностей эпизодически, врядъ-ли практична. Все вниманіе должно быть направлено на увеличеніе статистическаго матеріала изъ одной и той же мѣстности.

В. Ч. Дорогостайскій: При разработкѣ вопроса о питаніи птицъ желательно обратить вниманіе на вліяніе той или другой пищи на образъ жизни птицъ, который можетъ радикально измѣниться, подтвержденіемъ чему служитъ слѣдующее наблюденіе: *Sturnus menzbieri* Sch. въ погонѣ за личинками веснянокъ ныряетъ въ воду, какъ оляпка, и достаетъ этотъ нѣжный кормъ для своихъ птенцовъ.

Н. М. Кулагинъ: При обсужденіи вопроса объ охранѣ птицъ, возбужденнаго въ сегодняшнемъ засѣданіи, необходимо обратить вниманіе на слѣдующій фактъ. Въ бытность мою въ Туркестанскомъ краѣ весной текущаго года, мнѣ неоднократно приходилось слышать отъ мѣстныхъ туркестанскихъ жителей разсказъ о томъ, что розовые скворцы умираютъ, поѣдая кобылку, отравленную парижской зеленью. Особенно этотъ фактъ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, если скворцу не удается послѣ ѣды кобылки напиться воды. Мнѣ лично, при всемъ стараніи, не удалось добыть отравленнаго кобылкой скворца. Теоретически трудно допустить вообще существованіе указаннаго факта, но въ виду того, что приведенный мною разсказъ очень распространенъ въ Туркестанѣ, крайне необходима его научная провѣрка. Затѣмъ работа г. Пачосскаго по изслѣдованію желудковъ птицъ заслуживаетъ, по моему мнѣнію, бо́льшаго вниманія, чѣмъ удѣляетъ ей докладчикъ.

И. К. Тарнани: Изслѣдованіе содержимаго желудковъ птицъ иногда даетъ ложное представленіе о пользѣ и вредѣ даннаго вида. Такъ, розовый скворецъ, какъ думаютъ, нападаетъ на саранчу, зараженную полезными мухами тахинами. Поѣдая тахинъ, скворецъ истребляетъ очень полезныхъ мухъ, какъ враговъ саранчи.

С. А. Мокржецкій указалъ на то, что вопросъ о пищѣ птицъ связанъ съ вопросомъ о вредѣ и пользѣ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ и что на югѣ Россіи, въ степяхъ Новороссіи, по убѣжденію докладчика, не можетъ быть и рѣчи о сколько-нибудь замѣтномъ вредѣ отъ птицъ, такъ какъ ихъ тамъ такъ мало, что въ лѣтнее время, напримѣръ, степь поражаетъ своимъ безмолвіемъ. Наоборотъ, на югѣ Россіи возникаетъ вопросъ о защитѣ птицъ, въ особенности такихъ видовъ, какъ дрофа и стрепетъ, исчезающихъ какъ вслѣдствіе распашки степей, такъ и вслѣдствіе хищническаго отношенія къ нимъ человѣка. Еще въ 1906 г. Таврическое земство возбудило ходатайство о запрещеніи охоты на дрофъ и стрепетовъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ, но отвѣта на это не получено. Благодаря недостаткамъ закона объ охотѣ, включившему въ число птицъ, которыхъ можно истреблять круглый годъ, напримѣръ, совъ, кобчиковъ, сойку и пр., и малой освѣдомленности населенія, на крайнемъ югѣ идетъ жестокое истребленіе птицы, въ особенности во время ея перелетовъ и гнѣздованія, и на это обстоятельство, на охрану птицъ, слѣдовало бы обратить вниманіе".

„Къ замѣчанію С. А. Мокржецкаго, **Сушкинъ** сообщилъ сдѣланное въ Англіи наблюденіе, что въ мѣстностяхъ, гдѣ истреблены хищныя птицы, чаще замѣчаются эпидеміи на промысловыхъ птицахъ (напр. *Lagopus scoticus*), такъ какъ хищныя птицы обыкновенно ловятъ одиночекъ, отсталыхъ а, слѣдовательно, и больныхъ, а этимъ предотвращаютъ распространеніе эпидемій" [1]).

П. П. Сушкинъ доложилъ: „Два направленія варіаціи окраски у хищныхъ птицъ":

„У дневныхъ хищныхъ птицъ, при большихъ возрастныхъ измѣненіяхъ окраски, нерѣдко наблюдается бо́льшій размѣръ лич-

---

[1]) Дневникъ XII Съѣз. Рус. Ест. и Врач., № 7, стр. 278—280.

ныхъ колебаній окраски въ молодомъ возрастѣ, чѣмъ въ зрѣломъ (на собраніи демонстрировано на **Aquila clanga** и **Pernis apivorus)**. По изслѣдованіямъ докладчика надъ орлами (гдѣ возрастныя измѣненія и индивидуальное различіе очень велики), варьирующіе признаки окраски раздѣляются на двѣ категоріи: размѣръ колебаній однихъ признаковъ сохраняется всю жизнь, колебанія же другихъ признаковъ угасаютъ съ приближеніемъ къ зрѣлому возрасту. Эти послѣдніе признаки вмѣстѣ съ тѣмъ обнимаютъ именно тѣ черты окраски, которыя мѣняются съ возрастомъ, такъ что 2 особи одного возраста могутъ разниться другъ отъ друга именно такъ, какъ будутъ разниться два послѣдовательные наряда одной особи. Такимъ образомъ, эта категорія различій въ окраскѣ сводится къ различной быстротѣ пріобрѣтенія извѣстныхъ чертъ возраста, *къ различію въ быстротѣ онтогенеза*. Варіація первой категоріи можетъ привести къ расщепленію вида, варіація второй категоріи ведетъ къ преобразованію вида en bloc, совершаясь по направленію онтогенеза; термины: расщепляющая варіація и онтогенетическая варіація. Онтогенетическая варіація у различныхъ видовъ происходитъ разно. Докладчикъ наблюдалъ: 1) случаи, гдѣ разнится исходная точка, молодой нарядъ, но въ одинаковое число линекъ птица приходитъ къ одинаковому конечному наряду, такъ что варьируетъ исходная точка и напряженность процесса измѣненія; 2) случаи, когда варіаціи ведутъ къ выпаденію промежуточныхъ стадій и къ ускоренію, такимъ путемъ, достиженія зрѣлаго наряда".

Это сообщеніе вызвало слѣдующія замѣчанія:

„**Я. П. Щелкановцевъ** замѣтилъ, что едва-ли на окраску, безъ извѣстныхъ оговорокъ, возможно смотрѣть исключительно, какъ на морфологическій признакъ. Послѣднія экспериментальныя изслѣдованія надъ измѣнчивостью бабочекъ даютъ скорѣе основаніе думать, что окраска находится подъ очень сильнымъ вліяніемъ физіологическихъ условій.

В. С. Елпатьевскій задалъ докладчику вопросъ, не замѣчается-ли еще третьей варіаціи окраски у данныхъ орловъ, а именно, хотя-бы нѣкотораго расхожденія окраски по мужской и женской линіямъ, какъ у нѣкоторыхъ низшихъ позвоночныхъ, при чемъ женскій типъ обнаруживалъ всегда свою консервативность. По разъясненію докладчика эта консервативность женскаго типа окраски, вообще говоря, выражена и у птицъ.

С. А. Бутурлинъ: Вліяніе физіологическихъ причинъ на морфологическія особенности подтверждается тѣмъ, что у хорошо кормимыхъ самокъ дѣтеныши родятся болѣе зрѣлыми—съ бо́льшимъ числомъ зубовъ, напрям. Слѣдовательно, то явленіе, что плохое кормленіе птенца не отразилось на окраскѣ его оперенія, не исключаетъ возможности вліянія физіологическихъ условій во время развитія яйца и при развитіи въ немъ зародыша при насиживаніи".

В. В. Станчинскій „подвергаетъ сомнѣнію частное заключеніе оратора, что сокращеніе линьки во взрослый нарядъ у *Aq. heliaca* является всюду полезнымъ для вида и явленіемъ новѣйшимъ. По мнѣнію оппонента, медленное размноженіе хищныхъ птицъ — явленіе всеобщее; пріурочиваніе линьки у орловъ къ годамъ, когда птицы не гнѣздятся, можетъ быть явленіемъ вторичнымъ, а самый фактъ наступленія половой зрѣлости у орловъ черезъ три и четыре года есть лишь частное выраженіе того же общаго закона“ [1]).

На одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій секціи зоологіи С. А. Бутурлинъ говорилъ о необходимости выработки номенклатуры окрасокъ на почвѣ международнаго соглашенія. По мнѣнію докладчика, для „устраненія постоянныхъ затрудненій и путаницы въ пользованіи различными наименованіями окрасокъ и пониманіи ихъ, затрудненій хорошо извѣстныхъ всякому, соприкасающемуся съ описательными науками, необходимо итти тѣмъ же путемъ, который въ мѣрахъ протяженія привелъ насъ отъ господства „своего аршина“ къ почти общему принятію метрической системы. Съ затрудненіями, уклониться отъ коихъ нѣтъ возможности, слѣдуетъ бороться не раздробленными и каждою почти личностью заново примѣняемыми усиліями отдѣльныхъ работниковъ, но дружной, согласованной работой, однажды на долгое время производимой, на почвѣ международнаго соглашенія. Частныя изданія атласовъ окрасокъ [2]) и неизбѣжно неполны, и несовершенны, и невозстановимы съ расходованіемъ изданія, и мало авторитетны. Работой международной комиссіи изъ представителей всѣхъ областей описательныхъ наукъ, а также техниковъ и художниковъ, слѣдуетъ создать шкалу окрасокъ съ оттѣнками, доступными нормальному глазу, хотя бы ихъ было 10—15 тысячъ, и эту шкалу, составленную изъ мало измѣняющихся растворовъ или же мастикъ, воспроизведенную въ нѣсколькихъ экземплярахъ, хранить при каждой Академіи Наукъ и пользоваться ею, какъ основнымъ стандартомъ для изданія атласовъ на бумагѣ, т.-е. портативныхъ (можетъ быть, и полныхъ, и сокращенныхъ). Рядомъ съ такою шкалой установить

---

[1]) Дневникъ XII Съѣз. Рус. Ест. и Врач., № 7, стр. 283—284.

[2]) Мнѣ извѣстны только два такихъ изданія: кодексъ красокъ (Code des Couleurs, á l'usage des Naturalistes, Artistes, Commerçants et Industriels etc., par Paul Klincksieck et Th. Valette) и номенклатура красокъ Риджвея („Nomenclature of Colours“ by Robert Ridgway). Послѣднее, во многихъ отношеніяхъ лучшее, уже давно является библіографической рѣдкостью. По сообщенію С. А. Бутурлина (въ журналѣ „Естествозн. и Географія“, № 8, за 1909 годъ), въ скоромъ времени выйдетъ новое изданіе этой работы, значительно увеличенное и улучшенное Г. П.

и номенклатуру для возможно большаго числа оттѣнковъ, параллельно на латинскомъ, греческомъ, всѣхъ культурныхъ языкахъ и эсперанто. Номенклатуру эту можно бы дополнить указаніями на составленіе оттѣнковъ для колористовъ и во многихъ случаяхъ иллюстраціями болѣе постоянныхъ окрасокъ изъ области болѣе распространенныхъ предметовъ внѣшняго міра“ [3]).

Въ заключеніе докладчикъ выразилъ пожеланіе, чтобы наша Имп. Академія Наукъ поскорѣе внесла его предложеніе на обсужденіе Международнаго Союза Академій.

Г. П.



---

[3]) Дневникъ XII Съѣз. Рус. Ест. и Врач., № 9, стр. 397—398.

Обмѣнъ орнитологическимъ матеріаломъ.

Austausch des ornithologischen Material's (Von der Redaction).

(Отъ Редакціи).

Редакція „Орнитологическаго Вѣстника“, отводя въ журналѣ мѣсто для отдѣла по обмѣну орнитологическимъ матеріаломъ, проситъ лицъ, согласныхъ вступить съ гг. орнитологами въ обмѣнъ шкурками, яйцами и гнѣздами птицъ, сообщать свои адреса и условія на русскомъ и на одномъ изъ западно-европейскихъ языкахъ.

Лица, выразившія согласіе доставлять орнитологическій матеріалъ въ обмѣнъ или на условіяхъ по соглашенію:

Ушаковъ, Валентинъ Евгеніевичъ, согласенъ доставлять яйца и шкурки птицъ Западной Сибири въ обмѣнъ на яйца птицъ Европейской Россіи или Восточной Сибири.

Есть значительное количество гнѣздъ мелкихъ птицъ.

Адресъ г. *Тара* Тобольской губерніи.

Die Redaction der „Ornithologischen Mitteilungen“ bittet diejenigen Personen, welche bereit sind mit den Herren Ornithologen in Verhandlung zu treten wegen Austausches von Vogel-Eiern, Nestern und Bälgen ihre Adressen und Bedingungen in russischer oder westeuropäischer Sprache anzugeben.

Personen, welche bereit sind das ornithologische Material gegen Austausch oder nach Vereinbarung zu liefern:

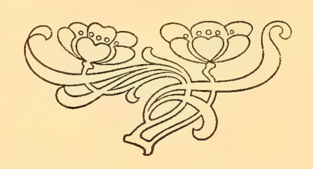
Herr W. E. Uschakow ist bereit die Eier und Vögel-Bälge des Westlichen Sibiriens gegen Austausch von Vögel-Eiern des Europäischen Russlands oder des Ost-Sibiriens zu liefern.

Adresse: **Tara** Gouvern. Tobolsk, W. E. Uschakow.

Поправки. — Berichtigung.

По винѣ типографіи въ первомъ выпускѣ журнала были допущены слѣдующія опечатки и погрѣшности.

Напечатано:	Должно быть:
Стр. 16, строка 17 снизу: бѣлыя	сѣрыя
„ 25 „ 5 сверху: теплылъ	теплыхъ
„ 41 примѣчаніе: заключаеться	заключается
матеріальная научность	матеріальная возможность
встрѣчается	встрѣчаются
„ 43, строка 17 сверху: н правильно	и правильно
„ „ „ 1 снизу: caucarica	caucasica
„ 44, примѣчаніе: Енисенія	Енисея
„ 56, строка 2 сверху: squamiceps,	squamiceps.
„ 61 „ 11 „ : Fueigula	Fuligula
„ 66 „ 18 снизу: zarudhyi	zarudnyi
„ 67 „ 16 „ : carpius	caspius



Вышелъ изъ печати 1/14 мая 1910 г. — Ausgegeben am 1/14 Mai 1910.

Редакторъ: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы названія статей снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы научныя названія птицъ въ работахъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



1910 г. Первый годъ изданія.— Première année. № 3.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.
Орнитологическій Вѣстникъ.
ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7 — 51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Rèdacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod, Station „Obiralovka", propriété „Savvino".

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaction: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka" des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino", zu adressieren.

Содержаніе. — Sujet. — Inhalt.

См. на обор.



ченъ птицъ Ашировской рощи въ Тарскомъ уѣздѣ Тобольской губерніи. **В. Е. Ушаковъ.**— Verzeichniss der Vögel des Aschirowschen Waldes im Tarschen Kreise des Tobolschen Gouvernements, von **W. E. Uschakow.**— 8. Уссурійская иглоногая совка. **С. А. Бутурлинъ.**— Ninox scutulata ussuriensis nov. subsp., by **S. A. Buturlin.**— 9. Куэнлуньская завирушка. **С. А. Бутурлинъ.**— Laiscopus collaris kwenlunensis subsp. nov, by **S. A. Buturlin.**— 10. Coracias garrulus caucasicus nov. subsp. **С. А. Бутурлинъ.**— Coracias garrulus caucasicus nov. subsp. *(With an english summary),* by **S. A. Buturlin.**— 11. Dendrocopus syriacus transcaucasicus nov. subsp. **С. А. Бутурлинъ.**— Dendrocopus syriacus transcaucasicus nov. subsp. *(With an english summary),* by **S. A. Buturlin.**— 12. Закавказскій средній дятелъ. **С. А. Бутурлинъ.**— Dendrocoptes medius colchicus nov. subsp., by **S. A. Buturlin.**— 13. Предварительный списокъ большихъ пестрыхъ дятловъ. **С. А. Бутурлинъ.**— A preliminary List of Larger spotted Woodpeckers, by **S. A. Buturlin.**— 14. Нѣсколько словъ о вертикальномъ распространеніи *Saxicola isabellina* Rüpp. въ Кавказскомъ краѣ **К. А. Сатунинъ.**—Einige Worte über die vertikale Ausbreitung von *Saxicola isabellina* Rüpp. in Kaukasien, von **K. A. Satunin.**— 15. Критическая замѣтка къ статьѣ А. Я. Тугаринова о гусяхъ Нижняго Енисея. **С. Н. Алфераки.**— Note critique sur le mémoire de A. I. Tougarinoff: Les oies du bas Jénisséi, par **S. N. Alpheraky.**— 16. Опытное изученіе перелетовъ. **С. А. Бутурлинъ.**— Experimental Study of Migration, by **S. A. Buturlin.**— 17. Сообщеніе объ окольцованной птицѣ. **Г. П.**— Mitteilung über einen „ring-gemerkten" Vogel, von **G. P.**— 18. О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи *(Продолженіе).* **Е. Я. Катинъ.**— Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements *(Fortsetzung),* von **E. Katin.**— 19. О пищѣ клуши *(Larus fuscus* Linn.*).* **А. А. Браунеръ.**— Wovon sich die Heringsmöwe *(Larus fuscus* Linn.*)* nährt, von **A. A. Brauner.**— 20. Массовое появленіе клеста-еловика *(Loxia curvirostra* Linn.*)* въ Лифляндской губерніи. **Г. В. баронъ Лоудонъ.**— Die Masseninvasion des Fichtenkreuzschnabels *(Loxia curvirostra* Linn.*)* im Livländischen Gouvernement, von **H. W. Baron Loudon.**— 21. Галка-кормилица. **В. К. Анфиловъ.**— Die Dohle als Pflegemutter, von **W. K. Anphilow.**— 22. **ОБЗОРЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ОРНИТОЛОГІИ. С. А. Бутурлинъ.— THE REWIEW OF THE FOREIGN ORNITHOLOGICAL LITERATURE,** by **S. A. Buturlin.**— 23. **ХРОНИКА:** V Международный Орнитологическій Конгрессъ. **С. А. Бутурлинъ.**— 23. **CHRONIK:** V International Ornithological Congress, by **S. A. Buturlin.**— 24. **ОБМѢНЪ ОРНИТОЛОГИЧЕСКИМЪ МАТЕРІАЛОМЪ.— AUSTAUSCH DES ORNITHOLOGISCHEN MATERIAL'S.**— 25. **ОБЪЯВЛЕНІЯ.— INSERATE.**

Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.
ТУЛА.—1910.

1910 г. Первый годъ изданія.— Première année. № 3.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.
Орнитологическій Вѣстникъ.
ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка“, Московск. губ., имѣніе „Савнино“. Телефонъ № 7 — 51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique“ doivent être adressés au Rèdacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod, Station „Obiralovka“, propriété „Savvino“.

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№ — nach dem Neujahr und zwei №№ — nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen“ sind, als solche bezeichnet an die Redaction: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka“ des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino“, zu adressieren.

Содержаніе. — Sujet. — Inhalt.

См. на обор.

Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.
ТУЛА. — 1910.

Энрико Хиллiеръ Джильоли.

Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

Henry Hillyer Giglioli. Obituary,

by. S. A. Buturlin.

---

3 декабря 1909 года скончался проф. Джильоли, одинъ изъ наиболѣе выдающихся орнитологовъ нашего времени.

Энрико Джильоли родился 1 iюня 1845 года (всѣ числа ст. ст.) въ Лондонѣ, гдѣ въ качествѣ политическаго изгнанника проживалъ его отецъ, докт. Джузеппе Джильоли, женившiйся тамъ на англичанкѣ, миссъ Хиллiеръ. Послѣ революцiи 1848 г. вся семья получила возможность вернуться въ Италiю. Въ 1861 году, когда отецъ его получилъ мѣсто профессора въ Пизѣ, молодой 16-ти лѣтнiй Джильоли былъ посланъ въ Лондонъ заканчивать свое образованiе и поступилъ въ славившееся тогда преподавателями Горное Училище, гдѣ провелъ три года. Въ то же время онъ усердно посѣщалъ разныя публичныя чтенiя и лекцiи и завязалъ знакомства съ выдающимися натуралистами, какъ Дарвинъ, Оуенъ, Уоллесъ, Лайель, Тиндаль, Хукеръ. Между его ближайшими друзьями, кромѣ Хукслея („Гёксли"— неправильно), можно назвать Форбса, Склатера, Шарпа, Зибома, Свиího и др. Въ 1864 году Джильоли вернулся домой и поступилъ въ Пизанскiй университетъ, а въ 1865 году былъ назначенъ помощникомъ профес. де-Филиппи, въ качествѣ натуралиста, въ экспедицiю, снаряженную правительствомъ для научныхъ изслѣдованiй, на военномъ суднѣ „Мадджента". Профес. де-Филиппи умеръ во время экспедицiи отъ холеры, и 22-хъ лѣтнiй Джильоли остался главою большой экспедицiи. Благодаря его энергiи и находчивости, кругосвѣтное путешествiе было закончено благополучно, и въ 1876 году онъ издалъ подробный отчетъ о путешествiи въ томѣ въ 1040 страницъ, съ картами и иллюстрацiями.

Въ 1869 году Джильоли былъ назначенъ инструкторомъ по зоологiи и сравнительной анатомiи позвоночныхъ въ Королевскомъ Институтѣ Высшихъ Наукъ во Флоренцiи,— мѣсто, которое онъ съ честью занималъ до самой смерти. Въ 1874 году онъ былъ назначенъ здѣсь же профессоромъ и директоромъ Флорентiйскаго Зоологическаго Музея, въ которомъ онъ въ 1876 году положилъ основанiе превосходной коллекцiи позвоночныхъ Италiи. Теперь она заключаетъ въ себѣ 34200 экземпляровъ, представляющихъ 1232 вида, изъ нихъ 4296 экземпляровъ— 488 видовъ—птицъ. Въ прошломъ году правительство рѣшило навсегда утвердить за этой прекрасной коллекцiей имя ея основателя.

Между 1881 и 1883 г.г. Джильоли по порученiю правительства предпринялъ три глубоководныя экспедицiи на Средиземномъ морѣ. Прежнiя драгированiя англiйскихъ и французскихъ экспедицiй были безрезультатны, почему принято было отрицать существованiе глубинной фауны въ Средиземномъ морѣ. Но Джильоли

удалось доказать ея существованіе и открыть цѣлый рядъ новыхъ родовъ и видовъ рыбъ съ глубинъ въ 3632 метра (около $3^1/_2$ верстъ).

Джильоли былъ представителемъ Италіи на международныхъ орнитологическихъ конгрессахъ: въ 1884 году въ Вѣнѣ, въ 1891 году въ Будапештѣ, въ 1900 году въ Парижѣ и въ 1905 году въ Лондонѣ, а также на международной конференціи объ охранѣ птицъ въ 1895 году въ Парижѣ. Кромѣ того, правительство командировало его на цѣлый рядъ другихъ, зоологическихъ, этнографическихъ и географическихъ, конгрессовъ и еще недавно вызывало его въ Римъ для того, чтобы онъ высказался по поводу предполагаемаго новаго закона объ охотѣ для Италіи.

Джильоли былъ почетнымъ членомъ Итальянскаго Географическаго Общества и постояннымъ сотрудникомъ его изданій; онъ былъ почетнымъ членомъ Королевскаго Антропологическаго Института въ Лондонѣ, вице-предсѣдателемъ Итальянскаго Антропологическаго Общества и плодовитымъ сотрудникомъ антропологическихъ и этнографическихъ изданій не только въ Италіи, но и въ Англіи и на континентѣ, и въ 1901 году издалъ интересную работу „Матеріалы для изученія каменнаго вѣка съ доисторическихъ временъ по современную эпоху". Его частная коллекція доисторическаго обихода и древняго оружія, а также оружія дикихъ племенъ — весьма замѣчательна.

Джильоли былъ выдающимся ихтіологомъ, президентомъ Королевской Совѣщательной Комиссіи по рыболовству и за послѣднія 10 лѣтъ постоянно получалъ разныя офиціальныя порученія и командировки по дѣламъ итальянскаго рыболовства.

Вообще разнообразіе и глубина его познаній были удивительны, какъ и его энергія и работоспособность, но любимымъ его предметомъ оставалась орнитологія. На Вѣнскомъ конгрессѣ было рѣшено, чтобы каждое государство произвело орнитологическое изслѣдованіе своихъ владѣній, и въ исполненіе этого профес. Джильоли издалъ въ трехъ большихъ (листовъ по 40 печатн.) томахъ „Отчетъ о результатахъ орнитологическаго изслѣдованія въ Италіи": т. I „Итальянская авифауна" (1889 г.), т. II „Мѣстныя авифауны" (1890 г.) и т. III „Замѣчанія общаго характера" (1891 г.). Въ 1886 и затѣмъ въ 1907 г.г. имъ издано большое руководство по итальянскимъ птицамъ. Кромѣ того, онъ писалъ текстъ къ еще неоконченной (выпускаемой по частямъ) роскошной иллюстрированной работѣ „Иконографія Итальянской Авифауны", издаваемой Альберто Манзелла.

Изъ другихъ крупныхъ его работъ можно назвать двухтомное руководство по зоологіи позвоночныхъ.

Первая его орнитологическая статья напечатана въ „Ибисѣ" въ 1863 году.

При всей этой удивительной дѣятельности, Джильоли всегда былъ готовъ притти на помощь каждому, не ограничивая доступъ къ себѣ лицамъ только изъ числа его учениковъ и слушателей.

Смерть его, тяжелая потеря не только для Итальянской науки, но и для науки вообще.

Мое личное знакомство съ Джильоли ограничивалось сравнительно рѣдкой перепиской, и факты этого очерка я заимствую изъ статьи близко его знавшаго Джозефа Уайтекера.

———

Г. Ф. Гебель.

Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

H. Th. Goebel. Obituary,

by S. A. Butùrlin.

24 (11) іюля с. г. скончался въ С.-Петербургѣ на 67-омъ году жизни Германъ Федоровичъ Гебель, извѣстный русскій орнитологъ, оологъ и знатокъ нашего Сѣвера. Послѣдніе годы онъ былъ старшимъ спеціалистомъ по рыбнымъ и звѣринымъ промысламъ Архангельской губерніи.

Послѣдніе года два я не видалъ Германа Федоровича, но до этого времени онъ, несмотря на возрастъ и совершенную сѣдину, всегда былъ въ высшей степени живымъ, бодрымъ человѣкомъ, интереснымъ собесѣдникомъ и усидчивымъ работникомъ.

Германъ Федоровичъ былъ страстнымъ охотникомъ и любителемъ природы и интересы его, и печатныя работы были весьма разнообразны. Онъ писалъ и по исторіи Лапландіи, гдѣ онъ провелъ такъ много лѣтъ (въ „Извѣстіяхъ Архангельскаго Общества Изученія Русскаго Сѣвера“, 1909 г.), и по сѣверному морскому пути („Русское Судоходство“, 1909 г.), и по гидрологіи и рыбнымъ промысламъ (въ Трудахъ экспедиціи для научно-промысловыхъ изслѣдованій на Мурманѣ), далъ и общее описаніе Лапландіи („Русс. Судох.“, 1904 и 1905 г.г.), и рядъ статей о ней въ разныхъ изданіяхъ („Herold“, 1879; „St. Petersb. Zeitung“, 1902; митавской „Land und Forst Zeitung“, 1903, 1904 г.г., и др.),— но болѣе всего писалъ Германъ Федоровичъ о птицахъ. Изъ цѣлаго ряда орнитологическихъ работъ, напечатанныхъ во многихъ изданіяхъ въ Россіи и за границей, я могу здѣсь назвать лишь крупнѣйшія: большая работа о жизни птицъ Уманьскаго уѣзда Кіевской губерніи („Journ. für Ornith.“, 1870) и матеріалы по орнитологіи Лапландіи и Соловецкихъ острововъ (Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, отд. зоол., XXXIII, вып. 2).

Въ орнитологіи покойный главнымъ образомъ обращалъ вниманіе на жизненныя явленія у птицъ и спеціально изучалъ ихъ яйца, будучи въ этомъ отношеніи однимъ изъ лучшихъ знатоковъ въ Европѣ. Собранная имъ прекрасная коллекція яицъ (помнится — болѣе 10 тысячъ экземпляровъ) перешла въ музей Академіи. Основные принципы своей оологической дѣятельности Германъ Федоровичъ изложилъ въ весьма интересномъ докладѣ на предпослѣднемъ Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей (въ 1901 году въ С.-Петербургѣ) и доказалъ полную возможность точно опредѣлять яйца видовъ, обыкновенно считающихся неотличимыми по яйцамъ.

Въ запискахъ покойнаго долженъ имѣться богатѣйшій матеріалъ точныхъ записей проходившаго черезъ его руки оологическаго матеріала, и необходимо ихъ тщательно сохранить и, по возможности, издать.

Со смертью Германа Федоровича малочисленные ряды русской орнитологіи теряютъ очень замѣтную и типичную фигуру, а русскій Сѣверъ — знающаго, живого и любящаго его работника.

Бойдъ Александеръ.

Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

Boyd Alexander. Obituary,

by S. A. Buturlin.

Недавно пришла вѣсть о гибели лейтенанта Бойдъ Александера, убитаго 20 марта 1910 года (ст. ст.) въ стычкѣ съ туземцами у Ніерп, въ 60 или 70 миляхъ къ сѣверо-востоку отъ Абешра, столицы Вадаи, на пути съ озера Чадъ въ англо-египетскія владѣнія въ Суданѣ.

Этотъ выдающійся изслѣдователь родился въ Англіи 4 января 1873 года и рано началъ наблюдать и коллектировать птицъ; уже 10 лѣтъ отъ роду онъ велъ правильный естественно-историческій дневникъ. Его первая печатная статья была помѣщена въ „Zoologist“ въ 1896 году. Въ 1897 году онъ совершилъ первую свою поѣздку на острова Зеленаго Мыса, орнитологическіе результаты которой были опубликованы въ „Ибисѣ“ въ 1898 году, а затѣмъ слѣдовали одна за другою его все болѣе дальнія и смѣлыя экспедиціи въ Африкѣ, давшія такъ много новаго для географіи этой страны. Блестящая работа изслѣдователя мало извѣстныхъ странъ не заставляла его забывать первоначальную склонность къ орнитологіи, и еще недавно имъ былъ описанъ рядъ новыхъ видовъ изъ Африки. Его преждевременная гибель — большая потеря для географической и зоологической наукъ.

М. К. Житниковъ.

Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

M. K. Zhitnikov. Obituary,

by S. A. Buturlin.

Только что получилъ я печальное извѣстіе о смерти др. М. К. Житникова, одного изъ столь немногихъ у насъ дѣльныхъ любителей природы. Я зналъ покойнаго только по тѣмъ статьямъ, которыя за послѣднія 15 лѣтъ онъ часто помѣщалъ въ охотничьей прессѣ. Его большія описательныя или полемическія статьи, а также и коротенькія замѣтки всегда были написаны хорошо, живо, ясно и всегда обнаруживали не просто страстнаго охотника, но образованнаго и внимательнаго наблюдателя, любовно относящагося къ природѣ.

Въ этихъ поспѣшно набрасываемыхъ строкахъ я могу напомнить лишь о такихъ вкладахъ покойнаго въ нашу орнитологію, какъ обширныя статьи его въ журналѣ „Псовая и Ружейная Охота“: въ 1898 году — „Закаспійскій фазанъ“

(обстоятельное и подробное жизнеописаніе этой птицы) и въ 1900 году—„Орнитологическія наблюденія на р. Атрекѣ“ (живое и обстоятельное описаніе зимовки птицъ и весенняго пролета въ низовьяхъ рѣки Атрека).

Съ глубокимъ прискорбіемъ приходится отмѣтить, что столь интересная окраина, какъ Закаспійскій край, лишается такого живого и образованнаго любителя природы, какимъ былъ покойный др. М. К. Житниковъ.



Птицы Восточнаго Приазовья.

С. Н. Алфераки.

Oiseaux de la partie orientale de la mer d'Azov,

par S. N. Alphéraky.

(Продолженіе. — Suite.) [1]).

167. Otocoris alpestris Linn.

Рѣдкая зима проходитъ у насъ безъ этихъ птицъ. Зимой онѣ держатся главнымъ образомъ по дорогамъ и кормятся въ конскомъ навозѣ, подобно воробьямъ и другимъ жаворонкамъ (напримѣръ, чернымъ и бѣлокрылымъ).

168. Melanocorypha tatarica Pall. и 169. Melanocorypha sibirica Gmel.

Жаворонки черные (**tatarica**) и бѣлокрылые (**sibirica**) бываютъ у насъ зимою ежегодно, но не каждый годъ въ одинаковомъ количествѣ. Держатся они, какъ и **Otocoris alpestris**, по большимъ дорогамъ.

170. Melanocorypha calandra Linn.

„Жайворȯнокъ“ во множествѣ встрѣчается у насъ съ самой ранней весны. Иногда вся степь бываетъ буквально полна этими птицами и, при охотѣ на перепелокъ, снующіе по всѣмъ направленіямъ и порывающіеся на каждомъ шагу жаворонки мѣшаютъ и стрѣльбѣ, и работѣ собаки. Много разъ случалось, стрѣляя по перепелкамъ, убивать одновременно и жаворонка, попавшаго на линію заряда. Отлетъ громадныхъ стай степныхъ жаворонковъ наблюдается въ теченіе октября, но множество ихъ держится здѣсь и до выпаденія снѣга. Нѣкоторыя особи остаются у насъ и на зиму.

---

[1]) См. кн. II „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 73—93.
V. l. II „Mess. Ornit.“ 1910, p. 73—93.

Мнѣ не помнится, чтобы въ мѣстности, гдѣ я жилъ, когда либо наблюдалось временное исчезновеніе степного жаворонка, о чемъ сообщаетъ г. Сарандинаки въ своей работѣ.

Изъ года въ годъ многіе экземпляры поражали меня своей величиной, но отличительнаго въ нихъ отъ болѣе мелкихъ экземпляровъ нельзя было ничего найти.

171. **Alauda arvensis** Linn.

Полевой жаворонокъ гнѣздится въ нашей мѣстности въ большомъ количествѣ по всей степи.

Зимующія въ очень небольшомъ количествѣ у насъ особи этого жаворонка встрѣчаются по дорогамъ въ сообществѣ съ вышеупомянутыми видами.

172. **Alauda cristata** Linn.

Посметюшка, или хохлатый жаиворонокъ, — многочисленная, осѣдлая птица нашей мѣстности. Въ особенности любитъ онъ держаться на токахъ (гумнахъ), вблизи усадьбъ, по дорогамъ и по сухимъ частямъ заливныхъ морскихъ косъ.

173. **Alauda arborea** Linn.

Юла у насъ не рѣдка на осеннемъ пролетѣ. Чаще всего встрѣчалъ я эту птицу въ лѣсу и вблизи таковаго въ нашемъ имѣніи Дмитріадѣ во время охотъ на вальдшнеповъ, при чемъ внѣ лѣса она держалась предпочтительно.

174. **Calandrella brachydactyla** Leissl.

Малый жаворонокъ гнѣздится въ нашей мѣстности по сухимъ лиманамъ морскихъ косъ, но не особенно многочисленъ. Я встрѣчалъ его и въ степи. Если не ошибаюсь, этотъ жаворонокъ однажды появился у насъ въ очень большомъ количествѣ въ августѣ, на осеннемъ пролетѣ.

175. **Corvus corax** Linn.

Воронъ, или крукъ, чрезвычайно рѣдокъ въ нашей мѣстности. Пара вороновъ гнѣздилась въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ старомъ саду съ большими тополями и вербами, въ моемъ имѣніи „Александровкѣ“, на Самбекѣ. Гнѣздо было сдѣлано на старомъ, высокомъ

дубѣ. Нѣсколько разъ я наблюдалъ пролетавшихъ вороновъ и на Петрушиной косѣ. Кромѣ того, мнѣ два раза приносили промышленники вороновъ, убитыхъ на Міусѣ.

Мнѣ разсказывали о случаѣ поимки чисто-бѣлаго ворона, залетѣвшаго во время сильной снѣжной бури въ имѣніе моего знакомаго помѣщика-казака.

176. Trypanocorax frugilegus Linn.

Гракъ (грачъ, грайворонъ) — многочисленная осѣдлая птица даннаго края. Число мѣстныхъ грачей у насъ чрезвычайно увеличивается къ осени, когда появляются въ нашихъ степяхъ полчища пролетныхъ птицъ этого вида.

Однажды мнѣ пришлось видѣть пѣгаго грача, съ бѣлой головой и совершенно бѣлыми махами обоихъ крыльевъ.

177. Corone corone Linn.

Два экземпляра черныхъ воронъ въ стаѣ сѣрыхъ я видѣлъ на очень близкомъ разстояніи на улицѣ г. Таганрога[1]).

178. Cornix cornix Linn.

Сѣрая ворона, или каргà, у насъ весьма многочисленна. Уничтоженіемъ яицъ всѣхъ нашихъ охотничьихъ и пѣвчихъ птицъ, она причиняетъ больше опустошенія въ пернатомъ мірѣ Приазовья, чѣмъ всѣ наши хищники, взятые вмѣстѣ.

179. Cornix cornix L., var. christophi Alph. nova.

In varietate christophi partes cinereae cornicis typicae—coccineae; partes autem atrae formae typicae — rubido-brunnescentes.

Самецъ вороны, убитый мною 8 марта 1883 года на дворѣ нашего дома въ Таганрогѣ, представляетъ интересный случай эритризма. Всѣ части, имѣющія сѣрую окраску у типичной сѣрой вороны, у этой птицы были замѣнены красивымъ, яркимъ малиновымъ цвѣтомъ, тогда какъ всѣ черныя части были бурой окраски съ примѣсью краснаго. Ворона эта находилась въ сообществѣ нѣсколькихъ нормально окрашенныхъ. Черезъ нѣкоторое время Г. Ф. Христофъ, видѣвшій у меня шкурку этого экземпляра, сообщилъ мнѣ, что онъ добылъ разновременно три точно такихъ же выродка возлѣ

---

[1]) Объ этомъ наблюденіи я сообщалъ въ журналѣ „Природа и Охота". *Авт.*

Сарепты. Позднѣе писалъ о воронѣ съ малиновой окраской г. Сысоевъ въ журналѣ „Природа и Охота“. Отвѣчая на эту статью, я указывалъ на экземпляръ, добытый мною въ г. Таганрогѣ и на сообщеніе Г. Ф. Христофа.

Посвящаю эту форму, *повторяющуюся*, какъ видно, *съ постоянствомъ*, хотя и рѣдко, памяти Гуго Федоровича Христофа, имя котораго столь популярно среди энтомологовъ.

180. **Coloeus monedula** Linn. и 181. **Coloeus monedula collaris** Drumm.

Эти галки у насъ очень обыкновенны и вполнѣ осѣдлы. Обѣ формы между собою спариваются и различіе ихъ — не болѣе, какъ легкая степень диморфизма.

Одинъ полный альбиносъ галки съ розовыми глазами жилъ у насъ въ домѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

182. **Pica pica** Linn.

Сорока, живущая у насъ осѣдло, не особенно многочисленна. Глубокой осенью число этихъ птицъ въ нашей мѣстности пополняется, или же это только такъ кажется, потому что онѣ къ этому времени приближаются къ жилью человѣка.

Къ какой формѣ принадлежатъ наши сороки, я теперь сказать не могу, но, вѣроятно, кромѣ обыкновенной, у насъ водится и бѣлокрылая, которая не имѣетъ для меня большаго значенія, какъ случаи небольшого диморфизма [1].

183. **Garrulus glandarius** Linn. (?).

Сойка бываетъ у насъ почти каждый годъ на осеннемъ пролетѣ въ значительномъ числѣ, но всегда лишь кратковременно: пролетъ проходитъ въ два—три дня, около средины октября.

Я отношу всѣхъ убитыхъ соекъ въ нашей мѣстности къ **glandarius** Linn. [2]).

184. **Nucifraga caryocatactes** Linn.

Одну орѣховку мнѣ пришлось убить въ городскомъ саду, охотясь въ сентябрѣ на вальдшнеповъ [3]). Позднѣе мнѣ пришлось эту

---

[1]) Какой представляютъ намъ галки: monedula и collaris, или орлы: pennata и minuta, но въ послѣднемъ случаѣ диморфизмъ выражается гораздо рѣзче и опредѣленнѣе. *Авт.*

[2]) Видѣнныя мною потомъ на Кавказѣ въ большомъ числѣ сойки (krynickii) отличались отъ таганрогскихъ въ особенности темнымъ верхомъ головы. *Авт.*

[3]) Въ то время дирекція сада выдавала разрѣшеніе на охоту. Стоимость такого разрѣшенія—25 руб. *Авт.*

птицу добыть еще нѣсколько разъ, при чемъ встрѣчалъ я ее всегда поздно осенью, лишь поодиночкѣ и далеко не каждый годъ. Въ моемъ дневникѣ, между прочимъ, есть такая замѣтка: „около 20 чиселъ сентября 1878 года показались **Nucifraga**; я досталъ 6 экземпляровъ“.

185. Pastor roseus Linn.

Розовый скворецъ, или красный шпакъ, у насъ очень обыкновенная пролетная и гнѣздящаяся птица. Прилетаютъ красные шпаки въ нашу мѣстность тогда, когда простые скворцы уже выводятъ птенцовъ. Розовые скворцы сильнѣе обыкновенныхъ. Желая завладѣть мѣстомъ гнѣздовья послѣднихъ, они разоряютъ ихъ гнѣзда и выбрасываютъ изъ нихъ птенцовъ. Любимымъ мѣстомъ гнѣздовья розовыхъ скворцовъ въ моемъ имѣніи Александровкѣ была каменная невысокая стѣна, сложенная изъ большихъ кусковъ неотесаннаго известняка. Въ промежуткахъ, образовавшихся между камнями, любили выводиться какъ розовые, такъ и простые скворцы. Когда въ иные годы у насъ появлялась пѣшая саранча, огромныя стаи розовыхъ скворцовъ слетались къ кучамъ этой „сараны“. Отлетаютъ отъ насъ эти полезныя птицы не позднѣе половины сентября или, въ крайнемъ случаѣ, въ концѣ его.

Взятые изъ гнѣзда птенцы розовыхъ скворцовъ легко ручнѣютъ и, выросши, становятся еще забавнѣе и понятливѣе, чѣмъ обыкновенные. Но повадки у обѣихъ птицъ почти тождественны.

186. Sturnus sp? (? au tauricus But.)

Къ какой изъ многочисленныхъ, установленныхъ за послѣднее время формъ принадлежатъ массы скворцовъ (или шпаковъ), гнѣздящихся у насъ повсюду въ подходящихъ мѣстахъ, я теперь, не имѣя шкурокъ, сказать не могу. Думаю, что къ той же, которую приводитъ для Маргаритовки г. Сарандинаки, т. е. къ **tauricus** Buturl. Во время пролетовъ нашу мѣстность, вѣроятно, посѣщаютъ и другія формы. Къ концу лѣта скворцы встрѣчаются огромными стаями въ покрытыхъ камышами угодьяхъ. Одинъ промышленникъ, подкравшись къ стаѣ скворцовъ, прилетѣвшей на ночлегъ въ камыши на одномъ изъ „кутовъ“ гирлъ, противъ Синявской станицы, выстрѣломъ изъ обоихъ стволовъ плохенькаго ружьеца убилъ болѣе 200 штукъ, да еще добрую треть или даже половину раненыхъ и убитыхъ не могъ розыскать въ камышахъ. И это была лишь кро-

хотная частица общей массы этихъ птицъ той стаи. А сколько такихъ же стай было въ то же время по всѣмъ островамъ гирлъ!

187. Plectrophanes nivalis Linn.

Подорожникъ попадается у насъ исключительно зимой и не ежегодно въ одинаковомъ числѣ. Видалъ я этихъ птицъ по дорогамъ вмѣстѣ съ жаворонками. Подорожники отлетаютъ отъ насъ къ сѣверу обыкновенно въ началѣ февраля, но въ суровыя зимы, они остаются въ нашей мѣстности и до половины этого мѣсяца.

188. Emberiza schoeniclus Linn.

Болотная овсянка въ значительномъ числѣ гнѣздится по всѣмъ нашимъ рѣкамъ и по кустарникамъ на морскихъ косахъ. Многіе экземпляры ея у насъ зимуютъ по садамъ и лѣскамъ.

189. Emberiza hortulana Linn.

Садовая овсянка гнѣздится въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и предшествующая, но зимой ея я здѣсь не встрѣчалъ.

190. Emberiza citrinella Linn.

Овсянка чрезвычайно многочисленна здѣсь на осеннемъ пролетѣ. На весеннемъ я замѣчалъ её въ меньшемъ числѣ. Эта овсянка въ небольшомъ количествѣ гнѣздилась въ нашемъ лѣскѣ въ 28 десятинъ, а также въ одномъ садикѣ, гдѣ было много кустарника, въ нашемъ же имѣніи.

191. Emberiza miliaria Linn.

Овсянка просянка встрѣчается по всей нашей степи въ значительномъ количествѣ.

192. Emberiza melanocephala Scop.

Черноголовая овсянка у насъ обыкновенна. Гнѣздится она въ степи, поросшей большими бурьянами.

193. Loxia curvirostra Linn.

Привожу здѣсь клеста лишь на основаніи указанія г. Сарандинаки.

194. **Pinicola enucleator** Linn.

Въ разные годы, поздней осенью, приносили мнѣ застрѣленныхъ и живыхъ щуровъ. Самому приходилось изрѣдка встрѣчать этихъ красивыхъ птицъ въ лѣскѣ нашего имѣнія очень позднею осенью и всегда въ ничтожномъ количествѣ.

195. **Pyrrhula pyrrhula** Linn.

Обыкновенный снѣгирь, или снигуръ, встрѣчается у насъ въ маломъ числѣ ежегодно передъ зимой. По ту сторону Азовскаго моря ихъ бываетъ, повидимому, больше.

196. **Acanthis linaria** Linn.

Чечетка встрѣчалась мнѣ въ нашей мѣстности всегда въ маломъ числѣ ранней весной и поздней осенью. Таганрогскіе птицеловы много ловятъ здѣсь чечетокъ зимой.

197. **Acanthis cannabina** Linn.

Рѣполовы (или рѣпелы) въ большомъ количествѣ ловятся птицеловами нашей мѣстности.

198. **Fringilla montifringilla** Linn.

Юрокъ обыкновененъ у насъ на осеннемъ и весеннемъ пролетахъ. Уже въ сентябрѣ попадается здѣсь порядочными стайками.

199. **Fringilla coelebs** Linn.

Зябликъ въ нашей мѣстности очень обыкновененъ. Въ теплыя зимы отдѣльныя особи его повидимому, здѣсь, зимуютъ.

200. **Passer domesticus** Linn. и 201. **Passer montanus** Linn.

Оба воробья (или горобцà) у насъ очень многочисленны и вполнѣ осѣдлы. По моимъ наблюденіямъ, цвѣтовые выродки воробьевъ здѣсь попадаются рѣже, чѣмъ на сѣверѣ.

202. **Chrysomitris spinus** Linn.

Чижъ здѣсь обыкновененъ въ оба пролета.

203. **Carduelis carduelis** Linn.

Щеголъ въ нашей мѣстности встрѣчается въ большомъ числѣ на пролетѣ, мѣстами гнѣздится и зимуетъ. Ихъ ловятъ и среди города, для чего насаживаютъ во дворахъ вѣтки чертополоха, а

вблизи ставятъ щитъ изъ рогожи съ двумя отверстіями, изъ которыхъ одно предназначается для глазъ, а другое, бо́льшее,—для руки. Для приманки ставятъ поблизости клѣтку съ ручнымъ щегломъ. Когда стайка пролетныхъ щегловъ опустится на головки чертополоха, то въ отверстіе осторожно просовывается рука, вооруженная камышинкой съ волосянымъ силкомъ, который наводятъ на выбранную жертву и затягиваютъ.

Въ Таганрогѣ былъ пойманъ такимъ образомъ бѣлый выродокъ щегла.

204. **Coccothraustes coccothraustes** Linn.

Дубоносы попадались мнѣ здѣсь только на пролетѣ. Вообще эта птица въ нашей мѣстности малочисленна.

205. **Chloris chloris** Linn.

Зеленушка у насъ очень рѣдка. Я видѣлъ ее въ разное время въ количествѣ нѣсколькихъ экземпляровъ въ продажѣ на базарѣ. Птицеловы говорили, что иногда зеленушекъ пролетаетъ здѣсь весною довольно много, но попадаются онѣ въ сѣти рѣже другихъ пѣвчихъ птицъ.

206. **Chelidon urbica** Linn., **207. Hirundo rustica** Linn. и **208. Cotyle riparia** Linn.

Послѣдняя къ намъ иногда прилетаетъ въ концѣ марта, но **H. rustica** раньше первыхъ чиселъ апрѣля мнѣ здѣсь никогда не попадалась. Такъ какъ въ иные годы ея прилеты въ болѣе сѣверныхъ частяхъ Россіи замѣчались раньше, то можно предположить, что пролетныя особи этого вида, идущія далѣе къ сѣверу или сѣверо-востоку, пролетаютъ черезъ нашу мѣстность, вовсе въ ней не задерживаясь. Г. Сарандинаки предполагаетъ, что береговая ласточка, называемая у насъ стрижомъ, или стрижикомъ, гнѣздится въ данномъ краѣ въ незначительномъ количествѣ. По моимъ же наблюденіямъ, на всемъ протяженіи сѣвернаго обрывистаго берега Азовскаго моря и по обрывистымъ берегамъ Міуса и Самбека, она гнѣздится во множествѣ. Скопленіе птицъ этого вида въ концѣ іюля и въ первой половинѣ августа бываетъ чрезвычайно велико. Телеграфные провода иногда бываютъ усѣяны на протяженіи нѣсколькихъ верстъ этими и деревенскими ласточками. И странно, я никогда не видалъ, чтобы на эти вереницы птичекъ нападали мелкіе хищники, вьющіеся во множествѣ по окрестности. Замѣчу здѣсь

еще, что г. Сарандинаки вполнѣ правъ, говоря, что деревенская ласточка въ нашихъ городахъ (въ Таганрогѣ и Ростовѣ) преобладаетъ надъ городской. Послѣдняя отлетаетъ отъ насъ раньше двухъ другихъ видовъ. Деревенская же скрывается позже береговой. Къ началу октября большинство всѣхъ ласточекъ изъ нашей мѣстности улетаетъ.

Мнѣ была доставлена одна чисто бѣлая, съ темными глазами, деревенская ласточка, застрѣленная въ нашемъ имѣніи „Дмитріада". На Петрушиной косѣ мнѣ удалось добыть двухъ частичныхъ альбиносовъ береговой ласточки. Эти птицы были почти бѣлыя по оперенію (съ едва замѣтнымъ дымчатымъ оттѣнкомъ), съ нормально окрашенными глазами.

(Продолженіе слѣдуетъ. — La suite prochainement).



Замѣтки по Орнитологіи Туркестана.

Н. А. Зарудный.

Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan,

von N. A. Sarudny.

(Продолженіе.— Fortsetzung)[1]).

61. Alseonax latirostris Raffl.

Эта мухоловка впервые найдена въ Туркестанѣ г-мъ Т. Бареемъ, добывшимъ одного самца 29. VIII. 1892 въ Зардали (въ южной Ферганѣ; см. J. Stolzmann: Oiseaux de la Ferghana)[2]). Въ качествѣ гнѣздящейся птицы въ небольшомъ числѣ попалась мнѣ въ VI 1908 въ бассейнѣ р. Нурлоу, впадающей въ Кшемышъ (Исфаринскій бассейнъ въ южной Ферганѣ). Повидимому, отличается отъ типичной, но объ этомъ послѣ.

62. Siphia ruficauda Swains.

Въ дополненіе къ даннымъ, имѣющимся относительно распространенія въ Туркестанѣ этой рѣдкой здѣсь мухоловки, могу сообщить слѣдующее. Въ 1907 г. 4. VI добыта ♀, повидимому холостая, въ высоко-кустарной заросли на горномъ склонѣ по дорогѣ изъ с. Нанай въ урочище Майданъ-талъ[3]). Въ 1908 г. 26. IV добытъ ♂ въ одномъ изъ садовъ окраины Ташкента. Въ томъ же году, какъ очень рѣдкая гнѣздящаяся птица, попалась въ арчахъ близъ озера Кара-куль-катта, къ югу отъ р. Нурлоу, въ южной Ферганѣ. Въ 1909 г. я нашелъ ее на гнѣздовьѣ въ ничтожномъ числѣ въ верхнихъ частяхъ бассейна Падшаатинской рѣчки (сѣверная Фергана), гдѣ наблюдалъ въ арчахъ по Мынъ-Джилке и въ рѣдко-ствольномъ ельникѣ сая Джуль-буканъ.

63. Terpsiphone paradisi Linn.

Относительно райской мухоловки у меня собранъ большой біологическій и зоографическій матеріалъ. Здѣсь замѣчу только,

---

1) См. кн. II „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 99—117.
S. B. II „Ornit. Mitteil.“ 1910, S. 99—117.

2) Bull. Soc. Imp. des Natur. de Moscou, 1897, № 1. *Авт.*

3) Р. Пскемъ бассейна Чирчика. *Авт.*

что эта великолѣпная птичка гнѣздится даже въ большихъ окраинныхъ садахъ Ташкента и, особенно часто, въ садахъ, лежащихъ между этимъ послѣднимъ и станціей Кауфмановской. По бассейну р. Чирчика на гнѣздовьѣ идетъ далеко на сѣверъ въ горы, исчезая вмѣстѣ съ послѣдними зарослями грецкаго орѣшника; вверхъ по р. Пскемъ въ послѣдній разъ наблюдалась въ мѣстности Кумъ-тукай.

64. **Caprimulgus europaeus ahngeri** Zar.

Этотъ козодой описанъ мною въ „Ornithol. Monatsb.“ (1907, № 10) по экземплярамъ, добытымъ въ V въ окрестностяхъ Ташкента. Впервые о подобной формѣ упоминаетъ J. Stolzmann („Oiseau de la Ferghana“ въ Bull. Soc. Imp. des Nat. de Moscou, 1897, № 1). Подробно буду говорить о ней въ одной изъ слѣдующихъ замѣтокъ.

65. **Dendrocopus major** Linn.

С. А. Бутурлинъ въ журналѣ „Семья Охотниковъ“ за 1908 г. (стр. 108) и еще раньше въ томъ же журналѣ и за тотъ же годъ (стр. 60) сообщаетъ, что имѣетъ экземпляръ ♂ дятла этого вида съ Каменной рѣчки (около Джаркента) въ Семирѣчьѣ, убитаго въ XII 1906 года. Не происходитъ ли этотъ экземпляръ изъ псковской коллекціи безвременно погибшаго Б. П. Корѣева и не была ли эта птица, за утратой дѣйствительной этикетки, снабжена гадательной? [1]). Такъ ли, иначе ли, но мнѣ кажется маловозможнымъ залетъ **D. major** въ предѣлы Туркестана.

66. **Upupa epops** Linn.

Въ книгѣ моей „Орнитологическая фауна Закаспійскаго края“ (1896 г.) удодъ, по моей оплошности, вызванной спѣшностью дѣла и массой чисто служебныхъ обязанностей, былъ описанъ два раза... подъ № 118 и № 231. Дѣйствительнымъ надо считать № 231, помѣщенный въ „Ordo III. **Coccyges**“.

67. **Acanthylis caudacuta** Lath.

Этотъ новый для фауны Туркестана стрижъ былъ добытъ мною 6. IX. 1908 въ одномъ экземплярѣ, носившемся надъ болотомъ Джаманъ-Баткакъ. Одинъ экземпляръ, находившійся въ стаѣ **Cypselus**

---

[1]) Судьба коллекціи Б. П. Корѣева послѣ его смерти оказалась крайне печальной. Одна часть ея оставалась въ Джаркентѣ, другая—въ Вѣрномъ, а затѣмъ всѣ слухи о ней прекратились. *Авт.*

pekinensis, наблюдался Б. П. Тризна 22. VIII. 1909 на р. Карачикѣ, около мѣста „Булаки“ (предгорія Кара-тау, къ N отъ г. Туркестана).

68. Coloeus dauuricus Pall.

Б. П. Корѣевъ писалъ мнѣ, что въ зиму съ 1906 на 1907 г. видѣлъ нѣсколько разъ даурскую бѣлобрюхую галку по дорогѣ между Джаркентомъ и Вѣрнымъ. Я имѣю одинъ экземпляръ, убитый 23. XI. 1908 на Чирчикѣ около Паркентскаго брода (къ востоку отъ Ташкента). Одинъ экземпляръ наблюдался (въ сообществѣ съ **C. collaris** Drumm.) 19. XII того же года въ Ташкентѣ, около зданія Кадетскаго корпуса.

69. Coloeus neglectus Schleg.

Эта загадочная галка, открытая для Семирѣчья Б. П. Корѣевымъ (см. Зарудный и Корѣевъ: „Орнит. фауна Семирѣч. края“, 1905 г.) и затѣмъ найденная здѣсь профессоромъ Мерцбахеромъ (H. Schalow: „Journ. fur Ornithol.“, 1908), изрѣдка бываетъ зимою и въ Сыръ-Дарьинской области, гдѣ одинъ экземпляръ былъ убитъ 17. XII. 1907 около с. Той-тюба (къ югу отъ Ташкента).

70. Nucifraga caryocatactes rothschildi Hart.

Всѣ имѣющіяся до сихъ поръ данныя относительно гнѣздованія **N. caryocatactes** Linn. въ горахъ Туркестана должны относиться именно къ **N. c. rothschildi.** По моимъ наблюденіямъ, гнѣздится въ ничтожномъ количествѣ въ верховыхъ частяхъ бассейна р. Падша-ата (сѣверная Фергана), гдѣ найдена въ ельникахъ сая Чымынды.

71. Nucifraga caryocatactes macrorhynchos Brehm.

Эта форма орѣховки извѣстна мнѣ для Туркестана лишь въ одномъ экземплярѣ, добытомъ мною изъ общества въ 5 штукъ 23. XII. 1909 около станціи Чійли (нижнее теченіе Сыръ-Дарьи).

72. Passer domestica indicus Jard. et Selby.

Индійскій домашній воробей, въ величайшемъ множествѣ гнѣздящійся въ Туркестанѣ, гдѣ иногда, въ буквальномъ смыслѣ слова, усѣиваетъ нѣкоторыя деревья садовъ своими шарообразными гнѣздами, зимою попадается здѣсь рѣдко, отлетая далѣе на югъ. Тоже самое относится и къ Закаспійской области, для которой въ

свое время (Н. А. Зарудный: „Орнит. фауна Закасп. края“, 1896 г.) я обозначилъ его осѣдлымъ, основываясь на полученныхъ мною рѣдкихъ зимнихъ экземплярахъ. Даже въ сѣверной Персіи въ зимнее время индійскій воробей почти совсѣмъ отсутствуетъ, между тѣмъ какъ на лѣто является сюда массами.

73. **Passer ammodendri korejewi** Zar. et Härms.

Эта форма пустыннаго воробья, отличенная мною и М. М. Гермсомъ еще въ 1902 году („Ornithol. Monatsb.“, 1902, p. 53) и кромѣ того мною еще раньше, именно, въ 1896 году (Н. А. Зарудный: „Орнитол. фауна Закасп. края“, 1896 г.. стр. 266), какъ **P. ammodendri var. rufescens** (подъ этимъ названіемъ, собственно, она и должна фигурировать), обитаетъ восточную часть Закаспія и почти совсѣмъ не переходитъ за Аму-Дарью.

74. **Passer domestica indicus** Jard. et Selby. × **P. hispaniolensis transcaspicus** Tschusi.

H. Schalow („Jourl. für Ornithol.“, 1908) описываетъ одинъ экземпляръ этой помѣси, добытый профессоромъ Мерцбахеромъ въ IX 1902 около Нарынкола и представляющій несомнѣннаго ♂. Верхняя сторона у этой птицы, какъ у **P. indicus**; горло и зобъ, какъ у **P. hispaniolensis**; бока съ длинными черными пятнами; крыло въ 78 m/m.

Имѣется и въ моей коллекціи экземпляръ воробья, представляющій форму, среднюю между **P. indicus** и **P. transcaspicus.** Это старый ♂, убитый около станціи Кауфмановской (Сред.-Азіатской желѣзной дороги) въ VI 1909. Верхняя сторона его головы окрашена, какъ у **P. transcaspicus**, но лобъ и передняя часть темени (отъ начала лобнаго оперенія назадъ всего лишь на 12 m/m.) остаются такими же сѣрыми, какъ у **P. indicus**; бѣлыя надбровныя полоски, свойственныя **P. transcaspicus**, отсутствуютъ, какъ и у **P. indicus**. Верхняя сторона остальныхъ частей такая же, какъ у этого послѣдняго, но перья передней части крестца, а также самой передней части спины снабжены черными пятнами, какъ у **P. transcaspicus**; кромѣ того, нѣкоторыя перья спинной партіи такія же свѣтлыя, какъ у **P. transcaspicus**, но болѣе бѣлыя (не такія соловыя). Размѣры сплошного чернаго поля нижней стороны головы, шеи и передней части груди такіе же, какъ у **P. transcaspicus**, т.-е. болѣе крупные, чѣмъ это наблюдается у **P. indicus**. Перья груди, прилегающія къ краю

названнаго поля, снабжены такими же островершинными черными стержневыми пятнами, какъ у **P. transcaspicus** (у **P. indicus**, типичнаго, этой особенности не наблюдается). Бока задней части груди и брюха такіе же одноцвѣтные, какъ у **P. indicus**. Описанный экземпляръ имѣетъ сильно отрепанное опереніе, такъ что я могу привести размѣры только одного клюва, по величинѣ котораго наша птица стоитъ рѣшительно ближе къ **P. transcaspicus**, чѣмъ къ **P. indicus.**

Отъ угла рта	14,7	m/m.
Отъ начала лобнаго оперенія	12,5	„
Gonys[1])	8,8	„

Имѣется въ моемъ распоряженіи еще одинъ экземпляръ **P. indicus** (♂, 19. IV. 1909, Ташкентъ), въ трехъ отношеніяхъ приближающійся къ **P. transcaspicus**. Сѣрая головная его шапочка, идущая кзади на нормальное разстояніе, въ самой передней части лба не сѣрая, а такая же каштановая, какъ заглазныя полосы; эта часть лба представляетъ поперечную, сплошную полоску, имѣющую въ ширину отъ 4,5 m/m до 6 m/m. Черный цвѣтъ нижней стороны головы и шеи распространяется на передней части груди въ длину, какъ у **P. indicus**, а въ ширину *также далеко, какъ у* **P. transcaspicus.** Перья, прилегающія къ боковымъ сторонамъ края чернаго грудного поля, снабжены такими-же остроконечными, черными стержневыми пятнами, какъ у **P. transcaspicus.** Возможно, что описанный экземпляръ есть продуктъ скрещиванія гибрида между **P. indicus** и **P. transcaspicus** съ **P. indicus.** Вотъ его размѣры:

Клювъ отъ угла рта	14,4	m/m.
„ „ начала лобнаго оперенія	12,4	„
Gonys	7,3	„
Крыло	76,4	„
Хвостъ отъ основанія кобчиковой железы . .	59	„
Плюсна спереди	19,7	„

75. Pyrrhospiza punicea humii Sharpe.

Открытый для фауны Туркестана и вмѣстѣ съ тѣмъ вообще для Россійской Имперіи г-мъ Барей (J. Stolzmann: „Oiseaux de la Ferghana“ въ Bull. Société Imp. des Natur. de Moscou, 1897, № 1), который нашелъ этого вьюрка въ Ферганѣ, найденъ вслѣдъ за тѣмъ

[1]) По В. Л. Біанки. Киль нижней челюсти отъ самой передней точки полукруглой выемки со стороны подбородка до вершины. *Авт.*

Б. П. Корѣевымъ въ Семирѣчьѣ (Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ: „Орнитол. фауна Семирѣченскаго края“, 1905 г.). Одинъ экземпляръ ♀ попался мнѣ 9. I. 1908 на галечной отмели Салара, около Кадетскаго корпуса, въ Ташкентѣ. Въ небольшомъ числѣ найденъ на гнѣздовьѣ въ скалахъ на вершинѣ р. Чичакъ (бассейнъ р. Исфара въ Ферганѣ). Въ небольшомъ же числѣ гнѣздится въ урочищѣ Кумъ-бэль (бассейнъ р. Падша-ата въ Ферганѣ), гдѣ чередовались другъ съ другомъ камни, скалы, группы кустовъ, заросли ползучей арчи, травянистыя лужайки, гдѣ съ грохотомъ поднимались уллары и гдѣ 25—28. VI. 1909 было еще немало снѣга.

76. **Coccothraustes humii** Sharpe.

И этотъ видъ открытъ для фауны Туркестана, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для всей Россійской Имперіи г-мъ Барей (J. Stolzmann, l. c.), нашедшимъ его въ Ферганѣ. — Мною добытъ ♂ 27. I. 1908 подъ поселкомъ Никольскимъ (около Ташкента), гдѣ въ то же время наблюдался другой экземпляръ. Въ небольшомъ числѣ гнѣздится въ лѣсистомъ урочищѣ Аралъ, находящемся въ бассейнѣ р. Итокаръ (сѣверная Фергана), посѣщенномъ мною въ VI и въ VII 1909 года.

77. **Coccothraustes coccothraustes** Linn.

Европейскій дубоносъ, еще не извѣстный для фауны Туркестана, былъ добытъ въ одномъ экземплярѣ 4. XII. 1908 около станціи Сыръ-Дарьинской (Сред. — Азіатской желѣзной дороги).

78. **Spinus spinus** Linn.

Чижикъ для фауны Туркестана впервые указанъ J. Stolzmann'омъ (l. c.) по экземпляру, добытому г-мъ Барей 18. XII. 1894 около Гульчи.—Отъ Б. П. Корѣева имѣю одинъ экземпляръ ♂, добытаго 4. XI. 1905 около Вѣрнаго, вмѣстѣ съ указаніемъ на то, что небольшими стайками чижики держались въ окрестностяхъ этого города въ теченіе всего XI и XII 1905, а также въ теченіе I и II 1906.— Въ окрестностяхъ Ташкента до сихъ поръ наша птичка попадалась рѣдко: небольшая стайка, штукъ въ пять, была замѣчена подъ поселкомъ Никольскимъ 29. I. 1909 и одинъ экземпляръ былъ добытъ здѣсь-же 20. XI. 1909.

79. **Acanthis exilipes** Coues.

Два выстрѣла, данные мною 27. I. 1908 по табуну чечетокъ около поселка Никольскаго, подъ Ташкентомъ, дали мнѣ 8 штукъ

A. flammea Linn. и одну **A. exilipes** Coues. Въ окрестностяхъ Ташкента встрѣчается, повидимому, очень рѣдко.

80. **Fringilla montifringilla** Linn.

Въ холодный сезонъ объявляется ежегодно въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, какъ по разнымъ мѣстамъ долины Чирчика, такъ и въ разныхъ другихъ мѣстахъ Туркестана, порою, повидимому, при самыхъ неподходящихъ условіяхъ.

У R. Snouckaert van Schauburg (Ornithologie van Nederland., 1902—1903) упоминается о черноголовомъ самцѣ **F. montifringilla**, наблюдавшемся 12. VIII (нов. ст.) около „Diepenveen". Рѣчь идетъ объ экземплярѣ, у котораго черный цвѣтъ занимаетъ не только верхъ и бока головы, какъ это бываетъ обыкновенно, но и нижнюю ея сторону.—Помню, что въ 1900 году, зимою, въ Восточной Персіи мною былъ добытъ ♂, обратившій на себя вниманіе тѣмъ, что у него лѣвая половина нижней стороны головы была чернаго цвѣта (эта птица вмѣстѣ со многими другими моего сбора должна находиться теперь въ Трингскомъ музеѣ). Въ ненапечатанныхъ еще моихъ запискахъ по орнитологической части путешествія по Западной Персіи въ 1903—1904 г.г. написано: „Въ пальмахъ с. Джандакъ, на южной окраинѣ большой соляной пустыни Кевиръ, 6. XI. 1903, выстрѣливъ по стаѣ нашихъ вьюрковъ, я добылъ парочку самцовъ, моментально отличавшихся отъ типичныхъ тѣмъ, что у нихъ *перья почти всей нижней стороны головы были черныя* [1]) съ бѣлыми и рыжевато-бѣлыми вершинами; у одного изъ нихъ основанія этихъ перьевъ были бѣловатыми. Весною, когда свѣтлыя вершины перьевъ должны обсѣчься, нижняя сторона головы у одного изъ этихъ самцовъ была-бы сплошь черною, а у другого — свѣтлою, но почти сплошь усѣянною крупными черными пятнами. Вѣроятно, подобныхъ птицъ A. Brehm обозначалъ названіемъ **F. montifringilla atriceps** Verz. Samml., 1866), не давая, однако, для нихъ описанія.

Въ моихъ туркестанскихъ сборахъ эта ab. **atrigularis** представлена цѣлымъ рядомъ экземпляровъ, начиная съ такихъ, у которыхъ чернота замѣчается лишь на мелкихъ перышкахъ, растущихъ между вѣтвями нижней челюсти, и кончая особями съ сплошь черною нижнею стороною головы. Иногда чернота на этой сторонѣ головы развивается несимметрично, занимая въ извѣстныхъ мнѣ случаяхъ почему-то болѣе лѣвыя части.

---

[1]) Районъ чернаго цвѣта лишь немного не доходитъ до уровня заднихъ краевъ ушныхъ партій. *Авт.*

81. Chloris chloris turkestanica Zar.

Туркестанская зеленушка, отличающаяся отъ типичной крупнымъ ростомъ и, въ особенности, массивностью клюва, найдена на гнѣздовьѣ по садамъ въ разныхъ мѣстахъ долины Чирчика, а также по арчамъ въ горахъ бассейновъ рѣкъ Пскемъ (Сыръ-Дарьинская область) и Падша-ата (Наманганскій уѣздъ, въ Ферганѣ). Въ одной изъ нижеслѣдующихъ замѣтокъ я дамъ подробное описаніе этой формы зеленушки.

(Продолженіе слѣдуетъ. — Fortsetzung folgt).



Перечень птицъ Ашировской рощи въ Тарскомъ уѣздѣ Тобольской губерніи.

В. Е. Ушаковъ.

Verzeichniss der Vögel des Aschirowschen Waldes im Tarschen Kreise des Tobolschen Gouvernements,

von W. E. Uschakow.

На сѣверо-западъ отъ г. Тары (Тобольской губерніи), верстахъ въ 12 отъ нея (около 57° с. ш. и 74° в. д. отъ Гринвича), на Иртышѣ, при впаденіи въ него рѣки Степановки, на лѣвомъ берегу расположена небольшая татарская деревушка — Аширова. Мѣстность, гдѣ стоитъ Аширова, представляетъ изъ себя довольно высокую площадь — гриву, окруженную съ трехъ сторонъ луговою низменностью, а съ четвертой — рѣкой Иртышемъ. Въ длину эта высокая грива имѣетъ около 4-хъ, а въ ширину около 2-хъ верстъ. Мѣстами на ней встрѣчаются березовыя заросли; часты разнохарактерныя болотца, заросшія по большей части таломъ разныхъ породъ; есть одно болотце моховое, поросшее сосновымъ рямомъ. Въ срединѣ этой гривы, на ровной сравнительно поверхности, расположены пашни.

Въ полуверстѣ отъ деревни, по направленію на юго-западъ, находится небольшая старая роща — кладбище Ашировскихъ татаръ. Эта-то роща и будетъ служить предметомъ моего описанія. Занимая около 10000 квадратныхъ саженъ, она имѣетъ форму, приближающуюся къ параллелограму. Болотистая низменность, проходящая по длинѣ рощи, раздѣляетъ ее на двѣ части: сѣверную, болѣе старую, и южную, сравнительно молодую.

Насажденіе южной части состоитъ главнымъ образомъ изъ березъ, въ насажденіи же сѣверной части преобладаетъ осина. Здѣсь сохранился одинъ экземпляръ лиственницы и поражаетъ своимъ величественнымъ видомъ. Другой экземпляръ этого же дерева совершенно засохъ, но остовъ его показываетъ, что и этотъ исполинъ ни въ чемъ не уступалъ въ былое время своему собрату. Одиночный кустикъ можжевельника — называемаго у насъ „верескомъ“ — влачитъ свое жалкое существованіе. Болотистая низменность, раздѣ-

ляющая рощу, поросла тальникомъ разныхъ видовъ. Кромѣ того, по всей рощѣ и главнымъ образомъ въ сѣверной части ея разбросаны перечисленныя ниже растенія такимъ образомъ: многочисленные кусты черемухи мѣстами образуютъ обширныя заросли; значительно рѣже встрѣчается рябина; часты кустики крушины; еще больше черной смородины; попадаются заросли малины и жимолости; боярка въ небольшомъ количествѣ ютится по опушкѣ рощи; ея ближайшимъ сосѣдомъ является шиповникъ; громадное количество папортника-орляка чередуется съ зарослями крапивы; также много и репейника.

Роща никогда не очищается и потому сильно засорена. Множество древесныхъ стволовъ, сломанныхъ бурей, гніютъ на землѣ, зарастаютъ сорными травами и въ лѣтнее время дѣлаютъ рощу мало проходимой. Въ сѣверной части ея очень много старыхъ дуплистыхъ деревьевъ и осиновыхъ пней.

Съ южной стороны рощи, въ глубокой впадинѣ, расположено озеро съ торфянымъ дномъ, а съ западной — глубокая лощина, которую во время весенняго разлива наполняетъ вода изъ р. р. Степановки и Иртыша и подмываетъ довольно крутой здѣсь берегъ, обнажая корни деревьевъ.

Совокупность благопріятныхъ условій, обиліе и разнообразіе станцій, вызвали здѣсь такую скученность, концентрацію, разнообразныхъ видовъ птицъ, какую рѣдко можно встрѣтить на такой сравнительно небольшой площади.

Я любилъ охотничьи угодья въ окрестностяхъ деревни Ашировой и усердно посѣщалъ ихъ въ теченіе 20 лѣтъ, при чемъ почти каждый разъ бывалъ въ рощѣ съ цѣлью добыванія птицъ и наблюденія надъ ними.

Въ списокъ птицъ Ашировской рощи мной внесены всѣ тѣ виды, которые были встрѣчены или добыты въ ней непосредственно или же около нея, но въ предѣлахъ ружейнаго выстрѣла. Такъ, напримѣръ, чайки были замѣчаемы и добываемы плавающими около берега или же летающими надъ водою и рощей. Тоже можно сказать и относительно нѣкоторыхъ видовъ утокъ.

Большая часть птицъ, внесенныхъ въ списокъ, была добыта мной. Вѣрность опредѣленія ихъ подтверждена С. А. Бутурлинымъ, которому я своевременно отсылалъ шкурки. Въ опредѣленіи же экземпляровъ недобытыхъ, сомнѣніе едва ли можетъ возникнуть: это все общеизвѣстные виды, сразу отличимые даже и на разстояніи, напримѣръ, орланъ бѣлохвостъ, скопа, вальдшнепъ.

На полноту списка, конечно, я не претендую. Почти нѣтъ сомнѣнія, что со временемъ къ 110 перечисленнымъ въ немъ мною видамъ придется прибавить можетъ быть и не одинъ десятокъ.

---

1. Turdus pilaris L.

Обыкновенная птица. Гнѣздится въ рощѣ колоніями.

2. Turdus iliacus L.

Застрѣленъ одинъ экземпляръ весной, во время пролета.

3. Turdus musicus L.

Добытъ во время весенняго пролета.

4. Saxicola oenanthe L.

Гнѣздо каменки съ шестью яйцами было найдено мною въ концѣ мая 1906 года, между корнями березы, въ обрывистомъ берегу разлива р. Степановки.

5. Pratincola maura Pall.

Экземпляръ самки этого вида былъ добытъ $\frac{3-16}{V}$ 1908 г., на опушкѣ рощи.

6. Ruticilla phoenicurus L.

Нѣсколько разъ были найдены гнѣзда съ яйцами и добыты экземпляры птичекъ.

7. Cyanecula suecica L.

Экземпляръ самки добытъ въ концѣ мая.

8. Galliope kamtschatkensis Gm.

Одинъ экземпляръ самца добытъ въ маѣ 1907 г.

9. Sylvia cinerea Bechst.

Добыто нѣсколько экземпляровъ, а также и гнѣзда съ яйцами.

10. Sylvia curruca affinis Blyth.

Добыты экземпляры и гнѣзда съ яйцами. Принадлежность къ восточной расѣ установлена.

11. Sylvia hortensis Bechst.

Добыты экземпляры и гнѣзда съ яйцами.

12. Regulus cristatus Koch.

Лѣтъ 10 тому назадъ я видѣлъ здѣсь корольковъ. Добыть ихъ мнѣ не удалось, но ошибка въ опредѣленіи наблюдаемыхъ птицъ въ этомъ случаѣ врядъ ли допустима.

13. Phylloscopus trochilus eversmanni Bp.

Гнѣздуетъ.

14. Phylloscopus tristis Blyth.

Найдено гнѣздо съ яйцами и добытъ при немъ экземпляръ самки.

15. Phylloscopus viridanus Blyth.

Найдена весной.

16. Hypolais icterina Vieill.

Два экземпляра самца и гнѣздо съ яйцами добыты въ маѣ.

17. Hypolais caligata Licht.

Встрѣчена на пролетѣ во второй половинѣ мая.

18. Acrocephalus dumetorum Blyth.

Мной найдены гнѣзда и добыты экземпляры этой камышевки среди мелкихъ кустовъ.

19. Acredula caudata L.

Экземпляръ самки съ наслѣднымъ пятномъ былъ добытъ 25. V. 1905. Попадается здѣсь часто и поздней осенью.

20. Poecile borealis De Selys.

Гаичка встрѣчается здѣсь очень рѣдко и только зимой.

21. Cyanistes cyanus Pall.

Почти каждую весну гнѣздуетъ. Изрѣдка попадается и зимой.

22. Parus major L.

Наблюдается круглый годъ. Гнѣздуетъ.

23. Sitta uralensis Licht.

Одинъ экземпляръ добытъ $\frac{5-18}{X}$ 1908 г., другой — въ концѣ мая, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

24. Certhia familiaris L.

Одинъ экземпляръ былъ добытъ $\frac{5-18}{X}$ 1908 г. изъ стайки, состоящей изъ пищухъ и поползней.

25. Motacilla alba L.

Весьма обыкновенна. Гнѣздится. Встрѣчается до конца осени.

26. Motacilla flava beema Sykes.

Стайку желтыхъ трясогузокъ наблюдалъ на опушкѣ рощи въ августѣ 1909 года. За точность опредѣленія въ данномъ случаѣ не ручаюсь, такъ какъ птицъ добыть не удалось, но именно этотъ подвидъ наиболѣе часто встрѣчается и въ окрестностяхъ рощи.

27. Anthus arboreus Bechst.

Гнѣздующая здѣсь птица. Встрѣчается въ теченіе цѣлаго лѣта.

28. Oriolus galbula L.

Добыты гнѣзда съ яйцами и экземпляры самцовъ и самокъ.

29. Lanius excubitor homeyeri Cab.

Одинъ экземпляръ добытъ на опушкѣ рощи въ маѣ.

30. Lanius collurio L.

Изрѣдка наблюдается по опушкѣ рощи и по мелкому кустарнику.

31. Ampelis garrulus L.

Встрѣчается здѣсь зимой.

32. Muscicapa grisola L.

Гнѣздуетъ. Встрѣчается и осенью.

33. Muscicapa atricapilla L.

Экземпляръ самки добытъ $\frac{9-22}{V}$ 1908 года.

34. Hirundo rustica gutturalis Scop.

Въ погонѣ за мошками часто залетаетъ въ опушку рощи. С. А. Бутурлинъ находитъ нашу касаточку принадлежащей къ восточной разновидности.

35. Carduelis carduelis volgensis Buturl.

Появляется здѣсь осенью и исчезаетъ весной.

36. Passer domesticus L.

Очень рѣдко залетаетъ сюда изъ деревни. Гнѣздовья не найдено.

37. Passer montanus L.

Круглый годъ встрѣчается въ рощѣ. Гнѣздится.

38. Fringilla coelebs L.

Мной было найдено гнѣздо этой птички, но уже послѣ вылета молодыхъ. Встрѣчается она здѣсь весной, лѣтомъ и осенью.

39. Fringilla montifringilla L.

Гнѣздъ юрка найти мнѣ не удалось, но по всей вѣроятности онъ здѣсь гнѣздится. Убиты экземпляры этого вида весной и лѣтомъ.

40. Acanthis exilipes Coues.

Эта свѣтлая разновидность чечетки появляется здѣсь осенью, въ сентябрѣ, иногда въ громадномъ количествѣ. Всю зиму можно встрѣтить въ рощѣ ея кочующія стайки, исчезающія къ концу апрѣля.

41. Carpodacus erythrinus Pall.

Нѣсколько экземпляровъ чечевицы было добыто мной во второй половинѣ мая. Птички стайками держались въ вершинахъ высокихъ деревьевъ. Очевидно это были пролетныя особи.

42. Pyrrhula pyrrhula L.

Снѣгирь здѣсь довольно обыкновенная птица. Появляется глубокой осенью и держится до таянія снѣговъ.

43. Loxia curvirostra L.

Одинъ экземпляръ самца этого вида убитъ на лиственницѣ въ концѣ зимы.

44. Emberiza aureola Pall.

Изрѣдка залетаетъ изъ прилегающихъ луговъ.

45. **Emberiza citrinella erythrogenis** Brehm.

Одна самка, принадлежащая къ этому подвиду, добыта здѣсь 28.VI.1908 г.

46. **Emberiza leucocephala** Gm.

Нѣсколько экземпляровъ овсянки бѣлошапочной были въ разное время добыты мной на опушкѣ рощи. Одинъ разъ найдено ея гнѣздо съ яйцами.

47. **Plectrophanes nivalis** L.

Подорожники изрѣдка залетаютъ зимой, особенно послѣ продолжительной метели.

48. **Otocoris alpestris** L.

Одну стайку полярныхъ жаворонковъ наблюдалъ я на берегу разлива въ началѣ мая 1909 года.

49. **Sturnus poltoratzkyi intermedius** Praz. и 50. **Sturnus poltoratzkyi menzbieri** Sharpe.

Оба подвида встрѣчаются здѣсь вмѣстѣ и оба гнѣздуютъ. Многочисленностію уступаютъ только галкамъ. Появляются въ концѣ марта и держатся до вылета молодыхъ, т.-е. до іюня. Осенью не замѣчены.

51. **Nucifraga caryocatactes macrorhynchos** Brehm.

Періодически, черезъ нѣсколько лѣтъ, появляется здѣсь пролетомъ исключительно осенью.

52. **Garrulus brandtii** Eversm.

Изрѣдка встрѣчается здѣсь осенью.

53. **Pica caudata** Ger. и **P. leucoptera** Gould.

Обѣ эти разновидности сороки встрѣчаются здѣсь нерѣдко во всякое время года. Одно гнѣздо съ яйцами было найдено въ черемуховой заросли въ 1901 году.

54. **Corvus cornix sharpii** Oates.

Эта восточная форма сѣрой вороны здѣсь очень обычна во всякое время года, кромѣ зимы. Иногда она устраиваетъ гнѣзда на деревьяхъ рощи.

55. **Corvus corax** L.

Воронъ изрѣдка присаживается зимой на деревья рощи.

56. **Corvus frugilegus** L.

Стаи отъ 10 до 30 особей наблюдаются каждую весну въ теченіе мая, но гнѣздовій по близости нигдѣ не найдено.

57. **Corvus monedula collaris** Drumm.

Эта галка — самая многочисленная изъ птицъ, населяющихъ рощу. Въ концѣ марта галки появляются здѣсь и вскорѣ приступаютъ къ гнѣздованію. Гнѣздятся въ дуплахъ. Нерѣдко на одномъ деревѣ бываетъ до 3—4-хъ гнѣздъ. Послѣ вылета молодыхъ галки держатся въ рощѣ и окончательно исчезаютъ отсюда только съ выпадомъ снѣга.

(*Продолженіе слѣдуетъ.* — *Fortsetzung folgt.*).



Уссурійская иглоногая совка.

С. А. Бутурлинъ.

Ninox scutulata ussuriensis subsp. nov.,

by S. A. Buturlin.

Эта некрупная оригинальная совка съ сравнительно жесткимъ опереніемъ, почти неразвитымъ лицевымъ дискомъ, вздутой восковицей и неоперенными, но покрытыми иглоподобными щетинками пальцами распространена въ нѣсколькихъ географическихъ формахъ отъ Цейлона и Гималаевъ до Борнео и Уссурійскаго края.

Лежащій передо мною экземпляръ Владивостокскаго музея Общества изученія Амурскаго края, самка, № 191, отъ 18 мая 1910 г., добытая на озерѣ Ханка А. А. Таробаровымъ, отличается отъ южно-азіатскихъ формъ и сходится съ японской **N. s. japonica** T. et Schl. въ томъ, что крыло у нея довольно острое: 5-е маховое покороче 2-го и вырѣзано на внѣшнемъ опахалѣ слабо.

Отъ японской формы, имѣющей крыло длиною отъ 203 до 228 m/m. (китайскіе и индійскіе экземпляры еще мельче), уссурійскій экземпляръ отличается бо́льшимъ ростомъ: у упомянутой самки крыло 230m/m., а у семи другихъ экземпляровъ, упоминаемыхъ Тачановскимъ изъ Южно-Уссурійскаго края и Кореи, крылья, по его измѣреніямъ, были отъ 235 до 245 m/m. Поэтому я и отличаю эту крупную форму подъ именемъ **Ninox scutulata ussuriensis** subsp. nov., **japonicae** similis, remige quinta secundae breviore, sed statura majore: alis 230—245 millim. longis; terram Ussuriensem et Coream inhabitans.

Куэнлуньская завирушка.

С. А. Бутурлинъ.

Laiscopus collaris kwenlunensis subsp. nov.,

by S. A. Buturlin.

Уже три года назадъ, разбираясь съ полученными отъ г. О. Бамберга изъ Ц. Тянь-Шаня крупными завирушками (**Laiscopus** Glog. 1842; обычно употребляемое родовое имя **Accentor** Bechst. 1802 уже было 19-ю годами ранѣе установлено для оляпокъ и потому сюда не приложимо) съ сѣрымъ зобомъ и сплошь рыжими боками, я выяснилъ, что описанная профес. А. Рейхеновымъ изъ сѣверной части Восточнаго Туркестана „**Accentor rufilatus turcestanicus**" („Ornit. Monatsb", 1907, p. 29) является простымъ недоразумѣніемъ, но что южно-кашгарская птица, собственно западныхъ частей Куэнь-Луня, является хотя и слабо, но отличимой формой. Рейхеновъ утверждаетъ, что типичный Сѣверцовскій **A. rufilatus** изъ Тянь-Шаня имѣетъ всю верхнюю сторону однородно-бурой окраски (помимо темныхъ настволій), а птицы „равнинъ Восточнаго Туркестана изъ области Аксу" имѣютъ основной цвѣтъ спины иной, чѣмъ головы, именно желтовато-бурый (fahlbraun).

На самомъ же дѣлѣ, 1) въ прекрасномъ описаніи Сѣверцова, латинскомъ и слѣдовательно доступномъ Рейхенову (Зап. Турк. Извѣстія Имп. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, I, в. 1, стр. 45; 1879 г.) именно и указывается, что спина желтоватѣе (canescente-fulvo) головы; 2) какъ указывается тамъ же, типами Сѣверцову служили птицы изъ Алайскихъ хребтовъ, частью уже бассейна Кашгаръ Дарьи, т. е. Восточнаго Туркестана; 3) никакіе „**Accentor**" s. str. въ *равнинахъ* Кашгаріи, понятно, вовсе не живутъ, спускаясь лишь туда зимою изъ тѣхъ же Алайскихъ и Тянь-Шаньскихъ хребтовъ; наконецъ, 4) указанная Рейхеновымъ разница очень замѣтна и среди птицъ, собранныхъ въ *одно* и то же время и въ *одних*ъ и тѣхъ же мѣстахъ *русскихъ* склоновъ Ц. Тянь-Шаня (моя коллекція), являясь чисто личною особенностью. Такимъ образомъ „**A. r. turcestanicus**" есть лишь совершенный синонимъ Сѣверцовской формы.

Что касается куэнъ-луньскихъ птицъ, то два самца, добытые Н. М. Пржевальскимъ въ іюлѣ 1885 года въ Кэрійскомъ хребтѣ, на спинѣ замѣтно свѣтлѣе и въ тоже время слегка болѣе охристаго или рыжеватаго оттѣнка. Однако, въ то время я счелъ неосторожнымъ опубликовать новую форму всего по двумъ извѣстнымъ мнѣ экземплярамъ. Теперь др. Хартертъ сообщаетъ („Vög. pal.", 1910, p. 765), что два видѣнные имъ экземпляра съ перевала Киліанъ, также въ западномъ Куэнъ-Лунѣ, отличаются отъ типичныхъ птицъ этою же особенностью. Въ виду такого постоянства новой формы, я предлагаю отличать ее, какъ мѣстную расу, подъ именемъ **L. c. kwenlunensis.**

Laiscopus collaris kwenlunensis subsp. nov.—quite as **Accentor rufilatus** Sev.=**A. r. turcestanicus** Rchw. of Alai Mts. or Tian-Shan Mts. (russian and yarkand slopes), but mantle slightly lighter and more ochraceus-tinged; inhabits western Kwen-luen. Type: ♂, july, 1885, Keria range, by N. M. Przewalski, № 10756—in Zool. Mus. Acad. St. Petersb.; figured by Th. Pleske, Aves Przew., II, 2, 1890, Tab. IV, fig. 4.



Coracias garrulus caucasicus nov. subsp.

С. А. Бутурлинъ.

Coracias garrulus caucasicus nov. subsp.,

by S. A. Buturlin.

(With an english summary).

У сивоворонокъ довольно велики и возрастныя различія, и чисто личныя колебанія оттѣнковъ окраски, географическія же измѣненія сводятся къ такимъ различіямъ въ оттѣнкахъ голубовато-зеленаго и зеленовато-голубого цвѣтовъ, какія не только не легко формулировать, но и подмѣтить ясно можно лишь при нѣкоторомъ навыкѣ. Это,—конечно, совершенно недостаточное основаніе, чтобы пренебрегать этими отличіями, но все же это давало поводъ умалчивать о давно отмѣчавшихся мною въ рукописяхъ отличіяхъ закавказскихъ сивоворонокъ, пока я теперь, въ составѣ другихъ матеріаловъ, любезно предоставленныхъ мнѣ дирекціей Кавказскаго музея, не нашелъ большую серію птицъ, подтверждающую мои прежніе выводы.

Эти экземпляры—одна взрослая ♀ и одна молодая птица отъ отъ 4 іюля 1893 г., изъ Геокъ Тапа, подъ № 3—06, и затѣмъ двѣ взрослыя самки и пять взрослыхъ самцовъ отъ мая (безъ указаній на числа) 1904 г.—также изъ Геокъ Тапа, Арешскаго уѣзда (восточная часть Елисаветпольской губерніи), отъ г. Клиппертъ, подъ №№ 9—04.

Всѣ эти экземпляры сходятся съ европейскими (въ частности Лифляндскими и Симбирскими) и южно-сибирскими (юго-западная часть Томской губерніи) въ томъ, что исподъ крыла и большія верхнія кроющія кисти голубые (у **C. g. semenovi**—зеленые); мелкія кроющія предплечья очень густого лилово-синяго цвѣта (даже у молодыхъ темно-синяго) и эта окраска занимаетъ большое пространство,—при сложенномъ крылѣ, измѣряя у впадины, образуемой сгибомъ предплечья и плеча, поперечно къ направленію этой темно-синей полосы, около 15—18 m/m ширины (у **C. g. semenovi** Loud. et

Tschusi около 8—14 m/m ширины, при чемъ и окраска ихъ замѣтно свѣтлѣе, обыкновенно вовсе безъ темно-лиловаго оттѣнка, а у молодыхъ даже зеленовато-голубого цвѣта); клювъ въ общемъ покороче, но размѣры покрываются, почему не діагностичны.

Такимъ образомъ отличія **C. g. caucasicus** отъ **C. g. semenovi** изъ Закаспійскаго края и Бухары, съ которыми я ихъ одно время смѣшивалъ, достаточно замѣтны.

Отличія же **C. g. caucasicus** отъ типичной европейской **C. garrulus** (L) слѣдующія.

Во-первыхъ, малый ростъ: крыло (wing) 182—193 m/m (у типичныхъ—typical form—185, чаще 190—210 m/m), хвостъ (tail) отъ корня среднихъ рулей 121—124, рѣдко 126 m/m (у типичныхъ—typical form—125—140 m/m), плюсна (tarsus) 21½—23½, рѣдко 24½ m/m (у типичныхъ—typical form—23—25 m/m),—при чемъ однако клювъ (exposed culmen) не мельче: отъ оперенья лба 26—32½, а отъ ноздрей (from nostrils) 23,5—27,3 m/m (у типичныхъ—typical form—29—34,5 и 24—27 m/m).

Во-вторыхъ, нѣсколько болѣе тупое крыло: отъ конца самаго короткаго изъ второстепенныхъ до конца крыла (shortest secondary falls short of the end) 64½—71, рѣдко до 74½ m/m (у типичныхъ—typical form—71, чаще 73—82 m/m).

По окраскѣ **Coracias g. caucasicus** отличается отъ типичной **C. garrulus** тѣмъ, что за свѣтомъ нижняя поверхность хвоста и его кроющія, а до нѣкоторой степени и брюхо зеленоватѣе у кавказцевъ. Также и на верхней поверхности хвоста внѣшнія опахала нѣсколькихъ крайнихъ паръ рулей зеленоватѣе, чѣмъ у типичныхъ, такъ что въ основной половинѣ рулей и „на свѣтъ" зеленоватый цвѣтъ преобладаетъ надъ голубымъ, а „за свѣтомъ" голубой почти совершенно вытѣсняется зеленымъ.

Эти признаки окраски нѣсколько сближаютъ кавказскую сивоворонку съ закаспійской, но все же вершины рулей у **C. g. caucasicus** голубоваты, а не зеленоваты, и основанія, особенно крайней пары, густого лиловаго оттѣнка, а не сини.

Отъ лифляндскихъ и симбирскихъ **C. garrulus** кавказская птица еще отличается болѣе свѣтлымъ и чистымъ глинистымъ тономъ спины съ болѣе замѣтно выступающей окраской стержней, но такая окраска наблюдается иногда и у южно-европейскихъ (напримѣръ, южно-венгерскихъ) птицъ.

Summary.

Coracias garrulus caucasicus nov. subsp. (types—eight adult birds from Aresh distr., Elisabetpolsk. gov., in Tiflis Mus., data and dimensions see above) is very near to European form, but differs from Livonia and Simbirsk birds in being somewhat smaller, wing more rounded (distance between longest and shortest remiges being less), under surface of the tail, as well as its lower tectrices and abdomen more greenish, basal halfs of several outer tail-feathers on outer webbs more green than blue; mantle brighter and lighter. From **C. garrulus semenowi** Loud. et Tschusi from Transcaspian prov. and Bokhara differs in having wing lining and greater primary coverts blueish, not greenish, and the dark colouring of lesser secondary coverts is much darker and covering much broader area; the bill is also not so strong as in **C. g. semenowi**.



Dendrocopus syriacus transcaucasicus nov. subsp.

С. А. Бутурлинъ.

Dendrocopus syriacus transcaucasicus nov. subsp.,

by S. A. Buturlin.

(With an english summary).

Въ составѣ коллекціи, поступившихъ въ Кавказскій музей за недавніе годы и любезно присланныхъ мнѣ директоромъ музея А. Н. Казнаковымъ, оказалось нѣсколько экземпляровъ птицъ, принадлежащихъ къ группѣ большихъ пестрыхъ дятловъ и близкихъ къ сирійскому, но являющихся новой, неописанной формой.

Къ сирійскому дятлу они приближаются отсутствіемъ черной вертикальной полоски, отдѣляющей бѣлую ушную партію отъ бѣлой окраски шеи, свѣтлой окраской ноздревыхъ щетинъ, малымъ распространеніемъ краснаго цвѣта на брюхѣ,— отличаются же отъ него болѣе сильнымъ развитіемъ бѣлаго цвѣта на хвостѣ, такъ какъ, помимо бѣлыхъ кончиковъ, на крайней парѣ рулей имѣется на внѣшнемъ опахалѣ двѣ или три бѣлыхъ поперечныхъ полосы, а на предпослѣдней парѣ 1 или 2 такихъ полосы. Кромѣ того, красный цвѣтъ брюха ярче, бока и оперенье ногъ безъ черныхъ пестринъ.

Отъ описаннаго въ 1909 г. Н. А. Заруднымъ **D. s. milleri** изъ Белючистана кавказскія птицы отличаются гораздо меньшимъ ростомъ.

Экземпляры эти, всѣ — *самцы*, добыты въ восточной части Елисаветпольской губерніи и носятъ ярлыки: 1) № 3—06, 22 декабря 1893 г., Наметъ Абатъ; 2) № 3—06, ♀, 22 января 1894 г., Геокъ Тапа; 3) № 3—06, ♀, 25 февраля 1894 г., Геокъ Тапа; 4) № 9—04, ♂, маѣ 1904 г., Геокъ Тапа, Арешскій уѣздъ, Клипертъ.

Вотъ нѣкоторыя измѣренія, въ миллиметрахъ, въ порядкѣ перечисленія птицъ выше.

Крыло (wing)	125	125	128	124
2-ое маховое (2 d primary)	между 7 и 8,	чуть > 7-го,	чуть < 7-го	
От конца перваго изъ второстепенныхъ до вершины крыла (first secondary falls short of the end of wing)	34	36	35	35

Хвостъ отъ корня рулей (tail) . . .	78	81	85	81
5-я пара рулей < центр. на (outer rectrices shorter than central ones)	22.5	23	26.5	20
Плюсна (tarsus)	22	23	22.5	22.5
Внѣшній передній палецъ съ когтемъ (outer anterior toe with claw)	24	25.5	25	24.5
Внѣшній задній палецъ съ когтемъ (outer posterior toe with claw) . .	26	26.3	26	24
Хребетъ клюва отъ оперенья лба (exposed culmen)	28	26.5	28.3	28
Тоже отъ кости черепа (id. from the skull)	33.7	31.8	33.5	32.2
Разрѣзъ клюва отъ угла рта (bill along the gape)	33.0	31.0	32.7	31.5
Клювъ отъ ноздрей (bill from nostrils)	25	23.6	24.1	23.8
Высота клюва у оперенья лба (height of bill near front-feathering)	7.3	7.8	7.6	8.0
Тоже противъ конца подбородка (id. at the end of chin)	6.8	6.5	6.5	7.0

Собственно типами нижеслѣдующаго краткаго описанія **D. s. transcaucasicus** служатъ мнѣ первые два изъ упомянутыхъ экземпляровъ.

Нижняя сторона бѣлая съ легкимъ глинистымъ налетомъ, подобнымъ налету у центрально—русскихъ **D. major** L.; нижнія кроющія крыла и подмышечныя чисто-бѣлы и безъ отмѣтинъ. Брюхо красное, болѣе малиноваго, чѣмъ пунцоваго оттѣнка. Свѣтлая окраска лба развита широко, до уровня глазъ. Бѣлый цвѣтъ ушей съ легкимъ глинистымъ налетомъ. Бѣлый цвѣтъ на плечевыхъ перьяхъ развитъ хорошо, какъ у типичныхъ **D. major** L. Бѣлыя пятна второстепенныхъ маховъ образуютъ, не считая вершинной, три видимыхъ поречныхъ полосы, болѣе узкихъ, чѣмъ черные промежутки; бѣлыя пятна эти на внѣшнихъ опахалахъ идутъ почти до стержня, на внутреннихъ же занимаютъ лишь внутреннюю половину опахала. На первостепенныхъ маховыхъ бѣлыя пятна образуютъ на сложенномъ крылѣ три хорошо развитыя, видимыя снаружи, бѣлыя поперечныя полосы, не считая вершинныхъ пятенъ (у 2-го экземпляра есть зачатки четвертой), при чемъ бѣлыя полосы и черные промежутки по ширинѣ приблизительно равны; на 3-емъ, 4-омъ, 5-омъ и 6-омъ изъ первостепенныхъ маховыхъ двѣ основныя бѣлыя полосы являются почти сквозными, доходя на обоихъ опахалахъ до стержня пера, который, однако, остается темнымъ. Верхнія кроющія крыла безъ

бѣлыхъ отмѣтинъ. Три крайнія пары рулей съ бѣлыми кончиками и сверхъ того предпослѣдняя (4-я отъ средины) пара имѣетъ одну бѣлую поперечную полосу на внѣшнемъ опахалѣ у 1-го экземпляра, а у 2-го—двѣ такихъ полосы и зачатокъ третьей на внѣшнемъ и одну почти полную на внутреннемъ опахалѣ. На крайней парѣ рулей двѣ поперечныхъ бѣлыхъ полосы (кромѣ вершины) внѣшняго и поперечное бѣлое пятно внутренняго опахала у 1-го экземпляра и три полосы внѣшняго и 1 внутренняго опахала у 2-го экземпляра, у котораго сверъ того есть также бѣлая полоса и на внѣшнемъ опахалѣ 3-го съ краю руля. Бѣлыя полосы у всѣхъ не шире черныхъ промежутковъ.

Четвертый изъ упоминаемыхъ экземпляровъ подходитъ вполнѣ къ этому же описанію, только у него третья съ краю пара рулей безъ бѣлаго кончика. Третій же экземпляръ отличается тѣмъ, что у него окраска нижней стороны, лба и ушей гораздо чище, почти снѣжно-бѣлая, и на хвостѣ бѣлый цвѣтъ очень мало развитъ, а также есть слабые слѣды темныхъ поперечныхъ полосъ на бокахъ брюха. Слѣдовательно, этотъ экземпляръ приближается къ **Dendrocopus syriacus** H. et Ehr. и заставляетъ меня считать моего **D. transcaucasicus** не рѣзко обособленнымъ видомъ, а лишь подвидомъ сирійскаго дятла.

Summary.

Dendrocopus syriacus transcaucasicus nov. subs. (types—four males, though two labelled, „♀“, from Aresh distr., west. part of Elisabetpolsk gov., labelled as above, in Tiflis Mus.); dimensions see above. Differs from Palestine birds in several minor points, but chiefly by having more white on the tail, outer web of outer pair having two or three white cross bars and white end, next feather having one or two such bars besides the white tip.

Закавказскій средній дятелъ.

С. А. Бутурлинъ.

Dendrocoptes medius colchicus nov. subsp.,

by S. A. Buturlin.

Когда въ 1904 году В. Л. Біанки описалъ по 6-ти экземплярамъ Кубанскаго бассейна средняго дятла сѣверо-западнаго Кавказа подъ именемъ **D. m. caucasicus**, я не могъ рѣшиться отличить отъ него средняго дятла Закавказья по бывшимъ у меня для сравненія всего двумъ экземплярамъ. Послѣ того я получалъ добавочный матеріалъ отъ покойнаго А. М. Кобылина, какъ изъ Кутаиса, такъ и изъ Бакинской губерніи, затѣмъ отъ Ѳ. Д. Плеске изъ Кубанской области и, наконецъ, только что получилъ, благодаря любезности В. М. Артоболевскаго, матеріалъ по дятламъ Кіевскаго Орнитологическаго Общества имени К. Ѳ. Кесслера съ 6-ю экземплярами средняго дятла изъ Чуруксу Батумской области, сбора г. Домбровскаго.

Тщательное сравненіе всѣхъ этихъ сборовъ обнаруживаетъ отличимость средняго дятла Закавказья, которому я даю названіе **D. m. colchicus.** Отличія сведены въ помѣщаемую ниже опредѣлительную табличку для всей группы. Кромѣ того, даю нѣкоторыя измѣренія нѣсколькихъ совершенно взрослыхъ особей каждой изъ русскихъ формъ, въ миллиметрахъ.

ФОРМА И ДАТЫ.	Крыло.	Хвостъ.	Большой задній палецъ безъ когтя.	Клювъ отъ: оперенья	черепа	ноздрей.
Dendrocoptes medius Linn.						
♂, 11. V. 09, Кѣлецкая губ., Е. Я. Катинъ	124.5	80	16.8	23	27.2	19
♂, 30. IX. 07, Кіевскій уѣздъ, г. Лубкинъ	127	—	16	20	25.4	18
♀, неизвѣст., Кроація (В. Шлютеръ).	120.5	78	15.6	20	25.8	18.1
♀, 11. V. 09, Волынская губ., С. Лубкинъ	127.5	80	16.5	20	25.3	17.3

Форма и даты.	Крыло.	Хвостъ.	Большой задній палецъ безъ когтя.	Клювъ отъ: оперенья	черепа	ноздрей.
D. m. caucasicus Bianchi.						
♂, 20. IX. 06, ♀, 25. IX. 04. Псифъ, бл. ст. Крымской, Кубан. обл. Ѳ. Д. Плеске.	122	82	17	21.5	27	19
	123	83	16	20	23	18
D. m. colchicus subsp. nov.						
♂, 24. II. 03, ♀, 24. II. 03, Варцихское казен. лѣсничество, Кутаискій уѣз. А. М. Кобылинъ.	123	76.5	17.3	Испорченъ.		
	120.5	81	16.3	20	26.5	17.8
♂, 1. X. 06, Кубинскій уѣз, Бакинск. губ. Онъ же.	123.5	82	16	22	28	19.5
♂, ♂, 24. VIII. 09, ♀, 21. VIII. 09, Чуруксу, Батумская область. г. Домбровскій.	121.5	84	16.5	22	27	18.5
	119	74	16.5	21	26	18.3
	116	77	16.5	21.5	27	19

Типомъ новой формы мной избрана самка изъ Варцихскаго лѣса, моей коллекціи.

1. (2.). Грудь сѣрно или охристо-желтая, тусклая; на внутреннихъ опахалахъ второй пары рулей бѣлый цвѣтъ отдѣляетъ 2 черныхъ поперечныхъ полосы; внутреннія опахала первой съ краю пары рулей имѣютъ, кромѣ вершинной, двѣ сквозныхъ или почти сквозныхъ бѣлыхъ поперечныхъ полосы.... . . **medius** Linn.

2. (1.). Грудь золотисто-желтая, яркая; на внутреннихъ опахалахъ второй пары рулей бѣлый цвѣтъ отдѣляетъ не болѣе одной черной поперечной полосы; на внутреннемъ опахалѣ крайней пары рулей, если и есть вторая, не считая вершинной, бѣлая полоса, то лишь въ зачаточномъ видѣ, какъ пятнышко, но не сквозная или почти сквозная полоса..... См. 3.

3. (6.). Третья пара рулей помѣчена бѣлымъ (или рыжебурымъ); внутреннія опахала второй пары рулей съ двумя бѣлыми полосами или пятнами; внутреннія опахала крайней пары рулей съ тремя широкими бѣлыми полосами или пятнами (изрѣдка третья сливается со второй въ одно очень широкое поле)..... См. 4.

4. (5.). Грудь свѣтлая, золотисто-желтая; въ вершинной половинѣ внѣшнихъ опахалъ второй пары рулей бѣлый цвѣтъ значительно преобладаетъ, имѣя лишь 1 — 2 неширокихъ черныхъ полосы или пятна; на внѣшнихъ опахалахъ крайней пары рулей бѣлый цвѣтъ доходитъ до или почти до стержня пера по меньшей мѣрѣ на протяженіи $2^1/_2$ — 3 снтм. отъ вершины; темныя полоски боковъ уже.... **caucasicus** Bianchi.

5. (4.). Грудь густого золотисто-оранжеваго оттѣнка (цвѣта червоннаго золота); въ вершинной половинѣ внѣшнихъ опахалъ второй пары рулей черный цвѣтъ преобладаетъ или по меньшей мѣрѣ не уступаетъ бѣлому, образуя три большихъ черныхъ полосы или пятна (иногда третья изъ нихъ сливается съ чернымъ полемъ основанія пера); на внѣшнихъ опахалахъ крайней пары рулей бѣлый цвѣтъ доходитъ до или почти до стержня пера лишь на протяженіи не болѣе 2 — $2^1/_4$ снтм. отъ вершины; темныя полоски боковъ шире . . . . . **colchicus** nov. subsp.

6. (3.). Третья пара рулей не помѣчена бѣлымъ (или рыжевато-бурымъ); внутреннія опахала второй пары рулей лишь съ одной бѣлой полосой или пятномъ; внутреннія опахала крайней пары рулей съ двумя узкими бѣлыми полосами или пятнами.... **sancti-johannis** Blanf.



Предварительный списокъ большихъ пестрыхъ дятловъ.

С. А. Бутурлинъ.

A preliminary List of Larger spotted Woodpeckers,

by S. A. Buturlin.

Мнѣ извѣстны слѣдующія формы центральной группы **Dendrocopus:** [1])

A. Съ черными плечевыми.

1. **D. himalayensis** (Jard.) 1836; з. Гималаи; в. Афганистанъ.
2. **D. cabanisi** (Malh.) 1854; ю. Китай.
2. a. **D. c. luciani** (Malh.) 1857; з. Монголія, с. Китай.

B. Безъ темной заушной полосы.

3. **D. scindeanus** (Horsf. et Moore) 1856–8; Афганистанъ, Пенджабъ.
4. **D. syriacus** (H. et Ehrb.) 1828; Малая Азія, Палестина, з. Персія.
4. a. **D. s. milleri** Zarudn. 1909; Белючистанъ.
4. b. **D. s. transcaucasicus** Buturl. 1910; в. Закавказье.

C. Съ пятнами на концахъ короткихъ третьестепенныхъ.

5. **D. japonicus** (Seebohm) 1882; Японія, Курильскіе острова.
5. a. **D. j. tscherskii** Buturl. 1910; Южно-Уссурійскій край.

D. Съ сильнымъ преобладаніемъ бѣлаго на крылѣ.

6. **D. leucopterus** (Salvad.) 1870—1; Кашгарія, ю. Джунгарія.

6. a. **D. l. leptorhynchus** Severtz. 1875; Туркестанъ отъ средняго теченія Сыра и отъ Кульджи до Самарканда и подножья Памировъ.

6. b. **D. l. albipennis** Buturl. 1908 (**transcaspius** Zarudn. 1908, Apr.); Закаспійская обл., среднее теченіе Аму и низовье Сыра.

---

[1]) Т. е. у коихъ спина и поясница безъ бѣлаго, подхвостье красное, низъ не исчерченъ чернымъ. *Авт.*

E. Съ краснымъ груднымъ поясомъ.

7. **D. numidus** (Malh.) 1842; Алжиръ, Тунисъ.
7. a. **D. n. mauritanus** (C. Brehm.) 1855; Танжеръ.

F. Безъ выше перечисленныхъ признаковъ.

8. **D. poelzami** (Bogd.) 1879; южное побережье Каспія отъ Талыша до Астерабадскихъ горъ включительно.

9. **D. sardus** nov. spec.; Сардинья; типъ—старый ♂ моей коллекціи отъ покойнаго профес. Джильоли, отъ 23. XII. 1908 (ст. ст.), изъ Сассари; размѣры его въ миллим.: крыло 131, хвостъ 89, клювъ отъ опperенья лба 25, отъ ноздрей 23.3, отъ черепа 30, высота его у оперенья лба 7.8 и ширина здѣсь же 9.3, высота у окончанія подбородка и начала киля 7.2 и ширина здѣсь же 7.0; слѣдовательно, размѣры крупнѣе, чѣмъ **D. poelzami**, по мельче чѣмъ **D. major**, подходя, какъ и по формѣ клюва, къ **D. tenuirostris**. Окраска низа густая, но слегка свѣтлѣе, чѣмъ **D. poelzami**, и не каштаново-шоколадная, а коричневато-бурая. Главное отличіе отъ только что упомянутыхъ формъ — сильное развитіе чернаго на хвостѣ, въ видѣ рѣзкихъ, правильныхъ, широкихъ—не уже бѣлыхъ промежутковъ—поперечныхъ полосъ на двухъ крайнихъ парахъ рулей; третья пара едва помѣчена бѣлымъ.

10. **D. canariensis** (Koenig) 1890; Канарскіе острова.

11. **D. major anglicus** Hart. 1900; Англія (величиной, какъ **D. tenuirostris**. но потемнѣе и клювъ погрубѣе).

11. a. **D. m. tenuirostris** Buturl. 1906; Закавказье и Кавказъ (но не Крымъ!), румынскія и сѣв. итальянскія особи, повидимому (небольшой матеріалъ!), неотличимы отъ кавказскихъ.

11. b. **D. m. tianshanicus** nov. subsp.; восточное Семирѣчье; типы: старый ♂, XII 1906, Каменная рѣчка у Джаркента, и молодой ♂, 10. VIII. 1875 г., № 628, Китай, пикетъ на р. Кунгесъ (оба въ моей коллекціи), и взрослая ♀, 13. VIII. 1875 г., № 669, Китай, пикетъ (въ Музеѣ Московскаго Университета. Отдѣльныя особи доходятъ до средняго теченія Иртыша. Размѣръ крупный: крыло 137 — 141 m/m.; клювъ весьма стройный, тонкій и низкій: длина отъ оперенья лба 23.9—25 m/m., отъ ноздрей 22—24 m/m., отъ черепа 30.2—31.3 m/m.; высота клюва у оперенья лба 7.8 — 8.5 m/m., у передняго края ноздрей 7.5 — 8.2 m/m., у конца подбородка 7.5—8 m/m.; ширина клюва у лба 8.9—9.5 m/m., у передняго края ноздрей 8.2—8.5 m/m., у конца

подбородка 7.3—7.8 m/m. и въ 15 m/m отъ вершины 5—5.3 m/m. Такимъ образомъ, клювъ походитъ на клювъ **D. sardus** и **D. tenuirostris**, но птица гораздо крупнѣе, снизу бѣлая или мало окрашенная; бѣлый цвѣтъ на руляхъ, въ противоположность **D. leucopterus** и близкимъ къ нему формамъ, развитъ сильно, даже и на третьей парѣ, и иногда помѣчена и четвертая; особенно отличается отъ другихъ крупныхъ сородичей значительнымъ развитіемъ бѣлаго на крылѣ: бѣлыя полосы второстепенныхъ маховъ не уже черныхъ, бѣлыя полосы первостепенныхъ на обоихъ опахалахъ шире темныхъ промежутковъ и притомъ весьма замѣтно (на внѣшнихъ опахалахъ 4 — 6 маховъ почти вдвое). Иного сходства съ бѣлокрылою группой нѣтъ.

11. c. **D. m. mongolus** Lönnb. 1909; описанъ по двумъ парамъ сборовъ г. Отто Бамберга съ р. Чикоя, хр. Кентей и другихъ мѣстъ сѣв. Монголіи вблизи Кяхты и нашей границы. Судя по моей коллекціи, доходитъ къ западу до юго-западнаго конца Барнаульскаго уѣзда (мои сборы лѣта 1909 г. на р. Кормихѣ), Семипалатинска (рѣдко) и юго-западной Джунгаріи (р.р. Сары-Цоганъ, Бокширга). Крупная птица скандинавско-сибирскаго типа, отличающаяся лишь нѣсколько вытянутымъ, высокимъ, но суженнымъ клювомъ. По моимъ измѣреніямъ: крыло 134 — 142 m/m; клювъ отъ оперенья 25—26.5 m/m., высота его у лба 8.9—10 m/m., у ноздрей 8.3—9.6 m/m, ширина у лба 9.2 — 10.4 m/m., у ноздрей 8.3 — 9.2 m/m., ширина въ 15 m/m отъ конца 4.8 — 5.2 m/m.

11. d. **D. m. major** (L.) 1758 (**pinetorum** C. Brehm; **cissa** Pall. pt., nec auct.); южная Швеція и центральная Европа по крайней мѣрѣ до Пириней и Альпъ и къ востоку до Приднѣпровья (губерніи Кіевская и Черниговская) и Крыма включительно. Довольно крупная— крыло 135—145 m/m.—,хорошо снизу окрашенная форма, съ сравнительно короткимъ, грубымъ, тупымъ клювомъ: наичаще встрѣчающіеся размѣры — длина отъ оперенья лба 23 — 25.5 m/m (изрѣдка лишь, имѣя въ виду взрослыхъ, 22 — 27 m/m), высота клюва у оперенья лба 8.5 — 9.2 m/m. (изрѣдка 8.1 — 10.0 m/m), ширина его здѣсь же 9.5—10.5 m/m. (изрѣдка 9.3 — 10.8 m/m.). Линней первой цитатой ставитъ свою Fauna Suecica, а здѣсь (F. Suec. 1746, p. 29, № 81) распространеніе указано кратко „habitat ruri“. Такъ какъ Линней жилъ и работалъ въ южной Швеціи, то его названіе „major“ считаю правильнымъ относить къ этой формѣ.

11. e. **D. m. sibiricus** nom. nov. (**cissa** auctorum nec Pall.); сѣверная Скандинавія, сѣверная, центральная и восточная Россія,

Сибирь до Верхоянскаго хребта и нижняго Амура. Въ западной Сибири южной границы не знаю, но среди хорошей серіи (около 2 десятковъ) семипалатинскихъ птицъ типичнаго представителя этой формы нѣтъ. Слабо видѣлившаяся форма: слегка крупнѣе (обычные размѣры крыла взрослыхъ 140—150 m/m.) и снизу снѣжнобѣлая или слабо окрашенная. Красная затылочная полоса какъ будто пошире, по крайней мѣрѣ это замѣтно у якутскихъ особей (типомъ мнѣ служитъ ♂ ad., 12. IV. 1907, изъ подъ Олёкминска, сбора Н. М. Харитонова). Форма, давно отличаемая, но ходящая то подъ именемъ **D. major** (при отождествленіи типовъ описанія Линнея съ сѣверо-скандинавской формой), то подъ именемъ **D. cissa**, хотя Палласъ вовсе не описывалъ этой формы, но просто *замѣнилъ* линнеевское названіе инымъ, не различая, какъ и Линней, мѣстныхъ подвидовъ.

11. f. **D. m. purus** Stejn. 1884 **(Picus kamtschaticus** Dyb. 1883 nec Malh. 1861); Камчатка; крупная птица съ всегда чисто-бѣлымъ низомъ, длиннымъ и стройнымъ клювомъ и, въ особенности, совершенно бѣлыми вершинными частями трехъ крайнихъ паръ рулей или съ ничтожными отмѣтинами на внѣшней лишь парѣ. По окраскѣ крыла походитъ на **D. m. tianshanicus**.

11. g. **D. m. kirghizorum** nov. subsp.; лѣса области верхняго теченія Иртыша, включая Семипалатинскъ; типы: ♂ ad., XI 1842 г., № 80, Семипалатинскъ, сборъ г. Самсонова; ♀ ad., X 1841, № 1291, и ♀ juv., IX 1841, № 1207, оба „in sylvis ad fl. Irtysch" Г. С. Карелина — всѣ въ Музеѣ Московскаго университета, гдѣ есть и еще лѣтніе экземпляры (іюнь 1842 г.) изъ подъ Семипалатинска (но собранныя мною къ сѣверу отъ Семипалатинска птицы принадлежали къ **D. m. mongolus**). Крупная форма: крыло 138—144 m/m.; по окраскѣ похожа на сибирскихъ птицъ, только бѣлый цвѣтъ на крылѣ въ общемъ значительнѣе развитъ, хотя все же не преобладаетъ надъ чернымъ, какъ у **tianshanicus**; затѣмъ, бѣлый цвѣтъ на хвостѣ развитъ, наоборотъ, меньше, такъ что на второй парѣ рулевыхъ бѣлый цвѣтъ по стержню обычно не идетъ далѣе 2 снтм. отъ вершины, а третья пара въ сущности лишь помѣчена бѣлымъ. Но главный признакъ: чрезвычайно широкій клювъ, съ нѣсколько выпуклою линіей боковъ. Размѣры клюва: длина отъ оперенья лба 24.4—28 m/m., отъ ноздрей 21.2—25.1 m/m., отъ черепа 28.2—33.5 m/m., высота клюва у лба 8.7—9.2 m/m. и у передняго края ноздрей 8.3—9.0 m/m., ширина его у лба 10.7—11.2 m/m. и у края ноздрей 9.3—10 m/m. Такимъ образомъ, при равной высотѣ съ клювомъ

D. major типичнымъ или **D. m. sibiricus**, форма, преобладающая на верхнемъ Иртышѣ, имѣетъ клювъ на цѣлый миллиметръ шире.

Кромѣ этихъ извѣстныхъ мнѣ формъ, несомнѣнно есть еще выдѣлившіяся расы (напримѣръ, на Балканскомъ полуостровѣ, въ Малой Азіи и, можетъ быть, въ другихъ мѣстахъ),— но для характеристики ихъ у меня не хватаетъ матеріала, между тѣмъ какъ описывать этихъ птицъ по 1 — 2 экземплярамъ невозможно даже при очень близкомъ знакомствѣ съ дятлами.



Нѣсколько словъ о вертикальномъ распространеніи Saxicola isabellina Rüpp. въ Кавказскомъ краѣ.

К. А. Сатунинъ.

Einige Worte über die vertikale Ausbreitung Saxicola isabellina Rüpp. in Kaukasien,

von K. A. Satunin.

Въ № 2 „Орнитологическаго Вѣстника“, въ статьѣ о **Saxicola isabellina**, г. Зарудный приводитъ изъ какой-то давно забытой мною моей статейки въ журналѣ „Природа и Охота“ фразу: „Не могъ даже М. А. Мензбиръ и предполагать, что орнитологъ др. Радде могъ смѣшать эту птицу (т.-е. **Saxicola isabellina**) съ **Saxicola oenanthe!**“ и видитъ здѣсь какую-то *ошибку* съ моей стороны, что въ свою очередь повело будто бы къ *ошибкѣ* С. А. Бутурлина и т. д. Дѣло идетъ о вертикальномъ распространеніи **S. isabellina** и ошибку мою Н. А. Зарудный видитъ въ томъ, что я отрицаю нахожденіе этой птицы *„на альпійскихъ лугахъ“* Кавказа.

Ошибка съ моей стороны здѣсь была, но совсѣмъ другого рода: помѣстилъ эту птицу на альпійскіе луга не Радде, а М. Н. Богдановъ. Именно, на страницѣ 91-ой своего сочиненія „Птицы Кавказа“ онъ говоритъ про распространеніе **S. isabellina:** „Я встрѣчалъ ее... въ іюлѣ — въ горныхъ лугахъ около озера Эзень-амъ, гдѣ она попадалась до 3000 м.“ Я бывалъ въ этой мѣстности и экскурсировалъ, а потому категорически утверждаю, что показаніе это основано на смѣшеніи **S. isabellina** съ **S. oenanthe**, которыхъ здѣсь дѣйствительно много, но не на лугахъ конечно, а по каменнымъ осыпямъ, между тѣмъ М. Н. Богдановъ *„прослѣдилъ“* послѣдній видъ *„только до 1500 м.“!*

Что же касается Г. И. Радде, то распространеніе **S. isabellina** представлялось ему совершенно такимъ же, какъ и мнѣ. На страницѣ 203 (русскаго изданія) „Ornis Caucasica“ онъ говоритъ: „Эта птица обитаетъ на Кавказѣ предпочтительно въ жаркомъ поясѣ и въ степныхъ областяхъ. Но Сѣверцовъ и Гейглинъ, первый на Тянь-Шанѣ, а второй въ Абиссинскихъ Альпахъ, нашли ее гнѣздя-

щеюся даже на высотѣ 10.000′—10.500′ н. у. м. Богдановъ подтверждаетъ это для сѣвернаго склона Большого Кавказа. *Такое высокое мѣстонахожденіе я знаю только для Saxicola oenanthe, но описываемаго вида я нигдѣ не встрѣчалъ въ альпійской области во время моихъ путешествій*“ [1]).

Г. И. Радде за 40 лѣтъ понемножку исколесилъ весь Кавказъ; я велъ изслѣдованія интенсивнѣе и за 18 лѣтъ исколесилъ его еще больше, и *оба мы никогда не видѣли S. isabellina выше 4000′;* и не только по моему выраженію, какъ думаетъ г. Зарудный, а и по выраженію Радде, эта птица — характерный представитель жаркой, выжженной солнцемъ степи. Гдѣ мы нашли эту птичку на высотѣ 4000′? На небольшомъ раскаленномъ солнцемъ, почти лишенномъ растительности, глинистомъ хребтѣ Такяльту, къ югу отъ Кульпъ (Эриванская губернія). По своей температурѣ и общему виду это была такая же безплодная жаркая степь, какъ и тѣ, что расстилаются у самаго берега моря. Представить же себѣ эту птичку на *альпійскомъ лугу* — мнѣ также невозможно, какъ представить себѣ какую-нибудь **Pratincola** вьющею гнѣздо на голомъ солончакѣ.

На этомъ кончается моя компетенція. Относительно же *невозможности* для этого чекана жить выше и о томъ, на какой высотѣ онъ живетъ въ Туркестанѣ — я никогда ничего не говорилъ.

Тифлисъ.
3. VI. 910.

---

[1]) Курсивъ мой *Авт.*

Критическая замѣтка къ статьѣ А. Я. Тугаринова о гусяхъ Нижняго Енисея.

С. Н. Алфераки.

Note critique sur le mémoire de A. J. Tougarinoff: Les oies du bas Jénisséi,

par S. N. Alphéraky.

Въ первой книжкѣ „Орнитологическаго Вѣстника" помѣщена статья А. Я. Тугаринова о гусяхъ нижняго Енисея. Нахожу нужнымъ остановиться на нѣкоторыхъ мѣстахъ этой статьи, съ которыми никакъ не могу согласиться по нижеизложеннымъ соображеніямъ.

Авторъ говоритъ, между прочимъ, что пользовался для опредѣленій гусей работами С. А. Бутурлина и моей книгой „Гуси Россіи". Что касается послѣдней, то ясно, что если А. Я. Тугариновъ и пользовался ею, то въ то же время совершенно не воспользовался ея содержаніемъ, такъ какъ вполнѣ игнорируетъ высказанныя въ ней мнѣнія и приведенныя мною данныя.

Начну съ того, что авторъ вполнѣ правильно принимаетъ въ своей статьѣ родъ **Melanonyx** But. Но разъ онъ принимаетъ этотъ родъ, то ему слѣдовало бы неизбѣжно принять и гораздо болѣе обособленный, болѣе характерный родъ **Rufibrenta** Bp. для краснозобой казарки, такъ какъ родъ **Rufibrenta** отличается отъ рода **Branta** не только цвѣтовыми признаками,—какъ отличается отъ рода **Anser** родъ **Melanonyx**—, но и структурными, или пластическими. Такъ, у **Rufibrenta** имѣются большія отличія въ строеніи клюва, въ опереніи подбородка и въ томъ, что кроющія рулевыхъ не доходятъ до вершинъ рулей, какъ это имѣетъ мѣсто у рода **Branta**[1]). Кромѣ того, совершенно отличное расположеніе рисунка и окраски у краснозобой казарки сильно отличаетъ эту птицу отъ представителей рода **Branta**.

---

[1]) Кстати замѣчу, что на страницѣ 46 авторъ пишетъ Branta bernicla, а на 47 называетъ краснозобую казарку Brenta ruficollis. Не сомнѣваюсь, что это только досадная опечатка. *Авт.*)*.

*) Оба названія казарокъ напечатаны такъ, какъ значатся въ рукописи А. Я. Тугаринова. *Ред.*

Въ крайнемъ случаѣ можно было бы игнорировать родъ **Melanonyx** и принять родъ **Rufibrenta**, но никакъ нельзя игнорировать послѣдняго и принять первый, какъ это дѣлаетъ А. Я. Тугариновъ. Какъ бы ни поступилъ въ данномъ случаѣ авторъ, его взглядъ сущности дѣла не мѣняетъ, такъ какъ мы, какъ бы онъ ни называлъ гусей, знаемъ, о какихъ именно птицахъ идетъ рѣчь, что очень важно.

Гораздо хуже обстоитъ дѣло съ бѣлолобой казаркой низовьевъ Енисея, которую авторъ безъ малѣйшаго колебанія преподноситъ намъ подъ именемъ **Anser albifrons gambeli** Hartl. Если бы А. Я. Тугариновъ дѣйствительно ознакомился съ тѣмъ, что я писалъ въ своей книгѣ о русскихъ бѣлолобыхъ казаркахъ, то онъ увидѣлъ бы, что признать въ енисейскихъ птицахъ американскую расу **gambeli** Hartl. нѣтъ никакихъ основаній. Вѣдь, очень ужъ не существенъ приводимый авторомъ признакъ, на основаніи котораго онъ желаетъ подарить русскую авифауну американской птицей. Онъ говоритъ, что считаетъ енисейскихъ бѣлолобыхъ казарокъ за **gambeli** потому, что у нихъ-де клювъ *„нѣжно-тѣлесно-розовой окраски“*. Мною же въ „Гусяхъ Россіи“ говорится совершенно опредѣленно (стр. 41), что нормальная окраска клюва у типичнаго **Anser albifrons** *„очень блѣдно-бѣловато-мясная (различной интенсивности)“*. Я думаю, что всякому орнитологу будетъ понятно, что никакой существенной разницы въ окраскѣ клювовъ, данной г. Тугариновымъ и мною, нѣтъ и, что на основаніи такого несуществующаго различія признать въ бѣлолобыхъ казаркахъ нижняго Енисея расу **gambeli** нѣтъ серьезнаго повода. На такомъ „признакѣ“ вводить въ составъ нашей фауны чисто американскую птицу совершенно недопустимо. Вѣдь, если я отрицаю въ своихъ „Гусяхъ“ существованіе въ предѣлахъ Россіи **gambeli**, то дѣлаю это не голословно, а на основаніи тщательнаго пересмотра и изученія богатаго матеріала, хранящагося въ Зоологическомъ музеѣ нашей Академіи Наукъ, гдѣ всякій можетъ провѣрить правильность моихъ опредѣленій. Правда, что у бѣлолобыхъ казарокъ, гнѣздящихся на нашемъ сѣверѣ, замѣчается тенденція къ увеличенію длины клювовъ по мѣрѣ приближенія къ востоку, но полнаго совпаденія, даже самыхъ длинноклювыхъ сибирскихъ экземпляровъ, съ сѣверо-американскими **gambeli** въ матеріалѣ Зоологическаго музея я не нашелъ. Только одинъ экземпляръ съ Анадыра очень приближается къ **gambeli** Hartl. Весьма вѣроятно, что это залетная птица съ Американскаго материка. Нужно думать, что такіе залеты разныхъ пластинчатоклювыхъ изъ Америки на крайній сѣверо-востокъ Сибири происходятъ болѣе

или менѣе часто и, можетъ быть, даже регулярно для нѣкоторыхъ породъ. Но отъ такихъ залетовъ или появленій американскихъ птицъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ Сибири до признанія бѣлолобыхъ казарокъ, гнѣздящихся въ низовьяхъ Енисея, за расу **gambeli** — *„дистанція огромнаго размѣра“*, и я беру на себя смѣлость опровергнуть вѣрность такого опредѣленія, утверждая, что нѣтъ никакихъ основаній признать въ бѣлолобыхъ казаркахъ енисейскаго бассейна иное что, какъ типичную форму **Anser albifrons** Scop.

Теперешнее направленіе русскихъ зоологовъ-любителей дробить до безконечности виды на расы, снабжая особыми названіями малѣйшія индивидуальныя уклоненія отъ того, что принято считать типомъ вида, особаго вреда наукѣ принести не можетъ,— скорѣе даже можетъ способствовать всестороннему познанію отдѣльныхъ видовъ животныхъ. Часто такое насильственное дробленіе видовъ на подвиды и мелкія расы имѣетъ чисто спортивный, любительскій, характеръ, довольно невинный самъ по себѣ, если не считаться съ тѣмъ, что большинство такихъ названій въ концѣ концовъ только увеличитъ и безъ того огромную зоологическую синонимику. Но совсѣмъ иначе нужно смотрѣть на *невѣрныя опредѣленія*, когда на самыхъ шаткихъ основаніяхъ опредѣляются животныя и надѣляются несоотвѣтствующими названіями изъ установленныхъ ранѣе въ наукѣ. Такія дѣянія, встрѣчающіяся у насъ, къ сожалѣнію, весьма часто, являются уже безусловно вредными, вводящими въ заблужденіе не только русскихъ, но и заграничныхъ ученыхъ, и возбуждающими въ послѣднихъ недовѣріе къ русской наукѣ.

22 марта 1910 г.
С.-Петербургъ.

Опытное изученіе перелетовъ.

С. А. Бутурлинъ.

Experimental Study of Migration,

by S. A. Buturlin.

Крылатыя станицы весеннихъ и осеннихъ странниковъ извѣстны съ глубокой древности, упоминаясь даже въ Библіи. Давно извѣстенъ и смыслъ этого движенія, переносящаго птицъ на зиму въ болѣе теплыя, южныя страны, а на лѣто — въ ихъ прохладныя и обильныя кормомъ гнѣздовыя области.

Правильность и обширность этого величественнаго явленія естественно привлекала къ себѣ вниманіе и простыхъ любителей, и ученыхъ натуралистовъ съ давнихъ поръ, и накопляющіяся наблюденія, породивъ богатую литературу вопроса, разъяснили многія стороны этого сложнаго и замѣчательнаго явленія.

Уже въ 1874 году профес. Пальменъ (въ Гельсингфорсѣ), въ своей (первоначально опубликованной по шведски) работѣ о пролетныхъ путяхъ птицъ, могъ установить для Палеарктики цѣлыхъ десять главныхъ путей пролета. Позднѣе подобныя же работы были опубликованы Н. А. Сѣверцовымъ для Центральной Азіи (въ 1880 г.) и М. А. Мензбиромъ для Европейской Россіи (1886 г.). Тѣмъ не менѣе цѣлый рядъ весьма существенныхъ вопросовъ оставался крайне темнымъ и спорнымъ. Достаточно упомянуть два-три примѣра.

Относительно нормальной быстроты, съ которой совершаются перелеты, оцѣнка опытныхъ и авторитетныхъ наблюдателей расходится настолько, что одни указываютъ 360 верстъ въ часъ, другіе 18 въ день. И если въ наблюденіяхъ Гэтке возможны весьма серьезныя сомнѣнія въ томъ, дѣйствительно ли наблюденія надъ отлетомъ изъ одного пункта и надъ прилетомъ въ другой относятся именно къ однѣмъ и тѣмъ же особямъ птицъ, безъ чего и весь разсчетъ скоростей лишается фундамента, то, съ другой стороны, въ наблюденіяхъ профес. Кука ошибка уже совершенно несомнѣнна и заключается въ томъ, что онъ наблюдалъ вовсе не индивидуальную быстроту перелета той или другой птицы, но нѣчто совершенно

ное: скорость распространенія вида, какъ цѣлаго, то-есть, собственно говоря, скорость движенія весны.

Другой примѣръ — конечные пункты перелетовъ. Большинство натуралистовъ, зная о зимнемъ пребываніи перепеловъ или бѣлыхъ аистовъ въ южной Африкѣ, или кобчика съ бѣлыми подкрыльями на Мадагаскарѣ, не колеблясь заключаютъ, что въ первомъ случаѣ европейскія, въ послѣднемъ амурскія птицы дважды въ годъ пересѣкаютъ экваторъ, совершая колоссальный перелетъ свыше 10 тысячъ верстъ. Но вотъ, не далѣе, какъ въ 1897 году, Чарльзъ Диксонъ (въ первомъ изданіи своей книги о перелетахъ, переведенномъ и на русскій языкъ), раздѣлявшій это мнѣніе, заявляетъ намъ, что это-грубая ошибка и, что имѣется „законъ природы“, по которому ни одна птица сѣвернаго полушарія не пересѣкаетъ никогда экватора, но что въ первомъ случаѣ есть въ Южной Африкѣ бѣлые аисты вродѣ нашихъ, зимующіе подъ тропикомъ Козерога, а наши зимуютъ подъ тропикомъ Рака. Во второмъ же случаѣ, на Мадагаскарѣ есть просто уединенная осѣдлая колонія кобчика, тождественнаго съ амурскимъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, разумѣется, болѣе продолжительныя, многочисленныя и внимательныя наблюденія, при болѣе тонкомъ и точномъ различеніи мѣстныхъ подвидовъ или расъ, могутъ способствовать разъясненію темныхъ вопросовъ. Напримѣръ, загадочныя данныя о многочисленномъ и несомнѣнномъ гнѣздованіи луговой тиркушки въ Южной Африкѣ получили совершенно простое (и при томъ въ смыслѣ именно только что изложеннаго мнѣнія Ч. Диксона, мнѣнія все же по существу *невѣрнаго!*) освѣщеніе въ существованіи особой, недавно описанной О. Нейманомъ африканской расы луговой тиркушки.

Какъ бы то ни было, для полученія болѣе скораго, болѣе безспорнаго отвѣта на всѣ вопросы, связанные съ перелетами, есть лишь одинъ путь, путь давно извѣстный и дающій такіе блестящіе результаты въ области точныхъ наукъ,— путь *опыта.* Наблюдатель пассивенъ. Онъ подбираетъ тѣ факты, которые бросаетъ его вниманію природа во всей безконечной, переплетающейся и часто противорѣчивой сложности причинъ, слѣдствій и просто сопутствующихъ явленій. Экспериментаторъ активенъ, онъ самъ воспроизводитъ явленіе въ наиболѣе простыхъ и доступныхъ для изслѣдованія условіяхъ и мѣняетъ эти условія для испытанія ихъ значенія.

И если не экспериментомъ въ чистомъ его видѣ, то все же имѣющимъ многія хорошія его стороны является изученіе перелетовъ съ помощью непосредственной отмѣтки перелетающихъ птицъ.

Еще Спаланцани убѣдился, что ласточка ежегодно возвращается къ старому гнѣзду, отмѣтивъ одну изъ нихъ красной ниткой. Подобные опыты раньше Спаланцани и надъ другими птицами дѣлалъ Одюбонъ въ Америкѣ. Впрочемъ, это зналъ уже и Линней, просто наблюдая примѣтнаго хромого скворца въ своемъ саду. Но только въ 1899 году опыты подобнаго рода были поставлены надлежащимъ образомъ г. Мортенсеномъ въ Виборгѣ (Данія)[1]) путемъ массовыхъ отмѣтокъ разныхъ птицъ (сначала скворцовъ, затѣмъ аистовъ, утокъ, крупныхъ хищниковъ) прочными алюминіевыми кольцами съ номерами и надлежащими записями. Такъ, въ октябрѣ 1907 года онъ отмѣтилъ 102 штуки чирковъ, пойманныхъ имъ на островѣ Fanoe, въ южной Даніи. Изъ нихъ къ концу 1908 года имѣлись свѣдѣнія о 22-хъ (найдены были: 9 въ Британніи, 7 въ западной Франціи, 2 въ Голландіи, 1 въ сѣверной Италіи и 1 въ южной Испаніи). Въ 1903 году подобные опыты, въ еще болѣе крупномъ размѣрѣ, стали ежегодно производиться на орнитологической наблюдательной станціи Росситтенъ въ сѣверо-восточной Германіи (у устьевъ Нѣмана — совсѣмъ близко отъ нашихъ границъ —), подъ руководствомъ др. Тинеманна. Въ 1908 году отмѣтку птицъ кольцами начали, и тоже въ большихъ размѣрахъ, въ Венгріи, гдѣ такъ богато и превосходно, во многихъ тысячахъ пунктовъ, поставлены наблюденія надъ птицами. Въ этомъ же году по инициативѣ Леона Коля подобные опыты начались въ сѣверо-восточной Америкѣ, гдѣ уже въ слѣдующемъ году около 5 тысячъ колецъ было распространено для этой цѣли. Годомъ позже, въ 1909 году, редакція журнала „British Birds“ энергично начала организовывать подобныя изслѣдованія въ Англіи. Какъ быстро тамъ развилось это дѣло, показываютъ слѣдующія цифры.

Въ 1909 году редакція „British Birds“ выпустила 4750 колецъ, изъ которыхъ къ концу октября было уже пущено въ дѣло 2200 шт., въ томъ числѣ двумя только лицами свыше тысячи, при чемъ всего было отмѣчено 77 видовъ птицъ, и уже къ этому времени (октябрь того же года) 27 колецъ вернулись обратно съ пойманныхъ или убитыхъ птицъ. Въ текущемъ (1910) году было роздано колецъ свыше 10 тысячъ штукъ, изъ коихъ уже по средину іюля пошло въ дѣло свыше 5 тысячъ.

Теперь отмѣтка птицъ ведется г. В. Тайтомъ въ Португаліи (W. C. Tait, Oporto), Абердинскимъ университетомъ въ Шотландіи,

---

[1]) Christian Mortensen, Viborg. *Авт.*

док. Паулемъ Бартшемъ въ сѣверо-западной Америкѣ (съ 1902 года). Недавно профес. Понси (въ Женевѣ) сообщилъ мнѣ, что собирается заняться этимъ спеціально для выясненія пролетныхъ путей чаекъ. Что касается Россіи, то здѣсь опыты такого рода ведетъ, насколько мнѣ извѣстно, лишь бар. Г. В. Лоудонъ въ Лифляндіи, получая для этого кольца изъ Росситтенъ. А. Я. Тугариновъ въ Красноярскѣ также имѣетъ въ виду заняться этимъ.

Этимъ, конечно, далеко не исчерпывается списокъ лицъ или пунктовъ, связанныхъ съ опытами отмѣтки птицъ, да я и не имѣю въ виду дѣлать полный обзоръ, а привожу только главныя данныя.

Какіе же результаты дала и какіе можетъ дать такая отмѣтка птицъ? При отвѣтѣ на этотъ вопросъ необходимо имѣть въ виду нѣсколько обстоятельствъ. Во-первыхъ, тѣ нѣсколько тысячъ колецъ, которыя и въ настоящее время ежегодно надѣваются на птицъ, являются настоящей каплей въ морѣ сравнительно съ площадью распространенія птицъ и съ численностью ежегодно выводящихся особей. Во-вторыхъ, много ли шансовъ, чтобы изъ сотни отмѣченныхъ птицъ хотя одна попалась въ руки охотнику, чтобы онъ заинтересовался этимъ кольцомъ въ достаточной степени и сумѣлъ прочесть и понять надпись и сообщить по принадлежности.

И всетаки немногіе истекшіе годы показываютъ весьма утѣшительный результатъ, а чѣмъ дальше, тѣмъ, понятно, должно итти лучше. Въ Америкѣ процентъ полученныхъ обратно колецъ, шкурокъ съ кольцами и точныхъ свѣдѣній о добытыхъ мѣченыхъ птицахъ нѣсколько болѣе 3-хъ къ концу перваго же года. Въ Росситтенъ во многихъ случаяхъ процентъ гораздо выше, какъ потому, что опыты ведутся тамъ болѣе давно, такъ и потому, что часть отмѣчаемыхъ тамъ птицъ летитъ въ густо населенныя и культурныя страны Западной Европы. Именно, тамъ обыкновенная чайка (**Larus ridibundus** Linn.) дала 6.4 процент. полученныхъ свѣдѣній, серебристая (**Larus argentatus** Gm.) около $12^1/_2$ процент., а сизая (**Larus canus** Linn.) даже около $16^1/_2$ процент. (правда, изъ меньшаго общаго числа); для сѣрой вороны этотъ процентъ 12.2, но уже для вальдшнепа, хотя и служащаго предметомъ охоты, онъ падаетъ приблизительно до 5. Дѣло въ томъ, что для вальдшнеповъ кольца дѣлаются мельче и потому съ сокращеннымъ адресомъ. Что касается мелкихъ птицъ, у которыхъ кольца въ Росситтенъ не имѣютъ адреса, а лишь номеръ,— то для нихъ процентъ возврата ничтоженъ, что указываетъ на необходимость выработать иной типъ кольца.

Говоря вкратцѣ, уже теперь совершенно доказано, что наши европейскія птицы фактически улетаютъ зимовать за экваторъ, въ Южную Африку. Такъ, не повторяя уже извѣстнаго изъ прошлыхъ лѣтъ, въ 1909 году Росситтенскими кольцами было отмѣчено 1333 аиста (молодые въ гнѣздахъ) — и уже теперь получены кольца или свѣдѣнія о 7 штукахъ къ югу отъ экватора (грубо говоря, между 2 и $30^1/_2$ град. юж. шир.). Это всего около полупроцента, но, вѣдь, и дѣло идетъ о странѣ съ дикимъ, неграмотнымъ населеніемъ, гдѣ такое кольцо лишь случайно находитъ забредшій европеецъ. Восьмое полученное въ этомъ (1909) году кольцо изъ Южной Африки относится къ 1908 году. Кромѣ того, рядъ находокъ сдѣланъ въ Египтѣ, Палестинѣ, Сиріи, — отмѣчая такимъ образомъ за одинъ лишь годъ истинное направленіе пролетнаго пути восточно-германскихъ аистовъ: *не* черезъ Средиземное море, но черезъ Босфоръ, Сирію, Палестину и вверхъ по Нилу.

Пути пролетовъ устанавливаются и для птицъ гораздо болѣе узкаго района перелетовъ. Такъ, для обыкновенной чайки (**Larus ridibundus** Linn.) имѣется два пути черезъ Европу. Одинъ ведетъ отъ Росситтенъ къ югу, сначала по Вислѣ, затѣмъ черезъ Вѣну и Тріестъ, на Адріатическое море, гдѣ много отмѣченныхъ особей было добыто въ устьяхъ По, одна — на югѣ Италіи и одна — въ Тунисѣ. Второй путь ведетъ Балтійскимъ побережьемъ къ западу, пересѣкаетъ Сѣверное или Нѣмецкое море и направляется *вверхъ* по Рейну, черезъ Женевское озеро и долину Роны, на Средиземное море.

Далѣе, уже давно имѣлись основанія подозрѣвать, что „осѣдлыя" птицы на самомъ дѣлѣ далеко не такъ осѣдлы, какъ это кажется, т. е. осѣдлость ихъ не индивидуальная, а видовая. При добываніи, напримѣръ, воронъ въ Прибалтійскомъ краѣ зимою и лѣтомъ, получалось впечатлѣніе нѣкоторой разницы въ формѣ клюва, настолько незначительной, что въ цифрахъ при нашихъ способахъ измѣренія ея выразить не удавалось. И вотъ, наблюденія и отмѣтка кольцами въ Росситтенъ выясняетъ, что пролетающія тамъ осенью массами вороны происходятъ частью изъ южной Финляндіи и Петербургской губерніи, но главнымъ образомъ изъ Прибалтійскихъ губерній, и направляются въ сѣверную Германію и далѣе до сѣверо-восточной части Франціи включительно. Отсюда — предположеніе, что наши зимнія прибалтійскія вороны гнѣздятся въ Лапландіи.

Далѣе, всякому извѣстно изъ литературы, какъ часто нахожденіе осенью или въ концѣ лѣта молодыхъ птицъ какого-либо вида считается за доказательство ихъ гнѣздованія гдѣ-либо вблизи или

же къ сѣверу отъ мѣста наблюденія. И въ этомъ случаѣ опытъ опровергаетъ вѣрность такого вывода. Между 21 іюня и 8 іюля 1909 года (всѣ числа — нов. ст.) почти двѣ сотни молодыхъ цапель были отмѣчены въ гнѣздахъ у Барнстебля, въ штатѣ Массачузетсъ, въ сѣверо-восточной части Соединенныхъ Штатовъ. Со средины августа по средину сентября того же года уже 7 штукъ ихъ были добыты въ разныхъ мѣстахъ, главнымъ образомъ къ сѣверу отъ колоніи, при чемъ въ одномъ случаѣ около 120 и въ другомъ около 170 верстъ къ сѣверу. Въ 1903 году др. Бартшъ также отмѣтилъ 78 молодыхъ цапель въ одной гнѣздовой колоніи близъ Вашингтона, и между 18 и 20 іюля того же года было обнаружено изъ нихъ 5 штукъ, изъ которыхъ три неподалеку, а 2—въ 100 и 150 верстахъ къ сѣверо-востоку.

Опыты эти выяснили, что часто молодежь основывается въ свою очередь для вывода потомства вблизи тѣхъ мѣстъ, гдѣ она сама появилась на свѣтъ, но что бываютъ, однако, и случаи переселенія. Напримѣръ, одна молодая обыкновенная чайка была отмѣчена у Росситтенъ 15 іюля 1905 года, а 20 іюня 1907 года она была добыта, уже отъ гнѣзда, на Тосмарскомъ озерѣ, подъ нашей Либавой.

Остается добавить, что еще цѣлый рядъ и біологическихъ, и систематическихъ вопросовъ долженъ найти разрѣшеніе этимъ же путемъ. Смѣна нарядовъ, возрастъ, въ какомъ начинаютъ гнѣздиться птицы, — во многихъ случаяхъ намъ еще не извѣстны. До сихъ поръ нѣкоторые сомнѣваются въ томъ, что „беркутъ“ и „халзанъ“ — одна и та же птица въ разномъ возрастѣ, а не два разные вида. Все это легко можетъ быть разрѣшено опытами съ отмѣткой птицъ. Тоже можно сказать и о вопросѣ о продолжительности жизни птицъ на волѣ, и о прочности или постоянствѣ ихъ брачныхъ паръ. И много другихъ вопросовъ, не связанныхъ съ перелетами, найдетъ здѣсь свое рѣшеніе.

Не мѣшаетъ замѣтить, что уже въ настоящее время извѣстенъ случай, когда добыта была сѣрая ворона, проносившая кольцо пять лѣтъ, семь мѣсяцевъ и восемь дней. Кольцо было порядочно изношено, но держалось бы еще много лѣтъ, а нога была совершенно здорова. Случаевъ же, когда кольца безъ всякаго вреда для себя и птицы держались свыше 3-хъ лѣтъ, слишкомъ много, чтобы ихъ приводить. Надо замѣтить, что это относится и къ мелкимъ птицамъ. Напримѣръ, 15 іюля 1906 года одна городская ласточка была отмѣчена въ гнѣздѣ въ Росситтенъ, а 19 іюля 1909 года она была

обнаружена гнѣздящеюся въ одномъ изъ сосѣднихъ строеній, вполнѣ здоровой и въ отличномъ состояніи.

Какъ уже было говорено, интересные результаты получились отъ опытовъ кольцеванія птицъ, несмотря на то, что опыты эти ведутся всего нѣсколько лѣтъ, въ сравнительно маленькихъ размѣрахъ и притомъ, говоря только о Старомъ Свѣтѣ, въ сущности лишь на небольшомъ пространствѣ окраины великаго материка. Во сколько же разъ крупнѣе и интереснѣе будутъ эти результаты, когда окажется возможнымъ отмѣчать ежегодно многіе десятки тысячъ птицъ и притомъ болѣе равномѣрно распредѣленныхъ въ пространствѣ.

Въ этомъ отношеніи огромныя протяженія Россійской Имперіи представляли бы особыя удобства и особый интересъ для наблюденій. Конечно, за то у насъ и препятствія совсѣмъ особыя. Прежде всего—ничтожное количество интересующихся природой людей. Во-вторыхъ,—колоссальный процентъ безграмотныхъ въ населеніи. Въ-третьихъ,—непривычка массы населенія къ пользованію почтовыми сношеніями (отчасти по ихъ относительной дороговизнѣ и неудобству у насъ). Въ-четвертыхъ,—частью пустынность, частью малокультурность населенія въ тѣхъ мѣстахъ, куда летятъ отъ насъ птицы на зимовки, а также и на гнѣздовья на нашихъ сѣверныхъ окраинахъ.

Я могъ бы назвать и еще спеціальное, но весьма чувствительное неудобство. Весь культурный міръ пользуется однимъ шрифтомъ,—латинскимъ. Мы имѣемъ свой собственный, никому, кромѣ насъ, непонятный, раздѣляя въ этомъ случаѣ оригинальность китайцевъ, арабовъ и армянъ. Возникаетъ, поэтому, вопросъ: какъ практичнѣе было бы мѣтить у насъ кольца, чтобы они возвращались независимо отъ того, перелетѣла ли птица нашу границу, или нѣтъ.

Во всякомъ случаѣ, я надѣюсь, что указанныя только что затрудненія должны не обезкураживать тѣхъ изъ насъ, кто любитъ природу и хочетъ ее изучать, но, наоборотъ, служить побудительной причиной особенно широко развить свою дѣятельность по кольцеванію птицъ, чтобы и самый малый процентъ возврата колецъ могъ абсолютнымъ своимъ количествомъ служить прочнымъ фундаментомъ къ общимъ выводамъ.

Надо сказать, что для людей, живущихъ внѣ города во время гнѣздованія птицъ, работа эта и не представляетъ особыхъ трудностей. На морскихъ и рѣчныхъ побережьяхъ гнѣздовыя колоніи всевозможныхъ чаекъ, крачекъ, цапель; на болотахъ — тѣхъ же крачекъ; въ обрывахъ — береговыхъ стрижковъ; во многихъ мѣстахъ

лѣсостепной полосы колоніи кобчиковъ и горлицъ,—позволяютъ въ одинъ — два дня окольцевать цѣлую массу птенцовъ. Затѣмъ, во многихъ мѣстахъ нашего отечества существуетъ промыселъ или спортъ ловли птицъ разными сѣтями. Когда это дѣлается не во время или съ хищническими цѣлями, — это очень скверно, но, во-первыхъ, во всякомъ случаѣ часть пойманнаго можно спасти и окольцевать, заставивъ такимъ образомъ служить наукѣ, а, во-вторыхъ, можно для этой почтенной и безвредной для птицъ цѣли и нарочно употреблять разные снаряды и пріемы,—до ловли не давящей дичи собакой нелетныхъ утятъ включительно. Одинъ хорошій ударъ понцами можетъ доставить нѣсколько десятковъ живыхъ чижей или щегловъ осенью.

Одно только нужно помнить твердо: это тутъ же, на мѣстѣ, немедленно съ точностью и аккуратностью записывать номера пущенныхъ въ дѣло колецъ и другія нужныя свѣдѣнія, и вообще съ педантической строгостью и точностью соблюдать всѣ тѣ очень немногія и простыя правила опыта, которыя перечислены будутъ ниже и безъ соблюденія которыхъ кольцеваніе будетъ простой тратой времени.

Правила, которыя необходимо соблюдать при кольцеваніи птицъ, сводятся къ слѣдующимъ весьма понятнымъ требованіямъ.

Во-первыхъ, *не* кольцевать птицъ больныхъ, подстрѣленныхъ или содержавшихся уже въ неволѣ.

Во-вторыхъ, *не* кольцевать птицъ, въ опредѣленіи которыхъ (видовомъ, подвидъ не требуется) нѣтъ увѣренности. Въ противномъ же случаѣ,— если, напримѣръ, представляется удобный случай окольцевать большое количество птенцовъ въ колоніи, — надо добыть двухъ — трехъ стариковъ и шкурки ихъ (или хотя бы клювъ, ногу, крыло) приложить къ бланкамъ со свѣдѣніями о кольцеваніи.

Въ-третьихъ, кольцуя птицъ, нужно тутъ же немедленно записать *время* (означивъ стиль), *мѣсто* (такъ, чтобы можно было найти на картѣ и понять, къ какой горной или рѣчной системѣ оно относится), *видъ* птицы (если не научное названіе, то во всякомъ случаѣ понятное опредѣленіе), *номеръ* кольца, *возрастъ* птицы (взрослая или птенецъ) и отмѣтить, *сколько* птицъ изъ того же гнѣзда, выводка или колоніи отмѣчено.

Въ-четвертыхъ, въ возможно скорѣйшемъ времени эти свѣдѣнія слѣдуетъ сообщать тому лицу или учрежденію, которое ведетъ учетъ этой работѣ,—сообщать, конечно, на особыхъ бланкахъ, если они прилагаются къ кольцамъ, и добавлять свой адресъ.

Въ-пятыхъ, потеряннымъ или поломаннымъ кольцамъ (особенно потеряннымъ) надо вести учетъ и сообщать о нихъ. Сдѣлать это нетрудно, разъ записаны №№ полученныхъ колецъ. Надо записывать и сообщать №№ колецъ, переданныхъ для пользованія третьему лицу, а также имя и адресъ послѣдняго.

Въ-шестыхъ, ни одного кольца не пускать въ ходъ второй разъ, но, если оно получено обратно съ добытой птицей или безъ нея,—возвращать его лицу или учрежденію, ведущему учетъ.

Въ-седьмыхъ, такую же точную и подробную запись необходимо вести *всѣмъ* случаямъ обнаруженія колецъ, т. е. отмѣченныхъ птицъ, безъ всякаго исключенія, хотя бы, напримѣръ, птица была добыта всего черезъ нѣсколько дней и близъ того же самаго мѣста. Конечно, если птица добыта живою, то предпочтительно, записавъ данныя, снова выпустить ее на волю, отмѣтивъ и это обстоятельство. Если же птица убита, то самое полезное—снять ея шкурку и отослать вмѣстѣ съ записанными свѣдѣніями, но можно и ограничиться отсылкой лапки съ крыломъ и клювомъ, или только лапки. Если и этого нельзя, то по крайней мѣрѣ безъ замедленія сообщить по принадлежности записи о ея добычѣ. При этомъ полезно также отмѣчать и условія добычи (изъ стаи или одиночка, отъ гнѣзда, жирна или худа и т. п.).

Самый процессъ кольцеванія болѣе чѣмъ не сложенъ. Птицу слѣдуетъ держать лѣвой рукой, головой отъ себя (т. е., къ тому краю ладони, гдѣ мизинецъ) и спиной кверху, за нижнюю часть спины и концы крыльевъ, въ то же время большимъ и указательнымъ пальцемъ той же руки придерживая подъ хвостомъ ногу за самое „колѣно" (т. е., именно пяточный суставъ анотомически). Правой же рукой надѣть кольцо на плюсну,—если сплошное, то черезъ пальцы, а если росситтенскаго или американскаго типа, то прямо на плюсну черезъ разрѣзъ кольца,—и затѣмъ слегка обжать какими угодно щипчиками. Разумѣется, кольцо не должно жать. Надо, впрочемъ, помнить, что у подросшихъ птенцевъ (а нерѣдко и у пуховыхъ) болотныхъ и водяныхъ птицъ плюсна въ верхней трети фактически толще, чѣмъ у старыхъ птицъ. Во всякомъ случаѣ надо убѣдиться, что кольцо не можетъ свалиться или быть снято птицею.

Послѣдній вопросъ: откуда взять такія кольца.

Отвѣтъ: во всякомъ случаѣ только не заказывать самому, произвольнаго типа и произвольной надписи. Такихъ фантастическихъ колецъ тоже не мало, а польза отъ нихъ ничтожная, такъ какъ часто—даже при распространенности западно-европейской ежедневной прес-

сы—не удается выяснить собственника колецъ и установить время и мѣсто отмѣтки. Успѣхъ кольцеванія птицъ, какъ серьезнаго научнаго средства, лежитъ, помимо широкаго масштаба постановки опытовъ, безусловной точности и аккуратности записей и сообщеній—еще въ наивозможно большей *централизаціи* завѣдыванія этимъ дѣломъ. Чѣмъ шире по свѣту расходится, проникая постепенно въ самые глухіе углы, слухъ о томъ, что гдѣ-то въ Германіи есть такое мѣсто „Росситтенъ", гдѣ мѣтятъ птицъ, тѣмъ болѣе и болѣе будетъ шансовъ, что даже кольца мелкихъ видовъ, съ сокращеннымъ или даже вовсе отсутствующимъ адресомъ, будутъ доставляться по принадлежности [1]).

Орнитологическая наблюдательная станція въ Росситтенъ (Германія, Deutschland, Vogelwarte Rossitten,—вотъ и весь адресъ) охотно даромъ высылаетъ кольца, только надо сообщить, какихъ птицъ и въ какомъ числѣ надѣется мѣтить наблюдатель, такъ какъ кольца имѣются различныхъ размѣровъ: для аистовъ и крупныхъ цапель одни, для утокъ (крупныхъ) другія, для чирковъ, вальдшнеповъ, среднихъ чаекъ третьи, для мелочи четвертыя.

Если почему-либо лѣтомъ не удалось кольца использовать, то желательно послать и объ этомъ увѣдомленіе, чтобы знали, что письмо со свѣдѣніями не пропало. Переписка тамъ ведется на разныхъ языкахъ, до эсперанто включительно.

Но само собою разумѣется, что Россія настолько огромна, что вполнѣ могла бы и должна бы имѣть если не собственныя наблюдательныя станціи (до этого, къ сожаленію, еще очень далеко при томъ интересѣ къ природѣ и къ работѣ по ея изученію, который замѣчается даже въ болѣе культурныхъ слояхъ нашего населенія), то, по крайней мѣрѣ, собственный центральный органъ для организаціи изученія движенія птицъ кольцеваніемъ.

У насъ есть Лѣсной институтъ, гдѣ профес. Кайгородовъ уже столько лѣтъ изучаетъ движенія птицъ въ Россіи. У насъ есть уже Орнитологическое общество въ Кіевѣ. Есть Императорское Общество Любителей Естествознанія въ Москвѣ. Еще ближе было бы взяться за это дѣло Императорскому Обществу Испытателей Природы, въ которомъ такую видную роль имѣетъ профес. М. А. Мензбиръ, давно извѣстный своей, упомянутой мною выше, работой по изученію пролетныхъ путей. При Императорскомъ Русскомъ Обществѣ Акклиматиза-

---

[1]) Конечно, однимъ изъ первѣйшихъ условій является наивозможно болѣе широкое, притомъ время отъ времени повторяемое оповѣщеніе населенія путемъ общей и спеціальной прессы о значеніи и характерѣ предпринимаемыхъ опытовъ. *Авт.*

ціи также есть Орнитологическое отдѣленіе. Наконецъ, въ случаѣ надобности, и редакція „Орнитологическаго Вѣстника“, конечно, не отказалась бы помочь столь интересному дѣлу. Значитъ, есть гдѣ организовать это дѣло (для краткости и понятности адреса очень важно, чтобы это устроено было въ хорошо извѣстномъ пунктѣ). Можно бы даже организовать спеціальный союзъ для кольцеванія птицъ, съ маленькимъ годовымъ взносомъ для покрытія стоимости колецъ, бланковъ, почтовыхъ расходовъ. Предлагая эту мысль вниманію названныхъ лицъ и учрежденій, я, однако, повторяю, что ждать во всякомъ случаѣ не нужно: и сейчасъ всякій желающій можетъ снестись съ Росситтенской станціей и получить кольца, а значитъ и внести свою лепту въ дѣло точнаго изученія жизни птицъ вообще и величественнаго, и поразительнаго явленія ихъ сезонныхъ перелетовъ въ частности.



Сообщеніе объ окольцованной птицѣ.

Mitteilung über einen „ring-gemerkten" Vogel.

28 апрѣля (ст. ст.) 1910 года, на рѣкѣ Пижмѣ, около деревни Абрамовской, Замежскаго общества, Печорскаго уѣзда, Архангельской губерніи, крестьяниномъ Емельяномъ Ивановымъ Чупровымъ застрѣленъ самецъ острохвоста (**Dafila acuta** Linn.), на ногѣ котораго было надѣто кольцо съ надписью: „H. Chr. C. Mortensen. Viborg. Danmark. 398. Y." [1]).

Г. П.

Am 28 April (a. St.) im Jahre 1910, auf dem Flusse Pischma, [2]) unweit des Abramowschen Dorfes, Petschorschen Kreises, Archangelschen Gouvernements, war der ♂ von Spiessente (**Dafila acuta** Linn.) erschossen worden, an dessen Fusse ein Ring mit der Aufschrift: „H. Chr. Mortensen. Viborg. Danmark. 398. Y." angezogen war.

G. P.

---

[1]) Сообщено въ редакцію Архангельскимъ Обществомъ изученія Русскаго Сѣвера въ письмѣ за № 539 отъ $^{18}/_{31}$. V. 1910. Позднѣе редакціей была получена замѣтка съ сообщеніемъ объ этой же находкѣ отъ С. В. Керцелли, который говоритъ, что утка была добыта 27. IV. 1910 промышленникомъ Чупровымъ на рѣкѣ Пижмѣ (лѣвомъ притокѣ рѣки Печоры, впадающемъ въ послѣднюю около селенія Устьцильмы Печорскаго уѣзда), верстахъ въ 30 отъ ея устья. **Г. П.**

[2]) Pischma—der linke Nebenfluss des Flusses Petschora—ergiesst sich in denselben unweit Dorfes Ustzilma. **G. P.**

О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Е. Я. Катинъ.

Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements,

von E. Katin.

(Продолженіе. — Fortsetzung) *).

Горихвостка чернушка (Ruticilla tithys Scop.).

По словамъ Тачановскаго, **Ruticilla tithys** встрѣчается въ Привислянскомъ краѣ только въ скалистыхъ мѣстахъ, расположенныхъ между Краковомъ, Кѣльцами и Ченстоховомъ, да въ числѣ нѣсколькихъ паръ гнѣздится въ дровяныхъ складахъ Варшавы [1]).

Въ настоящее время горихвостка эта распространилась гораздо шире. По моимъ наблюденіямъ, она довольно обыкновенна во всей Кѣлецкой и Радомской губерніяхъ, а въ нѣкоторыхъ скалистыхъ мѣстахъ первой, напримѣръ, близъ деревни Ойцово Олькушскаго уѣзда, даже многочисленна.

Прилетъ ея обыкновенно бываетъ между 15 и 25 числами марта (въ 1909 году онъ начался 13 марта), при чемъ самцы появляются дня на 2—4 ранѣе самокъ. Отлетъ начинается въ срединѣ августа и вполнѣ заканчивается къ срединѣ сентября (въ 1909 году— 13 сентября).

Чернушка держится, какъ въ лѣсахъ, такъ и въ значительномъ отъ нихъ удаленіи, исключительно вблизи строеній, гдѣ, во время гнѣздовой поры, можно видѣть ежедневно, утромъ и подъ вечеръ, самцовъ, сидящихъ на крышахъ, трубахъ или верхушкахъ деревьевъ и поминутно распѣвающихъ короткую, нѣсколько скрипучую пѣсенку. Самецъ довѣрчивъ и держится большею частью на виду; самка же болѣе осторожна и видѣть ее на открытыхъ мѣстахъ удается сравнительно рѣдко.

---

*) См. кн. II „Орнит. Вѣстн.“, 1910 г., стр. 120—123.
S. B. II „Ornithol. Mitteil.“, 1910, S. 120—123.

1) Ptaki krajowe. T. I, стр. 249. *Авт.*

Въ 1903 году чернушки устроили гнѣздо на балкѣ подъ крышею веранды дачи, гдѣ мы проводили большую часть дня. Во время выкормки птенцовъ самецъ не стѣснялся нашимъ присутствіемъ и смѣло приносилъ кормъ; самка же все время оставалась пугливою и недовѣрчивою. Также держала себя здѣсь эта птичка и при вторичномъ выводѣ птенцовъ.

Гнѣзда устраиваются чернушками въ трещинахъ скалъ и каменныхъ стѣнъ, за отставшими камнями, на выступахъ въ пещерахъ, на балкахъ строеній, за стропилами, подъ карнизами, въ сложенныхъ дровахъ, въ неглубокихъ дуплахъ надворныхъ столбовъ и т. п. мѣстахъ. Однажды я нашелъ гнѣздо чернушки въ кіотѣ образа, помѣщавшагося на деревѣ въ трехъ метрахъ отъ земли, при самой дорогѣ. Я никогда не встрѣчалъ двухъ паръ чернушекъ, гнѣздящихся поблизости. Въ деревнѣ большею частью находится одна пара, если же бываетъ двѣ, то птицы гнѣздятся на разныхъ концахъ селенія. Постройкою гнѣзда занимаются обѣ птички и оканчиваютъ ее въ 3—6 дней.

Основаніе гнѣзда дѣлается изо мха, перемѣшаннаго съ сухими листьями, травяными стеблями и мягкими корешками. Ближе къ лотку матеріалы эти становятся все мельче и нѣжнѣе. Лотокъ же довольно обильно выстилается шерстью, перьями и пухомъ. Размѣры гнѣзда находятся въ зависимости отъ мѣста, гдѣ оно построено. Гнѣзда, помѣщенныя на балкахъ строеній, сравнительно съ величиною птички велики и имѣютъ въ ширину 5, а въ вышину 2—2$^1/_2$ дюйм.; ширина ихъ лотковъ 2$^1/_2$, а глубина 1$^1/_2$—2 дюйм. Гнѣзда же, устроенныя на выступахъ камней въ пещерахъ, имѣютъ еще большіе размѣры и достигаютъ въ ширину 6, а въ вышину 4-хъ дюйм.

Въ теченіе лѣта чернушка гнѣздится два раза: первый разъ въ послѣдней трети апрѣля и вторично—непосредственно за окончаніемъ выкормки перваго потомства, что бываетъ около средины іюня. Первая кладка содержитъ 5 и, рѣже, 6 яицъ, а вторая 4—5. Насиживаніе, при небольшой помощи самца, продолжается 13—14 дней. Самка на яйцахъ сидитъ крѣпко, но потревоженная разъ—другой становится очень осторожною.

Яйца чернушки яйцевидной или немного удлиненно-яйцевидной формы. Коротко-яйцевидныя встрѣчаются рѣдко. Скорлупа ихъ блестяща, средне прозрачна и чисто бѣлой окраски, безъ накрапа.

Размѣры (въ миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 1). 26 апрѣля 1905 года; на балкѣ подъ крышею.	19.4	14,2	0,115 gr.
	19,4	14,2	0, 12 „
	19,2	14,2	0, 11 „
	19,1	14,1	0,105 „
	19	14,2	0, 11 „
№ 2). 22 апрѣля 1906 года; на стропилѣ подъ крышею.	19,4	14,1	0,105 gr.
	19,2	14,5	0, 11 „
	19,1	14,2	0, 11 „
	19,1	14	0, 11 „
	18,9	14	0, 10 „
№ 3). 20 апрѣля 1907 года; въ дуплѣ надворнаго столба.	20,3	14,9	0, 12 gr.
	20,2	14,9	0, 12 „
	20,2	14,8	0, 12 „
	19,9	14,6	0,115 „
	19,8	14,5	0,115 „
№ 4). 21 іюня 1909 года; на балкѣ крыльца жилого дома.	20,1	14,9	0,125 gr.
	20,1	14,8	0,125 „
	20	14,8	0,123 „
	19,6	14,5	0, 12 „
	19,5	14	0, 12 „

(*Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt*).



О пищѣ клуши (Larus fuscus Linn.).

А. А. Браунеръ.

Wovon sich die Heringsmöwe (Larus fuscus Linn.) **nährt,**

von A. A. Brauner.

Какъ извѣстно, чайки (**Larus**) питаются рыбой, насѣкомыми, личинками ихъ и млекопитающими (мышами и сусликами)[1]. Недавно мнѣ пришлось наблюдать случай питанія чаекъ птицей. Именно, 14 апрѣля текущаго (1910) года я шелъ на пароходѣ изъ Евпаторіи въ Одессу. Было тихо и ясно. За пароходомъ летѣли, по обыкновенію, чайки, но не хохотуны (**Larus cachinnans** Pall.), какъ между Одессой и Херсономъ, а клуши (**Larus fuscus** Linn.). Когда берега еще были въ виду, прилетѣлъ жаворонокъ и опустился на веревку лагъ-линя. Отдохнувъ, онъ снова поднялся и полетѣлъ къ берегу, но сейчасъ же на него набросились двѣ клуши. Два раза жаворонокъ увернулся, но затѣмъ былъ схваченъ одной изъ чаекъ, которая, отлетѣвъ отъ парохода и опустившись на воду, начала ѣсть свою добычу.

Одесса.

Wie bekannt nähren sich die Möwen von Fischen, Insekten und deren Larven; die grössten Arten fressen auch Säugetiere (Mäuse und Ziesel). Neulich aber, nämlich den 14/IV einen unerwartenen Fall zu beobachten:— dem Damfschiffe, auf dem aus Eupatoria nach Odessa fahre, folgten Möwen. Es war Still, ohne Nebel. Da kam von rechtentferntem Ufer eine Lerche, die sich auf einer Schnur des Schiffverdeckes anruhete und flog zurück; wurde aber sogleich von zwei Heringsmöwen (**Larus fuscus** Linn.) überfallen; zweimal gelang es der armen Lerche der Gefahr zu entgegen, zuletzt aber doch gerieth sie in die Klauen einer der Möwen, die sich damit auf die Meeresoberfläche sich niederliss um dieselbe zu fressen.

Odessa.

[1]) Послѣдніе, конечно, служатъ пищей только крупнымъ видамъ. *Авт.*

Массовое появленіе клеста-еловика (Loxia curvirostra Linn.) **въ Лифляндской губерніи.**

Г. В. баронъ Лоудонъ.

Die Masseninvasion des Fichtenkreuzschnabels (Loxia curvirostra Linn.) **im Livländischen Gouvernements,**

von H. W. Baron Loudon.

Съ начала іюня (ст. ст.) текущаго (1910) года, въ моемъ имѣніи Лизденъ, вблизи Вольмара, наблюдалось массовое появленіе клестовъ-еловиковъ (**Loxia curvirostra** Linn.). Птицы встрѣчались главнымъ образомъ среди зданій имѣнія, по лиственнымъ деревьямъ, на которыхъ кормились большими стайками. Особенно много клестовъ замѣчено было на вязахъ (Ulmus campestris), изобиловавшихъ въ это время разными насѣкомыми и гусеницами. Въ хвойныхъ же лѣсахъ клесты наблюдались въ меньшемъ количествѣ, вѣроятно, вслѣдствіе недостаточности корма: на соснахъ въ это время шишекъ еще не было, а на еляхъ онѣ достигли половины своей нормальной величины.

Интересно было бы выяснить, появлялись ли клесты-еловики этимъ лѣтомъ гдѣ-либо въ другихъ частяхъ Европейской Россіи.

Seit Anfang Juni (alten Stils) beobachte ich in meinem Gute, unweit von Wolmar, eine Masseninvasion von Fichtenkreuzschnäbeln = **Loxia curvirostra**. Die Vögel halten sich nicht nur im Nadelwalde auf, wo sie zur Zeit kaum Nahrung finden können, da die Kiefern so gut wie keine Zapfen haben, während die Zapfen der Tannen noch kaum halbreif sind.

Dem Fehlen des natürlichen Nadelholz-Samen Futters, schreibe ich es zu, dass die Vögel in grossen Schaaren auf Laubbäumen einfallen. So halten sich grosse Schwärme inmitten meines Gutshofes auf und vertilgen die Insecten der Ulmenbäume (Ulmus campestris), welche Bäume, gerade dieses Jahr, ausserordentlich, von Insecten heimgesucht sind.

Es wäre sehr interessant zu erfahren, ob sich im übrigen Russland auch viel Kreuzschnäbel zeigen.

Галка-кормилица.

В. К. Анфиловъ.

Die Dohle als Pflegemutter,

von W. K. Anphilow.

Раннею весною нынѣшняго (1910) года я отнялъ у мальчишекъ галку съ переломленнымъ крыломъ. Сдѣлавъ перевязку, я достигъ того, что крыло у галки срослось, однако возможности летать она лишилась навсегда. Птица скоро свыклась со своимъ положеніемъ калѣки, подружилась съ кошками, съ собакою и свободно прыгала не только по моей квартирѣ, но и по саду. Въ началѣ іюня у тѣхъ же мальчишекъ я отнялъ вороненка, уже крупнаго, но еще глупаго и безпомощнаго. Какъ я ни бился надъ нимъ, какъ ни старались мои домашніе, — вороненокъ ни подъ какимъ видомъ не желалъ принимать пищи. Послѣ двудневнаго упрямства онъ замѣтно ослабѣлъ, но всетаки выбрасывалъ пищу, насильно вталкиваемую ему въ горло. На третій день, рано утромъ, я проснулся отъ шума: въ сосѣдней комнатѣ, на полу, слышались возня и кавканье галки. Я вскочилъ съ постели, думая, что галка, сильно не симпатизировавшая вороненку, добралась наконецъ до него и задаетъ ему трепку. Но когда я вошелъ къ нимъ, то увидѣлъ совсѣмъ другую картину. Галка энергично хватала изъ стоявшей на полу тарелки куски моченой въ молокѣ булки и ловко всовывала въ громадную пасть вороненка, который жадно глоталъ ихъ и хлопалъ при этомъ крыльями. Съ этого дня галка приняла на себя обязанности кормилицы вороненка и кормила его часто, усердно, азартно, а онъ, быстро поправляясь отъ прежняго истощенія, бѣгалъ за ней, вертѣлся передъ ея клювомъ, хлопалъ крыльями и разѣвалъ пасть. Даже и научившись летать, онъ долгое время пользовался галочьими заботами и лишь недавно улетѣлъ, забывъ услуги своей кормилицы *).

---

*) Считаю долгомъ выразить В. К. Анфилову благодарность за присылку въ редакцію этой замѣтки, но вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ просить автора на будущее время въ его замѣткахъ приводить научныя (латинскія) названія наблюдаемыхъ имъ птицъ и подробно указывать мѣстности, къ которымъ относятся его наблюденія, или же, въ случаѣ невозможности, дѣлать хотя только послѣднее, т. е. указывать мѣстности своихъ наблюденій. Безъ этихъ подробностей подобныя замѣтки много теряютъ въ ихъ научномъ значеніи. **Г. П.**

Обзоръ иностранной литературы по орнитологіи.[1]

С. А. Бутурлинъ.

The Rewiew of the foreign ornithological Literature,

by S. A. Buturlin.

„Birds and Mammals of the 1907 Alexander Expedition to southeastern Alaska.“

„Птицы и звѣри „Александеръ“ экспедиціи 1907 года въ юго-восточную Аляску. Томъ 5, № 2-й зоологическихъ изданій Калифорнійскаго Университета. Беркли (Berkeley). Университетская типографія. 18. II. 1909; стр. 93, 4⁰, 2 таблицы и 4 рисунка въ текстѣ“. Цѣна 75 цент. ($1^1/_2$ руб.).

Экспедиція эта была весною 1907 года снаряжена на средства миссъ Анни М. Александеръ для изслѣдованія фауны острововъ юго-восточной Аляски и была руководима ею. Въ теченіе лѣта партіей изъ 5 лицъ было сдѣлано много наблюденій и собрано 532 шкурки птицъ, 33 кладки яицъ и 476 млекопитающихъ. Сборы были подарены миссъ Александеръ Калифорнійскому Университету и составили основаніе его музея позвоночныхъ (выстроеннаго, если не ошибаюсь, на средства той-же г-жи Анни Александеръ).

Орнитологическіе сборы обработаны Джозефомъ Гриннеллемъ, извѣстнымъ знатокомъ западно-американской фауны, редакторомъ „Кондора“. Работа эта заключаетъ цѣлый рядъ интересныхъ наблюденій надъ птицами острововъ Чичагова, Баранова и др. Описаны въ качествѣ новыхъ: **Lagopus alexandrae, L. dixoni, Buteo borealis alascensis, Picoides americanus fumipectus, Loxia curvirostra sitkensis, Planesticus migratorius caurinus.**

Joseph Grinnell: „Birds of the Kotzebue Sound Region, Alaska“.

Джозефъ Гриннелль: „Птицы области залива Коцебу, Аляска“ 1-й выпускъ „Авифауны Тихоокеанскаго побережья“, издаваемой

[1]) Продолженіе. См. кн. I „Орнит. Вѣстн.“, 1910 г., стр. 54—70.

„Куперовскимъ Орнитологическимъ Клубомъ Калифорніи“. Санта Клара, 14. XI. 1900 г. 4 + 80 стр. 4⁰, съ географической картой. Цѣна 75 цент. (1¹/₂ руб.).

Заливъ Коцебу лежитъ къ сѣверу отъ Берингова пролива, подъ полярнымъ кругомъ, въ какихъ-нибудь полутора сотняхъ верстъ отъ береговъ нашего Чукотскаго полуострова, что дѣлаетъ фауну этихъ мѣстъ весьма интересной и для насъ. Не вдаваясь, однако, въ подробное разсмотрѣніе этой интересной работы, какъ прямо нашей фауны не затрогивающей, я замѣчу только, что списки птицъ области залива Коцебу, по сравненію съ моими наблюденіями на Колымѣ, обращаютъ на себя вниманіе присутствіемъ рогатой поганки **(Colymbus auritus)**, кряквы, малой бѣлокрылой чайки **(Larus leucopterus)**.—и отсутствіемъ тихоокеанской или бѣлошейной гагары, розовой чайки, очковой гаги.

K. M. Levander: „Tierphänologische Beobachtungen in Finland, Jahrgang 1907“.

К. М. Левандеръ: „Зоофенологическія наблюденія въ Финляндіи въ 1907 году“. Отдѣльный оттискъ изъ „Bidrag till Kännedom af Finlands Natur och Folk“, H. 67, № 8. Гельсингфорсъ, 1909 г., стр. 90 въ 8⁰, съ картой.

Весьма тщательная и обстоятельная сводка наблюденій, производившихся въ 70 пунктахъ Великаго Княжества, при чемъ о подготовленности наблюдателей и качествѣ наблюденій лучше всего говоритъ то обстоятельство, что наблюденія касаются цѣлыхъ полутораста видовъ птицъ (кромѣ того одной амфибіи, девяти рыбъ и трехъ насѣкомыхъ).

Весьма отчетливая карта Финляндіи, показывая границы упоминаемыхъ участковъ, не показываетъ, однако, самыхъ станцій, гдѣ производились наблюденія, что при ея масштабѣ было бы возможно. Конечно, полный списокъ этихъ станцій съ географическими координатами мѣста и именами наблюдателей дается въ книгѣ, также какъ и особый алфавитный списокъ наблюдателей, между которыми есть профессора, пасторы, врачи, лѣсничіе, полицейскіе, почтовые служащіе, студенты, лиценсты и шесть женщинъ.

Въ особую таблицу сведены ежедневныя температуры за 3 весеннихъ мѣсяца для 11-ти пунктовъ.

Затѣмъ, для каждаго вида даются: научное названіе и нѣмецкое, шведское и финское имя; затѣмъ, точныя даты прилета, гнѣз-

дованія и отлета, съ указаніемъ каждаго отдѣльнаго наблюденія, а также общей характеристики.

Объ интересѣ и важности такихъ наблюденій и такой общей ихъ сводки распространяться излишне. Можно только позавидовать тому числу толковыхъ наблюдателей, которое имѣется въ этой культурной странѣ и до котораго далеко остальнымъ частямъ нашей Имперіи.

Emma L. Turner and P. H. Bahr: „The Home Life of some Marsh-Birds.".

Эмма Л. Турнеръ и П. Х. Баръ: „Домашняя жизнь нѣкоторыхъ болотныхъ птицъ" въ фотографіяхъ и описаніяхъ. 62 стр. 8^0, 32 таблицы и болѣе 10 рисунковъ въ текстѣ. Лондонъ, 1907 г. Цѣна $2^1/_2$ шил. (1 р. 25 к.).

Авторы этой работы, молодые, но выдающіеся наблюдатели, посвящаютъ I главу большой поганкѣ и лысухѣ, II — бекасу, III — болотному пастушку, IV — краснозобой гагарѣ, V — усатой синицѣ, VI — камышевкамъ (**Acrocephalus streperus, A. phragmitis, Locustella naevia**), VII — колоніи обыкновенныхъ чаекъ. Текстъ состоитъ изъ сравнительно краткихъ, ясно, просто и живописно, но вполнѣ точно изложенныхъ наблюденій авторовъ надъ повадками одной или нѣсколькихъ гнѣздящихся паръ въ ихъ „домашней", природной обстановкѣ, которую удавалось наблюдать изъ заранѣе приготовленныхъ совершенно закрытыхъ и привычныхъ для птицъ убѣжищъ, иногда послѣ долгихъ часовъ ожиданія.

Описанія эти иллюстрируются прекрасными, сравнительно большого масштаба (въ цѣлую страницу книги) фотографіями.

Фотографированіе животныхъ — спортъ весьма распространенный на Западѣ и въ Америкѣ, и тамъ есть уже масса изданій, обильно и прекрасно иллюстрированныхъ этимъ путемъ. Фотографія, показывающая животное въ его обычной обстановкѣ, устанавливающая его нормальную форму и позу, правильное расположеніе частей тѣла и отдѣльныхъ перышекъ, — конечно, крайне интересна и полезна. Но фотографія можетъ въ искусныхъ рукахъ давать и больше. Она можетъ передавать характерное и самое живое движеніе, закрѣпивъ положеніе животнаго въ опредѣленный моментъ этого движенія. Она можетъ установить нравы и привычки птицы, при надлежащемъ выборѣ моментовъ—видъ и ходъ развитія птенцовъ, и вообще позволяетъ собрать тѣ „вещественныя доказательства" нравовъ и повадокъ животнаго въ разныхъ случаяхъ и обстановкахъ

его жизни, которыя во многомъ подкрѣпляютъ, разъясняютъ и дополняютъ писаные отчеты.

И вотъ этимъ талантомъ улавливать нужные, характерные, моменты въ жизни и дѣятельности животныхъ вполнѣ владѣютъ наши авторы. Можно сказать, что, какъ ни интересенъ ихъ текстъ,— ихъ фотографіи вполнѣ говорятъ сами за себя и безъ поясненій. Воспроизведены онѣ прекрасно, и такъ какъ всѣ эти птицы обыкновенны и у насъ, то книга эта можетъ быть интересна и не знакомому съ англійскимъ языкомъ. Цѣна ея крайне низка и возможна лишь благодаря тому широкому распространенію, какое имѣютъ такія изданія на Западѣ, гдѣ читателей приходится считать не десятками или сотнями, а десятками тысячъ.

Victor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen: „Der Zug des Steppenhuhnes, Syrrhaptes paradoxus (Pall.). nach dem Westen 1908 mit Berücksichtigung der früheren Züge“.

Викторъ фонъ Чузи: „Пролетъ саджи, **Syrrhaptes paradoxus** (Pall.), на западъ въ 1908 году, съ обзоромъ прежнихъ пролетовъ“. Отдѣльный оттискъ изъ „Verhandl. und Mitteil. des Siebenbürgischen Vereins für Naturwissenschaften“, т. LVIII, годъ 1908. Стр. 41, 8⁰. Германнштадтъ, 1909 годъ.

Небольшая работа эта въ высшей степени интересна. Въ предисловіи авторъ указываетъ на то, что послѣдній налетъ саджи, т. е. 1908 года, былъ несравненно менѣе значительнаго масштаба, чѣмъ огромные налеты 1863 и 1888 годовъ. По его мнѣнію, на этотъ разъ Западная Европа имѣла дѣло собственно только съ краемъ великой волны, нахлынувшей главною массой на Европейскую Россію, свѣдѣнія изъ которой носятъ, какъ всегда, лишь отрывочный и случайный характеръ вслѣдствіе совершенно ничтожнаго числа интеллигентныхъ наблюдателей.

Надо, впрочемъ, сказать, что авторъ, по малому знакомству съ русской литературой, еще преуменьшаетъ ея бѣдность. Такъ, первое указаніе на гнѣздованіе саджи въ области нижней Волги, онъ относитъ къ 1876 году и приписываетъ Генке, тогда какъ покойный Яковлевъ указывалъ на это нѣсколькими годами ранѣе.

Въ началѣ работы дается алфавитный списокъ авторовъ, а также статей и замѣтокъ, всего 66 заглавій, относящихся къ налету 1908 года, при чемъ изъ выходящихъ въ Россіи изданій цитируются лишь нѣмецкія. Затѣмъ идетъ списокъ 8-ми анонимныхъ статей.

Далѣе помѣщенъ весьма интересный списокъ прежнихъ появленій саджи, начиная съ 1853 года, по годамъ (всего 25 появленій за 47 лѣтъ), а подъ каждымъ годомъ по странамъ. Только насчетъ двухъ большихъ налетовъ, 1863-4 и 1888-9 г.г., дается лишь общее указаніе, въ остальныхъ случаяхъ приводятся всѣ подробности: сколько, когда и гдѣ замѣчено экземпляровъ. Нѣкоторые пропуски есть и въ этомъ спискѣ и притомъ не только для Россіи, но и для Западной Европы (напримѣръ, 1 экземпляръ былъ замѣченъ г-номъ Вельсъ Бладеномъ 23 сентября 1907 года въ Миддльсексѣ[1]), но во всякомъ случаѣ длинный списокъ этотъ весьма поучителенъ.

Затѣмъ идетъ подробный списокъ свѣдѣній, какъ изъ печатныхъ источниковъ, такъ и изъ частныхъ писемъ (для Россіи — главнымъ образомъ В. М. Артоболевскаго), относительно 1908 года. Далѣе всѣ эти же свѣдѣнія 1908 года вкратцѣ сводятся уже для всѣхъ странъ и мѣстностей въ одномъ общемъ хронологическомъ порядкѣ, по мѣсяцамъ и числамъ.

Въ заключеніе дается общій обзоръ всего явленія.

Einar Lönnberg: „Notes on Birds collected by Mr. Otto Bamberg in southern Transbaicalia and northern Mongolia“.

Эйнаръ Лённбергъ: „Замѣтки о птицахъ, собранныхъ г-номъ Отто Бамбергомъ въ южномъ Забайкальѣ и сѣверной Монголіи“. Оттискъ изъ „Arkiv för Zoologi utgifvet af K. Svenska Vetenskaps—akademien i Stockholm“, Bd. 5, № 9. Съ 9 рисунками въ текстѣ. 42 стр. 8⁰. Упсала и Стокгольмъ, 1909 г. (опубл. 10 іюня н. с.).

Извѣстный орнитологъ и оологъ-любитель г. Отто Бамбергъ (въ Веймарѣ), владѣя русскимъ языкомъ, не разъ уже посѣщалъ наши предѣлы для сбора орнитологическихъ матеріаловъ. Сборы его лѣта 1908 года были не такъ велики, какъ обычно, по причинѣ случившагося съ нимъ несчастнаго паденія съ лошади. Краткаго маршрута къ статьѣ не приложено, но по датамъ экземпляровъ видно, что работа велась съ начала мая почти до конца іюля и производилась главнымъ образомъ въ бассейнахъ Селенги и Иро и у озера Косогола. Въ началѣ статьи дается характеристика мѣстности по отдѣльнымъ пунктамъ и описанія эти сопровождаются недурными фотографіями.

Хотя профес. Лённбергъ и считаетъ эти мѣстности мало изученными, но это не совсѣмъ такъ. Въ Кяхтѣ, Ургѣ, у Косогола

[1] Въ Англіи. *Авт.*

проходило много русскихъ изслѣдователей, только результаты ихъ работъ частью опубликованы лишь на русскомъ языкѣ, частью еще не вполнѣ опубликованы. Во всякомъ случаѣ никто изъ нихъ не велъ спеціально орнитологическаго коллектированія, и въ этомъ интересъ сборовъ О. Бамберга.

Въ систематической части перечисляется 88 видовъ. На этой части я остановлюсь нѣсколько подробнѣе, такъ какъ сборы сдѣланы либо на русской территоріи, либо болѣе или менѣе вблизи нашихъ границъ.

Относительно черной галки **(Coloeus dauuricus neglectus)** приводятся интересныя данныя О. Бамберга, нашедшаго небольшую колонію ихъ близъ р. Орхона, на западныхъ склонахъ Кентея, при чемъ на 50 верстъ въ окружности не было пѣгихъ галокъ (**C. dauuricus**). Яйца черной галки также оказываются меньше, чѣмъ яйца пѣгой.

Особо отмѣчаетъ профес. Лённбергъ гнѣздованіе бѣлоголовой овсянки **(Emberiza leucocephala)** такъ далеко на югѣ, но она идетъ и дальше на югъ: я находилъ ее несомнѣнно гнѣздящейся близъ 50° с. ш. въ предъалтайскихъ степяхъ (конечно, въ полосахъ лѣса) въ 1909 году, а др. К. А. Лауренти присылалъ мнѣ гнѣзда съ яйцами со склоновъ Тянь-Шаня (Нарынъ)! Относительно **Emberiza cioides** изъ Маймачина отмѣчается, что хотя длина крыла у ♂ была лишь 81 m/m, однако, по окраскѣ это не **E. castaneiceps**. Полевыхъ жаворонковъ авторъ называетъ **A. a. cantarella** и отмѣчаетъ, что хотя по окраскѣ они едва отличаются отъ шведскихъ, будучи побѣлѣе и менѣе пятнисты снизу и, пожалуй, блѣднѣе въ подкрыльяхъ (не всѣ), но все же отличаются нѣсколько болѣе длинными клювами (15—15. 5 m/m., лишь у одного 14).

Собранныхъ ушастыхъ жаворонковъ авторъ называетъ **Eremophila brandti**, но отмѣчаетъ ихъ малый ростъ (крыло ♂♂: 101, 103, 106, 107 m/m, ♀ — 95 m/m) и какъ будто склоняется къ возстановленію для нихъ имени **parvexi** Тачановскаго. Отмѣчается гнѣздованіе **Anthus trivialis maculatus** и **Budytes citreola** (крыло ♂♂: 89—91, ♀♀—82 m/m), но интереснѣе находки бѣлыхъ трясогузокъ, такъ какъ особи изъ-подъ Кяхты и ♀ съ р. Киранъ (неподалеку отъ Кяхты) были бѣлогорлые **Motacilla alba aicalensis**, а ♂ съ р. Киранъ отнесенъ къ **Motacilla alba dukhunensis**, хотя и не типичному, а съ признаками перехода къ **baicalensis**.

Бурыхъ сорокопутовъ изъ-подъ Кяхты авторъ опредѣляетъ, какъ **Lanius cristatus**, а сѣрую мухоловку называетъ **Muscicapa fice-**

dula naumanni и указываетъ, что она отличается отъ нашей („**M. grisola**“ или „**M. striata**“) тѣмъ, что „много свѣтлѣе сверху и менѣе испещрена снизу“ — разница, которой я никогда не могъ замѣтить. Относительно рыжаго дрозда (**Turdus naumanni**) замѣчается, что онъ, повидимому, гнѣздится. Въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, заключеніе о гнѣздованіи какъ будто основывается не на находкахъ гнѣздъ и т. п., а на времени добычи. Но въ данномъ случаѣ единственный экземпляръ, ♂, добытъ 12 мая (надо полагать новаго стиля, такъ какъ противное *не* оговорено), а это вовсе не такъ поздно для птицы, гнѣздящейся по крайней мѣрѣ до 64—65° с. ш.

По поводу единственнаго экземпляра краснозобаго дрозда (**Turdus ruficollis**), самца съ Тологойтуя отъ 3 іюня, говорится буквально: „Этотъ видъ былъ тоже найденъ гнѣздящимся въ Сѣверной Монголіи. Нельзя не сказать, что этого—до странности мало, такъ какъ, если такъ, то, вѣдь, это—самая интересная находка всей поѣздки.

Что краснозобый дроздъ дѣйствительно долженъ гнѣздиться гдѣ-либо по горамъ Монголіи, — это было очевидно изъ всѣхъ данныхъ о его распространеніи. Гдѣ-нибудь надо ему гнѣздиться, въ Сибирь же онъ не идетъ далѣе самыхъ южныхъ окраинъ центральныхъ ея частей (остальныя сибирскія данныя, какъ давно извѣстно, основаны на невѣрныхъ опредѣленіяхъ, хотя частью заимствованы Тачановскимъ). Сверхъ того фактически В. С. Елпатьевскій еще въ 1903 году добылъ у Косогола не только старыхъ птицъ, но и нелетныхъ молодыхъ этого вида, — только отчетъ о его сборахъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ валяется въ рукописи. Но, какъ бы то ни было, гнѣздъ и яицъ **Turdus ruficollis** никѣмъ до 1908 года найдено не было и брачныхъ повадокъ не описано. Поэтому я не совсѣмъ понимаю, почему, найдя гнѣздованіе этой интересной птицы, опытный собиратель не сообщилъ ровно ничего о мѣстныхъ и другихъ условіяхъ находки и ограничился добычей *одного* экземпляра (и даже не самки).

Гнѣздящимися, можно сказать — совмѣстно, называются обѣ деревенскія ласточки: **Chelidon rustica erythrogaster** (♀; Бура; 20 мая; крыло 110 m/m.; хвостовыя пятна чисто бѣлы) и **Ch. rustica tytleri**[1]) (♀; Кяхта; 24 мая; ♂; Джаргучей; 3 іюня; крылья 115—116 m/m.; хвостовыя пятна рыжеваты).

Относительно одного экземпляра травника авторъ говоритъ, что онъ мельче центрально-азіатскаго **Totanus totanus eurhinus** и

---

[1]) Орѳографія автора. *Авт.*

темнѣе его сверху, и болѣе испещренъ снизу. Въ тоже время онъ ярче и буроватѣе шведскихъ **T. totanus**, подъ именемъ коего авторъ его условно приводитъ. Относительно рябчика авторъ замѣчаетъ, что онъ ничѣмъ не отличается отъ шведскихъ.

Какъ особо интересныя находки слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія:

Carpodacus rhodochlamys, р. Иро, ♀, 4 мая. Находка раздвигаетъ далеко къ востоку область распространенія этого вида. Опредѣленіе провѣрено др. Хартертомъ. **Alauda gulgula**, Киранъ, ♀, 25 мая; крыло 94 m/m. До сихъ поръ крайняя сѣверо-восточная находка была сдѣлана близъ Усть-Каменогорска А. П. Велижанинымъ, о чемъ я въ свое время публиковалъ. Западная городская ласточка (**Hirundo urbica**), Кяхта, ♂, 23 мая; крыло 110; хвостъ 57 m/m., сравнительно слабо вырѣзанъ; низъ и поясница съ дымчато-бурымъ налетомъ, что является какъ бы переходомъ къ **Hirundo cashmiriensis**. Непонятно, почему авторъ точно не указываетъ величины вырѣзки хвоста, главный признакъ для различенія упомянутыхъ двухъ видовъ. Но, во всякомъ случаѣ, онъ ошибается, считая эту находку необычайно восточной. **H. urbica** была уже неоднократно добываема въ сѣверной Монголіи (экспедиціи Березовскаго, Потанина) и даже въ Иркутской губерніи, какъ еще въ 1907 году сообщалъ В. Л. Біанки (Птицы Монголіи). Приводится для Кяхты и восточная степная пустельга, **Cerchneis naumanni pekinensis**, для Тумучея—**Aquila pomarina hastata** (♀, крыло 480, culmen 46.5 m/m.) и для „Вереувъ" — **Circus macrurus** (♀, 4 іюня; ♂ juv., 8 мая).

Остается перечислить описанныя въ этой интересной статьѣ новыя формы.

По 3 экземплярамъ изъ Кяхты описанъ удодъ, отличающійся сравнительно темнымъ оттѣнкомъ (**Upupa epops saturata**, стр. 29 и 42). У автора, повидимому, недостаточно матеріала для оцѣнки значительныхъ возрастныхъ и чисто личныхъ колебаній оттѣнковъ въ этомъ трудномъ родѣ. Впрочемъ, объ удодахъ я достаточно говорю въ „Птицахъ Приморской Области" (журналъ „Наша Охота", май—авг., 1910 г.).

Двѣ пары большихъ пестрыхъ дятловъ изъ окрестностей Кяхты (Тошка, Чикой, Кумунинъ) получили имя **Dendrocopus major mongolus** (стр. 24—26, фиг. 9). Она по оперенью и росту походитъ на свѣтлые скандинавскіе экземпляры, но отличается болѣе вытянутымъ, стройнымъ, хотя и высокимъ клювомъ. Это вполнѣ основательное выдѣленіе. Форма эта уже нѣсколько лѣтъ, какъ была намѣчена мною

въ рукописяхъ, но я не хотѣлъ ее публиковать, пока не буду имѣть въ рукахъ достаточно матеріала для болѣе или менѣе полнаго обзора группы (что мною теперь и сдѣлано на основаніи изслѣдованія свыше 400 экземпляровъ отъ Италіи и Швеціи до Японіи).

Попутно авторъ упоминаетъ и японскую птицу и оспариваетъ существенность ея отличій. Однако, разсужденія его по этому поводу сводятся къ тому, что различіе этихъ птицъ въ Каталогѣ Британскаго Музея указано не достаточно подробно и точно. Такой способъ разсужденія приходится встрѣчать часто, и я всегда удивляюсь, какъ авторамъ не бросается въ глаза безцѣльность подобнаго „критическаго обсужденія" формъ. Такимъ путемъ можно доказать неаккуратность или неточность *писателя*, но существованіе или несуществованіе въ природѣ данной особой расы или даннаго вида доказывается только путемъ сравненія самихъ животныхъ, а не того, кто и что объ нихъ говоритъ. Послѣднее, какъ необходимое зло, приходится практиковать лишь при недостаткѣ матеріаловъ, — и тогда выводы всегда шатки.

Въ частности „Каталогъ" по существу совершенно правъ, хотя и не точенъ въ выраженіяхъ: у всѣхъ формъ большого пестраго дятла отъ Британніи до Камчатки маленькое третьестепенное маховое въ вершинной половинѣ черное, такъ какъ либо вообще не имѣетъ бѣлыхъ пятенъ, либо имѣетъ ихъ, считая отъ корня, 1 или 2. Между тѣмъ какъ обѣ формы японскаго дятла (**D. japonicus** и **D. j. tscherskii**) имѣютъ это перышко ясно полосатымъ или пятнистымъ, включая и открытую вершинную половину. Если же между многими сотнями **D. major** et subsp. и окажутся особи съ подобнымъ признакомъ, то совокупность другихъ признаковъ (величина, форма клюва) укажетъ его видъ и дѣйствительно переходныя особи между этими двумя видами врядъ ли найдутся.

Каменка изъ Кяхты, Буры, Кирана описывается, какъ **Saxicola oenanthe argentea** (стр. 22), такъ какъ будто бы серебристѣе и клювъ подлиннѣе. Описывать „новую форму" каменки по 5 экземплярамъ (изъ нихъ одинъ ♂ и 2, повидимому, неправильно датированы относительно пола) и по такимъ признакамъ — образчикъ большой неосторожности.

Наконецъ, на стр. 12—13, подъ именемъ **Garrulus glandarius bambergi** описывается *два* экземпляра рыжеголовой сойки въ обношенномъ перѣ (Ибицыкъ, 28 іюля; Киранъ, 12 мая), отличающіеся, будто бы, блѣдностью окраски сверху и коричневатымъ (cinnamon), а не

виннымъ оттѣнкомъ, со средними кроющими крыла коричневато-бурыми, а не переходящими въ каштановый, какъ у типичной **brandti**.

Что именно считаетъ профес. Лённбергъ „типичной" **G. brandti,** отъ какого времени онъ ее имѣлъ, — не говорится. Типичной слѣдуетъ считать алтайскую птицу, и у нея (какъ, впрочемъ, и у всѣхъ ея сородичей) среднія кроющія крыла вовсе не каштановы.

Какъ можно описывать „новый подвидъ" соекъ по парѣ отрепанныхъ шкурокъ,—этого я не знаю. Но я еще недавно пересмотрѣлъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ большой матеріалъ (считая съ моими, около сотни шкурокъ)—отъ Европейской Россіи до Сахалина и отъ окрестностей Байкала и Ленскаго бассейна до сѣверной окраины Тибета—и понять описанія **G. bambergi** не могъ. Повидимому, это такое же печальное недоразумѣніе, какъ недавно описанная профес. Лённбергомъ (вѣроятно, подъ гипнозомъ вскользь брошеннаго неточнаго замѣчанія покойнаго Тачановскаго) сахалинская сойка съ будто бы чудовищно толстымъ клювомъ (и размѣры даны дѣйствительно поразительные), чего на самомъ дѣлѣ сахалинскія особи вовсе не имѣютъ! [1])

За всѣмъ тѣмъ работа остается крайне интересной и поучительной.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).



[1]) Впрочемъ, проф. Лённбергъ въ письмѣ своемъ отъ 29 августа (нов. ст.) сообщаетъ мнѣ, что онъ самъ убѣдился на болѣе обширномъ матеріалѣ въ несостоятельности отличенія подвидовъ: Garrulus glandarius taczanowskii и G. g. bambergi. *Авт.*

ХРОНИКА.— Chronik.

V Международный Орнитологическій Конгрессъ.

С. А. Бутурлинъ.

V International Ornithological Congress,

by S. A. Buturlin.

I-й Международный орнитологическій конгрессъ собрался въ 1884 году, въ Вѣнѣ, подъ покровительствомъ покойнаго кронпринца Рудольфа и подъ предсѣдательствомъ также покойнаго теперь Г. И. Радде. II-ой конгрессъ собрался въ 1891 году, въ Будапештѣ, подъ предсѣдательствомъ покойнаго теперь швейцарскаго натуралиста др. Виктора Фатіо и венгерскаго орнитолога др. Отто Германа. Отчетъ объ этомъ конгрессѣ былъ напечатанъ и по-русски Е. А. Бихнеромъ въ изданіяхъ Академіи. III-й конгрессъ происходилъ въ Парижѣ, въ 1900 году, подъ предсѣдательствомъ покойнаго профес. Устале, и IV-й въ 1905 году, въ Лондонѣ, подъ предсѣдательствомъ также покойнаго теперь др. Р. Б. Шарпа и подъ почетнымъ предсѣдательствомъ князя Фердинанда Болгарскаго, который вмѣстѣ съ принцессой докторомъ Терезой Баварской былъ почетнымъ предсѣдателемъ и V-го конгресса.

На Лондонскомъ конгрессѣ было постановлено собраться въ 1910 году въ Берлинѣ подъ предсѣдательствомъ профес. А. Рейхенова. Подготовительный комитетъ составился изъ только что названнаго предсѣдателя, его замѣстителя графа Ганса фонъ-Берлепша; дѣлопроизводителей: г.г. О. Гейнрота, К. Коте, и членовъ комитета: барона Ганса фонъ-Берлепша, В. Блазіуса, Х. Бюнгера, К. Дедитіуса, Б. Дюригена, К. Экштейна, Л. Гека, П. Коллибей, Ф. фонъ-Лукануса, О. Неймана, К. Нейнцига, Г. Рёрига, Г. Шалова и графа О. Цедлица и Трютцшлера.

Комитетъ этотъ затѣмъ увеличился путемъ приглашенія въ свой составъ еще девяносто двухъ человѣкъ, которыхъ перечислять не стану, скажу лишь, что въ это число вошли 17 лицъ изъ Германіи, 17 лицъ изъ Британніи (не считая Египта и колоній), 8 изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, 7 изъ Россіи съ Финляндіей, по 4 изъ Австріи, Венгріи, Голландіи, Франціи и по меньшему числу изъ другихъ странъ.

Какъ видно изъ списка членовъ конгресса, кромѣ Фердинанда, царя болгаръ, принцессы доктора Терезы и принца Конрада Баварскихъ, въ члены Конгресса записались и внесли взносъ всего 237 человѣкъ. Конечно, не всѣ могли явиться [1]), но всѣ они считаются членами конгресса и въ свое время получатъ

1) Не могъ пріѣхать и авторъ этой замѣтки, которая поэтому составлена по печатнымъ и частью письменнымъ источникамъ. По полученіи трудовъ Конгресса, которые еще не вышли, будетъ данъ о нихъ особый отчетъ. *Авт.*

печатный томъ его трудовъ. Въ числѣ членовъ есть лица изъ Японіи, Южной Африки, Бразиліи, Австраліи. Изъ Россіи оказались записанными 10 лицъ, въ томъ числѣ 1 изъ Финляндіи и 7 изъ Прибалтійскаго края. Губерніи Сибири и Царства Польскаго оказались совсѣмъ не представленными въ спискѣ.

Кромѣ того, въ члены конгресса записались и назначили представителей 38 учрежденій, обществъ и корпорацій, въ томъ числѣ два правительства (Баварское и Саксонское), цѣлый рядъ министерствъ земледѣлія (въ томъ числѣ Австрійское, Британское, Французское), а также обществъ земледѣлія, покровительства животнымъ, акклиматизаціи и т. под. Стоитъ отмѣтить въ этомъ числѣ одно охотничье изданіе („Deutsche Jäger-Zeitung"). Изъ Россіи въ этомъ числѣ имѣется лишь Императорское Московское общество испытателей природы.

Конгрессъ начался неофиціальнымъ собраніемъ въ прекрасномъ зданіи Собранія офицеровъ запаса (Landwehroffizier-Kasino) (въ которомъ и послѣ происходила бо́льшая часть засѣданій), расположенномъ почти рядомъ съ Зоологическимъ садомъ. Въ воскресенье 16-го (29-го) мая, вечеромъ, собралось свыше сотни членовъ; присутствовали и принцъ Конрадъ Баварскій, какъ замѣститель почетнаго президента, и принцесса др. Тереза Баварская. Президентъ профес. Рейхеновъ сердечно привѣтствовалъ собравшихся членовъ, напомнивъ вкратцѣ о дѣятельности предшествующихъ конгрессовъ. Затѣмъ были розданы нѣкоторыя брошюры и билеты на разныя организованныя распорядительнымъ комитетомъ экскурсіи, послѣ чего присутствовавшіе разбились на группы для возобновленія или завязыванія знакомствъ, частныхъ разговоровъ и т. п.

Изъ только что упомянутыхъ брошюръ надо отмѣтить краткій (36 стр.) обзоръ дѣятельности Росситтенской орнитологической станціи, составленный ея руководителемъ др. Тинеманномъ, съ 4 картами и рядомъ прекрасныхъ фототипій, а также прекрасно исполненное факсимиле крайне рѣдкаго изданія: „Каталогъ собранія звѣрей и птицъ изъ земли каффровъ, вмѣстѣ съ собраніемъ жуковъ, которое будетъ продаваться съ аукціона 14 марта 1842 года" etc. Эта брошюра, въ 24 страницы маленькаго 8⁰, имѣетъ то крупное научное значеніе, что составлена Лихтенштейномъ и содержитъ цѣлый рядъ новыхъ именъ млекопитающихъ и птицъ съ латинскими діагнозами.

Серьезная дѣловая работа конгресса началась утромъ 17 (30) мая, въ понедѣльникъ, когда общее собраніе состоялось въ обширной обѣденной залѣ ресторана въ Зоологическомъ саду. Предсѣдатель профес. Рейхеновъ занялъ свое мѣсто въ сопровожденіи г.г. Шмелинга, Отто Германа и графа фонъ-Берлепша и офиціально привѣтствовалъ членовъ, а затѣмъ г. Шмелингъ горячо привѣтствовалъ ихъ отъ имени правительства.

Распорядительный комитетъ заранѣе предложилъ для избранія въ бюро конгресса слѣдующихъ лицъ.

Въ предсѣдатели конгресса г.г. Отто Германа, графа Арригони Делли Одди, С. Бутурлина, Г. Е. Дрессера, профес. Э. Лённберга, др. Р. Светлика, др. барона Сноукерта ванъ Шаубурга и Л. Тернье.

Для секціи 1-ой (анатомія, палеонтологія, систематика, географическое распространеніе): представителемъ — Г. Шалова; предсѣ-

дателями — В. Ротшильда, др. Хартерта и др. Менего; дѣлопроизводителями — др. ванъ Оорта и др. Сасси.

Для секціи 2-ой (перелеты птицъ): представителемъ — фонъ-Лукануса; предсѣдателями — О. Германа, О. Рейзера и др. Паррота; дѣлопроизводителями — И. Шенка и др. Вейгольда.

Для секціи 3-ей (біологія, оологія акклиматизація, содержаніе въ неволѣ): представителемъ — профес. Гека; предсѣдателями — г. Неркорна, др. Бюттикофера и Джордэна; дѣлопроизводителями—др. Ле-Руа и В. Капека.

Для секціи 4-ой (охрана птицъ): представителемъ — профес. Рёрига; предсѣдателями—бар. фонъ-Берлепша, фонъ-Кази и др. Геннике; дѣлопроизводителями — Чернель фонъ-Чернельгаза и Т. Шёргей [1]).

Для секціи 5-й (домашняя птица): представителемъ — доц. Дюригена; предсѣдателями — г.г. Бурхардта, Бэра и камергера Гончарова; дѣлопроизводителями — профес. Нейнцига и Е. Клейна.

Всѣ предложенныя лица, кромѣ, конечно, отсутствовавшихъ, и были избраны собраніемъ.

Затѣмъ слѣдовалъ докладъ профес. Рейхенова, въ которомъ данъ былъ обзоръ развитія орнитологіи за истекшія полтораста лѣтъ, со временъ Линнея, въ особенности въ отношеніи классификаціи, анатоміи, географическаго распространенія, перелетовъ и изученія линекъ.

После обѣда члены конгресса были гостями Германскаго орнитологическаго общества, которое устроило пароходную экскурсію отъ Шпандау на Гавельзее, Ваннзее, островъ Пфаненъ и Клейнъ-Глинеке, гдѣ былъ ужинъ, и затѣмъ черезъ Потсдамъ экстреннымъ поѣздомъ обратно въ Берлинъ. Все было организовано превосходно, но погода была плохая.

Работа по секціямъ началась во вторникъ 18 (31) мая. Приготовлено было свыше пятидесяти докладовъ и поэтому здѣсь можно упомянуть лишь о нѣкоторыхъ, наиболѣе интересныхъ изъ нихъ, не придерживаясь хронологическаго порядка.

Др. Хартертъ говорилъ объ обязанностяхъ орнитолога и тѣхъ недостаткахъ, которыхъ онъ долженъ избѣгать, опубликовывая наблюденія или описанія. Требуется всевозможнѣйшая точность. Отличія новой формы отъ извѣстныхъ должны быть указаны совершенно ясно. Величайшая тщательность требуется при измѣреніяхъ, въ особенности крыла. Старыя этикетки ни въ какомъ случаѣ не должны сниматься, хотя бы почему-либо прибавлялись новыя. Онъ также

---

[1]) Csörgey — не увѣренъ въ венгерскомъ произношеніи. *Авт.*

настаивалъ на томъ, что обязанностію директоровъ музеевъ является одолжать матеріалъ для изученія, если запросъ исходитъ отъ компетентнаго лица.

Вальтеръ Ротшильдъ трактовалъ о прежнемъ и современномъ распространеніи безкилевыхъ птицъ,—вопросъ, которымъ онъ давно занимается и по которому собрано имъ масса матеріала.

Баронъ Г. В. Лоудонъ сдѣлалъ докладъ о жизни птицъ въ Талышѣ и Закаспійскомъ краѣ на основаніи своихъ наблюденій 1908—9 г. г., когда онъ тамъ нашелъ зимующими бѣлыхъ аистовъ.

Ф. Джорданъ далъ отчетъ о своихъ наблюденіяхъ на Корсикѣ и въ Добруджѣ и сопровождалъ докладъ, какъ и баронъ Лоудонъ, діапозитивами.

Пасторъ В. Шустеръ излагалъ по поводу распространенія **Fringilla serinus** въ Германіи свою извѣстную, но не выдерживающую критики гипотезу о возвратѣ третичной эпохи. П. Коллибей сообщилъ изслѣдованія о расахъ сѣдоголовыхъ щегловъ. О. Бамбергъ — о своихъ находкахъ краснозобаго дрозда въ сѣверной Монголіи. О. Рейзеръ — о своихъ Балканскихъ изслѣдованіяхъ. Профес. Полль — о помѣсяхъ у птицъ. Г. Шаловъ — о современномъ состояніи орнитологическаго изученія полярныхъ странъ. Др. Генглеръ — о зависимости формы клюва и мѣстообитанія у разныхъ расъ. Профес. Нейманнъ—о зоогеографическихъ вопросахъ. Пасторъ Клейншмидтъ— о европейскихъ варакушкахъ.

Спеціально анатомическихъ докладовъ перечислять не буду. Замѣчу, что перечисленные выше доклады дѣлались въ 1-й секціи, кромѣ докладовъ В. Ротшильда и барона Г. В. Лоудона, сдѣланныхъ во второмъ общемъ собраніи въ среду 19 мая (1.VI), когда также дѣлали доклады: Отто Германъ — обзоръ дѣятельности Королевской Венгерской орнитологической центральной станціи, включая и отмѣтку птицъ кольцами, — и профес. Конвентцъ (государственный комиссаръ для охраны произведеній природы въ Пруссіи) — о поощреніи охраны птицъ при административномъ и добровольномъ сотрудничествѣ.

Во второй секціи (перелеты) доклады также были достаточно разнообразны.

Др. Вейгольдъ, съ Гельголандской біологической станціи, говорилъ объ этомъ островѣ, какъ наблюдательномъ пунктѣ, и о пробѣлахъ въ нашихъ знаніяхъ относительно перелетовъ, а также относительно области распространенія многихъ формъ.

В. фонъ-Чузи прислалъ докладъ о прошлогоднемъ вторженіи клестовъ (самъ по болѣзни не былъ). Фонъ-Луканусъ, который еще въ 1901 году на зоологическомъ конгрессѣ въ Берлинѣ дѣлалъ докладъ о высотѣ полета порелетныхъ птицъ, продолжалъ съ тѣхъ поръ свои изслѣдованія и теперь сообщалъ, что со взглядами покойнаго Гэтке, полагавшаго, будто перелеты происходятъ на высотѣ 6—10 тысячъ метровъ, онъ не согласенъ, такъ какъ это противорѣчитъ наблюденіямъ аэронавтовъ, которые рѣдко встрѣчаютъ птицъ при подъемахъ выше 1000 метровъ. Росситтенскія наблюденія ведутъ кь такому же заключенію. Въ этой же секціи профес. Рösслеръ сообщилъ о дѣятельности Кроатской орнитологической центральной станціи съ 1901 года.

Третья секція была весьма обильна докладами, изъ которыхъ упомяну интереснѣйшіе. В. Капекъ демонстрировалъ 50 типовъ кукушечьихъ яицъ изъ числа 600 штукъ его коллекціи. По этому поводу нѣкоторые члены конгресса высказались противъ собиранія коллекцій частными лицами, а одинъ голосъ поднялся даже за запрещеніе такого коллектированія закономъ. Нелѣпость подобныхъ протестовъ очень легко обнаружить, но я не хочу здѣсь отклоняться отъ объективнаго изложенія[1]).

Ф. Браунъ читалъ о душевной жизни содержимыхъ въ неволѣ птицъ, а кап. фонъ-Луканусъ представилъ обширный докладъ о психологіи птицъ, въ которомъ онъ обсуждалъ основные взгляды на психологію животныхъ, изложенные съ одной стороны Бремомъ, считавшимъ, что низшимъ животнымъ недостаетъ только дара рѣчи, чтобы сдѣлаться близкими, если не совершенно равными человѣку,—а съ другой стороны Альтумомъ, смотрѣвшимъ на нихъ просто какъ на автоматовъ.

Эта секція имѣла также засѣданіе въ театрѣ „Уранія", гдѣ, съ поясненіями др. Гейнрота, показывались кинематографическіе снимки птицъ Р. Киртона, извѣстнаго фотографа птицъ. Эти кинематографическія демонстраціи произвели большое впечатлѣніе, также, какъ и воспроизведеніе пѣсни различныхъ видовъ птицъ посредствомъ граммофона.

Много интересныхъ докладовъ было и на 4-й секціи. Профес. Шиллингсъ говорилъ о настоятельной необходимости международныхъ мѣръ для охраны птицъ, въ особенности для препятствованія

---

[1]) Редакція очень проситъ автора высказаться по этому поводу въ одномъ изъ слѣдующихъ выпусковъ журнала. *Ред.*

ввозу и торговлѣ шкурками и перьями для украшеній. Г-жа ванъ Хоорде также говорила о связи дамскихъ модъ съ охраной птицъ.

Профес. Рёригъ докладывалъ о научныхъ основахъ охраны птицъ, о необходимости основывать сужденія о пользѣ или вредѣ вида на изслѣдованіи большого числа желудковъ въ разныя времена года.

Профес. Шведеръ обсуждалъ вопросъ съ точки зрѣнія охотника и совѣтовалъ распространять точныя свѣдѣнія о жизни птицъ черезъ школы всѣхъ типовъ, а также путемъ листковъ и брошюръ. Онъ энергично порицалъ назначеніе премій за истребленіе хищныхъ птицъ (вообще говоря, весьма справедливо) и стоялъ за учрежденіе международнаго комитета для завѣдыванія вопросами охраны. Др. Гейсъ также говорилъ о необходимости постояннаго международнаго союза, объединяющаго всѣ общества для охраны птицъ въ цивилизованныхъ странахъ. Такой комитетъ и былъ намѣченъ секціей и утвержденъ послѣднимъ общимъ собраніемъ конгресса въ субботу 22 мая (4. VI). Избраны были: профес. Шведеръ (Австрія), др. Дюбуа (Бельгія), г. Мернъ (Данія), др. Менего и г. Тернье (Франція), баронъ фонъ-Берлепшъ и баронъ фонъ-Гебзаттель (Германія), лордъ Авбюри и г. Букландъ (Великобританнія), Ф. ванъ Волленговенъ и др. Ритцема-Босъ (Голландія), г. Чернель фонъ-Чернельгаза (Венгрія), графъ Арригони Делли Одди (Италія), г. Свердрупъ (Норвегія), г. Штолль (Россія), профес. Лённбергъ (Швеція), г. Дутчеръ и др. Пальмеръ (С. Ам. Соединенные Штаты).

Въ 5-й и послѣдней секціи (домашнія птицы) доклады дѣлались только тремя лицами. Г. Дюригенъ излагалъ научную точку зрѣнія на разведеніе домашнихъ птицъ, которая въ Германіи съ большой экономической выгодой для населенія все болѣе и болѣе вытѣсняетъ старые пріемы, благодаря указаніямъ разсылаемыхъ для этого странствующихъ инструкторовъ и учрежденію образцовыхъ фермъ и институтовъ, связанныхъ съ университетами.

Др. Лавалль докладывалъ объ измѣненіяхъ породъ домашней птицы, ихъ причинахъ и результатахъ. Онъ же дѣлалъ докладъ о методѣ Демчинскаго въ обработкѣ хлѣбовъ, о своихъ опытахъ въ этомъ направленіи и о значеніи этого метода для воспитанія домашней птицы въ маленькихъ хозяйствахъ.

Многіе члены секціи посѣтили и ферму др. Лавалля въ Шиффмюлэ, гдѣ при обработкѣ земли примѣняется методъ Демчинскаго двойной пересадки. Этотъ способъ при примѣненіи дѣтской работы, какъ у др. Лавалля, особенно пригоденъ, по мнѣнію послѣдняго, для маленькихъ участковъ, давая производительность

втрое большую, чѣмъ при обыкновенной обработкѣ. При машинной же работѣ производительность лишь вдвое выше обычной.

Въ среду 19 мая (1. VI) члены конгресса были гостями города Берлина и обѣдали въ Ратушѣ. Въ главѣ стола сидѣли Вальтеръ Ротшильдъ и Генри Дрессеръ. Въ четвергъ они посѣтили Зоологическій садъ, и компанія, которой принадлежитъ этотъ садъ, угощала ихъ завтракомъ. Въ пятницу члены конгресса ужинали въ большой залѣ ресторана Зоологическаго сада. На ужинѣ былъ и принцъ Конрадъ Баварскій, слѣдившій все время за работами конгресса съ большимъ вниманіемъ.

Въ субботу, при концѣ послѣдняго общаго собранія, былъ рѣшено, что VI Международный орнитологическій конгрессъ соберется въ 1915 году въ Сараево подъ предсѣдательствомъ Отмара Рейзера, хранителя естественно-историческаго отдѣла Боснійскаго національнаго музея. Собственно, на конгрессѣ было выражено сильное желаніе собраться въ слѣдующій разъ въ Россіи, но присутствовавшіе русскіе члены, въ виду своего незначительнаго числа и отсутствія представителей нашихъ ученыхъ учрежденій и обществъ, не могли не отклонить отъ себя этой чести. Надо надѣяться, что по крайней мѣрѣ черезъ 5 лѣтъ обстоятельства измѣнятся и будетъ найдено возможнымъ и намъ принять болѣе активное участіе въ этихъ международныхъ праздникахъ труда изученія и охраны нашихъ любимцевъ.

Закрывая засѣданіе, профес. Рейхеновъ выразилъ надежду, что всѣ присутствующіе встрѣтятся черезъ 5 лѣтъ въ Босніи.

Послѣ конгресса была устроена экскурсія въ Шпреевальдъ, гдѣ существуетъ еще поселеніе вендовъ, сохранившихъ свой національный языкъ и костюмъ. Нѣкоторые изъ членовъ конгресса отправились осмотрѣть образцовую станцію для охраны птицъ барона фонъ-Берлепша въ замкѣ Зеебахъ. Другіе отправились съ др. Тинеманномъ на орнитологическую наблюдательную станцію въ Росситтенъ, на Куришской косѣ, чтобы ближе ознакомиться съ ея дѣятельностью.



Обмѣнъ орнитологическимъ матеріаломъ.[1]

Austausch des ornithologischen Material's.[2]

Лица, выразившія согласіе доставлять орнитологическій матеріалъ въ обмѣнъ или на условіяхъ по соглашенію:

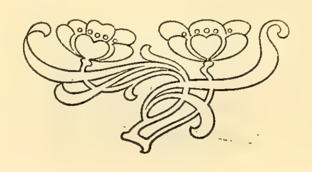
Гаральдъ Викторовичъ баронъ Лоудонъ предлагаетъ въ обмѣнъ шкурки птицъ главнымъ образомъ балтійскихъ, западно-европейскихъ и въ небольшомъ количествѣ русскаго Туркестана на шкурки и яйца птицъ Европейской и Азіатской Россіи.

Адресъ: *Вольмаръ*, Лифляндской губерніи, Лизденъ.

Personen, welche bereit sind das ornithologische Material gegen Austausch oder nach Vereinbarung zu liefern:

Harald Baron Loudon sucht Tauschgelegenheit, hat abzugeben Baltische, West-Europäische und noch einige Turkestanische Vogelbälge und wünscht Vogelbälge aus dem Europäischen und Asiatischen Russland, sowie auch Vogeleier.

Adresse: Gouvernement Livland, Rittergut: Lisden, per Wolmar.



[1]) См. кн. II „Орнит. Вѣстн." 1910 г., стр. 155.

[2]) S. B. II „Ornit. Mit." 1910., S. 155.

Вышелъ изъ печати 25 сентября (ст. ст.) 1910 г. — Ausgegeben am 25 September (a. St.) 1910.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
— и —
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ДЕПАРТАМЕНТЪ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Отдѣленіе 1.
Столъ 1.

14 іюля 1910 года.
№ 25643.

Циркулярно. [1])

Сельскохозяйственнымъ обществамъ, земскимъ управамъ и управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства.

Департаментъ Земледѣлія увѣдомляетъ, что, въ цѣляхъ содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ дѣлѣ борьбы съ вредителями полевыхъ культуръ, онъ попрежнему предлагаетъ свои услуги по безпошлинной выпискѣ изъ заграницы на 1911 годъ швейнфуртской зелени и мѣднаго купороса, служащихъ для приготовленія жидкостей, примѣняемыхъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями культурныхъ растеній, а также—гусеничнаго клея. Независимо отъ сего, Департаментъ предполагаетъ выписать на 1911 годъ изъ заграницы и партію сѣроуглерода, примѣняемаго для затравливанія сусликовъ. Заказы на выписку этихъ веществъ принимаются Департаментомъ только отъ учрежденій, т.-е. отъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, частныя же лица, желающія имѣть эти вещества, должны заявлять о томъ или мѣстной земской управѣ, или мѣстному сельскохозяйственному обществу, на предметъ включенія сими послѣдними нужныхъ заказчикамъ веществъ въ общіе свои заказы Департаменту.

Вещества эти, попрежнему, будутъ выписаны Департаментомъ за счетъ самихъ учрежденій, пре чемъ зелень и клей могутъ быть заказываемы въ любомъ количествѣ (зелень въ количествѣ не менѣе 1 пуда, а клей — не менѣе 1 ящика въ 50 килограммовъ), мѣдный же купоросъ лишь въ количествѣ не свыше 10 пудовъ для каждаго учрежденія. Тѣмъ же изъ учрежденій, кои встрѣтятъ надобность въ большемъ количествѣ купороса, надлежитъ обращаться или въ С.-Петербургскій Монетный Дворъ, вырабатывающій мѣдный купоросъ (технически—высокаго качества), какъ побочный продуктъ при изготовленіи мѣдной монеты, или же къ частнымъ русскимъ фирмамъ, имѣющимъ на своихъ складахъ мѣдный купоросъ англійскаго или русскаго производства. Что касается сѣроуглерода, то вещество это можетъ быть выписываемо бочками (въ 30 пуд.).

Безпошлинный пропускъ изъ заграницы изъ числа означенныхъ веществъ—швейнфуртской зелени, мѣднаго купороса и гусеничнаго клея разрѣшенъ лишь до 1 января 1911 года, а потому заказы на всѣ эти вещества, а равно и на сѣроуглеродъ должны быть представлены не позднѣе 1-го сентября сего года, съ указаніемъ требуемаго количества зелени, купороса, клея и сѣроуглерода, а также желѣзнодорожнаго—для груза и почтоваго—для дубликата накладной адреса.

Самыя вещества (за исключеніемъ сѣроуглерода), по полученіи ихъ изъ заграницы, будутъ направлены въ Кіевъ, на складъ Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, которымъ и будетъ производиться, по указаніямъ Департамента, разсылка партій заказчикамъ. Швейнфуртская зелень (лучшей марки—707) будетъ выписана попрежнему въ пудовой упаковкѣ, а гусеничный клей въ ящикахъ по 50 килограммовъ (приблизительно около 3 пуд.).

Что касается цѣнъ на означенные химическіе препараты, то въ текущемъ году вещества эти обошлись Департаменту, съ доставкою въ гор. Кіевъ: швейнфутская зелень — 10 р. 20 к. за пудъ и мѣдный купоросъ 4 р. за пудъ, а гусеничный клей—5 р. 75 к. за 50 килограммовъ (около 3 пудовъ брутто). Вѣроятно приблизительно такую же цѣну окажется возможнымъ установить на означенныя вещества (безъ доставки, въ гор. Кіевѣ) и на 1911 годъ, но такъ какъ цѣны, въ частности, на мѣдный купоросъ и швейнфуртскую зелень измѣняются въ зависимости отъ колебанія цѣнъ на мѣдь на международномъ рынкѣ, то за могушее быть повышеніе цѣнъ на эти товары Департаментъ Земледѣлія отвѣтственности на себя ни въ коемъ случаѣ не принимаетъ. Пудъ сѣроуглерода обошелся Департаменту въ текущемъ году, съ доставкою въ Вержболово, 2 р. 60 к., не считая стоимости бочекъ (15 руб.).

---

1) Печатается по просьбѣ отд. I, ст. I Деп. Зем. Г. У. З. и З., выраженной въ отношеніи отъ 23 іюля 1910 г., за № 26635. *Ред.*

Расходы по пересылкѣ грузовъ (швейнфуртской зелени, мѣднаго купороса и гусеничнаго клея) отъ Кіева, а сѣроуглерода—отъ Вержболова до станціи назначенія будутъ начисляться на грузъ наложеннымъ платежомъ *). Бочки, въ коихъ ввозится въ Россію сѣроуглеродъ, не освобождены отъ пошлины (пошлина эта возвращается таможнею при обратномъ вывозѣ бочекъ заграницу, но не позднѣе 6 мѣсяцевъ со дня пропуска ихъ таможнею), поэтому на грузъ сѣроуглерода будетъ, сверхъ того, наложенъ платежъ въ размѣрѣ взысканной таможнею суммы пошлины за бочки. Всѣ же прочіе расходы Департамента (по очисткѣ отъ пошлины, перевозкѣ веществъ отъ границы до ст. Кіевъ и отъ желѣзнодорожной станціи на складъ Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности) и Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности (переукупорка мѣднаго купороса, артельные расходы, складочные, почтовые и желѣзнодорожные при исполненіи различныхъ обрядностей) будутъ включены въ сумму стоимости вещества и сообщены заказчикамъ особыми счетами, вслѣдъ за отправкою грузовъ на мѣста назначенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ извѣщаетъ, что вслѣдствіе того, что нѣкоторые заказчики предшествующихъ лѣтъ оказались неисправными плательщиками, Департаментомъ установлена обязательность предварительнаго взноса заказчиками, въ видѣ задатка (путемъ перевода въ Петербургъ, на Главное Казначейство, въ депозиты Департамента Земледѣлія **) двухъ третей стоимости заказа ***). Задаточныя деньги слѣдуетъ вносить одновременно съ заказомъ (о чемъ и сообщить Департаменту); до полученія изъ Главнаго Казначейства квитанціи, удостовѣряющей взносъ задатка учрежденіемъ, заказы послѣдняго не будутъ приняты къ исполненію.

При этомъ Департаментъ считаетъ долгомъ указать, что продажа на мѣстахъ безпошлинно получаемыхъ швейнфуртской зелени и заграничнаго мѣднаго купороса должна быть обставлена извѣстными условіями, которыя гарантировали бы употребленіе этихъ веществъ именно для цѣлей борьбы съ вредными насѣкомыми. Поэтому, въ случаѣ отпуска швейнфуртской зелени или мѣднаго купороса не по ранѣе принятымъ заказамъ отъ сельскихъ хозяевъ и садоводовъ, а (при выпискѣ крупныхъ партій) чрезъ посредство состоящихъ при земской управѣ (сельскохозяйственномъ обществѣ) складовъ или довѣренныхъ лицъ, посредники эти должны быть снабжены прошнурованными, за печатью даннаго учрежденія, книгами для записи расходуемаго вещества, съ тѣмъ, чтобы эти книги, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо сомнѣній въ правильности произведеннаго отпуска продукта, были предъявляемы имѣющимъ быть уполномоченными на то Департаментомъ лицамъ, по первому требованію. По израсходованіи же данной партіи купороса или зелени книги эти, надлежащимъ образомъ завѣренныя, должны быть представлены въ мѣстное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ заключеніе Департаментъ считаетъ нужнымъ подтвердить, что новые заказы отъ тѣхъ учрежденій, за которыми числятся долги по предыдущимъ такого же рода заказамъ, не будутъ приняты Департаментомъ впредь до погашенія ими полностью стараго долга.

Директоръ **Гр. Игнатьевъ.**

Начальникъ Отдѣленія **И. Мамонтовъ.**

---

*) Швейнфуртская зелень, гусеничный клей и сѣроуглеродъ провозятся по желѣзнымъ дорогамъ по льготному тарифу (по $^1/_{65}$ коп. съ пуда и версты), на основаніи особыхъ удостовѣреній, выдаваемыхъ Департаментомъ Земледѣлія.

**) Деньги за вещества надлежитъ вносить не въ мѣстныя казначейства, а исключительно въ Главное Казначейство (Петербургъ), въ виду того, что въ противномъ случаѣ Департаментъ получаетъ неполныя суммы, вслѣдствіе вычетовъ почтовыхъ расходовъ по переводу денегъ изъ мѣстныхъ казначействъ въ Главное, каковые расходы надлежитъ нести заказчикамд.

***) Остальная часть стоимости вещества будетъ начисляться на грузъ наложеннымъ платежемъ

Объявленія.

XI-й Г. ИЗДАНІЯ. **Открыта подписка на 1910 годъ на** XI-й Г. ИЗДАНІЯ.

ТРУДЫ БОТАНИЧЕСКАГО САДА

ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета подъ редакціей Директора Сада Проф. **Н. И. Кузнецова** выходятъ отдѣльными выпусками (4 выпуска въ годъ) по мѣрѣ накопленія матеріала. Стоимость каждаго выпуска опредѣляется особо. — Главная задача изданія—**способствовать изученію флоры Россіи.**

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) **Оригинальныя статьи,** касающіяся гл. обр. флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ. 2) **Примѣчанія** къ издаваемымъ Бот. Садомъ Юр. Унив. каталогамъ сухихъ обмѣнныхъ растеній. 3) **Замѣтки читателей.** 4) **Рефераты работъ,** касающихся гл. обр. флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ, а также вообще ботаническихъ работъ русскихъ ученыхъ. 5) **Личныя извѣстія.** 6) **Ботаническія учрежденія и общества.** 7) **Гербаріи и обмѣнныя учрежденія.** 8) **Ботаническія путешествія.** 9) **Библіографія.** 10) **Публикаціи.**

Въ I—VII томахъ этого изданія помѣщены были между прочимъ слѣдующія статьи: Ѳ. Бухгольцъ. Краткое наставленіе для собиранія подземныхъ грибовъ. (Съ 2-мя рис.). А. Петунниковъ. Краткія указанія о собираніи Rubus'овъ. С. Ростовцевъ. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растеній для гербарія. (Съ 1 табл.). Г. Левитскій. Замѣтка о собираніи видовъ рода Pulmonaria. Р. Регель. О сушкѣ Monotropa и т. п. растеній для гербарія. П. Сюзевъ. О нѣкоторыхъ способахъ сушки растеній для гербарія. Д. Литвиновъ. Способъ сушенія растеній въ суквѣ. Н. Цингеръ. Какъ собирать лиственные мхи, хранить ихъ въ гербаріи и изслѣдовать при опредѣленіи? Н. Кузнецовъ. Какъ надо собирать ясень для гербарія? Н. Кузнецовъ. Таблицы для опредѣленія видовъ рр. Gentiana, Pedicularis и Teucrium на Кавказѣ. Я. Медвѣдевъ. Къ систематикѣ кавказскихъ можжевельниковъ. Н. Бушъ. Таблицы для опредѣленія крымско-кавказскихъ видовъ рр. Trifolium, Trigonella, Lotus, Medicago, Glycyrrhiza, Ononis, Coronilla и Melilotus. Я. Медвѣдевъ. Таблица для опредѣленія кавказскихъ видовъ р. Iuniperus. К. Купфферъ. Предварительная система фіалокъ русской флоры, содержащая хорошо извѣстные до сихъ поръ виды, произрастающіе въ Европейской Россіи и на Кавказѣ. П. Мищенко. Таблицы для опредѣленія видовъ р. Luzula и Colchicum на Кавказѣ. Ю. Вороновъ. Таблицы для опредѣленія кавказскихъ представителей р. Astrantia и Scandix. Б. Федченко. Таблица для опредѣленія крымско-кавказскихъ представителей р. Hedysarum. Г. Вестбергъ. Таблица для опредѣленія Aveneae флоры Кавказа. Г. Вестбергъ. Родъ Alopecurus на Кавказѣ. В. Марковичъ. Замѣтки по флорѣ Кавказа. Н. Пурингъ. Весенняя экскурсія въ Крыму. А. Ѳоминъ. Ботаническія экскурсіи по Закавказью. Б. Гриневецкій. Поѣздка въ Кахетію лѣтомъ 1900 года. (Съ 2-мя рисунками). В. Марковичъ. О поѣздкѣ къ истокамъ Ардона и Ріона. Р. Регель. Замѣтки о нѣкоторыхъ растеніяхъ русской флоры. Ѳ. Алексѣенко. Объ интересныхъ напоротникахъ восточнаго Кавказа. П. Мищенко. Предварительный очеркъ климата нагорной лѣсо-степной Арменіи и сравненіе его съ климатомъ черноземной полосы Европейской Россіи. І. Пачоскій. Замѣтки о нѣкоторыхъ южно-русскихъ растеніяхъ. А. Флеровъ. Ботанико-географическая экскурсія во Владимирской губ. въ 1901 г. (Съ 1 табл. рисунковъ). В. Хитрово. Гео-ботаническія изслѣдованія въ области верхнихъ лѣвыхъ притоковъ Оки. (Съ 5-ю табл. рис. и 1 рис. въ текстѣ). І. Сележинскій. Предварительная замѣтка о поѣздкѣ на Кавказъ въ 1903 году. Ю. Вороновъ. Десять дней въ Русскомъ Лазистанѣ съ ботанической цѣлью. Кн. В. Голицынъ. Очеркъ флоры Епифанскаго уѣзда, Тульской губ. В. Любименко. О флористическихъ экскурсіяхъ въ окрестностяхъ Друскеникъ. Ю. Вороновъ. Замѣтки по флорѣ Абхазіи. П. Устрѣцкій. Изслѣдованіе флоры Пинежскаго уѣзда, Архангельской губ. (съ картой). К. Купфферъ. Наши Alopecurus'ы и ихъ гибриды, и мн. др.

Кромѣ того въ первыхъ семи томахъ было напечатано болѣе 550 рефератовъ работъ, касающихся главнымъ образомъ флоры и ботанической географіи Россіи и сопредѣльныхъ странъ, цѣлый рядъ біографій (б. ч. съ портретами) главнымъ образомъ русскихъ ботаниковъ (а именно **А. С. Фаминцына, М. С. Воронина, А. А. Фишера-ф.-Вальдгейма, С. И. Коржинскаго, Э. Л. Регеля, П. П. Семенова, К. И. Максимовича, Л. А. Ришави, Ф. Б. Шмидта, А. Н. Бекетова, И. Г. Клинге, Э. Э. Лемана, Н. К. Зейдлица, Н. М. Мартьянова, Г. И. Радде, В. В. Докучаева, Э. В. Цинкендратъ, И. Н. Горожанкина, К. Е. фонъ Мерклина, Н. В. Морковина, Ѳ. А. Теплоухова, Ѳ. Н. Алексѣенко, Н. И. Пуринга** и др.), и масса мелкихъ замѣтокъ, касающихся свѣдѣній о научныхъ работахъ главнымъ образомъ русскихъ ботаниковъ, о ботаническихъ путешествіяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и о дѣятельности различныхъ ученыхъ обществъ и ботаническихъ учрежденій. Въ концѣ каждой книжки дается по возможности подробный перечень библіографіи главнымъ образомъ по русской ботаникѣ.— Первые 7 томовъ были иллюстрированы 3 картами, 16 табл. рисунковъ, 30 рисунками въ текстѣ и 23 портретами ботаниковъ.

По той-же программѣ будетъ продолжаться изданіе и въ 1910 году.

Лица и учрежденія, желающія получать постоянно „Труды", по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ, благоволятъ обращаться къ Дирекціи Ботаническаго Сада Юрьевск. Университета, высылая при этомъ ежегодно 3 руб. (Стоимость каждаго тома изданія, по подпискѣ, черезъ Ботаническій Садъ Юрьевскаго Университетз). Для гг. студентовъ высше-учебныхъ заведеній цѣна 2 р. (по подпискѣ, черезъ Ботаническій Садъ Юрьев Универ.). Стоимость каждаго тома по окончаніи года **равно какъ стоимость подписки черезъ книжные магазины, равна 3 р. 50 к.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжныхъ магазинахъ *М. Эггерса* и *Ко.* (С.-Петер. Мойка, 42), *К. Л. Риккера* (С.-Петербургъ, Невскій пр. 14), *К. Андерсона*, бывш. *Э. Ю. Карова* (Юрьевъ, Лифл.), *Ј. Ј. Крюгера* (Юрьевъ, Лифл.), *А. С. Суворина* (Новое Время), *Н. В. Петрова* (Харьковъ, Рыбная ул. д. 32), *R. Friedländer & Soh* Berlin, N. W., Carlstrasse, 11), *Oswald Weigel* (Leipzig, Königstrasse, 1) и другіе.

Публикаціи помѣщаются или въ обмѣнъ на публикацію о „Трудахъ", или по слѣдующей цѣнѣ: цѣлая страница 10 руб., $1/2$ стр. 8 руб., $1/4$ стр. 5 руб., $1/8$ стр. 3 руб., $1/16$ стр. 2 руб.—за одинъ разъ. При повтореніи публикаціи до 3-хъ разъ дѣлается скидка въ 25%.

Отдѣльные оттиски изготовляются по желанію авторовъ лишь на ихъ счетъ.

Подписная цѣна въ годъ — 3 рубля, которые высылаются переводомъ по почтѣ на имя „Дирекціи Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета". Юрьевъ, Лифл. губ.

Въ **1910** году (ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

РУССКІЙ НАЧАЛЬНЫЙ УЧИТЕЛЬ

будетъ издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній

НАРОДНЫХЪ УЧИТЕЛЕЙ И УЧИТЕЛЬНИЦЪ.

Обязательный объемъ остается **прежній:** не менѣе 25 листовъ въ годъ, въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ. Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ №№ 6—7 и №№ 8—9.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: **А. Волкова, свящ. А. Виноградовъ, Ѳ. Голубевъ, А. А. Ивановъ, Е. П. Ковалевскій, В. В. Корватовскій, Н. Кричагинъ, И. Ковшовъ, Н. К. Кульманъ, Л. Л. Мищенко, В. Латышевъ, В. В. Лермантовъ, Ю. Озаровскій, М. Поліевктовъ, Е. Попова, А. Пѣшехонова, Я. И. Рудневъ, Н. Ѳ. Рудольфъ, Д. Стариковъ,** докторъ **Б. Словцовъ, Н. Ялозо,** пр. **А. А. Яковкинъ** и др. Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла. **Печатаются нѣкоторыя лекціи,** читаемыя во дворцѣ **Великаго Князя Константина Константиновича** въ г. Павловскѣ для народныхъ учителей и учительницъ.

Въ 1905 г. редакціей „Русскаго Начальнаго Учителя" основанъ **фондъ для изданія работъ народныхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ.** Редакція принимаетъ на себя передачу работъ въ коммиссію по дѣламъ фонда и печатаетъ постановленія коммиссіи о присланныхъ работахъ. Изданъ Русско-Корельскій словарь уч. Георгіевскаго подъ наблюденіемъ академика Ф. Ѳ. Фортунатова и работа о новыхъ началахъ преподаванія орѳографіи Н. Бочкарева.

Подписка принимается **редакціей** (Спб., Малая Московская, 3), только на цѣлый годъ, но за 1910 г., всѣ экземпляры первыхъ №№ разошлись, по этому подписка можетъ быть принята только съ № 6—7 за 1 руб. 50 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ

3 руб. съ пересылкой

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1880, 1881, 1883. 1885, 1891, 1895, 1901, 1903 и 1904 гг. Журналъ **ОДОБРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ.

Дипломъ 1-й степени на Всероссійской выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ, въ 1896 г.

На сельско-хоз. выставкѣ въ Москвѣ по отдѣлу Московскаго Комит. Грамотности дипломъ на серебряную медаль.

Золотая медаль на выставкѣ „Дѣтскій Міръ" въ 1904 г.

Редакторъ-издательница **Е. Латышева.**
Редакторъ **В. Латышевъ.**

Открыта подписка на 1910—1911 г.; подписной годъ считается съ 22 іюня 1910 по 22 іюня 1911 г.

„Землеустройство и Землепользованіе"

еженедѣльная газета, посвященная интересамъ устройства земельнаго быта крестьянъ—хлѣбопашцевъ.

Въ программу газеты включены отдѣлы:

1) Статьи по вопросамъ землеустройства,
2) Статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства,
3) Законовѣдѣніе и земельное законодательство въ популярномъ изложеніи.
4) Свѣдѣнія о дѣятельности Землеустроительныхъ Коммиссій Отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка.
5) Распоряженія, циркуляры, назначенія, награды и производства по Вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія;
6) Статьи по переселенческому вопросу;
7) Популярное описаніе этнографическихъ, природныхъ и др. особенностей областей Азіатской Россіи;
8) Статьи по вопросамъ народнаго здоровья;
9) Изобрѣтенія и открытія.
10) Разсказы, повѣсти, басни и стихотворенія лучшихъ русскихъ писателей: Толстого, Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова, Крылова и друг. (въ цѣляхъ ознакомленія крестьянства съ ними и развитія вкуса въ противовѣсъ лубочнымъ изданіямъ).
11) Иллюстраціи и портреты.

Подписная цѣна для лицъ крестьянскаго сословія: на годъ—2 руб., полгода—1 руб. три мѣсяца 50 коп., мѣсяцъ 15 коп.

Для лицъ остальныхъ сословій: на годъ—4 руб.. полгода—2 руб. 25 коп.. три мѣсяца—1 руб. 25 коп., мѣсяцъ—50 коп.

Цѣна отдѣльнаго нумера 5 коп.

Объявленія за строчку петита: передъ текстомъ—50 коп., среди текста—1 руб., послѣ текста—25 коп. За страницу передъ текстомъ—40 руб., среди текста—60 руб., послѣ текста—20 руб.

Съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, распоряженіемъ Директора Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ газета „Землеустройство и Землепользованіе" выписана во всѣ губернскія и уѣздныя землеустроительныя коммиссіи Имперіи и волостныя и сельскія правленія Харьковской губерніи и 300 Волостныхъ правленій другихъ губ.

Кромѣ того газета „Землеустройство и Землепользованіе" выписана многими Уѣздными Земскими Управами въ библіотеки при школахъ и Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости въ сельскія комитеты, по числу Волостныхъ правленій Харьковской губ.

Адресъ конторы и редакціи: Харьковъ, Ветеринарная ул., д. № 15.

Редакторъ-издатель **П. А. Голубниченно.**

„Лѣсной Журналъ"

XL ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Изданіе Лѣсного Общества въ С.-Петербургѣ

Въ **1910** году будетъ выходить **10** выпусками

въ общемъ свыше 80 печатныхъ листовъ съ таблицами, планами, картами, рисунками и портретами.
Журналъ печатается въ количествѣ **1200** экземпляровъ.

Программа:

I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ лѣсного хозяйства: лѣсовѣдѣнію и лѣсоводству, методикѣ изученія лѣсоводственныхъ вопросовъ и лѣсной таксаціи, экономикѣ и организаціи лѣсного хозяйства, оцѣнкѣ лѣсовъ, лѣсной статистикѣ, исторіи лѣсного хозяйства и вопросамъ государственнаго лѣсного хозяйства. **II. Рефераты и переводныя статьи по тѣмъ же отраслямъ лѣсного хозяйства. III. Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ. IV. Правительственныя распоряженія. V. Лѣсоторговыя замѣтки. VI. Хроника. VII. Библіографія и новыя книги. VIII. Вопросы и отвѣты IX. Письма въ Редакцію.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

6 рублей въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

Учащіеся при непосредственномъ обращеніи къ г. Казначею Общества (а не черезъ книжные магазины) могутъ получать журналъ за половинную плату, т. е. за 3 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ Обществѣ (у Синяго моста д. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у коммиссіонера Лѣсного Общества А. Ф. Девріена (Вас. Остр. Румянцовская площ. д. 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Статьи и письма въ редакцію просятъ адресовать на имя редактора. Спб. Лѣсной Институтъ, проф. Г. Ѳ. Морозову. Подписныя же деньги и плату за объявленія г. Казначею Лѣсного Общества Леониду Петровичу Серебрякову, Лѣсной Департаментъ.

ТАКСА ДЛЯ ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Позади текста: за 1 стр. (in 8⁰) 12 р., 1/2 стр. 7 р., 1/4 стр. 4 р., 1/8 стр. 2 р. 50 к., 1/16 стр. 1 р. 50 к. Впереди текста: за 1 стр. (in 8⁰) 18 р., 1/2 стр. 10 р., 1/4 стр. 6 р., 1/8 стр. 4 р., 1/16 стр. 2 руб.

За повторныя объявленія дѣлается уступка за 3 раза — 20% за 6 разъ — 30% и за 10 разъ — 50%. За разсылку при журналѣ объявленій вѣсомъ каждое отдѣльно не тяжелѣе одного лота, взимается восемь рублей съ тысячи экземпляровъ. За каждый лишній лотъ приплачивается 5 рублей съ тысячи.

Редакторъ проф. **Г. Ѳ. Морозовъ.**

ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО.

Ежемѣсячный журналъ для простого пчеляка.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Издаваемый Совѣтомъ Яранскаго Общества Пчеловодства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

(2-й годъ изданія). ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ **„ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО“**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Дѣйствія и распоряженія Правительства.
2) Бесѣды съ простыми пчеляками.
3) Сообщенія пчеловодовъ.
4) Изъ дѣятельности земствъ, пчеловодныхъ и сельско-хозяйственныхъ Обществъ.
5) Жизнь пчелъ.
6) Изъ книгъ и журналовъ.
7) Библіографія.
8) Кустарный отдѣлъ.
9) Справочный отдѣлъ.
10) Смѣсь.
11) Вопросы и отвѣты.
12) Объявленія.

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ.

Яранское Общество Пчеловодства предполагаетъ удѣлять главное мѣсто въ журналѣ изученію и освѣщенію состоянія и развитія пчеловодства въ Яранскомъ уѣздѣ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

Съ пересылкой и доставкою	за 1 годъ	**1** руб. — коп.
„ „	за $1/2$ года	„ **65** коп.
„ „	за 3 мѣсяца	„ **40** коп.

Для гг. членовъ Яранскаго Пчеловоднаго Общества, уплатившихъ членскій взносъ въ 1910 г., доплатить **30** коп. Для членовъ Общества, проживающихъ за предѣлами уѣзда **50** коп. въ годъ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

		1 стр.	$1/2$ стр.	$1/4$ стр.
Позади текста:	за одинъ разъ	**8** руб.,	**4** руб.,	**2** руб. — к.
„ „	за 3 раза	„ **18** руб.,	„ **9** руб.,	„ **4** руб. **50** к.
„ „	за 6 разъ	„ **30** руб.,	„ **15** руб.,	„ **7** руб. **50** к.
„ „	за весь годъ	„ **40** руб.,	„ **20** руб.,	„ **10** руб. — к.

Впереди текста вдвое дороже.

Редакторъ *М. Никифоровъ.*

Адресъ Редакціи: гор. Яранскъ, Вятской губ., Совѣтъ Общества Пчеловодства.

Яранское уѣздное земское собраніе 9-го октября 1909 года постановило: выписать для всѣхъ начальныхъ школъ Яранскаго уѣзда журналъ „ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО“, на что и ассигновало 150 руб.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы статьи снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы въ работахъ научныя названія птицъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



1910 г. Первый годъ изданія.—Première année. № 4.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Савино". Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique" doivent être adressés au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod, Station „Obiralovka", propriété „Savvino".

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach dem Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

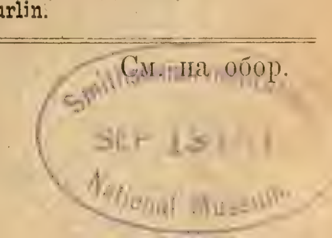
Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen" sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka" des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino", zu adressieren.

Содержаніе.

Sujet.—Inhalt.

См. на обор.





Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.

ТУЛА. — 1910.

1910 г. · Первый годъ изданія.— Première année. № 4.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за $1/2$ года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за $1/2$ года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за $1/2$ страницы—4 р., за $1/4$ страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. Отд. „Обираловка“, Московск. губ., имѣніе „Савино“. Телефонъ № 7 — 51.

Paraissant quatre fois par année: deux №№—après Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les Annonces: la première fois 1 page Frs. 23, $1/2$ page Frs. 11.50, $1/4$ page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le „Messager Ornithologique“ doivent être adressés au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod, Station „Obiralovka“, propriété „Savvino“.

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№ — nach dem Neujahr und zwei №№ — nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: für das erste Mal 1 Seite Mk. 17, $1/2$ Seite Mk. 8.50, $1/4$ Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die „Ornithologische Mitteilungen“ sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung „Obiralowka“ des Moskauer Gouvernements, Gut „Sawino“, zu adressieren.

Содержаніе.

Sujet.—Inhalt.

См. на обор.



Типографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., домъ № 18.
ТУЛА. — 1910.

Птицы Восточнаго Приазовья.

С. Н. Алфераки.

Oiseaux de la partie orientale de la mer d'Azov,

par S. N. Alphéraky.

(Окончаніе. — Fin.) [1]).

209. Muscicapa atricapilla Linn.

Мухоловка пеструшка въ нашей мѣстности довольно рѣдка въ оба пролета.

210. Muscicapa grisola Linn.

Мухоловка сѣрая (по мѣстному: иванчикъ) въ небольшомъ числѣ гнѣздится по нашимъ большимъ садамъ. Въ первой половинѣ сентября этихъ птицъ появляется много по всѣмъ садамъ вблизи моря.

211. Muscicapa collaris Bechst.

Мухоловка бѣлошейка замѣчена мною здѣсь въ незначительномъ числѣ на осеннемъ пролетѣ.

212. Ampelis garrulus Linn.

Въ Таганрогскомъ округѣ свиристели мнѣ никогда не попадались на глаза въ такомъ количествѣ, въ какомъ они наблюдались г. Сарандинаки въ Ростовскомъ. У насъ они появляются въ небольшомъ числѣ, обыкновенно очень поздней осенью и въ первый выпадъ снѣга.

213. Lanius collurio Linn.

Сорокопутъ жуланъ гнѣздится во множествѣ во всѣхъ садахъ нашей мѣстности. Появляется у насъ въ апрѣлѣ и держится вплоть до конца сентября.

---

1) См. кн. III „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 162—170.
V. l. III „Mess. Ornit.“ 1910, p. 162—170.

214. Lanius minor Gmel.

Сорокопутъ чернолобый гнѣздится у насъ въ такомъ же или, пожалуй, даже большемъ количествѣ, чѣмъ жуланъ. Гнѣздо свое онъ устраиваетъ между прочимъ на гледичіяхъ, что я ежегодно наблюдалъ въ саду нашего имѣнія, возлѣ террасы. Съ этой террасы мнѣ пришлось однажды, въ іюлѣ, наблюдать схватку сорокопута съ перепелятникомъ. Птицы дрались въ воздухѣ съ ожесточеннымъ крикомъ. Сорокопутъ иногда отдѣлялся на мгновеніе отъ ястреба и вновь на него бросался. Вскорѣ ему удалось ухватиться за конецъ праваго крыла перепелятника, и послѣдній, потерявъ равновѣсіе, закувыркался въ воздухѣ. Тогда сорокопутъ отдѣлился и бросился къ зарослямъ гледичіи и акацій возлѣ террасы, а оправившійся перепелятникъ юркнулъ подъ обрывъ въ нижній садъ.

215. Lanius excubitor Linn. (?).

Всѣхъ большихъ сорокопутовъ, появлявшихся у насъ ежегодно, я принималъ за этотъ видъ. Прилетаютъ въ нашу мѣстность въ концѣ сентября и держатся здѣсь въ-одиночку до глубокой осени. Никогда я не видѣлъ ихъ по нѣсколько штукъ вмѣстѣ.

216. Oriolus galbula Linn.

Иволга появляется у насъ въ апрѣлѣ и гнѣздится въ довольно большомъ количествѣ.

217. Anthus trivialis Linn., **218. Anthus cervinus** Pall. и **219. Anthus campestris** Linn.

Коньки: лѣсной, краснозобый и полевой — вотъ тѣ виды, къ которымъ относилъ я коньковъ, попадавшихся мнѣ въ большомъ количествѣ, — годами массами, — на пролетахъ по сухимъ мѣстамъ нашихъ косъ.

220. Motacilla flava Linn. (?).

Желтыя трясогузки въ нашей мѣстности гнѣздятся повсюду вблизи мокрыхъ мѣстъ. Къ какой именно расѣ принадлежатъ наши птицы, я теперь, не имѣя шкурокъ, сказать не могу.

221. Motacilla feldeggi Mich. (?).

Черноголовая трясогузка у насъ очень обыкновенна и держится въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и желтая. Опредѣленіе расы при-

азовскихъ птицъ въ настоящее время для меня за неимѣніемъ ихъ шкурокъ не возможно.

222. Motacilla citreola Pall.

Трясогузка желтоголовая бываетъ у насъ на пролетахъ. Въ августѣ часто замѣчалъ я ее на Петрушиной и Кривой косахъ.

223. Motacilla alba Linn.

Бѣлая трясогузка у насъ чрезвычайно многочисленна вблизи мокрыхъ мѣстъ, а на пролетахъ встрѣчается рѣшительно всюду.

Подъ Азовомъ мнѣ довелось убить полнаго альбиноса этой птички. Такой же бѣлый экземпляръ, но съ нормально окрашенными глазами (частичный албиносъ), былъ добытъ моимъ сыномъ возлѣ г. Мри.

224. Troglodytes parvulus Linn.

Крапивникъ у насъ гнѣздится и въ большомъ числѣ встрѣчается на осеннемъ пролетѣ. Прилетаетъ весной очень рано, а отлетаетъ въ октябрѣ. Гнѣзда этой птички я находилъ въ густыхъ кустарникахъ (между прочимъ въ кустахъ крыжовника и смородины), подъ старымъ хворостомъ и въ тернахъ.

225. Cyanistes coeruleus Linn.

Лазоревка зеленая (по мѣстному: „голубая“ синица) у насъ не рѣдка на осеннемъ пролетѣ. Весною въ маломъ числѣ попадалась мнѣ въ лѣсу нашего имѣнія „Дмитріада“.

226. Cyanistes cyanus Pall.

Бѣлая лазоревка (по мѣстному: бѣлая синичка) бываетъ у насъ на пролетѣ глубокой осенью и въ зимніе мѣсяцы.

227. Poecile palustris var.? (?).

Гаичекъ (по мѣстному: пухляковъ) я видѣлъ поздно осенью въ нашихъ приморскихъ садахъ и по камышамъ на Петрушиной косѣ. Къ какой изъ географическихъ расъ принадлежали онѣ, сказать теперь не могу.

228. Parus ater Linn.

Синица московка пролетаетъ у насъ осенью въ (сентябрѣ) и весною, уступая въ численности синицѣ большой.

229. **Parus major** Linn.

Большая синица—гнѣздящаяся и осѣдлая птица нашей мѣстности; очень многочисленна она здѣсь осенью.

230. **Parus biarmicus** Linn.

Усатая синица гнѣздится на нашихъ покрытыхъ камышомъ косахъ.

? 231. **Acredula sp.**

Долгохвостыя синицы попадались мнѣ изрѣдка глубокой осенью на Петрушиной косѣ, въ тернахъ и по камышамъ. Сказать, къ какой формѣ онѣ принадлежали, я, не имѣя ихъ шкурокъ, теперь не могу.

232. **Aegithalus pendulinus** Linn.

Ремезъ (по мѣстному: болотная синица)—рѣдкая птица нашей мѣстности. Въ первые же годы своихъ охотъ, проходя густыми камышами Петрушиной косы, познакомился я съ этими птичками и видѣлъ ихъ замѣчательныя гнѣзда. Позднѣе, когда площадь камышей здѣсь стала понемногу сокращаться, ремезы стали попадаться рѣже. Въ 80-хъ годахъ (1885—1887) на Петрушиной косѣ снова распространились камыши, и число ремезовъ въ нихъ вновь увеличилось. Видѣлъ я этихъ птичекъ и въ Донскихъ гирлахъ.

233. **Regulus flavicapillus** Linn. и 234. **Regulus ignicapillus** Brehm.

Желтоголовые и красноголовые корольки появляются у насъ лишь во время пролета, въ октябрѣ, и держатся весь ноябрь, а иногда, если нѣтъ снѣга, часть декабря.

235. **Locustella fluviatilis** Wolf и 236. **Locustella luscinioides** Savi.

Рѣчная и соловьиная камышевки гнѣздятся на Петрушиной косѣ.

237. **Acrocephalus phragmitis** Bechst.

Камышевка барсучокъ очень многочисленна въ камышахъ Петрушиной косы, гдѣ несомнѣнно гнѣздится.

238. **Acrocephalus turdoides** Meyer.

Камышевка дроздовидная (по мѣстному: камышанка, камы-

шèвка) у насъ обыкновенная птица, встрѣчающаяся всюду поблизости воды, гдѣ имѣются большія заросли камыша.

239. **Acrocephalus streperus** Vieill.

Камышевку тростниковую привожу здѣсь на основаніи указанія г. Корнеліо въ работѣ г. Сарандинаки [1]).

240. **Phylloscopus sibilatrix** Bechst. и 241. **Phylloscopus trochilus** Linn.

Пѣночекъ желтобровку и весничку привожу здѣсь на основаніи указаній г. Сарандинаки.

242. **Sylvia nisoria** Bechst.

Ястребиная славка у насъ замѣчена мною въ очень небольшомъ числѣ и только во время пролетовъ.

243. **Sylvia cinerea** Bechst., 244. **Sylvia hortensis** Bechst. и 245. **Sylvia curruca** Linn.

Изъ встрѣчающихся здѣсь славокъ: сѣрой, садовой и завирушки въ нашемъ имѣніи „Дмитріада" гнѣздилась съ достовѣрностью лишь послѣдняя.

246. **Erithacus philomela** Bechst.

Соловей въ нашей мѣстности гнѣздится по всѣмъ садамъ, имѣющимъ кустарникъ, при чемъ по садамъ вдоль рѣкъ и рѣчекъ онъ гнѣздится въ бòльшемъ количествѣ. Особенно много приходилось мнѣ слышать поющихъ соловьевъ въ саду имѣнія „Александровка", на Самбекѣ.

Въ Таганрогѣ, во время пролета, я наблюдалъ въ нашемъ саду въ теченіе трехъ дней бѣлаго съ дымчатымъ оттѣнкомъ соловья.

247. **Erithacus suecicus** Linn.

Варакушка въ большомъ числѣ встрѣчалась мнѣ во время

---

[1]) Я почти не сомнѣваюсь въ вѣроятности гнѣздованія у насъ, по рѣкамъ Міусу и Самбеку, болотной камышевки (*Acrocephalus palustris* Bechst.), которую, помнится мнѣ, я тамъ видѣлъ. Однако, боясь ошибиться, предпочитаю эту камышевку въ спискѣ пропустить.

Не имѣя возможности провѣрить своихъ прежнихъ опредѣленій, предпочитаю умолчать здѣсь и о представителяхъ рода Hypolais. *Авт.*

осенняго пролета главнымъ образомъ по камышамъ Петрушинскаго болота и по тернамъ вблизи моря.

248. **Erithacus rubecula** Linn.

Зарянка очень обыкновенна у насъ въ оба пролета.

249. **Ruticilla phoenicurus** Linn.

Горихвостка лысушка — дважды пролетная птица нашей мѣстности. Появленіе этой птички осенью въ большомъ числѣ всегда вѣрно предвѣщало появленіе пролетныхъ вальдшнеповъ.

250. **Pratincola rubetra** Linn.

Чекана лугового я замѣчалъ въ значительномъ числѣ на Петрушиной косѣ во время пролета.

251. **Pratincola rubicola** Linn.

Европейскаго черноголоваго чекана привожу здѣсь на основаніи указанія г. Сарандинаки.

252. **Saxicola oenanthe** Linn.

Чеканъ каменка (по мѣстному: каменный чеканъ) въ нашей мѣстности очень многочисленъ на гнѣздовьѣ.

253. **Saxicola morio** Ehrb.

Чекана плѣшанку привожу здѣсь лишь на основаніи указанія г. Сарандинаки.

254. **Merula merula** Linn.

Черный дроздъ въ большомъ количествѣ пролетаетъ въ нашей мѣстности весной и осенью. Осенью онъ почти такъ же вѣрно, какъ и горихвостка, предвѣщаетъ пролетъ вальдшнеповъ.

255. **Turdus iliacus** Linn.

Дроздъ бѣлобровый (по мѣстному: бѣлобровикъ) у насъ очень обыкновененъ на осеннемъ пролетѣ; встрѣчается въ это время иногда стаями по 40 — 50 особей.

256. Turdus musicus Linn. и **257. Turdus pilaris** Linn.

Дрозды пѣвчій (по мѣстному: сѣрый) и рябинникъ въ нашей мѣстности очень многочисленны въ оба пролета.

258. Turdus viscivorus Linn.

Дроздъ большой — многочисленная дважды пролетная птица нашей мѣстности, появляющаяся въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ дрозды пѣвчій и рябинникъ.

Считаю нужнымъ сдѣлать здѣсь нѣсколько примѣчаній къ этому списку. Хотя число приведенныхъ въ немъ птицъ достигаетъ 258 видовъ + нѣсколько сомнительныхъ, нѣтъ сомнѣнія, что въ данной мѣстности могутъ быть найдены еще нѣкоторыя птицы, какъ случайно залетныя, такъ постоянно пролетныя и гнѣздующія. Нельзя не удивиться, напримѣръ, отсутствію здѣсь представителей р.р. **Cinclus** и **Oedicnemus**. Не менѣе удивляетъ меня и отсутствіе у насъ на пролетѣ **Harelda glacialis** Linn. Особенно позволю себѣ указать на почти полное отсутствіе въ нашей мѣстности настоящихъ соколовъ р.р. **Falco** и **Hyerofalco**. При чрезвычайной многочисленности другихъ хищниковъ, пролетающихъ черезъ Восточное Приазовье, случайное появленіе единичнаго экземпляра какого-либо сокола едва даетъ право включить такую рѣдкую птицу въ составъ авифауны данной мѣстности. Не менѣе слѣдуетъ удивляться и ничтожному количеству пролетающихъ у насъ гусей рода **Melanonyx**, почти совсѣмъ незамѣтныхъ среди милліоновъ казарокъ, появляющихся здѣсь во время осенняго пролета. Интересно было бы выяснить причину негнѣздованія у насъ бѣлаго аиста. Было бы очень желательно изучить поглубже и осенніе перелеты съ В. на З. сѣрой куропатки. Г. Сарандинаки у себя въ Маргаритовкѣ этихъ кочевокъ сѣрой куропатки не замѣчалъ. Было ли явленіемъ случайнымъ отсутствіе кочевокъ этой птицы въ Маргаритовкѣ въ года наблюденій г. Сарандинаки или же, можетъ быть, по какимъ-либо причинамъ кочевки эти теперь въ нашихъ краяхъ совсѣмъ прекратились? Вопросъ о черныхъ дупеляхъ тоже крайне интересенъ. Что черные дупеля раньше попадались на лѣвомъ берегу Дона противъ Ростова,—фактъ несомнѣнный. Неужели же теперь они *никогда больше* тамъ не встрѣчаются? Да и мало ли еще есть разныхъ вопросовъ по отношенію къ нашимъ приазовскимъ птицамъ! Поэтому я на

настоящую свою работу смотрю лишь какъ на небольшое дополненіе къ работѣ г. Сарандинаки и какъ на статью, доказывающую, какъ много еще остается мѣстнымъ охотникамъ и любителямъ природы поработать надъ приазовской авифауной. Главная же цѣль настоящей статьи—установить болѣе или менѣе вѣрно ту физіономію авифауны нашей мѣстности, какою она была между 60-ми и 80-ми годами прошлаго столѣтія.



Перечень птицъ Ашировской рощи въ Тарскомъ уѣздѣ, Тобольской губерніи.

В. Е. Ушаковъ.

Verzeichniss der Vögel des Aschirowschen Waldes im Tarschen Kreise des Tobolschen Gouvernements,

von W. E. Uschakow.

(Окончаніе.—Schluss). [1]

58. Cypselus apus L.

Черныхъ стрижей, низко летавшихъ надъ вершинами деревьевъ рощи, видѣлъ въ концѣ мая 1906 года.

59. Caprimulgus europaeus L.

Трещаніе козодоя слышалъ на вечерней зарѣ весной 1908 года.

60. Dryocopus martius L.

Пару черныхъ дятловъ видѣлъ здѣсь въ концѣ апрѣля, нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

61. Dendrocopus major L.

Пара большихъ пестрыхъ дятловъ каждую весну устраиваетъ въ рощѣ гнѣздо. Нерѣдко встрѣчается здѣсь и зимой. С. А. Бутурлинъ не признаетъ нашего дятла за **D. m. cissa** Pall., т. е. за восточную разновидность.

62. Xylocopus minor kamtschatkensis Malh.

Одна пара этого малаго пестраго дятла почти каждый годъ гнѣздуетъ въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ большимъ пестрымъ дятломъ. Изрѣдка попадается здѣсь и зимой.

---

[1]) См. кн. III „Орнит. Вѣстн." 1910 г., стр. 179—186.
S. B. III „Ornit. Mitteil." 1910, S. 179—186.

63. **Dendrodromas leuconotus uralensis** Bp.

Парочка (♂ и ♀) этихъ бѣлоспинныхъ дятловъ была мной добыта здѣсь весной 1908 года.

64. **Picoides tridactylus uralensis** Buturl.

Трупъ ♀ этого трехпалаго дятла былъ найденъ мною въ рощѣ въ концѣ марта 1908 г.

65. **Gecinus canus** Gm.

Экземпляръ сѣдоголоваго дятла, близкаго по окраскѣ къ типичной формѣ, былъ добытъ много $\frac{5-18}{X}$ 1908 года.

66. **Jynx torquilla** L.

Вертишейка нѣсколько разъ найдена здѣсь на гнѣздовьѣ.

67. **Cuculus canorus** L.

Кукушка каждую весну бываетъ въ рощѣ, гдѣ, вѣроятно, кладетъ яйца въ гнѣзда птичекъ. Въ концѣ лѣта не замѣчалась.

68. **Syrnium lapponicum** Retz.

Экземпляръ неясыти каменной, вылетѣвшій изъ кучи хвороста, былъ убитъ мною $\frac{5-18}{X}$ 1908 года.

69. **Nyctea nivea** L.

Бѣлая сова въ нѣкоторые годы наблюдалась на опушкѣ рощи поздней осенью или зимой.

70. **Surnia ulula** L.

Добыты экземпляры ♂ и ♀ совы ястребиной и взято гнѣздо съ яйцами и птенцами разнаго возраста. Гнѣздо помѣщалось въ сгнившей сердцевинѣ высокаго осиноваго пня.

71. **Asio accipitrinus** Pall.

Сова болотная довольно часто попадалась мнѣ или на опушкѣ рощи, или надъ болотистой низменностью, раздѣляющей рощу. Нѣсколько экземпляровъ этого вида убито. Вѣроятно, въ числѣ встрѣченныхъ мною здѣсь болотныхъ совъ попадались и экземпляры

блѣдной формы — **Asio accipitrinus pallidus** Zarud. et Loud., — такъ какъ послѣдняя часто встрѣчается въ окрестностяхъ Тары.

72. **Scops giu** Scop.

Заунывный свистъ совки часто слышится весною по вечерамъ и ночью въ вершинахъ деревъ, но видѣть саму птицу мнѣ не приходилось.

73. **Bubo sibiricus** Licht.

Филинъ сибирскій нѣсколько разъ былъ замѣченъ здѣсь въ кучѣ хвороста, осенью.

74. **Circus aeruginosus** L.

♂ луня камышеваго былъ убитъ моимъ товарищемъ г. Грабинскимъ надъ болотистой низменностью $\frac{12-25}{IV}$ 1909 года.

75. **Circus cyaneus** L.

Лунь полевой въ поискахъ добычи нерѣдко пролетаетъ по рощѣ.

76. **Circus macrurus** Gm.

Исключительно ♀♀ луня степного я нѣсколько разъ добывалъ на опушкѣ рощи.

77. **Buteo vulpinus** Licht.

♀ малаго канюка, сидѣвшая на березѣ, была убита моимъ родственникомъ, В. С. Столбовымъ $\frac{23-5}{VIII \quad IX}$ 1909 года. Это единственный случай нахожденія въ рощѣ канюка.

78. **Archibuteo pallidus** Menzb.

Канюкъ мохноногій сибирскій нѣсколько разъ встрѣчался мнѣ здѣсь поодиночкѣ. Птицы сидѣли по деревьямъ, на опушкѣ рощи.

79. **Haliaëtos albicilla** L.

Орланъ бѣлохвостъ въ теченіе многихъ лѣтъ ежегодно гнѣздился въ рощѣ, и только три года тому назадъ бурей сломило осину, на которой помѣщалось его гнѣздо. Нѣсколько ранѣе этого одинъ орланъ былъ найденъ въ рощѣ мертвымъ. Послѣдніе два года я нерѣдко видѣлъ одиночныхъ бѣлохвостовъ, сидящихъ на деревьяхъ.

80. **Aquila clanga** Pall.

Подорликъ большой былъ замѣченъ мной здѣсь только одинъ разъ. Онъ сидѣлъ на березѣ, стоявшей на опушкѣ рощи.

81. **Astur palumbarius** L.

Ястреба тетеревятника здѣсь видѣлъ одинъ разъ, весной.

82. **Accipiter nisus** L.

Ястребъ перепелятникъ очень часто залетаетъ въ рощу въ поискахъ добычи.

83. **Milvus melanotis** Temm. et Schl.

Коршунъ черноухій гнѣздился здѣсь лѣтъ 10 тому назадъ. Гнѣздо помѣщалось на вершинѣ довольно высокой березы. Послѣ того, какъ одинъ изъ родителей былъ убитъ, другой выкормилъ дѣтей и улетѣлъ съ ними. Въ настоящее время можно видѣть изрѣдка коршуновъ, пролетающихъ надъ рощей.

84. **Erythropus vespertinus obscurus** Tschusi.

Этотъ кобчикъ цѣлыми колоніями ежегодно гнѣздится въ рощѣ. Гнѣзда помѣщаетъ въ дуплахъ березъ и осинъ; нерѣдко на одномъ деревѣ бываетъ по два гнѣзда въ сосѣдствѣ съ гнѣздами галокъ и скворцовъ. Молодые вылетаютъ въ іюлѣ и цѣлый мѣсяцъ держатся въ рощѣ, затѣмъ отлетаютъ въ окрестные луга и въ рощу уже болѣе не возвращаются.

85. **Falco tinnunculus** L.

Пустельга—довольно часто встрѣчающаяся и изрѣдка гнѣздящаяся здѣсь птица.

86. **Pandion haliaëtus** L.

Скопу два раза видѣлъ пролетающей и ловящей рыбу близъ самой рощи, на разливѣ р. Степановки.

87. **Cygnus musicus** L.

Лебеди кликуны нерѣдко летятъ надъ рощей въ предѣлахъ ружейнаго выстрѣла.

88. **Anas boschas** L.

Кряква найдена здѣсь неоднократно на гнѣздовьи.

89. Anas strepera L.

Сѣрую утку поднялъ и убилъ на опушкѣ рощи весной 1902 г.

90. Anas clypeata L.

Гнѣздо широконоски, съ яйцами, нашелъ здѣсь въ мелкомъ кустарникѣ.

91. Anas circia L. и **92. Anas crecca** L.

Чирки трескунъ и свистунъ найдены здѣсь гнѣздящимися.

93. Dafila acuta L.

Шилохвость часто пролетаетъ надъ рощей.

94. Mareca penelope L.

Самку свіязи нашелъ въ рощѣ. Утка вела маленькихъ птенцовъ къ разливу р. Степановки.

95. Aythya ferina L.

Подранокъ нырка красноголоваго найденъ среди рощи, въ кустарникѣ.

96. Fuligula cristata Leach.

Чернеть хохлатая подплываетъ къ берегу по разливу.

97. Fuligula clangula L.

Гоголи подплываютъ во время разлива къ берегу и часто пролетаютъ надъ рощею.

98. Mergus albellus L.

Гнѣздо лутка, съ яйцами, нашелъ однажды въ дуплѣ осиноваго пня.

99. Coturnix communis orientalis Bogd.

Одинъ экземпляръ перепела добытъ на опушкѣ рощи.

100. Lagopus albus major Lorenz.

Большая бѣлая куропатка часто забредаетъ зимой въ рощу. Нерѣдка она и весной, въ брачный періодъ, на опушкѣ.

101. Lyrurus tetrix viridanus Lorenz.

Этотъ тетеревъ нерѣдко стаями кормится въ рощѣ на березахъ.

102. Crex pratensis Bechst.

Одинъ экземпляръ коростеля добытъ въ болотистой низменности.

103. Scolopax rusticola L.

Пару вальдшнеповъ я видѣлъ здѣсь 23-го апрѣля (ст. ст.) 1900 года.

104. Scolopax gallinago L.

Бекасовъ нѣсколько разъ поднималъ весной въ болотистой низменности.

105. Tringa minuta Leisl. и **106. Tringa temmincki** Leisl.

Песочникъ и куличекъ воробей замѣчены мною осенью на грязи разлива р. Степановки.

107. Totanus ochropus L.

Куликъ чернышъ—обыкновенный видъ весной; держится по лужамъ и на берегу разлива.

108. Sterna hirundo L.

Крачка мартышка нерѣдко наблюдается по разливу р. Степановки.

109. Larus ridibundus L.

Чайка обыкновенная встрѣчается здѣсь рѣже предшествующаго вида.

110. Larus canus niveus Pall.

Эта сизая чайка часто летаетъ надъ рощей и нерѣдко подплываетъ къ берегу во время разлива.

И такъ, всего найдено мной въ Ашировской рощѣ 110 видовъ и подвидовъ птицъ. Эта цифра составляетъ около 60% всего птичьяго населенія окрестностей г. Тары.

Изъ нихъ—41 (т. е. около 36%) найдены мною въ рощѣ въ качествѣ гнѣздящихся птицъ. Виды и подвиды эти: Erythropus vespertinus obscurus, Falco tinnunculus, Milvus melanotis, Haliaëtos albicilla, Surnia ulula, Cuculus canorus, Jynx torquilla, Xylocopus minor kamtschatkensis, Dendrocopus major, Pica caudata, Corvus monedula collaris, C. cornix sharpei, Sturnus poltoratzkyi intermedius и S. p. menzbieri,

Emberiza leucocephala, Passer montanus, Fringilla coelebs, F. montifringilla, Muscicapa grisola, Oriolus galbula, Anthus arboreus, Motacilla alba, Acredula caudata, Parus major, Cyanistes cyanus, Acrocephalus dumetorum, Hypolais icterina, Phylloscopus tristis, Ph. trochilus eversmanni, Sylvia curruca affinis, S. hortensis, S. cinerea, Saxicola oenanthe, Ruticilla phoenicurus, Turdus pilaris, Anas boschas, A. penelope, A. crecca, Anas circia, A. clypeata и Mergus albellus.

Къ числу приведенныхъ выше птицъ могутъ быть отнесены еще 24 вида и подвида, хотя и не найденныхъ мною на гнѣздовьѣ въ рощѣ, но гнѣздованіе которыхъ здѣсь, по-моему, возможно. Это: Asio accipitrinus, Scops giu, Picoides tridactylus, Dendrodromas leuconotus uralensis, Gecinus canus, Dryocopus martius, Caprimulgus europaeus, Emberiza citrinella erythrogenis, Carpodacus erythrinus, Carduelis carduelis volgensis, Muscicapa atricapilla, Lanius collurio, Certhia familiaris, Sitta uralensis, Poecile borealis, Phylloscopus viridanus, Regulus cristatus, Cyanecula suecica, Galliope kamtschatkensis, Turdus iliacus, T. musicus, Totanus ochropus, Anas strepera и Dafila acuta.

9 видовъ и подвидовъ появляются въ рощѣ исключительно поздней осенью или зимой—кочующія, именно: Nyctea nivea, Nucifraga caryocatactes macrorhynchos, Corvus corax, Plectrophanes nivalis, Pyrrhula pyrrhula, Acanthis exilipes, Ampelis garrulus, Lagopus albus major и Tetrao tetrix viridanus.

2 вида пользуются рощей какъ дневнымъ убѣжищемъ. Это: Syrnium lapponicum и Bubo sibiricus.

Остальные виды и подвиды—птицы или пролетныя, или привлекаемыя въ рощу обиліемъ въ ней и въ ея окрестностяхъ пищи, или, наконецъ,—птицы, нахожденіе которыхъ въ рощѣ носитъ случайный характеръ (напр., Aquila clanga).

Разумѣется, такое подраздѣленіе птицъ Аширговской рощи вѣрно только относительно.



Центрально-сибирская совка.

С. А. Бутурлинъ.

Scops scops sibirica subsp. nov.,

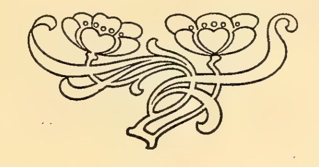
by S. A. Buturlin.

Въ капитальномъ трудѣ покойнаго Тачановскаго для фауны восточной Сибири приводятся только: ошейниковая совка, **Scops semitorques**, — съ 1-ымъ маховымъ много короче 8-го и съ оперенными почти по всей верхней сторонѣ пальцами, — и восточно-азіатская совка, **Scops scops stictonota**, — съ 1-ымъ маховымъ много длиннѣе 8-го, голыми пальцами (это два видовые признака), даже сочлененіемъ ихъ съ голенью и совершенно незамѣтными темными наствольными полосками мантіи.

Изъ западныхъ представителей группы формъ, образующихъ видъ **Scops scops** (L.) и отличающихся отъ восточныхъ представителей вида тѣмъ, что опереніе захватываетъ основаніе пальцевъ (особенно основную 1 или 2 трети четвертой фаланги средняго пальца) и сильной продольной исчерченностью мантіи, самыми восточными указаніями были упоминанія Г. Э. Іоганзена о нахожденіи этого вида подъ Томскомъ.

Благодаря любезности П. В. Нестерова, я могъ осмотрѣть добытую имъ молодую птицу отъ 12-го августа 1907 года съ устья Усы (Минусинскій край), приводимую имъ, какъ „**Scops sp.**", — и тогда же опредѣлилъ ея видовую принадлежность, но по единичному молодому экземпляру съ не вполнѣ доросшими махами я не могъ рѣшиться на отличеніе подвида. Теперь, получивъ при обработкѣ енисейскихъ птицъ вполнѣ взрослый экземпляръ отъ 15-го августа 1910 года изъ-подъ Красноярска, я убѣдился въ дѣйствительной отличимости центрально-сибирской формы, которую и называю **Scops scops sibirica.** По размѣрамъ и структурѣ птица эта тождественна съ типичными западно-европейскими птицами: крыло 156, хвостъ отъ железки — 71, плюсна 26.5, клювъ отъ лба 15.2, отъ ноздрей — 9 m/m; формула крыла: 3 немного $>$ 2 немного $> 4 > 5$ почти $= 1 > 6 \ldots$; плюсна сзади въ верхней половинѣ голая, съ

боковъ и спереди вся оперена, какъ и верхъ основной половины основной фаланги средняго пальца. Опереніе бросается въ глаза своимъ чистымъ сѣрымъ тономъ, снизу, на головѣ и на хвостѣ безъ слѣдовъ охристаго цвѣта и съ ничтожной примѣсью послѣдняго на передней спинѣ, на краяхъ плечевыхъ и внутреннихъ кроющихъ крыла. Темныя настволья широки и рѣзки, какъ у наиболѣе рѣзко исчерченныхъ типичныхъ птицъ. Сравнительно съ такой сѣрой формой, какъ **S. s. cypria** Madar., судя по рисунку, енисейская птица еще сѣроватѣе и нѣсколько свѣтлѣе. Типъ описанія — въ коллекціи А. Я. Тугаринова.



Малоклювая камышевая овсянка.

С. А. Бутурлинъ.

Emberiza schoeniclus parvirostris subsp. nov.,

by S. A. Buturlin.

Emberiza schoeniclus parvirostris—**E. schoeniclo** typico simillima ala 78—82 m/m, sed strigis dorsi atris multo angustioribus rostroque graciliore, 4.4—4.8 m/m alto, 6.5—7 m/m longo a naribus, culmine recto distinguenda; Lena media, circa 60° N. L., et Ienisea ultra 64° N. L. nidulat.

Описываемая форма камышевой овсянки по значительной узости темныхъ настволій верха похожа на **E. sch. pallidior** Hart., но значительно темнѣе, по цвѣту свѣтлыхъ частей мантіи гораздо ближе подходя къ типичной **E. schoeniclus** L., чѣмъ къ почти бѣловатой **E. sch. pallidior.** По стройности же клюва отличается отъ обѣихъ названныхъ (и тѣмъ болѣе отъ остальныхъ описанныхъ формъ камышевыхъ овсянокъ, кромѣ маленькой очень темной **E. sch. zarudnyi** Härms), такъ какъ у нихъ клювъ отъ ноздрей $6^3/_4$—$7^1/_4$ m/m (изрѣдка больше, крайне рѣдко слегка меньше), высотою 5—$5^1/_2$ m/m и съ замѣтно выпуклымъ профилемъ хребта, у **E. sch. parvirostris** же клювъ $6^1/_2$—7.0 m/m отъ ноздрей, 4.4—4.8 m/m высоты и съ почти прямымъ профилемъ хребта.

E. sch. parvirostris населяетъ сѣверныя части средней Сибири, къ сѣверу отъ области, занятой **E. sch. pallidior** Hart.: лѣтніе экземпляры со средней Лены (60° с. ш., моя коллекція), съ нижняго Енисея (между 70 и 64° с. ш., коллекція Красноярскаго музея); пролетные изъ юго-восточной части Енисейской губерніи, бассейнъ Муры (моя коллекція), гдѣ лѣтуетъ **E. sch. pallidior.**

Подробнѣе объ этой формѣ я говорю въ печатающейся работѣ А. Я. Тугаринова и моей о птицахъ Енисея.



Фокіенскій личинкоѣдъ.

С. А. Бутурлинъ.

Pericrocotus speciosus fohkiensis subsp. nov.,

by S. A. Buturlin.

Въ коллекціи птицъ юго-восточнаго Китая, только что полученной мною отъ др. А. К. Мольтрехта [1]), оказалось двѣ пары черногорлыхъ личинкоѣдовъ, несомнѣнно относящихся къ виду **Pericrocotus speciosus** (Lath.), по размѣрамъ же замѣтно мельче типичныхъ индійскихъ птицъ, но крупнѣе мелкаго гайнанскаго **P. s. fraterculus** Swinh.

Вотъ отношеніе размѣровъ, въ m/m.

	P. s. fraterculus.	P. s. fohkiensis n. subs.				P. s. speciosus.
		♂	♀	♀	♀	
Крыло	около 94	103	100	102	100	около 105
Хвостъ отъ кобчика .	около 86,5	94	105	108	103	около 109
„ отъ корня рулей	—	89	100	103	99	—

Опереніе самца: вся голова съ подбородкомъ и горломъ, шея и мантія блестяще черны; весь низъ, включая самый передъ груди и бока зоба, а также верхнія кроющія хвоста, поясницу и всю нижнюю половину спины,—ярко красны, съ оранжевымъ оттѣнкомъ на срединѣ брюха и въ подхвостьѣ; хвостъ красный, только корни рулей и вся центральная пара — черны; крыло черное, красный цвѣтъ на немъ занимаетъ основныя двѣ пятыхъ (считаю лишь открытыя части перьевъ) внѣшнихъ опахалъ первостепенныхъ, начиная съ третьяго (основныя части внутреннихъ ихъ опахалъ оранжево-красны), и основанія второстепенныхъ, а также открытыя части большихъ кроющихъ предплечья; кромѣ того, на предвершинныхъ частяхъ внѣшнихъ опахалъ четырехъ третьестепенныхъ съ каждой стороны имѣется по продолговатому красному краевому пятну на черномъ фонѣ.

---

[1]) Во Владивостокѣ. *Авт.*

Окраска самокъ: вся нижняя сторона грязно-лимонно-желтая, только средина брюшка бѣлая и длинныя нижнія кроющія крыла съ бурыми основаніями; мантія темно-сѣрая, какъ и верхъ головы, включая кроющія уха; на темени, приблизительно на уровнѣ глазъ, окраска начинаетъ желтѣть, становясь на лбу совсѣмъ желтой; нижняя спина съ поясницей и кроющими хвоста тускло желтовато-оливковаго цвѣта; хвостъ желтый; корни рулей (у крайнихъ менѣе половины, у 4-й пары двѣ трети), вся центральная пара и почти вся слѣдующая пара (кромѣ узкаго края вершинной трети) черно-буры; крыло черно-буро, но на немъ желты: краевыя узкія предвершинныя пятна внѣшнихъ опахалъ четырехъ третьестепенныхъ, основанія (кромѣ, однако, стержней) всѣхъ маховыхъ, кромѣ первыхъ трехъ, и, наконецъ, самые кончики большихъ кроющихъ второстепенныхъ маховъ; такимъ образомъ, на сложеномъ крылѣ образуется три зеркальца: отдѣльное у конца третьестепенныхъ и соприкасающіяся на первостепенныхъ и второстепенныхъ. По словамъ Отса (Faun. Brit. Ind.), у индійской формы самки имѣютъ концы большихъ кроющихъ крыла *сѣрые*.

Типы настоящаго описанія добыты въ декабрѣ въ Ashong, пров. Фокіенъ.



Чешуйчатый крохаль на Амурѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Mergus squamatus Gould on Amur,

by S. A. Buturlin.

Въ посылкѣ съ солеными птичьими шкурками, только что полученной мною отъ Владивостокскаго музея Общества изученія Амурскаго края, оказался экземпляръ (за № 26) чешуйчатаго крохаля, **Mergus squamatus** Gould,—самца въ брачномъ перѣ—добытаго на рѣкѣ Куръ, близъ селенія новоселовъ Гармахто, Хабаровскаго уѣзда, 31 іюля (ст. ст.) 1910 года. Птица эта, пріобрѣтенная и препарированная Г. И. Корнильевымъ, смотрителемъ склада на озерѣ Болен-аджалъ, попала въ число птицъ сбора Ник. Ефр. Ефремова, производителя работъ Переселенческаго управленія.

Находка эта обогащаетъ не только нашу фауну, но и всю Палеарктическую область рѣдкимъ и интереснымъ видомъ. Чешуйчатый крохаль описанъ въ 1864 году по единственному экземпляру точно не установленнаго происхожденія (изъ Китая) и затѣмъ изображенъ въ журналѣ „Ibis“ 1900 года по добытымъ въ Китаѣ двумъ или 3 экземплярамъ. Отличается этотъ крохаль отъ длинноносаго крохаля, **M. serrator** L., тѣмъ, что поясница и бока у него не въ мелкихъ, поперечныхъ, волнистыхъ, темныхъ полоскахъ, около 5—6 на 1 снт. протяженія, но въ крупныхъ, округлыхъ, концентрическихъ полосахъ, всего 2 или 3 на перѣ. Такая же чешуйчатость въ подхвостьѣ, на зобѣ и его бокахъ.

Подробное описаніе полученнаго экземпляра чешуйчатаго крохаля дамъ въ составѣ всего сбора.



Уссурійскій зуекъ.

С. А. Бутурлинъ.

Aegialitis placida Gray in Ussuri—land,

by S. A. Buturlin.

Повидимому, уссурійскій зуекъ окажется одной изъ тѣхъ „рѣдкихъ“ птицъ, которыя рѣдкими считаются только потому, что обитаютъ предѣлы Россійской Имперіи, гдѣ людямъ некогда заниматься такими пустяками, какъ изученіе родной природы. По крайней мѣрѣ изъ пяти экземпляровъ короткоклювыхъ куличковъ съ темной (у взрослыхъ черной) полосой поперекъ груди и бѣлымъ кругомъ всей шеи ошейникомъ—четыре оказались принадлежащими къ этому виду. Всѣ добыты С. Дюкинымъ на низовьѣ р. Тютихэ (3 и 23 мая, 25 іюня 1909 г.; №№ 13, 60, 61 и 68).

До сихъ поръ этотъ зуекъ въ нашихъ предѣлахъ былъ добытъ: г. Янковскимъ, 1 экземпляръ—17 марта 1878 года на островѣ Аскольдѣ; г. Калиновскимъ, 1 экземпляръ—11 іюня 1885 года въ Сидеми, и г. Дёррисъ, пара—въ мартѣ въ устьяхъ Амура. 12 марта 1909 года г. А. Медвѣдевъ наблюдалъ его около урочища Славянка.

Такъ какъ яйца уссурійскаго зуйка описаны недавно, лишь изъ Японіи и по небольшому числу экземпляровъ, а пуховые птенцы и нравы во время гнѣздованія вовсе не описаны, то, въ виду желательности дальнѣйшихъ наблюденій надъ этой птицей, не лишнее будетъ сказать, что уссурійскій зуекъ по окраскѣ оперенія совершенно похожъ какъ на зуйка—галстучника, **Aegialitis hiaticula** (L.), такъ и на малаго зуйка, **Aeg. dubius** (Scop.) (или **Aeg. minor** M. et W.). Различать ихъ, однако, нетрудно: у малаго зуйка крыло въ предѣлахъ $4^1/_4$—$4^3/_4$ дюйм., клювъ почти весь черный, по краямъ вѣкъ желтое кольцо, стержень перваго махового весь бѣлый; у галстучника крыло около $4^3/_4$—$5^1/_4$ дюйм., основная половина обѣихъ челюстей желтая, вѣки безъ желтаго кольца, стержни нѣсколькихъ первостепенныхъ маховъ бѣлы въ среднихъ частяхъ, второстепенные внутренніе махи бѣлы болѣе или менѣе, внутренніе изъ

первостепенныхъ маховъ бѣлы близъ основаніи внѣшняго опахала; уссурійскій зуекъ имѣетъ крыло около $5^1/_4$—$5^3/_4$ дюйм., клювъ весь почти черный, вѣки безъ желтаго кольца, стержни маховъ буры, лишь у перваго въ средней части стержень бѣловатый, всѣ второстепенные махи со значительнымъ преобладаніемъ бураго, а внѣшнія опахала внутреннихъ изъ первостепенныхъ безъ бѣлаго.



Перевозчикъ въ Уссурійскомъ краѣ.

С. А. Бутурлинъ.

The Common Sandpiper in Ussuri—land,

by S. A. Buturlin.

Всѣ четыре экземпляра взрослыхъ перевозчиковъ изъ музея Общества изученія Амурскаго края, добытыхъ А. И. Черскимъ на озерѣ Ханка (24. V. 1909, ♀, № 134) и С. Дюкинымъ на рѣкѣ Тютихэ (30. IV. 1909, ♀, № 2; 3 и 10. V. 1909, ♂♂, №№ 14 и 36), отличаются весьма сильнымъ развитіемъ бураго цвѣта на внутреннихъ второстепенныхъ маховыхъ, такъ что на нихъ доступныя осмотру вершинныя половины перьевъ на внѣшнихъ опахалахъ совсѣмъ темно-буры, кромѣ неширокой бѣлой вершинной оторочки, да и внутреннее бѣлое опахало прорѣзывается поперекъ бурой полосой.

Ходячій діагнозъ, гласящій, что у **Actitis hypoleucus** (L.) 8-ое и 9-ое изъ второстепенныхъ маховъ бѣлы на большей части своего протяженія, а у **A. macularia** (L.) прорѣзаны въ вершинной части бурой поперечной полосой, не вполнѣ подходитъ и къ европейскимъ особямъ **A. hypoleucus,** такъ какъ и у нихъ иногда бурый цвѣтъ развитъ такъ же, какъ описано выше для уссурійскихъ птицъ. Но во всякомъ случаѣ у европейскихъ и даже у ленскихъ птицъ это бываетъ сравнительно рѣдко, у уссурійскихъ же такое сильное развитіе бураго цвѣта на крылѣ оказалось у всѣхъ четырехъ.

Если это—не случайное совпаденіе и подтвердится на другихъ уссурійскихъ экземплярахъ, то придется признать ихъ особымъ подвидомъ, для котораго, къ счастью, не понадобится придумывать новаго имени, такъ какъ именно восточно-азіатскіе экземпляры, зимующіе въ Австраліи, послужили въ свое время для Гульда типомъ новаго, какъ онъ думалъ, вида, названнаго имъ „**Actitis empusa**" (Gould, P. Z. S., 1847, p. 222). Это названіе, давно отброшенное въ кучу синонимовъ **A. hypoleucus** (L.), пришлось бы оживить для уссурійской формы и называть ее **Actitis hypoleucus empusa** Gould.

Врядъ ли необходимо прибавлять, что это приближеніе въ одномъ изъ признаковъ къ американскому **A. macularia** (L.) не имѣетъ особаго значенія, такъ какъ американскій видъ, хотя и очень близокъ къ перевозчику Стараго свѣта, однако отличается отъ него цѣлымъ рядомъ признаковъ, будучи самостоятельнымъ видомъ.

Перепончатопалый улитъ въ Амурскомъ лиманѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Totanus (Pseudototanus) guttifer Nordm. **in Amur — estuary,**

by S. A. Buturlin.

Въ числѣ разныхъ матеріаловъ, полученныхъ мною изъ музея Общества изученія Амурскаго края, оказался небольшой, но интересный (къ сожалѣнію, не препарированный lege artis, но мумифицированный) сборъ др. Ѳ. А. Дербека изъ Амурскаго лимана. Здѣсь, на островѣ Лангрѣ, 15. VIII. 1909 былъ добытъ молодой экземпляръ (№ 8) интереснаго и рѣдкаго улита **Totanus (Pseudototanus) guttifer** Nordm., мѣста гнѣздовья котораго (очевидно, Камчатка и, можетъ быть, другія прилегающія къ Охотскому морю мѣста) до сихъ поръ не открыты.

Приведу подробныя измѣренія въ $^m/_m$ этого экземпляра рядомъ съ двумя взрослыми особями столь похожаго на него большого улита. Первый отъ 9 мая 1908 года изъ верхнихъ частей бассейна Олекмы, вторыя отъ 10 сентября 1909 года изъ Тянь-Шаня.

	Totanus guttifer.	Totanus glottis.	
Длина крыла	168	178	184
Между концами самаго короткаго и самаго длиннаго изъ маховъ	91	94	93
Между концомъ третьестепенныхъ маховъ и концомъ крыла	28	26	33
Длина хвоста	67	81	84
Голая часть голени (открытая)	21	32	32
Длина плюсны	45	56	63.5
Средній палецъ	29	34	32
„ „ съ когтемъ	33	37.8	36
Внѣшній палецъ съ когтемъ	29	33	30.5
Внутренній палецъ съ когтемъ	28	30	29.2
Задній палецъ съ когтемъ	12	10.8	9.0
Длина внѣшней перепонки (Измѣряя между пальцами посрединѣ)	8.0	7.5	7.5
Длина внутренней перепонки (Измѣряя между пальцами посрединѣ)	5.0	3.5	3.5

	Totanus guttifer.	Totanus glottis.	
Клювъ по хребту отъ оперенія	48.5	51.5	54
„ по разрѣзу рта	54	58	61
„ отъ ноздрей	38	42	44
„ отъ конца ноздревой борозды	20	30	31
Киль нижней челюсти отъ соединенія ея вѣтвей	26	24	27.2
Высота клюва у основанія	8.2	7.4	7.3
Ширина клюва тамъ же	6.2	5.2	5.8

Какъ уже сказано, перепончатопалый улитъ фигурой и опереніемъ до крайности похожъ на большого улита. Собственно, разница въ окраскѣ сводится къ тремъ не особенно рѣзкимъ пунктамъ: у **T. guttifer** мантія потемнѣе и буроватѣе, нижнія кроющія крыла чисто бѣлыя, рули неясно и болѣе или менѣе концентрически растушеваны блѣдно-сѣрымъ; у **T. glottis** мантія свѣтлѣе и сѣрѣе, нижнія кроющія крыла болѣе или менѣе испещрены, рули—кромѣ одной-двухъ крайнихъ паръ—съ болѣе или менѣе рѣзкимъ, поперечнымъ, буроватымъ рисункомъ.

Что касается подробностей строенія, то онѣ еще въ 1875 году дали поводъ Юму установить особый родъ **Pseudototanus**, а особенно подробно и обстоятельно описалъ отличія перепончатопалаго и большого улитовъ Штейнегеръ („Zeitschr. ges. Orn.“ 1884, p. 225—226). Провѣряя по экземплярамъ его указанія, я нахожу нѣкоторыя неточности.

У **T. glottis** клювъ дѣйствительно стройнѣе (см. измѣренія), но въ формѣ соединенія вѣтвей нижней челюсти и въ очертаніяхъ киля вовсе нѣтъ ни указываемыхъ Штейнегеромъ, ни какихъ-либо другихъ различій, но полное тождество. Невѣрно, что будто опереніе боковъ нижней челюсти идетъ у **T. guttifer** впередъ далѣе, чѣмъ у **T. glottis**: у обѣихъ птицъ оно идетъ немножко далѣе впередъ, чѣмъ опереніе уздечекъ (m/m на $1\frac{1}{2}$ у первой, до 1 m/m у второй птицы). Равнымъ образомъ невѣрно и то, что будто у **T. guttifer** опереніе подбородка идетъ впередъ всегда далѣе уровня средины ноздрей (ibid., p. 223): оно идетъ приблизительно до средины, у **T. glottis** же—чего не отмѣчаетъ Штейнегеръ—оно оканчивается приблизительно подъ переднимъ концомъ ноздрей. Упускаетъ также Штейнегеръ сказать, что опереніе уздечки не доходитъ до задняго края ноздрей у **T. guttifer** m/m на 4, т. е. на половину длины ноздрей, а у **T. glottis** m/m на 1.5—2.3, т. е. на четверть или треть длины ноздрей.

Этихъ мелкихъ различій въ окраскѣ и въ строеніи клюва я, однако, не могъ бы признать родовыми даже въ такой сравнительно однородной, компактной группѣ, какъ песочники **(Tringinae).**

Что касается устройства ногъ, то, кромѣ мелкихъ различій въ оперенности голени, имѣются два различія. Во-первыхъ, у **T. glottis** плюсна всегда длиннѣе клюва, а у **T. guttifer**—всегда короче, въ чемъ онъ, впрочемъ, совершенно сходится съ такими настоящими улитами, какъ щеголь (**T. erythropus** Pall.=**T. fuscus** L.) и черпышъ (**T. ocrophus** L.=**ochropus** auct.), тогда какъ къ **T. glottis** въ этомъ отношеніи примыкаютъ, напримѣръ, очень сходный съ черпышомъ фифи (**T. glareola** L.) или близкій къ щеголю травникъ (**T. totanus** L.= **T. calidris** L.). Во-вторыхъ, какъ говоритъ Штейнегеръ, и какъ принято повторять, у **T. guttifer** есть перепонка между среднимъ и внутреннимъ пальцами, а у настоящихъ улитовъ—нѣтъ. Но это невѣрно. Какъ показано на таблицѣ измѣреній, и у **T. glottis**, какъ у **T. guttifer**, есть внутренняя перепонка, у обѣихъ птицъ она лишь въ зачаточномъ видѣ, при чемъ у **T. guttifer** лишь нѣсколько лучше развита, занимая почти половину разстоянія между основными фалангами пальцевъ, тогда какъ у **T. glottis** она едва занимаетъ треть.

Все это хорошія видовыя различія, но придавать имъ въ такой группѣ, какъ **Totaninae,** родовое значеніе—совершенно неосновательно. Иначе придется (да, въ сущности, такъ почти и дѣлается...) для каждаго вида создавать особый родъ и даже провести родовую границу между **Heteractitis incanus** (Gm.) и **H. incanus brevipes** (Vieill.), такъ какъ эти двѣ географическія расы одного вида окраской и структурой различаются между собою не меньше, чѣмъ **T. guttifer** отъ **T. glottis.**

Любители безпредѣльнаго раздробленія родовъ должны помнить всегда двѣ вещи. Во-первыхъ, создаваніе въ какой-либо группѣ по отдѣльному родовому названію почти для каждаго отдѣльнаго вида не только въ корнѣ подрываетъ самый принципъ бинарной номенклатуры, но и приводитъ его къ абсурду. Система номенклатуры установлена исключительно для облегченія памяти, чтобы комбинаціей сравнительно небольшого количества именъ обозначать большое число формъ, при установленіи же по роду почти для каждаго вида создаемъ гораздо больше именъ, чѣмъ знаемъ животныхъ формъ. Во-вторыхъ, относительное значеніе таксономическихъ единицъ и морфологическихъ признаковъ—совершенно неодинаково въ разныхъ группахъ животныхъ. Тѣ основанія, по ко-

торымъ мы отличаемъ естественныя семейства среди воробьиныхъ птицъ, съ трудомъ послужили бы для установленія рода въ копытныхъ млекопитающихъ. И тѣ признаки, которыми я съ удовольствіемъ воспользовался бы, чтобы расщепить большую компактную группу, напримѣръ, чаекъ или песочниковъ,— оказываются только видовыми въ такихъ группахъ, какъ утки или улиты.



Новый для Россіи видъ Cecropis nipalensis (Hodgs.).

С. А. Бутурлинъ.

New Russian species Cecropis nipalensis (Hodgs.),

by S. A. Buturlin.

Какъ покойный Тачановскій, такъ и современныя сводки по Палеарктической фаунѣ относятъ всѣхъ рыжепоясничныхъ ласточекъ восточной Сибири къ одному даурскому виду **Cecropis daurica** (L.) = **C. alpestris** (Pall.).

Въ сборахъ Об-ва изученія Амурскаго края, кромѣ двухъ молодыхъ экземпляровъ *безъ* какихъ-либо датъ [1]), оказался взрослый самецъ (№ 219), добытый А. И. Черскимъ у с. Троицкаго на озерѣ Ханка 20 іюля 1909 года. Какъ малые размѣры этихъ особей (крыло ♂ ad. — 117 m/m, juv. — около 107 m/m), такъ и подробности окраски, отличаютъ ихъ отъ даурской рыжепоясничной ласточки и во всѣхъ отношеніяхъ сближаютъ съ прекраснымъ рисункомъ и описаніемъ Темминка и Шлегеля (Faun. Japon., 1850, p. 33, Pl. XI) „**Hirundo alpestris japonica**".

Эту японскую птицу до сихъ поръ (напримѣръ, Dresser „Man.", 1902, p. 268) совершенно ошибочно отождествляютъ съ **Cecropis striolata** Temm., описанной Темминкомъ съ Явы. На самомъ дѣлѣ японская птица, какъ это совершенно ясно указываетъ Темминкъ въ ея оригинальномъ описаніи, отличается отъ яванской (и южно-китайской), и ее можно отождествить лишь съ описанной изъ Непала **C. nipalensis**.

Вотъ табличка признаковъ близкихъ азіатскихъ видовъ рыжепоясничныхъ ласточекъ, т. е. рода **Cecropis**.

1. (10.). Низъ рыжій или рыжеватый, блѣднѣе ушной партіи ... см. 2
2. (3.). Поясница къ хвосту блѣднѣетъ до бѣловатаго (крыло около 120 — 125 m/m, низъ тѣла бѣловатъ, съ мало замѣтными, очень тонкими настволіями боковъ, поясница безъ темныхъ настволій). . . **rufula** Temm.
3. (2.). Поясница болѣе или менѣе одноцвѣтна, во всякомъ случаѣ не бѣловата къ хвосту . . . . см. 4.

---

[1]) Собирателямъ птичьихъ шкурокъ и иныхъ матеріаловъ слѣдуетъ всегда помнить, что матеріалъ безъ ярлыка съ указаніемъ мѣста и времени сбора лишенъ научнаго значенія. *Авт.*

4. (7.). Крыло не короче 122 m/m . . . . см. 5.
5. (6.). Низъ блѣдно-рыжеватъ, тонко исчерченъ бурымъ, поясница съ мало замѣтными темными наствольями, крыло 123—132, изрѣдка 122 m/m . . . . . **daurica** L.
6. (5.). Низъ бѣлый съ незначительнымъ рыжеватымъ налетомъ, очень толсто исчерченъ темнымъ, поясница рѣзко исчерчена темнымъ, крыло 125—137 m/m **striolata** Temm.
7. (4.). Крыло не длиннѣе 122 m/m (низъ тѣла блѣдно-рыжій) . . . . см. 8.
8. (9.). Низъ тѣла грубо исчерченъ темнымъ (ширина этихъ настволій не превосходитъ однако и на груди 1 m/m), поясница съ очень мало замѣтными темными наствольями, крыло 111—121, рѣдко до 122 m/m . . . . **nipalensis** Hodgs.
9. (8.). Низъ очень тонко исчерченъ, такъ что ширина темныхъ полосъ не превосходитъ ширины самихъ стержней перьевъ, поясница совсѣмъ безъ темныхъ настволій, крыло 106—115 m/m. . . . **erythropygia** Sykes.
10. (1.). Низъ густо-каштановый, такъ же теменъ, какъ ушная партія (съ узкими темными наствольями) . . . . см. 11.
11. (12.). Крыло короче 125 m/m . . . . **hyperythra** Blyth.
12. (11.). Крыло длиннѣе 125 m/m . . . . **badia** Cass.

Распространеніе этихъ формъ вкратцѣ таково:

Cecropis rufula (Temm.) — область Средиземнаго моря чрезъ Малую Азію, Персію, Авганистанъ до русскаго Туркестана и западныхъ Гималаевъ включительно. Рѣдка въ Закаспійскомъ краѣ, не найдена на Кавказѣ, однажды залетѣла въ Прибалтійскій край.

Cecropis daurica (L.) — Алтай, сѣверная Монголія, Даурія и область Амура. Двѣ птицы добыты въ предѣлахъ британской Индіи (Ассамъ, іюнь).

Cecropis striolata (Temm.) — отъ восточныхъ Гималаевъ (Ассамъ) чрезъ южный Китай до Формозы; зимуетъ на Явѣ.

Cecropis nipalensis (Hodgs.) — повсюду въ Гималаяхъ и чрезъ сѣверный Китай до Японіи включительно; встрѣчается въ Южно-Уссурійскомъ краѣ; зимой въ равнинахъ Индіи, Бирманѣ и на Малайскихъ островахъ. Возможно, что къ этому виду относится указаніе на залетъ „**Hirundo daurica**“ на русско-норвежскую границу.

Cecropis erythropygia (Sykes) — равнины Индостана.

Cecropis hyperythra (Blyth.) — Цейлонъ.

Cecropis badia (Cass.) — Малакка.

Phylloscopus viridanus Blyth. въ Смоленской губерніи.

В. В. Станчинскій.

Phylloscopus viridanus Blyth. im Smolensker Gouvernement,

von W. W. Stantschinsky.

Лѣтомъ этого (1910) года мнѣ удалось найти зеленую пѣночку на гнѣздовьѣ въ Смоленской губерніи. Будучи издавна широко распространенной птицей Западной Сибири и Пріуралья, зеленая пѣночка только въ послѣднее время была найдена въ болѣе западныхъ губерніяхъ и отмѣчена изслѣдователями, какъ рѣдкая и спорадически распространенная здѣсь птица. Такъ, сравнительно недавно она найдена была въ Московской и Тульской губерніяхъ, а въ послѣдніе годы отмѣчена въ губерніяхъ Пензенской, Нижегородской, Костромской и Орловской. Прежніе изслѣдователи ея тутъ не находили.

Единственное возможное объясненіе этого обстоятельства—это допустить, что зеленая пѣночка продолжаетъ быстро, на нашихъ глазахъ, разселяться съ востока на западъ. Подтвержденіемъ такого объясненія служитъ то, что въ Московской губерніи ее теперь находятъ все чаще и чаще, и то, что въ Смоленской губерніи она найдена только въ этомъ году и притомъ въ западной ея части, именно въ Ельнинскомъ уѣздѣ. Несомнѣнно, что это ея первое появленіе здѣсь и вотъ почему. Въ 1897 году западную половину губерніи обслѣдовалъ П. П. Сушкинъ, хорошо знакомый съ повадками и голосомъ зеленой пѣночки, и въ обслѣдованной области ея не нашелъ; съ 1900 года я началъ изученіе птицъ Смоленской губерніи, нѣсколько разъ пересѣкалъ ее въ разныхъ направленіяхъ и съ 1903 года почти ежегодно провожу лѣто у себя въ имѣніи въ Ельнинскомъ уѣздѣ, наблюдаю птицъ и дѣлаю экскурсіи въ окрестностяхъ; Г. Л. Граве уже пятнадцать лѣтъ собираетъ птицъ и наблюдаетъ ихъ главнымъ образомъ въ восточныхъ уѣздахъ; тамъ же наблюдалъ ихъ С. И. Огневъ. Наконецъ, цѣлый рядъ любителей въ разныхъ частяхъ губерніи собираютъ и наблюдаютъ птицъ и никто нигдѣ въ Смоленской губерніи зеленой пѣночки

не видалъ и не слыхалъ. А при такомъ обиліи наблюдателей трудно, думается мнѣ, пропустить такую хорошо замѣтную по голосу птицу.

Только этимъ лѣтомъ появилась она у насъ, выбравъ для перваго своего гнѣздованія какъ нельзя болѣе подходящее мѣсто, именно поселившись въ саду при усадьбѣ моего имѣнія Логачёва, расположеннаго на берегу р. Десны, близъ границы Рославльскаго уѣзда. Оставляя подробности моихъ наблюденій надъ этой птичкой до выхода въ свѣтъ моего основного труда по птицамъ Смоленской губерніи, я ограничусь здѣсь самымъ краткимъ сообщеніемъ. Уже въ первый день по пріѣздѣ, именно 2 іюня, я услышалъ съ террасы дома незнакомый мнѣ голосъ зеленой пѣночки и сейчасъ же разсмотрѣлъ ее въ бинокль. Я пощадилъ птичку, разсчитывая сдѣлать надъ ней наблюденія и надѣясь найти ея гнѣздо. Разыскать послѣднее мнѣ однако не удалось, но самку и уже вылетѣвшихъ изъ гнѣзда молодыхъ я наблюдалъ нѣсколько разъ. Пѣніе самца я слышалъ ежедневно до 12 іюля. 17, 20 и 23 іюля я наблюдалъ хорошо летавшихъ молодыхъ. Въ послѣдній день пѣночки куда-то исчезли и больше мнѣ на глаза не попадались.

Печатая эту краткую замѣтку, я надѣюсь, что лица, коллектирующія птицъ въ Смоленской и ближайшихъ къ ней губерніяхъ, обратятъ на эту интересную пѣночку особенное вниманіе, и такимъ образомъ общими силами намъ удастся прослѣдить любопытное явленіе разселенія вида, установить направленіе, по которому идетъ разселеніе и, быть можетъ, подойти къ выясненію тѣхъ причинъ, которыми оно обусловливается.



О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Е. Я. Катинъ.

Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements,

von E. Katin.

(Продолженіе. — Fortsetzung) *).

Трясогузка горная (Colobates boarula Linn.).

Эта трясогузка гнѣздится въ небольшомъ количествѣ только въ скалистой части Олькушскаго уѣзда, гдѣ держится по горнымъ ручьямъ и рѣчкамъ.

Появляется она здѣсь около средины марта и улетаетъ въ концѣ сентября.

Эта милая птичка ведетъ крайне подвижную жизнь и рѣдко удается видѣть ее въ спокойномъ состояніи. Большею частью она или суетливо бѣгаетъ по песчаному берегу, входя въ неглубокую воду, или поминутно перепархиваетъ по камнямъ на перекатахъ воды, собирая на камняхъ насѣкомыхъ или ловя таковыхъ въ воздухѣ. Призывной крикъ ея немного нѣжнѣе, но очень похожъ на голосъ бѣлой трясогузки (**Motacilla alba**. Linn.). Кромѣ того, она издаетъ изрѣдка родъ мелодичной и коротенькой трели. Самецъ во время брачной поры распѣваетъ свою коротенькую и очень пріятную пѣсенку, также напоминающую пѣніе бѣлой трясогузки. Подобно послѣдней, онъ поднимается на воздухъ и пропѣваетъ пѣсенку или почти не трогаясь съ мѣста и трепеща крыльями, или же во время своего волнообразнаго, довольно легкаго полета. Я никогда не видѣлъ самца, поющаго въ сидячемъ положеніи.

Гнѣздится горная трясогузка въ трещинахъ скалъ, расположенныхъ при водѣ и поросшихъ кустами, помѣщая гнѣздо большею частью близко отъ начала отверстій.

Основаніе гнѣзда дѣлается изъ сухихъ листьевъ съ небольшею примѣсью мха и твердыхъ травяныхъ стеблей. Для остальной части

---

*) См. кн. III „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 221—223.
S. B. III „Ornithol. Mitteil.“ 1910, S. 221—223.

гнѣзда матеріаломъ служатъ мелкіе стебли и корешки, при чемъ ближайшая часть къ лотку и самый лотокъ дѣлается только изъ однихъ мелкихъ корешковъ. Лотокъ обильно выстилается перьями и небольшимъ количествомъ шерсти животныхъ. Гнѣздо имѣетъ въ ширину 4½, а въ вышину 2 дюйма. Ширина его лоточка 2½ и глубина 1½ дюйма.

Въ срединѣ апрѣля, а при ранней веснѣ — въ его началѣ, горная трясогузка кладетъ 5—6 яицъ. Вторично гнѣздится она въ концѣ іюня. Насиживаніе, при небольшой помощи самца, продолжается около 13 дней. Самка сидитъ довольно крѣпко и, спугнутая съ яицъ, не отлетаетъ далеко, а держится поблизости, прячась въ кустахъ и только изрѣдка показываясь на болѣе чистыхъ мѣстахъ.

Яйца этой трясогузки яйцевидной или немного удлиненно-яйцевидной формы, при чемъ послѣднія изрѣдка имѣютъ незначительную выпуклость близъ средины, благодаря чему приближаются къ овальнымъ. Скорлупа ихъ средне-блестяща и не прозрачна. Фонъ желтовато, сѣровато или розовато-бѣлый. Накрапъ двойной, довольно густъ и ровенъ по всей поверхности. Слагается онъ изъ некрупныхъ, кое-гдѣ сливающихся, большей частью продольной формы пятнышекъ, среди которыхъ изрѣдка замѣчается небольшое количество тонкихъ черточекъ. Нижнія пятнышки, очень немногочисленныя и блѣдныя (почти незамѣтныя), бываютъ желтовато или ржавчато-пепельнаго цвѣта (по Тачановскому — желтоватаго или фіолетово-красноватаго цвѣта) *). Верхній накрапъ ржавчато или коричневато-желтаго цвѣта и тоже довольно блѣденъ. Кромѣ того, у нѣкоторыхъ яицъ замѣчается на тупомъ концѣ 1—2 тонкихъ жилки бураго или черно-бураго цвѣта. Яйца одной кладки одинаковы. Вообще яйца **Colobates boarula** очень похожи на яйца **Motacilla flava** Linn., но отличаются отъ послѣднихъ менѣе густымъ накрапомъ и, въ общемъ, немного большею величиною.

Размѣры въ (миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 1. 10-го апрѣля 1909 года; дер. Ойцовъ, Олькушскаго уѣзда.	19	14,7	0,112 gr.
	19	14,6	0,112 „
	19	14,3	0,105 „
	18,8	14,5	0,110 „
	18,3	14,2	0,1 „
	18,2	14,6	0,105 „

*) Ptaki krajowe. T. I. стр. 339. *Авт.*

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 2. 13-го мая 1909 года; тамъ же.	19,4	14,4	0,113 gr.
	19	14,8	0,11 „
	18,9	14,2	0,1 „
	18,8	15	0,107 „
	18,7	14,4	0,105 „
	18,6	14,7	0,105 „



Интересныя находки подъ Красноярскомъ.

А. Я. Тугариновъ.

Interessante Funde bei Krassnojarsk,

von A. J. Tugarinow.

Весна настоящаго (1910) года ознаменовалась интереснымъ явленіемъ залета нѣкоторыхъ птицъ, которыхъ ранѣе ни мнѣ лично, ни кому-либо изъ мѣстныхъ коллекторовъ и охотниковъ наблюдать не приходилось. 1-го мая мой помощникъ по коллектированію, В. П. Ермолаевъ, охотился на одномъ изъ острововъ [1]) на Енисеѣ, внизъ отъ Красноярска. Когда стало вечерѣть, на одно изъ озеръ острова начали слетаться утки, среди которыхъ были замѣчены въ большомъ количествѣ красноголовые нырки—**Aythya ferina** Linn.,—изъ коихъ пять птицъ (четыре самца и одна самка) были добыты. Черезъ нѣкоторое время отъ одного изъ своихъ сотрудниковъ, А. А. Авксентьева, я узналъ, что однимъ изъ мѣстныхъ охотниковъ былъ добытъ подъ Красноярскомъ самецъ пѣганки—**Tadorna cornuta** Gm.—6-го мая я получилъ отъ И. Я. Миронова выбитый изъ стайки въ нѣсколько птицъ прекрасный экземпляръ самца малой чайки—**Larus minutus** Pall.—съ очень интенсивнымъ розовымъ налетомъ. 8-го мая, во время экскурсіи внизъ по Енисею, мнѣ удалось видѣть этихъ чаекъ, стайкой (птицъ до 30) носившихся надъ водой. На этотъ разъ удалось добыть изъ нихъ нѣсколько экземпляровъ. Наконецъ, послѣдней находкой была шилоклювка—**Recurvirostra avocetta** L. Одинъ экземпляръ ея изъ стаи птицъ въ 30 былъ добытъ 7-го мая и принесенъ въ музей г-мъ Петровымъ, а другой, убитый тогда же, доставленъ въ музей Е. Е. Численко. Первымъ лицомъ птицы были замѣчены на островѣ Татышевѣ близъ Красноярска, а экземпляръ г-на Численко былъ добытъ изъ пары на такъ называемыхъ Ладейскихъ озерахъ, верстахъ въ 12-ти отъ города, на правомъ берегу Енисея, имѣющемъ здѣсь степной характеръ.

Всѣ названныя птицы принадлежатъ, какъ уже упомянуто, къ

---

[1]) Такъ называемомъ Атамановскомъ. *Авт.*

совершенно не обычнымъ для окрестностей Красноярска. Красноголовый нырокъ гнѣздится въ юго-западной, степной, части Минусинскаго уѣзда нашей губерніи, хотя и тамъ далеко не обыченъ. Гораздо обыкновеннѣе онъ въ степной части Западной Сибири. **Tadorna cornuta**, какъ я уже имѣлъ случай упоминать объ этомъ [1]), въ Енисейской губерніи не идетъ далѣе 55° с. ш. Въ степяхъ юго-западной Сибири она не рѣдка. Что касается **Larus minutus**, то этотъ видъ, кромѣ Палласа, никѣмъ болѣе для Енисея не указывался. По наблюденіямъ Г. Э. Іоганзена, эта чайка — обычный житель Барабинской и Кулундинской степей. Въ прошломъ году, во время поѣздки въ Минусинскій уѣздъ, я тщетно искалъ ее по степнымъ озерамъ и по рѣкѣ Чулыму. Шилоклювка, гнѣздящаяся въ нашей губерніи по соленымъ озерамъ Минусинскаго уѣзда и обычная по таковымъ въ Западной Сибири на востокъ до Забайкальской области включительно, попадаетъ у насъ въ совершенно необычныя для нея условія, такъ какъ въ Красноярскомъ уѣздѣ нѣтъ гдѣ-либо соленыхъ озеръ, въ которыхъ, какъ извѣстно, эта птица находитъ свою пищу (особые виды ракообразныхъ и насѣкомыхъ) [2]).

Одновременное появленіе подъ Красноярскомъ названныхъ птицъ является весьма интереснымъ и знаменательнымъ. Каковы были причины, вызвавшія появленіе ихъ здѣсь, рѣшить сколько-нибудь опредѣленно трудно. Ни бурь, ни какихъ-либо особыхъ рѣзкихъ проявленій климатическихъ факторовъ въ теченіе послѣдняго времени не было. Явленіе залета имѣло длительный характеръ и во времени не совпадало со сроками прилета тѣхъ же птицъ на мѣста гнѣздовій на югѣ нашей губерніи [3]). Въ центральной части Енисейской губерніи весна этого года была замѣтно запоздавшая, очень холодная и, что не совсѣмъ обычно, почти совершенно безвѣтряная въ теченіе второй половины апрѣля и въ маѣ. Еще въ ночь на 1-е мая былъ морозъ въ нѣсколько градусовъ. Съ мая же началась теплая, совершенно лѣтняя погода (температура доходила въ тѣни до 23° R). Имѣя въ виду, что всѣ упомянутые выше виды широко распространены въ сосѣдней степной части юго-западной Сибири, съ которой фауна центральной части Енисейской губерніи имѣетъ не мало общихъ представителей, и что пролетный путь для запад-

---

[1]) „Къ характеристикѣ охотничьей орнитофауны юга Енисейской губерніи“. Журналъ „Наша Охота“, 1910, январь — февраль. *Авт.*

[2]) Желудки добытыхъ шилоклювокъ оказались совершенно пустыми. *Авт.*

[3]) Въ Минусинскомъ уѣздѣ пѣганки прилетѣли 2. IV, шилоклювки въ срединѣ этого мѣсяца. *Авт.*

ныхъ формъ, населяющихъ долину средняго Енисея, лежитъ черезъ степную Сибирь, — позволительно думать, что замѣченныя подъ Красноярскомъ необычныя птицы являются особями, залетѣвшими *вмѣстѣ съ другими видами* по пути пролета на сѣверо-востокъ далѣе, чѣмъ то онѣ обычно дѣлали. Правда, всѣ эти птицы обитаютъ и болѣе восточныя мѣстности (**Larus minutus** доходитъ до Берингова моря), но въ восточную Сибирь онѣ летятъ съ мѣстъ своихъ зимовокъ, повидимому, по ту сторону главныхъ сибирскихъ поднятій, направляясь по сѣверной Монголіи.



Таблица для опредѣленія центрально-азіатскихъ оляпокъ, род. CINCLUS (Bechst., 1802).

Г. Э. Іоганзенъ.

Bestimmungstabelle zentralasiatischer Wasserstare, Gen. CINCLUS (Bechst., 1802),

von H. E. Johansen.

1. (2.).	Темя бѣлое	[Американскіе виды: C. leuconotus (Sclater, 1857), leucocephalus (Tschudi, 1844—46)].
2. (1.).	Темя темное	3.
3. (4.).	Низъ тѣла темный; горло шоколадно-коричневаго или сѣровато-коричневаго цвѣта .	5.
4. (3.).	Горло бѣлое	19.
5. (6.).	Спина сѣрая	[Американскіе виды: C. mexicanus (Swainson, 1827), ardesiacus (Salvin, 1861)].
6. (5.).	Спина сплошь чернобурая или бурая, сѣрый цвѣтъ можетъ быть выраженъ лишь на нижней спинѣ	7.
7. (8.).	Окрасъ одноцвѣтный, шоколадно-бурый	9.
8. (7.).	Окрасъ головы отличенъ отъ окраса спины	13.
9. (10.).	Окрасъ свѣтло-шоколадно-бурый	11.
10. (9.).	Окрасъ темно-шоколадно-бурый; мелкія перья кофейнаго цвѣта, маховыя и рулевыя чернобурыя	**C. pallasi** (Temm., 1820). Восточная Сибирь, Камчатка, Корея, Японія, Китай.

11. (12.). Окрасъ болѣе ржавчатый на мелкихъ и крупныхъ перьяхъ **C. tenuirostris korrejewi** (Sarudny, 1909). Семирѣчье и бассейнъ рѣки Чирчика.
12. (11.). Ржавчатаго цвѣта въ опереніи нѣтъ . . . . **C. tenuirostris tenuirostris** (Bonap., 1850) = **C. asiaticus** (Swainson, 1831 et auct.). Туркестанъ къ югу отъ долины Ферганы, Индія.
13. (14.). Нижняя спина и надхвостье сѣрыя съ ясной чешуйчатостью . . . . 15.
14. (13.). Нижняя спина и надхвостье бурыя съ едва замѣтной чешуйчатостью . . . . 17.
15. (16.). Голова, задъ шеи и прилегающія части спины, горло и зобъ рыжевато-бураго цвѣта безъ сѣроватаго оттѣнка . . **C. przewalskii przewalskii** (Bianchi, 1905). Восточный Тибетъ.
16. (15.). съ сѣроватымъ оттѣнкомъ . **C. przewalskii younghusbandi** (Walton, 1905). Тибетъ у сѣвернаго подножія Гималая.
17. (18.). Верхнія кроющія хвоста бурыя съ сѣроват. оттѣнкомъ . **C. sordidus sordidus** (Gould, 1859). Сѣверный Кашмиръ, Тянь-Шань.
18. (17.). Верхнія кроющія хвоста темнобурыя безъ сѣроватаго оттѣнка **C. sordidus middendorffi** (Ssuschkin, 1904). Саяны.
19. (25.). Чешуйчатость начинается съ лопаточной и межлопаточной областей . . . . 20.
20. (24.). Брюхо темное . . . . . . 21, 22 и 23.
21. (22.). Верхъ весьма темнаго бураго цвѣта, за бѣлой грудью черноватый цвѣтъ . . . . . . [**C. cinclus cinclus** (Linnaeus, 1758) = **C. melanogaster** (Ch. L. Brehm, 1823). Скандинавія и сѣверная Европа до Урала.]

22. (23.). Верхъ и низъ блѣднѣе, съ развитіемъ шоколаднаго цвѣта въ опереніи . . . . . . **C. cinclus cashmeriensis** (Gould, 1859). Тибетъ, Гильгитъ, Ладакъ, Кашмиръ, Сиккимъ, Нянь-Шань.

23. (22.). Шоколаднаго цвѣта въ опереніи нѣтъ; голова и затылокъ сѣровато-бураго цвѣта; спина, маховыя и рулевыя аспидно-сѣраго цвѣта . . . . **C. cinclus biedermanni** (Reichenow, 1909). Русскій Алтай, долина Чулышмана.

24. (20.). Брюхо бѣлое; верхъ мышино-бураго цвѣта съ рыжеватымъ оттѣнкомъ . . . . **C. leucogaster bianchii** (Ssuschkin, 1904). Саяны до Байкала, вѣроятно и въ Забайкальской области.

25. (19.). Чешуйчатость лишь въ области нижней спины и надхвостья . . . . 26.

26. (29.). Брюхо темное . . . . 27 и 28.

27. Верхъ бархатистаго мышино-бураго цвѣта; голова и затылокъ блѣднѣе спины . . . . **C. cinclus baicalensis** (Dresser, 1892). Кругобайкалье.

28. При бѣломъ горлѣ грудь затемнена бурымъ . . . . . . **C. cinclus saturatus** [1]) (Dresser, 1895). Байкалъ, сѣверный Тибетъ.

29. (26.). Брюхо бѣлое . . . . 30.

30. (31.). Лишь передняя спина бураго цвѣта; нижняя спина, надхвостье и верхнія кроющія хвоста сѣраго цвѣта съ бурыми коймами и кончиками

---

[1]) C. saturatus (Dresser, 1895) = C. bilkevitchi (Sarudny, 1902) = C. kiborti (Madarász, 1903). *Авт.*

перьевъ, вслѣдствіе чего выступаетъ ясная чешуйчатость **C. leucogaster leucogaster** (Bonap., 1850). Алтай, Семирѣчье, Монголія.

31. (30.). Передняя спина, нижняя спина и надхвостье почти однообразно-бураго цвѣта съ ничтожными слѣдами чешуйчатости на послѣднихъ . . . **C. leucogaster triznae** (Sarudny, 1909). На югъ отъ Семирѣчья, на хребтѣ Каратау. въ горахъ къ югу отъ Ала-тау (по долинѣ рѣкъ Арысь, Келесъ, Чирчикъ, Ангренъ); сѣверныя и южныя рѣки долины Ферганы.



Къ синонимикѣ рыжеголовой сойки.

С. А. Бутурлинъ.

To the Synonymy of Garrulus brandti Ev.,

by S. A. Buturlin.

Профессоръ Эйнаръ Лённбергъ [1]) только что любезно прислалъ мнѣ типы своего описанія „**Garrulus glandarius bambergi**", которые, какъ я и предполагалъ въ своихъ „Иностранныхъ обозрѣніяхъ" [2]), оказались дѣйствительно лишь сравнительно свѣтлыми лѣтними особями типичной **Garrulus brandti** Ev., какъ теперь соглашается и самъ профессоръ Лённбергъ, и совершенно отличны отъ желтоголовой **G. b. ussuriensis** But.

О монгольской расѣ пестраго дятла.

С. А. Бутурлинъ.

On Dendrocopus major mongolus Lönnb.,

by S. A. Buturlin.

Проф. Лённбергъ любезно прислалъ мнѣ для осмотра типы описанной имъ расы большого пестраго дятла, такъ что я могъ убѣдиться, что въ своемъ „Предварительномъ спискѣ" этой группы [3]) я понялъ эту форму правильно. Это — птицы, единственною особенностью коихъ является стройный, но сильный, въ особенности весьма сжатый съ боковъ клювъ, такъ что у конца подбородка или начала киля высота его болѣе или менѣе значительно превосходитъ ширину. У **D. tenuirostris** But. Кавказскаго края клювъ еще стройнѣе и слабѣе, и вся птица много мельче. Но между птицами юга Европейской Россіи есть не мало особей, близкихъ къ монгольскимъ, которыхъ въ общемъ все же можно отличать.

---

[1]) Въ Стокгольмѣ. *Авт.*

[2]) См. кн. III „Орнит. Вѣстн." 1910 г., стр. 235 — 236. *Авт.*

[3]) См. кн. III „Орнит. Вѣст." 1910 г., стр. 199 — 203. *Авт.*

Поправки къ Туркестанскимъ замѣткамъ.

С. А. Бутурлинъ.

Corrections to „Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan",

by S. A. Buturlin.

На страницѣ 107 № 2 „Орнитологическаго Вѣстника" Н. А. Зарудный высказываетъ подозрѣніе въ тождественности **Perdix daurica occidentalis** But. и **P. turkomana** Stolzm. на томъ основаніи, что птицы изъ бассейна Иссыкъ-куля схожи съ птицами изъ восточной Ферганы. Это недоразумѣніе. Во-первыхъ, **P. turcomana** вовсе не есть птица „восточной Ферганы" *вообще*,— она водится *лишь* въ одномъ уголкѣ ея, въ долинѣ Гульчинки. Во-вторыхъ, она водится тамъ *совмѣстно* съ куропаткой, близкой къ даурской, т. е. съ **P. d. occidentalis**, почему птицы изъ восточной Ферганы легко могутъ быть тождественными съ иссыкъ-кульскими, не имѣя никакого отношенія къ **P. turcomana**. Наконецъ, эта послѣдняя птица является, судя по совмѣстности обитанія съ **P. d. occidentalis** и по рѣзкой морфологической разницѣ, совершенно хорошимъ видомъ. Главный ея признакъ въ особенности строенія — крайне длинные пальцы, что, повидимому, проглядѣлъ Н. А. Зарудный. Всѣ эти свѣдѣнія были опубликованы въ 1901 году Т. И. Бареемъ, открывшимъ **P. turcomana** (журналъ „Псовая и Ружейная Охота", VII, № 30, стр. 395).

На страницѣ 116 приводится **Herbivocula fuscata** Blyth.,— единичный экземпляръ, добытый въ сентябрѣ около Ташкента,— какъ *первая* русская находка западнѣе Енисея. Это невѣрно. Цѣлый рядъ экземпляровъ, повидимому *гнѣздившихся*, нѣсколько лѣтъ назадъ добытъ А. П. Велижанинымъ въ области Иртыша, въ Усть-Каменогорскомъ уѣздѣ. Я объ этомъ сообщалъ въ 1908 году (журналъ „Наша Охота", XI, ст. 30).

На страницѣ 117 Н. А. Зарудный приводитъ отличительные признаки **Anthus pratensis enigmaticus** Zarudn. отъ типичнаго **A. pratensis** L. Признаки ясны и, повидимому, допускаютъ всегда легко отличать *этихъ* двухъ птицъ. Къ сожалѣнію, упущена изъ вида необходимость указать еще отличіе **A. p. enigmaticus** также и отъ

A. cervinus Pall. (не старыхъ, понятно, а первогоднихъ), безъ чего *не* получается яснаго представленія о новой формѣ. Это, конечно,— не „поправка“, а только вопросъ.

На страницахъ 110—111 Н. А. Зарудный безусловно справедливо указываетъ, что въ 1906 году я поторопился повѣрить К. А. Сатунину, будто **Saxicola isabellina** не встрѣчается въ горахъ. Набрасывая тогда свой отвѣтъ К. А. Сатунину наскоро, только что вернувшись изъ тяжелаго годового путешествія по Сибири, и касаясь даннаго вопроса лишь мелькомъ, я упустилъ изъ вида даже то, что въ моей собственной коллекціи были съ 1903 года горные экземпляры — **S. isabellina** отъ Кобылина, правильно имъ опредѣленные. Но съ чѣмъ я не могу согласиться — это съ возможностью всегда различать **S. oenanthe** и **S. isabellina** по окраскѣ краевъ внутреннихъ опахалъ маховыхъ. Не смѣю отрицать, что различіе имѣется, но предполагаю, что оно не должно быть рѣзко, если я, сличая хорошій матеріалъ при хорошемъ освѣщеніи, замѣтить его не могу. Впрочемъ, между этими птицами достаточно другихъ вполнѣ ясныхъ отличій, какъ: окраска основныхъ частей мелкихъ кроющихъ крыла, ширина черной хвостовой полосы и даже относительные размѣры.



По поводу статьи „Опытное изученіе перелетовъ".

Д. М. Россинскій.

Aus Anlass des Artikels: „Experimentelle Studien über Vogel-Wanderungen",

von D. M. Rossinsky.

Въ статьѣ своей „Опытное изученіе перелетовъ", помѣщенной въ № 3-мъ „Орнитологическаго Вѣстника" за 1910 годъ, С. А. Бутурлинъ, призывая къ организаціи „кольцеванія птицъ" въ Россіи, говоритъ: „Россія настолько огромна, что вполнѣ могла-бы и должна бы имѣть, если не собственныя наблюдательныя станціи, то, по крайней мѣрѣ, собственный центральный органъ для организаціи изученія движенія птицъ кольцеваніемъ", и, какъ на одно изъ учрежденій, которое могло-бы взяться за это дѣло, указываетъ на существованіе Отдѣленія Орнитологіи при Императорскомъ Русскомъ Обществѣ Акклиматизаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ уважаемый авторъ рекомендуетъ организацію этого дѣла въ хорошо извѣстномъ пунктѣ, считая это условіе очень важнымъ для краткости и понятности адреса.

Вполнѣ присоединяясь къ такъ обстоятельно разработанному взгляду С. А. Бутурлина на дѣло организаціи „кольцеванія птицъ" въ Россіи, я, въ качествѣ руководителя дѣлами Отдѣленія Орнитологіи Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизаціи, счелъ своимъ долгомъ доложить означенную статью въ засѣданіи Отдѣленія, состоявшемся 7-го октября сего (1910) года, имѣя въ виду, что мысль объ организаціи орнитологической станціи при Отдѣленіи Орнитологіи датируется еще 1908 годомъ и ждетъ лишь необходимыхъ для своего осуществленія средствъ, и, что живой обмѣнъ мнѣній г.г. членовъ Отдѣленія по поводу предложенія С. А. Бутурлина могъ значительно подвинуть дѣло впередъ, выяснивъ лицъ, могущихъ служить этому дѣлу въ Отдѣленіи. Ожиданія мои вполнѣ оправдались, и я съ радостью могу констатировать какъ единодушный откликъ на призывъ С. А. Бутурлина со стороны г.г. членовъ Отдѣленія, такъ и наличность силъ, могущихъ своею личной работой служить столь интересному и полезному дѣлу. Отдѣленіе Орнитологіи, выслушавъ доложенную статью С. А. Бутурлина, а также

и замѣчанія своего сочлена В. Г. Дурова о мѣстахъ удобныхъ для кольцеванія птицъ въ Московской губерніи, единогласно постановило: 1) просить В. Г. Дурова представить Отдѣленію Орнитологіи спеціальный докладъ „объ организаціи кольцеванія птицъ въ Московской губерніи“; 2) просить принять участіе въ разработкѣ этого вопроса В. В. Карпова, наблюдателя станціи по охранѣ птицъ въ Петровскомъ-Разумовскомъ; 3) просить С. А. Бутурлина представить Отдѣленію Орнитологіи его соображенія о подробномъ планѣ организаціи дѣла кольцеванія птицъ въ Россіи съ централизаціей дѣла въ Отдѣленіи Орнитологіи, какъ старѣйшемъ орнитологическомъ учрежденіи въ Россіи съ краткимъ и понятнымъ адресомъ: „Москва, Зоологическій садъ“; 4) войти въ сношенія по вопросу организаціи этого дѣла съ Орнитологической наблюдательной станціей въ Росситтенъ; 5) просить Г. И. Полякова объ опубликованіи настоящихъ постановленій въ „Орнитологическомъ Вѣстникѣ“, а также напечатать ихъ во второмъ выпускѣ „Птицевѣдѣнія и Птицеводства“, и 6) сообщить объ этихъ постановленіяхъ профессору Д. Н. Кайгородову, Орнитологическому Обществу въ Кіевѣ, Императорскому Обществу Любителей Естествознанія въ Москвѣ, Императорскому Обществу Испытателей Природы, профессору М. А. Мензбиру, Императорской Академіи Наукъ и Главному Управленію Земледѣлія и Землеустройства, имѣя въ виду послѣдующую организацію учрежденій и лицъ для всероссійскаго союза по кольцеванію птицъ. Организація такого всероссійскаго союза учрежденій и лицъ по кольцеванію птицъ могла-бы повести и къ болѣе широкому дѣлу — дѣлу правильно организованной общественной охраны пернатаго населенія Россіи и къ подъему знаній пернатаго міра въ массѣ публики, хотя бы первоначально организаціей (по вполнѣ вѣрной мысли секретаря Отдѣленія Орнитологіи Ф. А. Визенберга) экскурсіи по кольцеванію птицъ подъ руководствомъ опытныхъ спеціалистовъ этого дѣла.

Имѣя въ виду сочувственное отношеніе „Орнитологическаго Вѣстника“ къ работамъ Отдѣленія Орнитологіи, вполнѣ увѣренъ что онъ дастъ у себя мѣсто настоящей замѣткѣ.

Предсѣдатель Отдѣленія Орнитологіи **Д. М. Россинскій.**

Москва. 9 октября 1910 г.

Сообщенie объ окольцованной птицѣ [1].

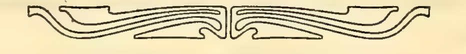
Mitteilung über einen „ring-gemerkten“ Vogel [2].

П. В. Петровъ, живущій въ Архангельскѣ (Соломбала, контора Я. Е. Макарова), сообщилъ мнѣ, что 11 іюля (ст. ст.) сего (1910) года, на взморьѣ противъ Новодвинской крѣпости, имъ убита самка шилохвости (**Dafila acuta** Linn.) съ металлическимъ кольцомъ на ногѣ. На кольцѣ надпись: „H. CHR. C. Mortensen. Viborg. Danmark. 288. Y.“ [3]) Птица эта была очень тощая. Выгнанная собакой г-на Петрова изъ зарослей на рѣчкѣ, она — сравнительно съ пятью добытыми здѣсь за эту же охоту другими утками — поднялась тяжело и полетѣла низко.

Г. П.

Herr P. W. Petrow, wohnhaft in Archangelsk (Solombala), teilt der Redaktion mit, dass er am 11 Iuli (a. St.) d. J. (1910) am Meeresstrande, gegenüber der Neu-Dwinsker Festung, das Weibchen einer Spiessente (**Dafila acuta** Linn.) getötet hat, an deren Fusse ein Metallring mit der Aufschrift: „H. CHR. C. Mortensen. Viborg. Danmark. 288. Y“ befestigt war. Die Ente war sehr mager.

G. P.



[1]) См. кн. III „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 220.

[2]) S. B. III „Ornithol. Mitteil.“ 1910, S. 220.

[3]) На дняхъ это кольцо вмѣстѣ съ лапкою утки было прислано г. Петровымъ въ редакцію. *Г. П.*

Орнитологія и гельминтологія.

Д-ръ П. Θ. Соловьевъ.

Ornithologie und Helminthologie,

von Dr. Paul Solowiow.

„Es ist also wohl nicht ähnliche Ernährungsweise, sondern ein tiefer phylogenetischer Grund, welcher die Zusammensetzung der Parasitenfauna bestimmt“.

Fuhrmann

(Die Cestoden der Vögel, p. 14).

Обстоятельная работа Фурмана [1]) о ленточныхъ червяхъ, являющихся паразитами птицъ, въ своихъ конечныхъ выводахъ сближаетъ интересы орнитологовъ и гельминтологовъ. Поэтому, знаніе общей части работы Фурмана полезно не только для послѣднихъ, но и для первыхъ. Авторъ полагаетъ, что опредѣленный паразитъ (ленточный червь) можетъ быть найденъ только въ одной опредѣленной группѣ птицъ. Если данный видъ червя найденъ въ кишечникѣ у куриныхъ птицъ *(Galliformes)*, то его нѣтъ и не можетъ быть въ кишечникѣ гусиныхъ птицъ *(Anseriformes)*, и обратно. Фурманъ настолько увѣренъ въ правильности этой теоріи, которую считаетъ фактомъ, что онъ не останавливается на этомъ, а идетъ дальше. Онъ полагаетъ, что при болѣе внимательной работѣ спеціалистовъ можетъ оказаться то, что мѣстонахожденіе червей, какъ паразитовъ, еще болѣе сузится, т. е. данный видъ паразитическаго червя будетъ обнимать еще меньшую систематическую группу птицъ, чѣмъ выше указано, и за ея предѣлами не можетъ быть встрѣченъ. Само собою понятно, насколько важны и поучительны приведенныя положенія. При ихъ признаніи прежде всего упрощается самое распознаваніе даннаго червя, такъ какъ ограничивается количество необходимой для просмотра литературы. Для орнитолога, въ случаѣ наличности гельминтіаза, точно также упрощается опредѣленіе и систематизація видовъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ ясно то, какіе черви не могутъ и какіе могутъ встрѣчаться у данной птицы. Затѣмъ, при признаніи приведенныхъ положеній, открывается широкое

---

[1]) *Fuhrmann.* Die Cestoden der Vögel. Zoolog. Jahrbücher. 1908. Supplem. 10, Heft 1, S. 1—232. *Авт.*

поле для философскихъ разсужденій. Если данные виды червей сроднились и сжились съ опредѣленными только птицами, то это могло произойти лишь въ теченіе громаднѣйшихъ періодовъ времени. При устанавливаніи родства между птицами и ихъ относительной геологической древности мы получаемъ новый критерій для сужденія въ лицѣ птичьихъ паразитовъ. Съ другой стороны, возможна и обратная постановка вопроса: по птицамъ судить о червяхъ.

Сводный результатъ изслѣдованій представленъ Фурманомъ слѣдующей таблицей:

Названіе группы птицъ.	Число видовъ группы, около	Число видовъ, въ которыхъ были найдены ленточные черви.	Число видовъ ленточныхъ червей, которые были найдены въ изслѣдовавшихся птицахъ.
Struthioniformes (Страусовыя, двупалыя)	3	2	1
Rheiformes (Страусовыя, трехпалыя)	3	1	3
Casuariformes (Казуаровыя) . . .	13	1	2
Apterygiformes (Безкрылыя) . . .	6	2	3
Crypturiformes (Тинаму)	65	6	5
Galliformes (Куриныя)	350	22	43
Ralliformes (Пастушковыя). . . .	190	4	5
Gruiformes (Журавлеобразныя) . .	30	2	3
Otidiformes (Дрофиныя).	30	3	5
Charadriiformes (Ржанковыя). . .	260	82	86
Lari (Чайки)	150	25	22
Columbiformes (Голубиныя) . . .	420	19	18
Podicipediformes (Гагаровыя) . . .	45	9	16
Procellariiformes (Буревѣстники) .	120	14	7
Aptenodytiformes (Пингвины). . .	18	3	4

Названіе группы птицъ.	Число видовъ группы, около	Число видовъ, въ которыхъ были найдены ленточные черви.	Число видовъ ленточныхъ червей, которые были найдены въ изслѣдовавшихся птицахъ.
Steganopodes (Веслоногія)	68	7	3
Ciconiiformes (Аистовыя)	150	27	32
Phoenicopteri (Фламинго)	6	1	5
Accipitres (Дневныя хищныя) . .	400	36	15
Anseriformes (Пластинчатоклювыя)	200	52	71
Psittaciformes (Попугаи).	440	22	10
Coccygiformes (Кукушкообразныя) .	300	9	8
Coraciiformes (Ракшеобразныя) . .	450	24	19
Strigiformes (Ночныя хищныя, . .	200	9	3
Pici (Дятлы)	500	18	13
Passeriformes (Воробьиныя) . . .	7800	144	93
	12000.	544.	495.

На основаніи этой пока еще неполной картины, нуждающейся въ дальнѣйшихъ работахъ специалистовъ, дѣлается Фурманомъ характеристика птицъ по ихъ паразитамъ.

Изъ группы *Ratitae*, которая обнимаетъ собою *Struthioniformes*, *Rheiformes*, *Casuariformes* и *Apterygiformes*, мы знаемъ представителей Davaineinae (паразиты) и только у *Apterygiformes* найдены три вида червей, принадлежащихъ къ другихъ родамъ.

Такую же особенность гельминтологической фауны мы встрѣчаемъ у *Crypturiformes*, гдѣ изъ пяти видовъ червей (Davainea oligacantha Fuhrm., D. elongata F., D. capillaris F., D. crypturi F., Hymenolepis pauciovata F.) четыре относятся къ Davaineinae.

Точно также въ большой группѣ *Galliformes* рядомъ съ однимъ представителемъ Anoplocephalinae и нѣсколькими Dilepinidae мы встрѣчаемъ громадное число Davaineinae (23 вида) и близкіе виды.

Названныя шесть группъ птицъ, въ противоположность всѣмъ остальнымъ, представляютъ значительное преобладаніе у нихъ Davaineinae, между которыми представителей родовъ Ophryocotyle и Davainea Фурманъ считаетъ наиболѣе старѣйшими.

Что касается слѣдующихъ далѣе въ вышеприведенной таблицѣ группъ—*Ralliformes, Gruiformes* и *Otidiformes*,—то онѣ были объединены *Гадовомъ* въ одинъ порядокъ подъ названіемъ *Gruiformes*. Фурманъ однако раздѣляетъ эти группы на основаніи несходной гельминтологической фауны, свойственной каждой изъ этихъ группъ.

Знанія гельминтологической фауны представителей столь богатой видами (190) группы *Ralliformes* страдаютъ неполнотой, такъ какъ черви показаны всего только у четырехъ видовъ и кромѣ того не найдено ни одного представителя Davaineinae, хотя эта группа птицъ должна быть старой.

Среди *Gruiformes* извѣстно только два вида, въ коихъ были найдены паразиты (два вида изъ Davaineinae и третій рода Dilepis).

У *Otidiformes*, которыя представляютъ собою переходъ къ *Charadriiformes*, въ каковую группу прямо и включены *Фюрбрингеромъ*, найдено два вида Idiogeninae и три вида Hymenolepis. Съ *Charadriiformes* онѣ не имѣютъ общихъ паразитовъ. *Charadrii* и *Lari*, объединяемыя въ группу *Charadriiformes*, на основаніи гельминтологической фауны раздѣляются, такъ какъ не имѣютъ общихъ паразитовъ.

Изъ 86 видовъ, найденныхъ паразитирующими у представителей *Charadrii*, большая часть относится къ Dilepinidae и Hymenolepinidae (роды—Anomotaenia, Choanotaenia, Dilepis, Hymenolepis, Aploparaksis). Затѣмъ встрѣчается бо́льшая часть видовъ Monopylidium, своеобразные Acoleinae и два вида Davaineinae (Ophryocotyle).

Lari менѣе богаты паразитами, чѣмъ *Charadrii*, но ихъ родство сказывается въ сильномъ распространеніи среди обѣихъ группъ Dilepinidae и Hymenolepinidae. Въ группѣ *Lari* не встрѣчается Davainea, но типическимъ представляется наличность видовъ Tetrabothrius.

Гельминтологическая фауна *Columbiformes* характеризуется богатствомъ Davaineinae (около 50%) и сближаетъ эту группу птицъ съ *Galliformes* и *Crypturiformes*, тогда какъ *Гадовъ* считаетъ ее родственной группѣ *Charadriiformes*, съ коей однако у нея нѣтъ ничего общаго съ гельминтологической точки зрѣнія. Такимъ образомъ оправдывается сближеніе куриныхъ и голубиныхъ.

Группа *Podicipediformes* представляется рѣзко очерченной: здѣсь не встрѣчается совсѣмъ Davaineinae, зато имѣется одинъ представитель примитивной группы червей (Tetrabothrius macrocephalus) и три только здѣсь встрѣчающихся рода Dioicocoestus [1]), Tatria и Schistotaenia.

Но наиболѣе замкнутой изъ всѣхъ группъ птицъ является *Procellariformes*, такъ какъ здѣсь вся гельминтологическая фауна исчерпывается исключительно только семью видами примитивнаго рода Tetrabothrius.

Изъ этой группы, какъ филогенетически старѣйшей, развились *Aptenodytiformes* и *Steganopodes*, бѣдные паразитами, среди коихъ опять таки встрѣчаются виды Tetrabothrius.

У *Ciconiiformes* находимъ много видовъ Dilepis, Anomotaenia и Hymenolepis отдѣльныхъ представителей Tetrabothrius, Davainea, Dioicocoestus и два вида типическаго рода Cyclustera.

Accipitres и *Striges*, объединявшіеся въ группу *Raptatores*, согласно новѣйшимъ даннымъ, разъединяются и первые примыкаютъ къ *Ciconiiformes*, а вторые къ *Coraciiformes*. Для *Accipitres* нѣтъ специфической гельминтофауны.

Phoenicopteri не имѣютъ общихъ червей ни съ представителями *Anseriformes*, съ коими ихъ иногда сближаютъ, ни съ представителями *Ciconiiformes*, рядомъ съ коими ихъ ставитъ *Гадовъ*. Типическими для нихъ являются Leptotaenia и Amabilia.

Anseriformes связываются родственными отношеніями черезъ *Phoenicopteri* съ *Ciconiiformes*. Преобладающими являются здѣсь Hymenolepinidae.

Psittaciformes представляютъ очень рѣзко отграниченную группу, которая имѣетъ вполнѣ типичную гельминтофауну, состоящую только изъ шести видовъ Anoplocephalidae и четырехъ видовъ Davaineinae. Попугаи ставятся *Гадовымъ* вмѣстѣ съ *Cuculi* въ группу *Cuculiformes*. *Гадовъ* первый доказалъ родство этой группы птицъ съ *Galliformes*. Его мысль находитъ свое подтвержденіе въ томъ, что *Psittaci* богаты представителями Davaineinae.

Coccygiformes (Cuculi) еще очень мало обслѣдованы. Найдены представители Davainea, Anomotaenia и Hymenolepis.

Coraciiformes кажутся не рѣзко отграниченными отъ *Passeriformes*. *Гадовъ* причисляетъ къ *Coraciiformes* — *Striges*, *Coraciae*, *Caprimulgi*, *Cypseli*, *Colii*, *Trogones* и *Pici*, тогда какъ *Фюрбрингеръ*

---

[1]) Одинъ видъ встрѣчается у представителей *Ciconiiformes*. *Авт.*

только—*Striges, Coraciae* (s. str.) и *Caprimulgi* относитъ къ *Coraciiformes*, а *Pici, Cypseli* и *Colii* причисляетъ къ *Passeriformes. Trogonidae* стоятъ въ Фюрбрингеровскомъ родословномъ деревѣ между *Coraciiformes* и *Pico—Passeriformes.* Фюрбрингеровская система болѣе согласуется съ гельминтологическими данными.

Въ дальнѣйшемъ авторъ задается вопросами зоогеографическаго распространенія паразитовъ птицъ.

Само собою понятно, что расширить наши знанія въ области смежной между орнитологіей и гельминтологіей можно только общими усиліями зоологовъ, ветеринаровъ, любителей природы и охотниковъ. Нѣтъ сомнѣній въ томъ, что масса гельминтологическаго матеріала пропадаетъ даромъ въ рукахъ лицъ, не интересующихся вопросами паразитологіи. А между тѣмъ этотъ матеріалъ часто представляетъ собою высокую научную цѣнность, тѣмъ болѣе, что онъ достается не легко.

Мною получены паразиты отъ слѣдующихъ формъ: **Gallus gallus** L., **Fuligula cristata** Leach. и **Podiceps nigricollis** Brehm. Въ своей работѣ, которая вскорѣ будетъ опубликована мною въ мѣстномъ университетскомъ органѣ, помимо систематики червей я имѣю въ виду представить нѣкоторыя наблюденія клинико-патологическаго характера, а также на основаніи одного частнаго случая указать на генетическія отношенія между *Galliformes, Otidiformes* и *Anseriformes.*

Варшава. Университетъ.
Зоологическій кабинетъ.



Обзоръ русской орнитологической литературы. *)

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of the Russian ornithological Literature,

by S. A. Buturlin.

Т. Юринскій: „Таблица наблюденій надъ пролетомъ птицъ черезъ городъ Иркутскъ весною 1901 г.“, изъ „Трудовъ Импер. СПБ. Общества Естествоиспытателей“, XXXII, вып. I, 8°, 5 стр.

Въ таблицѣ этой отмѣчены данныя — начало единичнаго пролета и время валового отдѣльно — для 57 видовъ, параллельно съ указаніями атмосфернаго давленія, влажности, температуры, силы и направленія вѣтра и количества осадковъ въ день наблюденія.

Хотя опредѣленія видовъ дѣлались, очевидно, лицомъ, незнакомымъ съ орнитологіей, и при томъ, повидимому, по совершенно неподходящему руководству, все же во многихъ случаяхъ легко догадаться, что именно скрывается подъ такими невозможными опредѣленіями, какъ „**Pratincola rubecula**“ или „**Turtur auritus**“, или „**Milvus ater**“. Въ другихъ случаяхъ, однако, догадаться невозможно, такъ какъ иногда и родъ опредѣленъ явно невѣрно. Я, напримѣръ, не рѣшаюсь догадываться, что значитъ „**Motacilla alba**“ (т. е. **baicalensis** или же **ocularis**), „**Turdus ruficollis**“ (вѣроятно **T. naumanni**), „**Accentor modularis**“ (?) и, особенно, „**Erythacus rubecula**“ (можетъ быть бѣлохвостая мухоловка, **Siphia albicilla** ?).

Обозначены *пролеты* и такихъ осѣдлыхъ птицъ, какъ черная желна или сибирскій филинъ, но это понятно, такъ какъ можно догадаться, что означаетъ *появленіе* названныхъ птицъ во время кочевки.

Объ интересѣ и важности такихъ наблюденій, особенно на пространствахъ нашихъ азіатскихъ владѣній, нечего и говорить, и очень желательно, чтобы уважаемый авторъ продолжалъ ихъ. Надо только опредѣлять птицъ не по руководствамъ, предназначеннымъ

---

*) Обзоры русской литературы, какъ болѣе доступной читателямъ, я дѣлаю гораздо короче, чѣмъ обзоры иностранной *Авт.*

для совершенно иныхъ фаунъ (откуда, очевидно, и попали въ Иркутскъ чисто и узко европейскія птицы, какъ зарянка или горлица), тѣмъ болѣе, что для Восточной Сибири есть прекрасная работа Тачановскаго. Еще лучше было бы *собирать* матеріалъ, какъ вещественное доказательство, и посылать для опредѣленія спеціалистамъ. Кромѣ того, непремѣнно слѣдуетъ указывать, *по какому стилю* приводятся наблюденія, чего не сдѣлано въ данномъ случаѣ.

С. А. Рѣзцовъ: „Птицы Пермской губерніи (Сѣверный раіонъ: у. у. Верхотурскій и Чердынскій)“, изъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи“, вып. VI, 1904 г., Москва, 8⁰, стр. 43—225, съ 1 табл.

Авторъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ 1896 и 1897 г. г. экскурсировалъ въ сѣверной части Пермской губерніи, сравнительно мало изслѣдованной, собравъ коллекцію въ 1387 экземпляровъ 150-ти видовъ. Въ работѣ своей авторъ не ограничивается личными сборами и наблюденіями, но сводитъ все, что извѣстно по птицамъ изслѣдованнаго имъ раіона.

Работа С. А. Рѣзцова является весьма существеннымъ добавленіемъ къ нашимъ свѣдѣніямъ о птицахъ Европейской Россіи. Ему удалось доказать гнѣздованіе бѣлохвостой мухоловки („**Muscicapa parva albicilla** Pall.“) около Никитоивделя и тѣмъ впервые ввести эту сибирскую птицу въ фауну Европейской Россіи. Изъ другихъ находокъ отмѣчу изобильное нахожденіе бѣлокрылаго клеста на западномъ склонѣ Урала. Добылъ авторъ въ Верхотурскомъ уѣздѣ бѣлоголовую трясогузку, **Motacilla leucocephala** Przw., но экземпляръ, къ сожалѣнію, не сохранился, и авторъ почему-то не приводитъ не только какихъ-либо подробностей, но даже даты и точнаго мѣста этой интересной находки! Въ срединѣ августа добылъ С. А. Рѣзцовъ подъ Богословскомъ **Accentor atrigularis** Brdt. Мѣстную орѣховку авторъ относитъ къ длинноклювой сибирской формѣ, подъ именемъ „**Nucifraga caryocatactes leptorhyncha**“.

С. А. Рѣзцовъ обращаетъ большое вниманіе на ходъ линьки, что значительно увеличиваетъ интересъ его работы.

Что касается систематическихъ замѣчаній, то онѣ могли бы быть полнѣе. Такъ, ничего не сказано о сѣрой воронѣ въ подтвержденіе того, что это дѣйствительно типичная форма, а не западносибирская **C. c. sharpei** Oates. О кукшѣ замѣчено лишь, что она „ближе“ (тождественна?) къ типичной. Горная трясогузка приво-

дится подъ именемъ, принадлежащимъ собственно восточной формѣ **(melanope)**, но не приведены размѣры, коими она отличается отъ европейской **boarula**. Совершенно недостаточны замѣчанія о типичной желтой трясогузкѣ, о скворцахъ, о куликѣ-сорокѣ...

У автора встрѣчаются замѣчанія, съ коими невозможно согласиться, напримѣръ, будто сѣверная граница Пермской губерніи является и сѣверной же границей распространенія гаршнепа. Непонятно даже, какъ авторъ дошелъ до такого заключенія. Въ дѣйствительности гаршнепъ широко распространенъ въ сѣверной половинѣ таежной полосы и въ широкой прилегающей полосѣ тундры.

„Малый веретенникъ", по словамъ Л. П. Сабанѣева гнѣздящійся въ небольшомъ числѣ въ за-уральской части губерніи, автору совсѣмъ не попадался. Это очень жаль, такъ какъ я сильно подозрѣваю, что указанія Л. П. Сабанѣева въ этомъ отношеніи не такъ безосновательны, какъ это обыкновенно полагаютъ, но только относятся не къ **Limosa lapponica**, но къ **Pseudoscolopax taczanowskii**.

Всего авторъ приводитъ въ спискѣ за №№ 220 видовъ, но нѣкоторые должны быть изъ этого числа исключены (напримѣръ, **Aquila nobilis** отдѣльный отъ **A. chrysaëtus**, такъ какъ это лишь возрастныя измѣненія; **Bonasa griseiventris**, какъ „выродокъ" обыкновеннаго рябчика, и нѣкот. друг.).

Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ: „Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края", изъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи", вып. VII, 1906 г., 8°, Москва, 104 стр.

Орнитофауна Туркестана, столь интересная и богатая, въ смыслѣ разработки своей далеко отстала даже отъ Восточной Сибири, для которой есть прекрасная сводка покойнаго Тачановскаго, хотя, какъ законченная еще въ восьмидесятыхъ годахъ, конечно, нѣсколько устарѣвшая. Для Туркестана же, кромѣ статей и замѣтокъ, разбросанныхъ въ разныхъ спеціальныхъ изданіяхъ или „путешествіяхъ" и часто представляющихъ голые списки или предварительныя опредѣленія, имѣются лишь: краткій списокъ Ѳ. Д. Плеске, извѣстная работа Н. А. Сѣверцова, сильно уже устарѣвшая да и въ свое время бывшая скорѣе предварительнымъ сообщеніемъ (но, разумѣется, и до сихъ поръ являющаяся неизбѣжнымъ фундаментомъ всѣхъ будущихъ работъ по фаунѣ Туркестана) и, наконецъ, превосходная обработка матеріаловъ Сѣверцова, роскошно изданная послѣ его смерти его ученикомъ М. А. Мензбиромъ (Ornithologie du Turke-

stan), но остановившаяся, къ сожалѣнію, на одномъ лишь томѣ (хищники).

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ привѣтствовать работу г.г. Заруднаго и Корѣева, охватывающую значительную часть сѣвернаго Туркестана и основанную не только на наблюденіяхъ и богатыхъ сборахъ покойнаго Б. П. Корѣева, но и на рядѣ другихъ матеріаловъ. Она содержитъ весьма интересныя данныя по распространенію и образу жизни семирѣченскихъ птицъ. Въ немногихъ случаяхъ даются и систематическія данныя, напримѣръ, длинный рядъ измѣреній **Sylvia curruca affinis**.

Весьма интересны указанія: на возможность нахожденія какого-то глухаря въ урочищѣ Казанъ-Куль; на встрѣчи съ сухоносомъ, **Cygnoides cygnopsis** (Pall.), у Джаркента; на зимовку тамъ же даурской галки, **Lycos daurica** (Pall.); на залеты **Emberiza pallasi** Cab., **Motacilla ocularis** Swinh., **Phylloscopus subviridis** Brooks и нѣкот. друг.

Всего авторы приводятъ 305 видовъ (и подвидовъ). Изъ нихъ **Saxicola montana** является, по мнѣнію др. Хартерта, лишь индивидуальнымъ уклоненіемъ.

Въ качествѣ новыхъ, авторы описываютъ двухъ птицъ. **Merula relicta** (стр. 241), по двумъ мартовскимъ самцамъ, отличающимся отъ чернозобыхъ дроздовъ распространеніемъ чернаго цвѣта на всю голову и шею. Тенденцію къ этому я замѣчалъ у старыхъ экземпляровъ центральной Сибири и не сомнѣваюсь, что это не „видъ“, а индивидуальное уклоненіе, связанное и съ возрастомъ.

Затѣмъ (стр. 195) описывается овсянка подъ именемъ „**Glycispina buchanani, Blyth. var. obscura**, Zarudny et Koreiev“. Несмотря на такое заглавіе („var.“—varietas—по правиламъ современной номенклатуры означаетъ непостоянныя личныя уклоненія, а не географическіе подвиды *), — авторы подъ нимъ разумѣютъ семирѣченскую форму, менѣе рыжеватую по сравненію съ закаспійскими и восточно-персидскими птицами, за которыми авторы наши оставляютъ названіе **buchanani** Blyth. Но наши авторы во всякомъ случаѣ неправы, и названіе, данное ими, должно отойти въ синонимы. Если бы ихъ предположеніе (сдѣланное ими, впрочемъ, безъ достаточнаго основанія) было справедливо, и Блайтъ въ 1844 году подъ именемъ „**Emberiza Buchanani**“ описалъ дѣйствительно обѣ расы этой овсянки

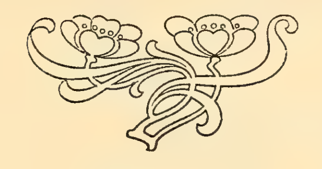
---

*) См. Е. Бихнеръ: „Отчетъ о II Международномъ Орнитологическомъ конгрессѣ“, 1892, стр. 45; А. Семеновъ Тянъ-Шанскій: „Таксономическія границы вида etc.“, 1910, стр. 23. *Авт.*

безраздѣльно, то онъ же въ 1849 году описалъ, въ отличіе отъ своей **E. buchanani**, близкую форму изъ Афганистана подъ именемъ **E. huttoni**, позже же новое имя было дано персидскимъ особямъ. Такимъ образомъ, за позднѣйшимъ выдѣленіемъ западной расы вида, первоначальное общее видовое названіе **buchanani** во всякомъ случаѣ должно остаться для восточной расы и ни она, ни западная форма въ новомъ названіи не нуждались. Оба эти названія авторы опубликовали въ 1903 году въ „Ornit. Monatsb".

Въ виду того, что опубликованіе этой интересной работы сильно запоздало, цѣлый рядъ формъ, описанныхъ во многихъ случаяхъ самими авторами, иногда другими лицами,—оказались не отмѣченными въ ихъ трудѣ не по ихъ винѣ.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).



ХРОНИКА.—Chronik.

Съ осени текущаго 1910 года начинаетъ свою дѣятельность „Географическое Бюро при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній“, ставящее себѣ цѣлью оказывать содѣйствіе лицамъ, интересующимся географіей. Географическое Бюро находится въ сношеніяхъ со спеціалистами по разнообразнымъ отраслямъ географическихъ знаній. Безвозмездно выдаются справки и указанія: 1) по выбору и пріобрѣтенію учебныхъ пособій, картъ, атласовъ, глобусовъ и проч.; 2) по научной и учебной литературѣ; 3) по снаряженію научныхъ экспедицій, экскурсій и проч. Адресъ: СПБ., Фонтанка, 10 (Соляной городокъ), Географическое Бюро при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебныхъ заведеній.

Открытое письмо г.г. авторамъ и переводчикамъ сочиненій по орнитологіи.

Мм. Гг.,

Приступая къ составленію общаго указателя сочиненій по орнитологіи на русскомъ языкѣ, убѣдительнѣйше прошу прислать мнѣ списокъ Вашихъ сочиненій или переводовъ (напечатанныхъ).

Въ спискахъ этихъ желательно имѣть: имя автора (или автора и переводчика); названіе книги; названіе города, гдѣ издана книга; годъ изданія; количество томовъ или страницъ; имѣются-ли рисунки и сколько ихъ; цѣну. Къ статьямъ, напечатаннымъ въ журналахъ, необходимо указаніе названій послѣднихъ, года и №№. Было бы лучше, если бы авторы нашли возможнымъ присылать мнѣ ихъ книги, брошюры, а также и цѣлые №№ журналовъ съ напечатанными въ нихъ ихъ статьями. Тогда можно было бы въ „Указателѣ“ помѣстить и краткія свѣдѣнія о темѣ тѣхъ сочиненій, оглавленія которыхъ не достаточно ясно говорятъ о содержаніи.

Мой адресъ: С.-Петербургъ, Лѣсной, Графская, 4. Владиміру Константиновичу Анфилову.

Былъ бы крайне благодаренъ, если бы это письмо перепечатали и другія изданія, имѣющія отношеніе къ орнитологіи.

В. К. Анфиловъ.

Поправки.—Berichtigung.

По винѣ типографіи въ третьемъ выпускѣ журнала были допущены слѣдующія опечатки и погрѣшности.

Напечатано:	Должно быть:
Стр. 160, строка 7 снизу: нрессѣ	прессѣ
„ 195, „ 9 сверху: сверъ	сверхъ
„ 200, „ 8 снизу: Китай, пикетъ	Китай-пикетъ
„ 207, „ 5 „ : gam eli *)	gambeli
„ 225, въ оглавленіи: Gouvernements	Gouvernement
„ 232, строка 5 снизу: aicalensis	baicalensis
„ 233, „ 4 „ : ♀ ; Кяхта, 24 мая; ♂; Джаргучей; 3 іюня;	♀ , Кяхта, 24 мая; ♂, Джаргучей, 3 іюня;
„ „ „ 5 ♀ ; Бура; 20 мая;	♀ , Бура, 20 мая;



*) Не во всѣхъ книжкахъ.

Вышелъ изъ печати 4 декабря (ст. ст.) 1910 г.—Ausgegeben am 4 December (a. St.) 1910.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и огородниковъ съ мѣрами борьбы съ капустной килой Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ въ свѣтъ плакатъ Бондарцева объ этой болѣзни. Сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экземпляру этого плаката безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи ихъ этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельскохозяйственной части) или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ мѣрами борьбы съ капустной килой, съ просьбами о высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, которымъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Департаментомъ Земледѣлія изданы слѣдующія брошюры по прикладной энтомологіи: 1) К. Н. Россикова — „Борьба съ мраморнымъ хрущемъ на сыпучихъ пескахъ и способы использованія его паразитовъ“; 2) І. А. Порчинскаго — „Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ“ (2-е изданіе); 3) Его же — „Осенняя жигалка, ея біологія въ связи съ другими мухами и борьба съ нею“; 4) И. В. Васильева— „Обыкновенный паутинный клещикъ“ и 5) „Капустная муха и луковая цвѣточница, ихъ жизнь, свойства и способы борьбы съ ними по изслѣдованіямъ въ Сѣверной Америкѣ“. Учрежденіямъ и лицамъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ рекомендуемыми въ означенныхъ брошюрахъ пріемами борьбы съ вредителями, по 1 экземпл. этихъ брошюръ высылается Департаментомъ Земледѣлія безплатно.

Объявленія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЗАПИСКИ СИМФЕРОПОЛЬСКАГО ОТДѢЛА Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства

(ВЪ КРЫМУ).

Будутъ выходить въ 1910 году, какъ и прежде, отдѣльными выпусками не менѣе $2^1/_2$ листовъ каждый, ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Содержатъ: свѣдѣнія о дѣятельности Симферопольскаго отдѣла и другихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ Крыму; сообщенія по плодоводству, виноградарству, винодѣлію, пчеловодству и инымъ спеціальнымъ культурамъ и связаннымъ съ садоводствомъ отраслямъ промышленности; указанія о вредныхъ въ садоводствѣ насѣкомыхъ, грибныхъ болѣзняхъ и явленіяхъ и средствахъ борьбы съ ними; метеорологическія наблюденія.

Корреспонденція.— Библіографія.— Обзоръ спеціальной литературы.— Разныя извѣстія.— Столичный и мѣстный плодовый рынокъ.— Спросъ и предложеніе.— Вопросы и отвѣты.— Объявленія.

Присылаемыя для печатанія статьи могутъ быть по усмотрѣнію редакціи сокращаемы и измѣняемы.

Подписная цѣна на „Записки“: для земскихъ учрежденій и народныхъ школъ **2** руб., для остальныхъ подписчиковъ — **2** руб. **50** коп., за годовое изданіе съ перес. Отдѣльные выпуски по **25** коп. **Члены Отдѣла получаютъ Записки безплатно.** Подписка принимается на годъ, т.-е. за 10 выпусковъ.

За объявленія взимается: съ членовъ Отдѣла за страницу 2 руб. 25 коп., $^3/_4$ страницы 1 руб. 75 коп., $^1/_2$ страницы 1 руб. 25 коп., $^1/_4$ страницы 75 коп., $^1/_8$ страницы 50 коп. Постороннія лица платятъ по этому расчету вдвое. При печатаніи объявленія въ количествѣ 5 разъ — дѣлается 10% уступки, за 10 разъ — 20%.

За разсылку при „Запискахъ“ отдѣльныхъ приложеній взимается по соглашенію.

Редакціей Записокъ завѣдуетъ *А. А. Ивановъ.*

Адресъ: г. Симферополь, Симферопольскому Отдѣлу Импер. Россійскаго Общества Садоводства.

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

(Revue Russe d'Entomologie)

издаваемое Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ

выходитъ въ С.-Петербургѣ по слѣдующей программѣ:

1) **Дѣйствія Русскаго Энтомологическаго Общества.** Извлеченія изъ Протоколовъ Общихъ собраній. Отчеты Совѣта. Составъ Общества. Перечень учрежденій въ Россіи и заграницей, съ которыми Общество находится въ сношеніяхъ. 2) **Оригинальныя статьи** по *систематикѣ, морфологіи, физіологіи, географическому распредѣленію и біологіи насѣкомыхъ (между прочимъ и вредныхъ)* на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ или англійскомъ, сопровождаемыя иногда рисунками. 3) **Критико-библіографическій отдѣлъ.** *Рефераты, обзоры и рецензіи, на русскомъ языкѣ, выдающихся работъ въ области общей энтомологіи и въ особенности работъ, касающихся насѣкомыхъ русской фауны.* 4) **Отдѣлъ разныхъ извѣстій.** Краткія извѣстія о новостяхъ энтомологическаго міра: *отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ,* свѣдѣнія о работахъ въ области энтомологіи, извѣстія о путешествіяхъ и экскурсіяхъ съ энтомологическою цѣлью, *указанія для собиранія и изученія насѣкомыхъ,* некрологическіе очерки, личныя извѣстія и т. п. 5) **Объявленія.**

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

содѣйствовать распространенію знаній по энтомологіи какъ обширной области общей біологіи. способствовать всестороннему изученію насѣкомыхъ русской фауны и служить органомъ живого обмѣна мыслей и свѣдѣній между преимущественно русскими энтомологами.

Журналъ выходитъ 4 раза въ годъ, образуя томъ до 30 листовъ весьма убористой печати in 8⁰.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкою: **4 рубля въ Россіи и 10 марокъ = 12 франковъ заграницей.**

Дѣйствительные члены Русскаго Энтомологическаго Общества, внесшіе за данный годъ свой членскій взносъ (5 р.), получаютъ журналъ безплатно.

Подписка принимается у **Виктора Викторовича Мазаракія**, казначея Русскаго Энтомологическаго Общества, въ С.-Петербургѣ (Мойка, 96). Подписныя деньги просятъ адресовать **на имя В. В. Мазаракія непосредственно.**

Подписка на тѣхъ же условіяхъ принимается и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Цѣна первыхъ шести томовъ журнала (1901—1906 гг.) — по **3 руб.**; седьмого и восьмого томовъ (1907—1910 гг.) — по **4 руб.** За прежними томами просятъ обращаться въ Русское Энтомологическое Общество (С.-Петербургъ, зданіе б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ у Синяго моста).

По дѣламъ редакціи просятъ обращаться къ **Филиппу Адамовичу Зайцеву.** (С.-Петербургъ, Литейный просп. д. 11. кв. 21.)

Редакторъ ***Ф. А. Зайцевъ.***

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
Харьковскаго Университета

1910 годъ.

„Записки“ выходятъ 4 раза въ годъ книжками въ объемѣ отъ 20 до 25 печатныхъ листовъ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ:

I. Оффиціальный отдѣлъ (годичный отчетъ университета, отчеты объ ученыхъ командировкахъ, отзывы о диссертаціяхъ и сочиненіяхъ).

II. Научный отдѣлъ (статьи и изслѣдованія).

III. Критика и библіографія.

IV. Научныя извѣстія.

V. Лѣтопись университета (статьи, относящіяся къ исторіи Харьковскаго Университета).

VI. Приложенія (курсы профессоровъ; результаты наблюденій метеорологической станціи при Харьковскомъ Университетѣ).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

5 рублей въ годъ съ пересылкой, **4** рубля безъ пересылки; для студентовъ Харьковскаго Университета **2** рубля.

Адресъ редакціи „Записокъ Харьковскаго Университета“: Харьковъ, въ зданіи Университета.

Редакторъ проф. *С. Кульбакинъ.*

Годъ изданія второй.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1910 г.

на двухнедѣльный журналъ

Годъ изданія второй.

„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“

(ЖУРНАЛЪ ЖИЗНИ СѢВЕРНАГО КРАЯ).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца.

Задачи и цѣли общества опредѣляютъ и задачи „извѣстій“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера.

Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.

Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера.



Хроника частной, правительственной и общественной иниціативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія.

Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни.

Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера.

Обзоръ литературы о Сѣверѣ.

Справочный отдѣлъ. Консультація по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакц.).

Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: 1) для всѣхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 р. въ годъ; 2) для сельскихъ священно и церковно-служителей, учителей, фельдшеровъ и акушерокъ 3 р. въ годъ; 3) для прочихъ подписчиковъ 4 р. въ годъ.

Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года при взносѣ денегъ впередъ.

Вслѣдствіе большого требованія на „Извѣстія“ первые номера разошлись безъ остатка; открывается полугодовая подписка съ 1-го іюля с. г., для чего печатается двойное количество экземпляровъ.

Подписка и объявленія **въ Архангельскѣ** принимаются: въ Городской Публичной библіотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Булычевой, Шашковской и Коганъ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу: **Архангельскъ, Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера.**

Гг. авторы благоволятъ направлять свои статьи непосредственно въ Редакцію, куда слѣдуетъ обращаться со всякаго рода перепиской и запросами, не относящимися къ подпискѣ.

Пробные №№ высылаются за 4 семикопеечныя марки.

Издатель: *Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.*

Редакторъ *В. Ленгауэръ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ДЕШЕВѢЙШІЙ ЖУРНАЛЪ

„Справочный листокъ птицевода“

—— V ГОДЪ ИЗДАНІЯ. ——

Листокъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

ПРОГРАММА:

Правительственныя распоряженія, общія, спеціальныя и переводныя статьи по промысловому любительскому птицеводству и животноводству, включающія въ себѣ описаніе всѣхъ породъ домашнихъ животныхъ, птицъ, какъ то: лошадей, коровъ, свиней, козъ, овецъ, собакъ, кроликовъ, куръ, гусей, утокъ, цесарокъ, голубей, павлиновъ, фазановъ, лебедей, пѣвчей птицы и т. д. ихъ веденіе и раціональное содержаніе и кормленіе, принадлежности птицеводства, описаніе болѣзней и ихъ леченіе, выдержки изъ сельскохозяйственныхъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ, сельскохозяйст. смѣсь, хроника, рынки, библіографія, справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты, спросъ и предложенія, объявленія, много иллюстрацій.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ 80 КОП.

Пробные номера безплатно.

Всѣ подписчики получатъ въ видѣ БЕЗПЛАТНОЙ ПРЕМІИ богато иллюстрированный каталогъ крупнѣйшаго въ Россіи разсадника птицъ, свиней, собакъ, козъ, скота и т. пр. Э. В. БАГГОВУТА (обыкновенная цѣна каталогу 35 к.).

Объявленія г.г. подписчиковъ о продажѣ и покупкѣ птицъ и животныхъ будутъ приниматься для напечатанія въ отдѣлѣ: „Спросъ и предложенія“ въ размѣрѣ пяти строкъ за плату по 25 коп. за одинъ разъ, за 12 же разъ 2 руб. 50 коп.

Частныя объявленія принимаются по цѣнѣ 8 коп. за строку петита.

Имѣются для продажи полные комплекты (24 №№) богато иллюстрированнаго журнала „РАЦІОНАЛЬНОЕ ПТИЦЕВОДСТВО“ за 1905 и 1906 г. г. по уменьшенной цѣнѣ 3 руб. за полное годовое изданіе (2 года 5 р. 50 к.). Полные комплекты „Справочнаго Листка Птицевода“ (12 №№ за 1907, 1908, 1909, 1910 г. г. продаются по 50 коп. за годовое изданіе (перес. 6 коп.).

Адресъ Конторы Журнала: КЕГЕЛЬ, Эстл. губ.

Редакторъ-издатель Э. В. БАГГОВУТЪ.

ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО.

Ежемѣсячный журналъ для простого пчеляка.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Издаваемый Совѣтомъ Яранскаго Общества Пчеловодства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1910 ГОДЪ

(2-й годъ изданія).
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ **„ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО“**

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Дѣйствія и распоряженія Правительства.
2) Бесѣды съ простыми пчелякамп.
3) Сообщенія пчеловодовъ.
4) Изъ дѣятельности земствъ, пчеловодныхъ и сельско-хозяйственныхъ Обществъ.
5) Жизнь пчелъ.
6) Изъ книгъ и журналовъ.
7) Библіографія.
8) Кустарный отдѣлъ.
9) Справочный отдѣлъ.
10) Смѣсь.
11) Вопросы и отвѣты.
12) Объявленія.

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ.

Яранское Общество Пчеловодства предполагаетъ удѣлять главное мѣсто въ журналѣ изученію и освѣщенію состоянія и развитія пчеловодства въ Яранскомъ уѣздѣ.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

Съ пересылкой и доставкою	за 1 годъ	**1** руб. — коп
„ „	за $1/2$ года	„ **65** коп.
„ „	за 3 мѣсяца	„ **40** коп.

Для гг. членовъ Яранскаго Пчеловоднаго Общества, уплатившихъ членскій взносъ въ 1910 г., доплатить **30** коп. Для членовъ Общества, проживающихъ за предѣлами уѣзда **50** коп. въ годъ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

		1 стр.	$1/2$ стр.	$1/4$ стр.
Позади текста:	за одинъ разъ	**8** руб.	**4** руб.	**2** руб. — к.
„ „	за 3 раза	„ **18** руб.	„ **9** руб.	„ **4** руб. **50** к.
„ „	за 6 разъ	„ **30** руб.	„ **15** руб.	„ **7** руб. **50** к.
„ „	за весь годъ	„ **40** руб.	„ **20** руб.	„ **10** руб. — к.

Впереди текста вдвое дороже.

Редакторъ *М. Никифоровъ.*

Адресъ Редакціи: гор. Яранскъ, Вятской губ., Совѣтъ Общества Пчеловодства.

Яранское уѣздное земское собраніе 9-го октября 1909 года постановило: выписать для всѣхъ начальныхъ школъ Яранскаго уѣзда журналъ „ЯРАНСКОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО“, на что и ассигновало 150 руб.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для оплученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы статьи снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы въ работахъ научныя названія птицъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



Содержаніе «Орнитологическаго Вѣстника» за 1911 годъ.

(АЛФАВИТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ СТАТЕЙ).

Стр.

Inhalt der «Ornithologische Mitteilungen» des Iahres 1911.

(ALPHABETISCHES REGISTER).





№ 1



ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ SECONDE ANNÉE

1911 г.

Отъ Редакціи.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежемъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы названія статей снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы научныя названія птицъ въ работахъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



1911 г. Второй годъ изданія.—Seconde année. № 1.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. отд. «Обираловка», Московск. губ., имѣніе «Савино». Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par an: deux №№—après le Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'annés—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, un Numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le Numéro Frs. 3.

Tarif pour les annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., pour les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le «Messager Ornithologique» doivent être adressés au Redacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station «Obiralovka», propriété «Savvino».

Erscheint vier Mal im Jahre: zwei №№—nach Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die «Ornithologischen Mitteilungen» sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung «Obiralowka», Moskauer Gouvernement, Gut «Sawino», zu adressieren.

СОДЕРЖАНІЕ.

См. на обор.

SUJET.—INHALT.

Типографія Императорскаго Московскаго Университета. 1911.

Замѣтки по Орнитологіи Туркестана.

Н. А. Зарудный.

Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan,

von N. A. Sarudny.

(Продолженіе.—Fortsetzung) [1]).

82. Loxia curvirostra L.

1909 годъ ознаменовался для очень многихъ мѣстъ Западной Европы массовымъ появленіемъ клестовъ-еловиковъ (до Сардиніи и, вѣроятно, еще дальше), начиная съ конца мая [2]). Объ этомъ явленіи подробно говоритъ г-нъ Чузи въ своей статьѣ „Über den heurigen Massenzug des Kreuzschnabels" [3]), сообщая между прочимъ, что подобнаго налета никогда здѣсь не наблюдалось раньше и что наши птицы въ своемъ движеніи имѣли тенденцію уклоняться къ западу (въ восточной Пруссіи и въ Лифляндіи обильнаго появленія не было констатировано). Не отголоски ли той неизвѣстной причины, которая вызвала это движеніе, сказались въ томъ-же 1909 году у насъ въ Туркестанѣ? Въ день пріѣзда нашего на „Булаки" (въ предгоріяхъ Кара-тау и къ N отъ г. Туркестана) 26.VII здѣсь была замѣчена стайка, изъ которой

---

[1]) См. кн. III «Орнит. Вѣстн.» 1910 г., стр. 171—178.
S. B. III. «Ornit. Mitteil.» 1910, S. 171—178.

[2]) Новый стиль. *Авт.*

[3]) «Ornitholog. Monatsb». 1909, p. 169—171. *Авт.*

мы добыли трехъ штукъ. Стайка эта, постепенно увеличиваясь въ своей численности, наблюдалась нами до 9. VIII, когда мы покинули названную мѣстность. Держалась она въ въ садахъ изъ пирамидальныхъ тополей и ивъ. Нѣсколько штукъ попалось 31. VII—2. VIII въ кустахъ (!) Хантагскаго ущелья въ Кара-тау. Одинъ экземпляръ былъ добытъ мною 14. IX въ урочищѣ Кокъ-Булакъ на Сыръ-Дарьѣ (къ ю. з. отъ Ташкента); я охотился въ это время за фазанами и положительно оторопѣлъ, увидѣвъ клеста, сидѣвшаго на согнутой пряди камыша.... Б. П. Тризна прислалъ мнѣ одну птицу, добытую 13. IX въ предгоріяхъ Кара-тау къ сѣверу отъ г. Туркестана; она сидѣла на подсолнухѣ и расклевывала его сѣмена. Отъ того же лица получилъ еще одинъ экземпляръ, добытый около 20. X въ кустахъ Суюндукскаго ущелья, на сѣверныхъ склонахъ Кара-тау. Въ урочищѣ Таръ-тугай [1]) 21—22. XII я наблюдалъ нѣсколько стаекъ клестовъ по низкорослому саксаулу. Наконецъ, С. I. Билькевичъ (завѣдывающій Закаспійскимъ Областнымъ Музеемъ) извѣщалъ меня объ появленіи стаекъ клестовъ-еловиковъ въ послѣдней трети XI и въ XII въ садахъ окрестностей Асхабада.

Добытый за это время матеріалъ я могу отнести только къ L. curvirostra L., но не къ L. curvirostra albiventris Swinh., который, по мнѣнію E. Hartert'a [2]), обитаетъ между прочимъ и въ Туркестанѣ. Мои птицы буквально ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ, что происходятъ изъ Псковской губерніи.

83. Calcarius lapponica L.

Видъ новый для орнитофауны Туркестана. Довольно часто —и во всякомъ случаѣ чаще, чѣмъ Passerina nivalis L.,— стаями до 50 штукъ въ каждой, наблюдался 20—23. XII. 1909 на равнинахъ по нижнему теченію Сыръ-Дарьи, подъ Чійли и Таръ-тугаемъ.

84. Cynchramus schoeniclus zarudnyi Härms.

Въ ничтожномъ количествѣ зимуетъ въ долинѣ Чирчика. Въ моей коллекціи во всякомъ случаѣ имѣется одинъ экземпляръ

---

[1]) Нижнее теченіе Сыръ-Дарьи. *Авт.*
[2]) Die Vögel der Paläarkt. Fauna. *Авт.*

этой новой для Туркестана овсянки (Ташкентъ, 28. II. 1908). Замѣчу, что главная масса моихъ туркестанскихъ C. schoeniclus, за недостаткомъ времени, еще не осмотрѣна въ необходимыхъ подробностяхъ.

85. **Cynchramus tschusii** Reiser et Almásy.

Видъ новый для Туркестана. Эта овсянка была обыкновенна 20—23. XII. 1909 по тамариксамъ, саксаульнику и камышамъ около Чiйли и Таръ-тугай (нижнее теченiе Сыръ-Дарьи). Судя по полученному мною матерiалу, обыкновенна на зимовьѣ въ камышахъ подъ Перовскомъ.

86. **Cynchramus schoeniclus canneti** Brehm.

Форма во всякомъ случаѣ новая для Туркестана, но я быть можетъ ошибаюсь въ опредѣленiи, не имѣя для сравненiя типичныхъ птицъ изъ юго-восточной Европы (Венгрiя, Далмацiя, Болгарiя, Сербiя, Боснiя, Грецiя). Въ небольшомъ числѣ найдена 20.23. XII. 1909 по тамариксамъ, саксаульнику и камышамъ около Чiйли и Таръ-тугая (на нижней Сыръ-Дарьѣ).

87. **Cynchramus pallasi** Cab.

Среди весьма многочисленныхъ камышевыхъ овсянокъ, зимующихъ въ разныхъ мѣстахъ Туркестана, этотъ видъ встрѣчается, повидимому, крайне рѣдко и притомъ случайно. Попался мнѣ только одинъ разъ, именно 29. IX. 1907 на болотѣ Джаманъ-баткакъ (около Ташкента). Въ Туркестанѣ не былъ найденъ съ достовѣрностью до сихъ поръ.

88. **Emberiza citrinella erythrogenys** Brehm. × **Emberiza leucocephalos** S. G. Gm.

За время пребыванiя своего въ Туркестанѣ мнѣ удалось собрать болѣе 200 такихъ овсянокъ, которыя въ разныхъ отношенiяхъ занимаютъ среднее мѣсто между названными видами. Происходятъ почти исключительно изъ разныхъ мѣстъ долины

Чирчика. Подробно поговорю объ нихъ въ одной изъ нижеслѣдующихъ замѣтокъ.

89. Nyctala tengmalmi pallens Schalow.

Г-нъ Schalow описалъ эту форму мохноногаго сыча по одному экземпляру, добытому экспедиціей профессора Мерцбахера 18. VIII. 1902[1]) на Тянь-Шанѣ, именно въ Кашка-су (Семирѣчье)[2]). До того никакой видъ этого рода не былъ указанъ для Туркестана.

Лѣтомъ 1909 года, на пасѣкѣ г-на Новгородцева (рѣка Падша-ата въ Наманганскомъ уѣздѣ Ферганской области), я взялъ высохшій трупъ мохноногаго сыча, убитаго въ январѣ того-же года и повѣшеннаго здѣсь вмѣстѣ съ другими хищными пернатыми на страхъ щуркамъ (M e r o p s). Эта птица отвѣчаетъ всѣмъ отличительнымъ признакамъ, даннымъ г-омъ Schalow'-ымъ: по сравненію съ псковскими и даже оренбургскими у ней очень свѣтлая голова и блѣдная нижняя сторона тѣла; свѣтлыя пятна на рулевыхъ *образуютъ* поперечныя *полосы*, прерывающіяся около стержня, а не просто супротивныя поперечно-овальныя отмѣтины, какъ у типичной.—Повидимому, гнѣздится въ ельникахъ по саю Чымынды (бассейнъ р. Падша-ата), гдѣ лѣтомъ того-же 1909 года я нашелъ свѣжіе перья и другіе остатки мохноногаго сыча.

90. Syrnium aluco L.

Обыкновенная сѣрая неясыть у насъ въ Туркестанѣ должна считаться лишь крайне рѣдкою залетною птицею. Въ моемъ распоряженіи имѣется экземпляръ самки, убитой 20. XI. 1906 въ ближайшихъ окрестностяхъ Джаркента (Семирѣчье) однимъ изъ помощниковъ покойнаго Б. П. Корѣева.

91. Syrnium aluco biddulphi Scully.

Эта неясыть,—не распространяющаяся сѣвернѣе горъ Таласкій Ала-тау, Сусамыръ-тау и Терскей-тау, т. е. не проникающая въ бóльшую часть Семирѣчья, — очень обыкновенна по многимъ мѣстамъ въ горахъ, лежащихъ далѣе къ югу. Изрѣдка гнѣздится даже въ ближайшихъ окрестностяхъ Ташкента.

---

[1]) Новый стиль. *Авт.*

[2]) «Journ. für Ornithol». 1908, «Beiträge zur Vogelfauna Centralasiens». *Авт.*

92. Aquila fasciata Vieill.

Длиннохвостый орелъ, не указанный до сихъ поръ для фауны Туркестана, въ великолѣпномъ старомъ экземплярѣ былъ добытъ мною 23. IX. 1906 въ урочищѣ Кокъ-Булакъ, на Сыръ-Дарьѣ (къ юго-западу отъ Ташкента). Молодая птица была добыта въ VII. 1909 около Шахъ-и-Марданъ въ южной Ферганѣ.

93. Aquila fulvescens Gray.

Этотъ рѣдкій видъ подорлика былъ убитъ мною въ одномъ экземплярѣ 20. IV. 1908 на болотѣ Джаманъ-Баткакъ (около Ташкента). Пару видѣлъ на томъ же болотѣ 23. IV. 1908.

94. Aquila spec.?

23. IV. 1908 на болотѣ Джаманъ-Баткакъ (около Ташкента) видѣлъ орла, величиною съ A. clanga, диковинной окраски: онъ казался грязно-бѣлѣсоватымъ съ черными крыльями и очень походилъ по цвѣту на стервятника (Neophron percnopterus L.). Орелъ сидѣлъ на деревѣ и подпустилъ къ себѣ на 25 шаговъ.

95. Milvus regalis Briss.

Красный коршунъ, по моимъ наблюденіямъ гнѣздящійся въ каспійскихъ провинціяхъ Персіи, изрѣдка залетаетъ къ устьямъ Атрека. Мнѣ были доставлены куски шкурки одного экземпляра, добытаго здѣсь весною 1909 года.

96. Pernis apivorus L.

Осоѣдъ европейскій, не бывшій до сихъ поръ извѣстнымъ для фауны Туркестана, былъ добытъ моимъ препараторомъ С. Александровымъ 27. VIII. 1909 въ урочищѣ „Булаки“ (предгорія Кара-тау, къ сѣверу отъ города Туркестана). Имѣю куски шкурокъ двухъ экземпляровъ, убитыхъ 1. IX. 1909 на Сыръ-Дарьѣ, около Перовска. Нечего и говорить, что появленіе осоѣда въ нашей странѣ носить характеръ случайнаго залета.

97. Pernis ptilorhynchus Temm.

Азіатскій осоѣдъ, извѣстный для фауны Туркестана лишь по одному экземпляру, добытому Н. А. Сѣверцовымъ 17. IX. 1866 около Чимкента [1]), былъ найденъ мною лѣтомъ 1909 года

---

[1]) M. A. Menzbier: Ornithol. du Turkestan, p. 159—160. *Авт.*

въ лѣсистомъ урочищѣ Аралъ, въ бассейнѣ р. Итокаръ (Наманганскій уѣздъ Ферганской области). Здѣсь я наблюдалъ пару 4. VI. Самка была добыта. Судя по голому пространству на брюхѣ, она въ свое время отложила яйца.

98. **Hierofalco lorenzi** Menzb.

Лѣтомъ 1909 года, въ городѣ Туркестанѣ, у одного соколинаго охотника—киргиза я во всѣхъ подробностяхъ осмотрѣлъ самку этого вида кречета. Она была поймана въ окрестностяхъ названнаго города въ зиму съ 1907 на 1908 годъ.

99. **Hierofalco altaicus** Menzb.

Въ статьѣ нашей „Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края“ Б. П. Корѣевъ и я указали на случай гнѣздованія алтайскаго кречета въ горахъ Ала-тау, къ югу отъ Лепсинска; причемъ описали и его яйца (эти послѣднія я отослалъ H. E. Dresser'у въ Лондонъ). По свѣдѣніямъ, полученнымъ мною въ посдѣднее время, этотъ любопытный хищникъ гнѣздится и далѣе къ югу, именно въ восточныхъ частяхъ Ферганской области (около Оша и въ Андиджанской волости).

100. **Gennaia juggur** Gray.

Этотъ балобанъ,—извѣстный для фауны Туркестана до сихъ поръ лишь въ одномъ экземплярѣ, добытомъ г-омъ Руссовымъ 26. IV. 1878 около Чиназа, — по имѣющимся у меня даннымъ, гнѣздится въ горахъ Ахунъ-тау (южная Фергана), около Гульчи (восточная Фергана) и по среднему теченію рѣки Ангренъ. Быть можетъ гнѣздится кое-гдѣ и по хребту Кара-тау, гдѣ 29. VII. 1909 мы добыли молодую птицу въ Хантагскомъ ущельѣ.

101. **Gennaia saceroides** Menzb.

Этотъ балобанъ несомнѣнно гнѣздится въ восточной части Кара-тау и въ горахъ разныхъ частей Андиджанскаго уѣзда Ферганской области. Одинъ экземпляръ былъ убитъ 6. II. 1910 въ урочищѣ Сардаба, около станціи „Голодная Степь“. Онъ палъ отъ моего выстрѣла, когда, спустившись на землю, неуклюже подходилъ среди тамариксовъ къ убитому мною и ранѣе не найденному гусю.

102. Falco peregrinus Tunstall.

Повсюду въ изслѣдованныхъ мною частяхъ Сыръ-Дарьинской и Ферганской областей соколъ сапсанъ встрѣчался только на пролетахъ и зимою, вездѣ на гнѣздовьѣ замѣщаясь своимъ родичемъ F. babylonicus Gurney.

103. Hypotriorchis subbuteo L.

Г-нъ Lönnberg по двумъ самцамъ бѣлогорлика, добытымъ въ началѣ V (нов. ст.) въ урочищѣ Баимголъ, на Тянь-Шанѣ, установилъ форму „cyanescens" (H. subbuteo cyanescens), отличающуюся свѣтлою пепельно-голубою верхнею стороною и бóльшими размѣрами [1])...... Судя по добытому мною лѣтомъ въ разныхъ мѣстахъ Туркестана матеріалу, подобную форму отличать невозможно.

104. Ammomanes deserti orientalis Zar et. Loud.

I. Ammomanes deserti, Licht.—Н. Зарудный: «Орнитологическая фауна области Аму-Дарьи между городами Чарджуемъ и Келифомъ» (Bull. de la Soc. des Natur. de Moscou, № 1, 1890).

II. Ammomanes deserti, Licht. (part.).—Н. Зарудный: «Орнитологическая фауна Закаспійскаго края», 1896 г.

III. Ammomanes deserti fraterculus, Tristr.—Н. Зарудный: «Птицы Восточной Персіи», 1903 г.

IV. Ammomanes deserti orientalis subsp. n.—Sarudny & Loudon, «Ornithol. Jahrb.», 1904, H. 5—6, p. 224—225.

V. Ammomanes isabellina Temm.—В. Біанки: «Обзоръ формъ рода Ammomanes Cab». (Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, Т. XXI, № 4, 1904 г.).

VI. Ammomanes isabellina Temm.—V. Bianchi: Catal. of the known sp. of Alaudidae (Bull. de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Petersb., T. XXV, № 1—2, 1906).

VII. Ammomanes isabellina Temm.—В. Біанки: Дополнительныя замѣтки о палеаркт. жаворонкахъ (Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, № 3, 1006 г.).

VIII. Ammomanes deserti orientalis Sar. & Loud.—H. Baron Loudon: «Meine dritte Reise nach Zentral—Asien (Journ. für Ornith»., 1909—1910).

IX. Ammomanes orientalis Zar. & Loud.—N. Sarudny («Ornith. Monatsb.» № 9, 1910).

X. Ammomanes deserti parvirostris Hart.—E. Hartert: «Die Vögel der paläarkt. Fauna», 1910 (Inhalt des I Band., p. XXV).

Бухарскій пустынный жаворонокъ, открытый мною (I) въ 1898 году въ южной Бухарѣ и совмѣстно съ барономъ Лоу-

[1]) Arkiv. f. Zoolog. 1905, p. 6. *Авт.*

дономъ описанный въ 1904 году (IV), до самаго послѣдняго времени оставался еще настолько мало изученнымъ, что его совершенно неосновательно отождествляли то, какъ E. Hartert (X), съ закаспійскимъ пустыннымъ жаворонковъ (A. deserti parvirostris Hart.), то, какъ В. Л. Біанки (V, VI), съ палестино-персидскимъ (A. deserti fraterculus Tristr) [1]). Впрочемъ, В. Л. Біанки (VII) позднѣе уже сталъ допускать возможность выдѣленія моихъ птицъ въ maximum подвидовую форму.

Объ идентификаціи нашего A. orientalis съ A. parvirostris не можетъ быть никакой рѣчи. Этотъ послѣдній по общему цвѣту оперенія стоитъ рѣшительно ближе къ персидскому пустынному жаворонку (A. deserti iranica Zar.) [2]) и, въ особенности, къ индійскому (A. deserti phoenicuroides Blyth.) съ ихъ, въ общемъ, сѣроватымъ цвѣтомъ верхней стороны. Нашъ же A. orientalis по общему глинисто-буланому цвѣту этой стороны стоитъ рѣшительно ближе къ синайскому и нижне-египетскому A. deserti isabellina Temm. и палеэтино-персидскому A. d. fraterculus Tristr.

Во время своей послѣдней поѣздки по Бухарѣ въ 1910 году я собралъ длинный рядъ A. d. orientalis, и теперь имѣю возможность сравнить этого жаворонка болѣе основательнымъ образомъ съ A. d. fraterculus, добытомъ мною также въ достаточно длинномъ рядѣ экземпляровъ въ 1904 году въ персидской провинціи Арабистанъ (Месопотамія).

Предварительно привожу размѣры A. d. fraterculus и A. d. orientalis, а также ближайшаго со стороны Персіи географическаго сосѣда этого послѣдняго, именно A. d. iranica.

---

[1]) В. Л. Біанки сливаетъ эту форму съ A. deserti isabellina Temm. *Авт.*

[2]) Этимъ названіемъ я обозначаю форму, намѣченную E. Hartert'омъ («Die Vögel der paläarkt. Fauna», p. 224) какъ «A. deserti subsp. nov.?» и собранную мною въ громадномъ количествѣ экземпляровъ. Весь этотъ матеріалъ происходитъ изъ предѣловъ собственно Персіи, при чемъ оказывается замѣчательно однообразнымъ, не обнаруживая какихъ бы то ни было переходовъ къ A. d. phoenicuroides Blyth. Правда, E. Hartert (l. c.) упоминаетъ, что экземпляры изъ Афганистана (Кандагаръ) оказываются частью настоящими phoenicuroides, частью же похожими на «A. deserti subsp. nov.,» но я думаю, что это обстоятельство объясняется лишь столкновеніемъ здѣсь областей распространенія названныхъ формъ и во всякомъ случаѣ не можетъ служить препятствіемъ къ отдѣленію въ качествѣ подвида упомянутыхъ персидскихъ птицъ, столь постоянныхъ по своей окраскѣ. *Авт.*

Экземпляры расположены по степени убыванія длины крыла.

A. fraterculus. (Персидская Месопотамія).					**A. orientalis.** (Южная Бухара).					**A. iranica.** (Разныя мѣста персидскаго нагорья).				
♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).
1. Джебель-Тныэ; 10. I.	17,3mm	104,3mm	73 mm	22,7mm	1. Келифтъ; 3. V.	def.	109,5mm	75 mm	25 mm	1. Гебрабадъ; 27. IV.	17,6mm	110 mm	77,5mm	24 mm
2. Ib.	17,2 »	104 »	73,2 »	22,2 »	2. Ib.	17,6 »	109,4 »	75,6 »	24 »	2. Булябадъ; 17. XI.	18,8 »	109,5 »	76,8 »	25,4 »
3. Сальми; 3. I.	17,2 »	103,5 »	74,3 »	23,1 »	3. Ib.	17,5 »	109,2 »	75,3 »	23,5 »	3. Энарекъ; 14. XI.	18,3 »	109,5 »	77,5 »	24 »
4. Джору; 3. I.	17,2 »	103 »	70,7 »	25 »	4. Ib.	16,8 »	107,6 »	74 »	24,1 »	4. Исфаганъ; 6. XII.	18 »	109,3 »	78,7 »	24 »
5. Джебель-Тныэ; 8. I.	16,8 »	102,5 »	71,4 »	22,6 »	5. Ляйлякантъ; 24. V.	17,3 »	107,3 »	73,2 »	25 »	5. Ib. 29. XI.	18,6 »	105,2 »	74,7 »	24 »
6. Ib.; 10. I.	16,8 »	101 »	72 »	23,2 »	6. Ib.	17 »	107 »	72 »	24,8 »	6. Гуссейнъ Нанъ; 2. XI.	17,6 »	105,2 »	76 »	24,2 »
7. Ib.; 18. II.	16,5 »	101 »	68,3 »	23,3 »	7. Кяризъ; 23. V.	16,8 »	107 »	72 »	23,2 »	7. Ib. 3. XI.	17,8 »	105,2 »	76,7 »	24,1 »
8. Ib.; 10. I.	16,8 »	100,5 »	71,5 »	22,7 »	8. Ib.	16,9 «	107 »	72,2 »	24,6 »	8. Джандакъ; 7. XI.	17,7 »	105,1 »	76,6 »	24,1 »

A. fraterculus. (Персидская Месопотамія).					A. orientalis. (Южная Бухара).					A. iranica. (Разныя мѣста персидскаго нагорья).				
♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія кобчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія кобчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♂♂	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія кобчиковой железы).	Плюсна (спереди).
9. Ib.; 23. II.	17,3mm	100 mm	69,4mm	22,8mm	9. Келифъ; 3. V.	17,6mm	106,4mm	73 mm	23,3mm	9. Магомедъ-Эйдеръ; 9. XI.	18 mm	105 mm	76,9mm	24 mm
10. Ib.	16,7 »	98,2 »	68 »	23,6 »	10. Ib.	17,6 »	105 »	77,2 »	24 »	10. Дамганъ; 24. X.	16,5 »	102,5 »	70,5 »	23,4 «
11. Ib.	17,2 »	98,1 »	72 »	22,7 »	11. Ib.	17 »	104,5 »	74,6 »	23,4 »	11. Исфаганъ; 7. XII.	17 »	102,4 »	74,6 »	24 »
12. Ib.	15,2 »	97,8 »	68 »	23 »	12. Окузъ-Булакъ; 6. V.	17,2 »	104,3 »	71 »	23,2 »	12. Ib.; 5. XII.	17,5 »	102,2 »	76 »	23,8 »
13. Ib.; 22. II.	17,3 »	97,3 »	66,7 »	23,2 »	13. Кабаліанъ; 13. V.	17,8 »	100 »	70,2 »	24 »	13. Бистегунъ; 15. XII.	def.	101,8 »	77 »	24 »
14. Ib.; 24. II.	15,7 »	93,5 »	65 »	def.						14. Гуссейнъ-Нанъ; 2. XI.	17 »	100 »	75,4 »	23,7 »
										15. Чапанунъ; 11. XI.	16,6 »	100 »	74,2 »	23,7 »
♀♀					♀♀					♀♀				
1. Джебель-Тныэ; 8. I.	16,2 »	98,2 »	68 »	23,6 »	1. Келифъ; 4. V.	16,5 »	104 »	71,5 »	23 »	1. Чапанунъ; 11. XI.	16 »	105,4 »	76,5 »	22,5 »
2. Ib.; 9. I.	15,3 »	97,3 »	68 »	22,5 »	2. Ib. 6. V.	16 »	103,6 »	73 »	23 »	2. Зарумандъ; 10. XI.	17,2 »	105,2 »	74,8 »	23,3 »

A. fraterculus. (Персидская Месопотамія).					A. orientalis. (Южная Бухара).					A. iranica. (Разныя мѣста персидскаго нагорья).				
♀♀	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♀♀	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло:	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).	♀♀	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основанія копчиковой железы).	Плюсна (спереди).
3. Ib.; 13. I.	16,7mm	97 mm	64 mm	22,1mm	3. Ib.	16 mm	102 mm	72,1mm	22,3mm	3. Хоузъ-и-Пянджъ; 9. XI.	16,6mm	104 mm	71 mm	22,5mm
4 Ib.	16,2 »	96,7 »	65 »	22,7 »	4. Кабадіанъ; 14. VI.	17,2 »	101,5 »	71 »	24 »	4. Ib.	17,5 »	103,7 »	72,7 »	22,5 »
5. Ib.; 18. II.	16,3 »	96,4 »	66 »	22,4 »	5. Хаджа-Ульканъ; 23. V.	15,4 »	101 »	70 »	23,4 »	5. Дамганъ; 24. X.	16,4 »	102,5 »	70,5 »	23,4 »
6. Ib.; 10. I.	16,2 »	96,4 »	68,3 »	22,4 »	6. Келифъ; 4. V.	16,5 »	100,8 »	72 »	22,3 »	6. Джандакъ; 7. XI.	16,2 »	101,4 »	70,7 »	24 »
7. Ib.; 13. I.	16,4 »	96,3 »	66,5 »	22,7 »	7. Ляйлятканъ; 24. V.	16,6 »	100,5 »	70 »	23,3 »	7. Дамганъ; 24. X.	17,4 »	101,2 »	70,6, »	23,2 »
8. Iib.; 8. I.	14,8 »	95,2 »	62,4 »	21,4 »	8. Кабадіанъ; 13. VI.	17,8 »	100 »	69 »	23,5 »	8. Решмъ; 1. XI.	16,4 »	100 »	70,4 »	23,6 »
9. Ib.; 10. I.	16,2 »	95 »	64,3 »	22,4 »	9. Кяризъ; 22. V.	17,1 »	99,4 »	70,4 »	23,6 »	9. Ib.	16,3 »	100 »	70,2 »	24 »
10. Ib.; 13. I.	14,8 »	94 »	64 »	21,8 »	10. Ib.; 23. I.	17,2 »	99,4 »	70,5 »	23,5 »	10. Магомедъ-Эйдеръ; 9. XI.	16,3 »	99,9 »	70,3 »	23,6 »
11. Ib.	16 »	92,8 »	64,7 »	22,7 »	11. Кабадіанъ; 14. VI.	15,9 »	98,6 »	70,3 »	21,2 »	11. Зарумандъ; 10. XI.	16,4 »	99,3 »	70,6 »	23 »
					12. Келифъ; 4. V.	15,2 »	98 »	70 »	22,4 »					

Какъ слѣдуетъ изъ этой таблицы, A. d. orientalis *по своему росту рѣшительно крупнѣе, чѣмъ* A. d. fraterculus, и, повидимому, почти одинаковъ съ A. d. iranica. Это первое его отличіе.

Во-вторыхъ, онъ отличается отъ A. d. fraterculus тѣмъ, что у него верхняя сторона головы и шеи, а также спина и верхнія кроющія крыла *болѣе блѣдны* и это несмотря на болѣе сильное развитіе сѣраго оттѣнка въ упомянутыхъ частяхъ. Во всякомъ случаѣ этотъ сѣрый оттѣнокъ развитъ здѣсь не въ примѣръ слабѣе, чѣмъ у A. d. parvirostris, не говоря уже о темномъ A. d. iranica.

Въ третьихъ, по сравненію съ A. d. fraterculus, ржавый цвѣтъ брюха и груди кажется болѣе блѣднымъ (темныя пятнышки зоба и переда груди развиты въ той же мѣрѣ или слабѣе). Нѣкоторые экземпляры кажутся такими же рыжеватыми снизу, какъ A. d. fraterculus, но это зависитъ отъ испачканности оперенія почвой тѣхъ ржавыхъ и красноватыхъ песчаниковъ, на которыхъ обитали наши птицы.

Въ четвертыхъ, мой orientalis отличается отъ fraterculus распространеніемъ рыжаго и вообще рыжеватаго цвѣта на большихъ маховыхъ. В. Л. Біанки (VI) дѣлитъ представителей подрода Ammomanoides (сюда относятся всѣ формы пустыннаго жаворонка, перечисляемыя въ этой статьѣ) на двѣ группы и говоритъ, что эти послѣднія отличаются одна отъ другой вполнѣ опредѣленнымъ признакомъ, заключающимся въ характерѣ окраски наружнаго опахала третьяго (или четвертаго) и слѣдующихъ маховъ перваго разряда. У формъ первой группы наружное опахало этихъ маховъ бурое съ узкой рыжеватой или вообще блѣдной оторочкой пера, въ основной части котораго рыжій цвѣтъ никогда не доходитъ до стержня. У формъ второй группы рыжій цвѣтъ всегда значительно преобладаетъ надъ бурымъ и доходитъ у основанія названныхъ перьевъ до самаго стержня или почти до него; изрѣдка вдоль стержня замѣчается болѣе темная полоса. Изъ формъ, перечисляемыхъ въ этой статьѣ, къ первой группѣ прекрасно подходятъ A. d. parvirostris (Hart.), A. d. phoenicuroides (Blyth.) и мой A. d. iranica (=„A. d. subsp. nov.?“ Hart.). Великолѣпно же подходитъ ко второй группѣ A. d. fraterculus (Tristr). Что же касается до моего A. d. orientalis, то, несмотря на общее сходство именно съ этимъ послѣднимъ, онъ никоимъ образомъ не можетъ быть помѣщенъ

въ его группу. У собранныхъ мною бухарскихъ пустынныхъ жаворонковъ на первыхъ пяти, часто даже шести, маховыхъ рыжій цвѣтъ образуетъ на внѣшнемъ опахалѣ лишь узкій бордюръ, а на шестомъ или часто только на седьмомъ отдѣленъ отъ стержня темной полосой въ половину ширины опахала или немного меньше. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ эта полоса на седьмомъ и восьмомъ (очень рѣдко на шестомъ) маховыхъ становится болѣе узкою или даже, что бываетъ особенно рѣдко, исчезаетъ совсѣмъ, давая распространиться рыжему цвѣту до самаго стержня. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ распространеніе рыжаго цвѣта на наружныхъ опахалахъ большихъ маховыхъ у моихъ птицъ такое же, какъ у parvirostris, iranica и, вѣроятно, phoenicuroides. Слѣдовательно, ихъ слѣдуетъ относить къ первой группѣ подрода Ammomanoides, съ упомянутыми представителями котораго онѣ связываются и географически. Замѣчу, что контрастъ между рыжимъ цвѣтомъ наружныхъ опахалъ большихъ маховъ и ихъ бурымъ цвѣтомъ, *вслѣдствіе блѣдкости этого послѣдняго*, у бухарскаго жаворонка далеко менѣе рѣзокъ, чѣмъ у другихъ Ammomanoides.

Что касается до распространенія бухарскаго пустыннаго жаворонка, то, по моимъ наблюденіямъ, центры плотнаго его населенія находятся въ южныхъ частяхъ Бухарскаго ханства. Здѣсь въ лѣтнее время онъ держится по обвѣваемымъ жаркимъ вѣтромъ безплоднымъ, каменистымъ холмамъ, растительность которыхъ составляется рѣдкими, низенькими кустиками травъ. Очень обыкновененъ въ южныхъ частяхъ горной системы Куги-Тангъ, между городами Келифъ и Шарабадъ (на сѣверъ отсюда мы прослѣдили его включительно до окрестностей селенія Хатакъ). Часто встрѣчается по восточному склону хребта Баба-тагъ, между могилою Хазретъ-баба и с. Тарткыйны на р. Кафирниганъ, и въ горахъ, лежащихъ между г. Кабадіанъ на Кафирниганѣ и с. Джиликуль на р. Вахшъ.—Баронъ Лоудонъ (VIII) говоритъ, что 22—25 марта 1903 года будто бы наблюдалъ, но не добылъ, нашего жаворонка въ Бухарѣ, около г. г. Кермине и Зіаэддинъ, по пустынно-подобнымъ равнинамъ. Мнѣ кажется, что въ этомъ показаніи кроется ошибка: для A. d. orientalis здѣсь слишкомъ не подходящая мѣстность.—За предѣлами Бухарскихъ владѣній я знаю небольшую колонію нашей птицы по глинистымъ ярамъ и кручамъ р. Кушки въ Закаспійской области (III) и затѣмъ уже въ предѣлахъ Персіи (III), гдѣ она

найдена мною всего лишь въ двухъ маленькихъ колоніяхъ, затерявшихся въ области, почти безъ перерывна занятой A. d. iranica. Одна изъ этихъ колоній находится на Кучано-Мешедской равнинѣ, между с. с. Максудъ-абадъ и Новъ-Багаръ, а другая, болѣе обширная, въ Сеистанской пустынѣ.

Кончая эту статью, беру на себя смѣлость рекомендовать изслѣдователямъ Закаспійскаго края обратить вниманіе на распространеніе въ его предѣлахъ A. deserti parvirostris Hart., такъ какъ это распространеніе до сихъ поръ еще остается далеко не выясненнымъ, а также не забывать о существованіи въ окрестностяхъ Али-абада, на южномъ берегу Каспія, въ Мазандерани, такихъ пустынныхъ жаворонковъ, про которыхъ В. Л. Біанки (V) говоритъ, что они рѣшительно ничѣмъ не отличаются отъ свѣтлой синдской птицы—A. phoenicuroides (Blyth.).

(Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt).



Новая для Россіи птица: Lanius senator niloticus (Br.).

С. А. Бутурлинъ.

A new Russian dird: Lanius senator niloticus (Bp.),

by *S. A. Buturlin.*

Рыжеголовый сорокопутъ (Lanius senator L.=L. rufus Gm.=Phoneus ruficeps Bechst.), какъ давно извѣстно, распространенъ и въ юго-западной Россіи, приблизительно до Западной Двины, Орловской и Харьковской губерній. Къ этой же средиземноморской формѣ до сихъ поръ причисляли и закавказскія особи даже монографисты этого рода, напримѣръ, М. Н. Богдановъ въ 1881 году или Хартертъ въ 1907 году, не упоминая о многочисленныхъ компиляторахъ.

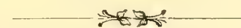
Полученные мною съ прочими матеріалами Кавказскаго музея [1]) эклемпляры изъ восточной части Елизаветпольской

[1]) Любезно предоставленными мнѣ для обработки его директоромъ, А. Н. Казнаковымъ. *Авт.*

губерніи (молодой ♂ отъ 4. VII. 1893, „♂“—повидимому ♀ ad.—отъ 17. VII. 1894 изъ Геокъ-Тапа и пара отъ 5. VII. 1893 изъ Лямбъ-Арха) вполнѣ доказываютъ, что Закавказье—по крайней мѣрѣ восточное—населено не типичной средиземноморской формой, но тою, которая еще въ 1853 году подъ именемъ Enneoctonus niloticus была описана Бонапартомъ по зимующимъ въ бассейнѣ Нила экземплярамъ. Впослѣдствіи было доказано ея гнѣздованіе въ Палестинѣ и южной Персіи, а теперь матеріаломъ Кавказскаго музея я могу установить и сѣверную границу—Кавказскій хребетъ.

Эта персидская форма рыжеголоваго сорокопута отличается, кромѣ менѣе замѣтныхъ и постоянныхъ признаковъ (слабоватый клювъ, болѣе бѣлая грудь), сильнымъ развитіемъ бѣлаго цвѣта у основанія обѣихъ центральныхъ паръ рулей: на протяженіи около 20—30 m. m. отъ корня, тогда какъ у типичной формы центральная пара безъ бѣлаго, а слѣдующая со слабымъ развитіемъ бѣлаго при корнѣ.

Такъ какъ все же это лишь географическій подвидъ, то его слѣдуетъ именовать Lanius senator niloticus (Bp.).



Новая для Россіи завирушка.

С. А. Бутурлинъ.

Spermolegus fulvescens dresseri (Hart.) in Russia,

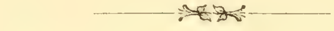
by *S. A. Buturlin.*

Въ посылкѣ со шкурками птицъ, полученной мною изъ Туркестана отъ др. К. А. Лауренти и В. И. Доценко[1]), оказался цѣлый рядъ экземпляровъ блѣдной туркестанской завирушки, собранныхъ истекшей зимой 1910 года близъ укрѣпленія Нарына, Семирѣчье, 7000 фут. н. у. м. Всѣ они принадлежали къ типичной формѣ Spermolegus fulvescens Sev., кромѣ одного самца

[1]) Шкурки, какъ всегда, прекрасно приготовлены и аккуратно этикетированы. *Авт.*

отъ 11 (24) января 1910 года, сразу отличающагося значительно болѣе свѣтлымъ, песочнымъ тономъ окраски, даже на рулевыхъ и маховыхъ, при чемъ, кромѣ того, эта блѣдная песочно-бурая окраска распространяется и на верхнія части головы, которыя у типичной туркестанской птицы значительно темнѣе спины.

По этимъ особенностямъ приходится отнести этого самца къ блѣдной южно-кашгарской формѣ, названной въ 1895 году Дрессеромъ со словъ покойнаго Сѣверцова „Accentor fulvescens var. pallidus", но теперь переименованной Хартертомъ на „Prunella fulvescens dresseri" [1]) въ виду того, что видовое названіе „pallidus" уже имѣется среди синонимовъ одной завирушки (Tharraleus pallidus Menzb., 1887), настоящее имя которой Prunella koslowi (Przew.).



Замѣтка о Graculus pelagicus Pall.

Н. А. Зарудный.

Mitteilung über Graculus pelagicus Pall.,

von *N. A. Sarudny.*

Въ позапрошломъ году отъ С. И. Мацкевича (войскового агронома Уссурiйскаго казачьяго войска) я получилъ письмо, въ которомъ между прочимъ говорится: „Особою посылкою выслалъ Вамъ шкурку птицы, называемой нашими казаками „сныръ". Убита 15-го ноября 1907 года на рѣкѣ Уссури, противъ поселка Шереметьевскаго, казакомъ С. П. Лукинымъ. Шкурки составляютъ предметъ вывоза въ Германiю и идутъ здѣсь по цѣнѣ 1 р. 60 к. — 2 р. 50 к.. Сообщите правильное названiе птицы".

Этотъ „сныръ" оказался океаническимъ бакланомъ—Graculus pelagicus—, появленiе котораго внутри материка до сихъ поръ еще не указывалось.

Ташкентъ.
10 ноября 1910 г.

1) Vög. Pal., p. 770. *Авт.*

Къ орнитофаунѣ Бугурусланскаго и Белебейскаго уѣздовъ.

А. Н. Карамзинъ.

Über die ornithologische Fauna der Buguruslansker und Belebeisker Kreise.

von *A. N. Karamsin.*

Въ этой замѣткѣ я сообщаю нѣсколько новыхъ данныхъ о птицахъ того района, въ которомъ давно уже произвожу свои орнитологическія наблюденія. Районъ этотъ: сѣверо-восточный выступъ Самарской губерніи и прилежащія къ нему западныя части губерній Уфимской и Оренбургской.

Syrrhaptes paradoxus Pall.

Новый случай залета къ намъ саджи былъ замѣченъ весной 1910 года, именно: 10-го апрѣля мой братъ В. Н. Карамзинъ видѣлъ 12 особей этихъ птицъ въ своемъ имѣніи у д. Козловки, въ верховьяхъ р. Малаго Кинеля, Бугурусланскаго уѣзда; 11-го апрѣля 2 стаи саджи наблюдались въ 12 верстахъ южнѣе с. Полибина, моего мѣстожительства. О наблюдавшихся стайкахъ саджи въ то же время, т.-е. въ началѣ апрѣля 1910 года, сообщаетъ мнѣ А. П. Юрасовъ изъ-подъ г. Сызрани Симбирской губерніи. Такимъ образомъ саджа пролетѣла не однимъ нашимъ уѣздомъ, но и на 300 верстъ западнѣе. Интересно, что въ литературѣ мнѣ не пришлось читать о появленіи саджи въ этомъ году гдѣ-либо въ Европейской Россіи.

Pelecanus crispus Bruch.

15 іюня 1888 года, посѣтивъ озеро Асли-куль и болото Берказанъ-камышъ (Белебейскій уѣздъ Уфимской губерніи), въ послѣднемъ я наблюдалъ гнѣздящихся пеликановъ, но по глу-

бинѣ воды не достигъ самаго мѣста гнѣздовья. Въ 1891 году П. П. Сушкинъ добрался здѣсь вплавь до гнѣзда и добылъ ихъ яица. 7, 8 и 9 мая 1901 года я еще видѣлъ 7 пеликановъ, какъ на озерѣ Асли-куль, такъ и на болотѣ Берказанъ-камышъ. Башкиры передавали мнѣ, что птицы эти продолжаютъ выводиться здѣсь. Наконецъ, между 6 и 8 іюлемъ 1910 года мнѣ пришлось опять побывать въ этихъ мѣстахъ, но пеликановъ здѣсь я уже не видалъ. Изъ разспросовъ окрестныхъ башкиръ и русскихъ прибрежной деревушки я узналъ, что вотъ уже три года, какъ исчезли пеликаны съ Асли-куля и Берказанъ-камыша, такъ какъ оставаться этимъ строгимъ птицамъ на гнѣздовьи въ этихъ мѣстахъ было невозможно: мѣстность сильно заселилась русскими и нѣмцами, а озеро съ 1888 года усохло приблизительно на $1^1/_2$ сажени; болото же Берказанъ-камышъ усохло настолько, что превратилось въ лугъ, болѣе сухія мѣста котораго теперь распаханы, а сырыя косятся и покрыты стогами сѣна.

Fuligula nyroca Güld.

Самецъ бѣлоглазаго нырка впервые былъ добытъ у насъ 9 апрѣля 1910 года изъ стаи красноголовыхъ нырковъ и черни, плававшихъ на лиманномъ орошеніи у с. Полибина. Живя въ нашемъ уѣздѣ въ теченіе 30 лѣтъ, этого нырка я ранѣе здѣсь ни разу не видалъ. Хотя М. Н. Богдановымъ и указанъ этотъ видъ для Казанской губерніи, но М. Д. Рузскій его тамъ не нашелъ. П. П. Сушкинъ въ Уфимской губерніи лично тоже не нашелъ бѣлоглазаго нырка, но слышалъ отъ мѣстнаго охотника Пименова, что нырокъ этотъ былъ пойманъ съ птенцами на р. Бѣлой. Эверсманъ считаетъ бѣлоглазаго нырка изрѣдка встрѣчающейся птицей въ сѣверной части Оренбургскаго края. Во всякомъ случаѣ для Бугурусланскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ этого нырка надо считать рѣдкой, быть можетъ спорадично гнѣздящейся птицей.

Село Полибино.
10 ноября 1910 г.

Новое къ орнитофаунѣ Псковской губерніи.

Н. А. Зарудный.

Neues über die ornithologische Fauna des Pleskauer Gouvernements,

von *N. A. Sarudny.*

Uria grylle L.

Эта гагарка, не упоминаемая въ моей работѣ „Птицы Псковской губерніи“, была добыта крестьяниномъ деревни Ваймицы, Алексѣемъ Образцовымъ, 15 октября 1908 года на Талабскомъ озерѣ, около устья рѣки Великой, и въ кускахъ шкурки прислана мнѣ. Такимъ образомъ для Псковской губерніи въ настоящее время насчитывается 286 видовъ птицъ.

Tringa schinzi Brehm.

Судя по сохранившимся у меня экземплярамъ, чернобрюхіе песочники, гнѣздящіеся въ Псковской губерніи, должны быть отнесены именно къ этому виду.

Gallinago major Gmel.

Е. И. Исполатовъ въ письмѣ своемъ на мое имя сообщаетъ между прочимъ, что въ 1890 году въ Псковскомъ уѣздѣ добыли пухового птенца дупеля 6 августа (!).

Ташкентъ.
10 ноября 1910 г.



Замѣтки о Закавказскихъ птицахъ.

П. В. Нестеровъ.

Mitteilungen über transkaukasische Vögel,

von *P. W. Nesterow.*

Къ вопросу о географическомъ распространеніи Cannabina bella Hemp. et Ehrb.

Просматривая орнитологическую литературу по вопросу о географическомъ распространеніи на Кавказѣ и въ Закавказьѣ представителей р. Cannabina (р. р. Acanthis и Linota прежнихъ авторовъ), я не могъ не удивиться наличности самыхъ противоположныхъ взглядовъ.

Въ своей критической замѣткѣ „Новыя книги" [1]) по поводу Acanthis fringillirostris въ „Матеріалахъ къ познанію птицъ Кавказскаго края" К. А. Сатунина [2]), С. А. Бутурлинъ пишетъ: „и въ эту ошибку авторъ (г. Сатунинъ) введенъ проф. Мензбиромъ [3]). Я имѣлъ въ рукахъ *огромный* матеріалъ по рѣполовамъ—и *категорически* утверждаю, что A. fringillirostris есть птица центральной Азіи, на Кавказѣ же и *въ Закавказьѣ встрѣчается, независимо отъ сезона, только обыкновенный типичный рѣполовъ*, A. cannabina L., и только въ юго-восточномъ углу Закавказья, въ Талышѣ, встрѣчается другая форма, однако же вовсе не центрально-азіатская, но легко отличимая западно-азіатская, A. bella Hemp. et Ehrb." [4]). Если въ данномъ случаѣ не совсѣмъ правъ проф. М. А. Мензбиръ, помѣстившій въ своихъ

---

1) Отд. оттискъ изъ журнала „Наша Охота" за 1908 г., кн. III, стр. 3. Позднѣе авторъ подтверждаетъ это въ замѣткѣ „Интересныя находки" (отд. оттискъ изъ журнала „Наша Охота" за 1908 г., кн. X, стр. 5.). *Авт.*

2) 1907 г. Стр. 14. *Авт.*

3) М. А. Мензбиръ: „Птицы Россіи", 1895 г., т. II, стр. 617. *Авт.*

4) Курсивъ мой. *Авт.*

„Птицахъ Россіи“ кавказскихъ коноплянокъ подъ именемъ Acanthis fringillirostris Bp. et Schl., то тѣмъ болѣе неправъ С. А. Бутурлинъ, въ столь категорической формѣ исключившій изъ состава птицъ Кавказа и Закавказья всѣхъ представителей p. Cannabina, за исключеніемъ типичной формы C. cannabina L. Для меня составляетъ удивительную загадку, какимъ образомъ опытный глазъ С. А. Бутурлина въ данномъ случаѣ не могъ уловить ни одного экземпляра C. bella, такъ легко, по его признанію, отличимаго отъ C. cannabina. Я не думаю, чтобы среди огромнаго матеріала, прошедшаго чрезъ его руки, если только онъ былъ собранъ въ разныя времена года, не было ни одного экземпляра этой пресловутой птицы.

Въ моей прошлогодней орнитологической коллекціи изъ Батумской области оказалось два экземпляра коноплянокъ и оба они оказались принадлежащими къ C. bella Hemp. et. Ehrb. Сомнѣній въ вѣрности опредѣленія не можетъ быть, такъ какъ оно было провѣрено самимъ С. А. Бутурлинымъ.

За время своей нынѣшней экскурсіи по юго-западному Закавказью и сосѣднему Эрзерумскому вилайету Турціи мнѣ удалось добыть еще 4 экземпляра—и всѣ они также оказались принадлежащими только къ этому виду.

Отличія ихъ отъ C. cannabina дѣйствительно столь рѣзки, что при опредѣленіи даже съ большого разстоянія ихъ трудно смѣшать съ этимъ видомъ. Прежде всего бросается въ глаза большее развитіе розовой окраски на груди и ея яркій, чистый цвѣтъ, а у летящей птицы, кромѣ того, большая бѣлизна на крыльяхъ [1]).

Я не буду категорически утверждать, что въ лѣтнее время въ предѣлахъ изслѣдованной мною мѣстности встрѣчается только эта форма и вовсе не встрѣчается типичная C. cannabina, но я утверждаю, что среди множества ♂♂, которыхъ я наблюдалъ за время обѣихъ поѣздокъ, я не встрѣчалъ ни одного, въ которомъ я хоть на минуту могъ предполагать типичную форму, такъ какъ этотъ экземпляръ непремѣнно попалъ бы въ мою коллекцію. Наоборотъ, меня ничуть не удивитъ, если при новомъ просмотрѣ кавказскихъ коноплянокъ, въ связи съ предпринятой С. А. Бутурлинымъ обработкой кавказскихъ птицъ,

---

[1]) Отъ Can. fringillirostris этотъ видъ отличается главнымъ образомъ меньшимъ развитіемъ розовой окраски на груди. *Авт.*

среди экземпляровъ, добытыхъ дѣйствительно въ лѣтніе мѣсяцы, не окажется ни одного типичнаго C. cannabina, или окажется въ количествѣ явно подчиненномъ C. bella. Для Батумской и Карсской областей я могу это утверждать теперь же, для другихъ же частей Закавказья я имѣю основаніе предполагать подобное же на основаніи свидѣтельства Богданова, который лѣтомъ нигдѣ на Кавказѣ не видѣлъ типичной C. cannabina (=Linota cannabina у Богданова)[1]), и по даннымъ К. А. Сатунина, наблюдавшаго на Кавказѣ въ качествѣ гнѣздящейся птицы только C. fringillirostris Bp., которая несомнѣнно есть C. bella Hemp. et Ehrb.

Въ предѣлахъ мною изслѣдованныхъ мѣстностей, C. bella принадлежитъ къ числу самыхъ обыкновенныхъ гнѣздящихся птицъ. Въ верхней полосѣ горъ ея излюбленнымъ мѣстопребываніемъ служатъ розсыпи камней среди рододендровыхъ зарослей (п. Арсіянскій), въ нижней — неглубокія ущелья, берега рѣкъ и склоны горъ съ рѣдкой кустарниковой растительностью (въ Батумской области—с. Кларджетъ, м. Ардануч; въ Карсской— с. Панжуретъ, Олоръ, м. Ольта). Я не встрѣчалъ ее въ лѣсной полосѣ, такъ какъ сплошныхъ древесныхъ насажденій она положительно избѣгаетъ. На высокогорномъ Карсскомъ плато я ее встрѣчалъ въ окрестностяхъ Ардагана, Чалдырскаго озера и въ Гельскомъ участкѣ, гдѣ она держится на лугахъ и поляхъ.

Экземпляровъ изъ Эрзерумскаго вилайета въ моей коллекціи нѣтъ, но я не сомнѣваюсь, что именно C. bella наблюдалась мною, правда въ небольшомъ количествѣ, по дорогѣ изъ пограничнаго м. Кетекъ къ с. Занзакъ. Въ долинѣ же верхняго Аракса—окрестностяхъ Гасанкалы и Эрзерума—я ее не встрѣчалъ совершенно, но по дорогѣ къ Тортушскому озеру я опять ее наблюдалъ (13. VIII) близъ с. Осъ.

Ниже я привожу измѣренія (въ миллиметрахъ) моихъ нынѣшнихъ четырехъ экземпляровъ:

Экземпляры:	длина клюва	длина крыла	длина хвоста	длина плюсны.
1. ♂, 7. VI, с. Кларджетъ.......	9,5	79	65	16
2. ♀, 18. VI, п. Арсіянскій.......	8,5	83	66	16
3. ♂, 19. VI, м. Ардаганъ.......	9,0	81	64	16,5
4. ♀, 14. VII, п. Зарданесъ......	10	79	57	16

[1]) М. Богдановъ: „Птицы Кавказа“ (Труды Общ. Естествоисп. при Имп. Казанск. Универ., 1879 г., т. VIII, вып. 4), стр. 65 и 66. *Авт.*

При сравненіи этихъ экземпляровъ съ экземплярами коллекціи, хранящейся въ Зоологическомъ музеѣ С.-Петербургскаго университета, въ послѣдней я нашелъ два экземпляра ♂♂, совершенно неотличимыхъ отъ моихъ и несомнѣнно принадлежащихъ виду C. bella Hemp. et Ehrb.: экземпляръ № 3179—изъ Абер-астрабадской пр., 23. VI. 85,—и экземпляръ № 3181—оттудаже, съ датой 24. VI. 85—(сборъ А. М. Никольскаго). При сравненіи всѣхъ этихъ экземпляровъ (моихъ и проф. Никольскаго) съ Cannabina fringillirostris въ коллекціи Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, я нашелъ въ нихъ главнѣйшее отличіе въ слѣдующемъ. Экземпляры C. fringillirostris (коллекція Сѣверцова) при непосредственномъ сопоставленіи съ экземплярами C. bella во всѣхъ частяхъ кажутся свѣтлѣе (голова, шея, спина, зобъ); кромѣ того, у C. fringillirostris розовый цвѣтъ на груди занимаетъ гораздо большее пространство, чѣмъ у C. bella.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt.*).



Енисейскій филинъ.

С. А. Бутурлинъ.

Bubo bubo yenisseensis subsp. nov.,

by *S. A. Buturlin.*

По сравненію типа этой формы—♂ ad. отъ 10. XII. 1909 изъ с. Погорѣльскаго, Красноярскаго уѣзда, и нѣсколькихъ другихъ экземпляровъ того же уѣзда (Красноярскаго городского музея)—съ европейскими птицами, а также B. b. scandiacus (L.)= B. b. sibiricus (Schl. et Süs.) съ границъ Тобольской и Томской губерній (отъ В. Е. Ушакова), B. b. turkomanus Ev. изъ Семирѣченской области (отъ др. К. А. Лауренти и В. И. Доценко), B. b. jakutensis Buturl. съ Лены, около 60⁰ с. ш. (сборы моего Колымскаго путешествія 1905 года) и B. b. doerriesi Seebh. изъ Южно-Уссурійскаго края (Владивостокскаго музея Общества изученія Амурскаго края) — енисейская форма оказалась отличимой отъ всѣхъ нихъ, почему я и даю ей новое названіе, Bubo bubo yenisseensis.

Отъ B. b. scandiacus отличается легче всего свѣтло-охристой, а не сливочно-бѣлой окраской низа, притомъ съ хорошо развитой поперечной полосатостью даже на груди и подмышечныхъ, а также большимъ развитіемъ бураго въ мантіи, не говоря о болѣе детальныхъ отличіяхъ.

Отъ B. b. turkomanus отличается сильнымъ клювомъ и лапами, болѣе широкимъ крыломъ, крупнымъ ростомъ и болѣе грязновато-сѣрымъ, а не чисто-желтоватымъ, окрасомъ и многими другими признаками.

Къ B. b. jakutensis, а особенно къ B. b. doerriesi очень близокъ, но, кромѣ болѣе мелкихъ признаковъ, отличается болѣе развитой поперечной пестриной груди и весьма тонкими темными поперечными полосами рулей.

Измѣренія и болѣе подробное сравнительное описаніе даю въ печатающейся уже работѣ А. Я. Тугаринова и моей о птицахъ Енисея.

Къ статьѣ г. Тугаринова о гусяхъ Енисея.

С. А. Бутурлинъ.

Notes about the paper of Mr. Tugarinov on the Geese of Ienisee,

by *S. A. Buturlin.*

Статья А. Я. Тугаринова вызвала весьма строгое замѣчаніе со стороны С. Н. Алфераки[1]). Сознавая нѣкоторую возможность того, что именно я былъ тѣмъ фальшивымъ маякомъ, который вовлекъ изслѣдователя Енисейской фауны въ буруны негодованія автора „Гусей Стараго свѣта", я чувствую свою обязанность сказать по этому поводу пару словъ.

Я вполнѣ и всѣмъ сердцемъ присоединяюсь къ С. Н. Алфераки по вопросу о крайней предосудительности публикацій съ грубыми ошибками въ опредѣленіяхъ. Негодованіе мое въ такихъ случаяхъ, правда, умѣряется грустнымъ сознаніемъ, что — кто же изъ насъ, въ сущности, безъ грѣха. У кого,—если, въ особенности, кто работаетъ много,—нельзя найти, покопавшись, такихъ ошибокъ, за которыя не слѣдовало бы произвести публичной экзекуціи въ отдѣлѣ библіографіи. Такой орнитологъ какъ Сальвинъ, въ одномъ и томъ же томѣ описалъ одну новую птицу дважды: какъ два новые вида двухъ разныхъ родовъ. Н. А. Сѣверцовъ въ свое время принималъ сибирскую мородунку за американскаго Totanus melanoleucus. Хартертъ и до сихъ поръ принимаетъ большого центральноазіатскаго сорокопута за молодежь сибирскаго. В. Л. Біанки не такъ давно принялъ морского песочника за чернозобика, отмѣтивъ даже ненормальность его оперенія (дѣйствительно для Tringa alpina ненормальнаго!). Конечно, для этихъ выдающихся натуралистовъ характерны, однако, не эти случаи-

---

[1]) См. кн. III «Орнит. Вѣстн.» за 1910 годъ. *Авт.*

ности. Добавлю еще, что хорошо помню, какъ Генри Дрессеръ, Г. В. баронъ Лоудонъ и я, втроемъ, признали осоѣда за сарыча...

Какъ бы то ни было, долженъ сознаться, что и меня волнуетъ, когда я встрѣчаю „ученую работу", въ которой грубѣйшія ошибки или крайняя неряшливость являются уже нормой, а не случайностью. Если, напримѣръ, авторъ, впервые попавъ въ Азію, сейчасъ же „по голосу" опредѣляетъ любого изъ ряда чисто-азіатскихъ бекасовъ, или зачисляетъ въ фауну центральной Сибири выставочныя чучела птицъ съ надписью „Ленкорань. Куплено отъ Лоренца", или, на основаніи находки единичнаго куличка во второй половинѣ августа, говоритъ объ его гнѣздованіи, или, сравнивая синяго дрозда, распространеннаго отъ Испаніи до Центральной Азіи, съ бѣлымъ стервятникомъ, распространеннымъ отъ Испаніи до Центральной Азіи, увѣряетъ будто стервятникъ бѣлѣе дрозда подъ вліяніемъ континентальности климата...

Но, вѣдь, есть „ошибки" совершенно иного свойства, которыя, объективно говоря, правильнѣе было бы называть не ошибками даже, но лишь *разногласіями* въ *сужденіяхъ*. А такого рода разногласія, несмотря на щепетильную точность и аккуратность, не только всегда были, но и всегда будутъ,—по крайней мѣрѣ пока останутся на землѣ хотя бы два человѣка, проникнутые живымъ научнымъ духомъ свободы и самостоятельности сужденій, а не мертвящимъ принципомъ „magister dixit".

Вопросы классификаціи и номенклатуры—такой неисчерпаемый источникъ споровъ и разногласій, что по вопросу о томъ, какъ называть краснозобую казарку я замѣчу лишь одно: весьма значительныхъ цвѣтовыхъ и структурныхъ различій ея отъ другихъ настоящихъ казарокъ никто не отрицаетъ, но по вопросу объ умѣстности вводить *родовое* названіе для „группы", исчерпывающейся всецѣло одной единственной формой—можно держаться различнаго мнѣнія. С. Н. Алфераки, В. Л. Біанки и многія другія авторитетныя лица совершенно вычеркиваютъ изъ таксономической шкалы понятіе подрода (Subgenus), принимая взамѣнъ дробнѣйшіе роды, даже для массы монотипныхъ группъ. А, напримѣръ, американскій Чекъ-Листъ—также весьма авторитетный источникъ—широко пользуется подродами, и А. Я. Тугариновъ имѣетъ полное право раздѣлять именно это мнѣніе. Разница же въ этомъ отношеніи между гуменниками и краснозобой казаркой та именно, что гуменники — большая сравнительно группа изъ нѣсколькихъ, процвѣтающихъ и раздѣлившихся на рядъ геогра-

фическихъ расъ, видовъ; если бы гуменниковъ была всего лишь одна форма, какъ краснозобой казары, то, разумѣется, я и не подумалъ бы для нихъ устанавливать не только рода, но и новаго подрода.

Вопросъ о *наименованіи* енисейскихъ бѣлолобыхъ гусей — также, по-моему, вопросъ лишь *сужденія* и притомъ по весьма тонкому вопросу. Какъ самъ С. Н. Алфераки знаетъ лучше всякаго другого, большихъ бѣлолобыхъ гусей имѣется лишь *одинъ* кругополярный видъ, и ошибки въ опредѣленіи *вида* (такая ошибка, конечно, была бы грубой) у А. Я. Тугаринова во всякомъ случаѣ *нѣтъ*. Этотъ одинъ кругополярный видъ, какъ справедливо указываетъ С. Н. Алфераки, постепенно увеличивается, особенно въ размѣрахъ клюва, отъ западныхъ береговъ Европы къ востоку. Вѣрно, что увеличеніе это въ среднемъ весьма незначительно, при весьма широкихъ, повсюду индивидуальныхъ колебаніяхъ. Поэтому справедливо, что было бы основаніе поставить вопросъ—стоитъ ли въ виду этого дробить такой видъ на плохо отличимыя расы,—если бы только вопросъ этотъ не запоздалъ полустолѣтіемъ. Еще въ 1852 году американскія птицы—дѣйствительно немножко болѣе длинноклювыя, чѣмъ европейскія—были отличены подъ особымъ именемъ,—и факта этого, даже если жалѣть о немъ, вернуть въ небытіе невозможно, значеніе же факта этого въ данномъ случаѣ весьма велико. Не будь установлено въ системѣ никакихъ подвидовъ единаго вида —не было бы и вопроса, куда именно отнести енисейскихъ бѣлолобыхъ гусей: очевидно, къ той единственной формѣ, которая въ такомъ случаѣ только и существовала бы въ системѣ. Но разъ полъ вѣка уже существуютъ въ наукѣ *двѣ* расы этого одного вида и признаются почти всѣми (самъ С. Н. Алфераки вовсе *не* высказывается категорически за редукцію американскихъ птицъ къ типичной формѣ)[1],—разъ такой капитальный и авторитетный источникъ по птицамъ Восточной Сибири, какъ Тачановскій, включаетъ въ фауну ея обѣ расы,—то передъ мѣстнымъ изслѣдователемъ неизбѣжно встаетъ вопросъ: къ какой изъ двухъ извѣстныхъ расъ даннаго вида отнести свои енисейскіе экземпляры, не показывающіе абсолютнаго совпаденія ни съ одною изъ двухъ. А. Я. Тугариновъ отнесъ ихъ къ A. albifrons gambeli—и подвергается за это суровому порицанію С. Н. Алфераки

---

[1]) См. «Гуси etc.», стр. 44, строч. 12—13 снизу. *Авт.*

на томъ, въ сущности, основаніи, что настоящія американскія gambeli должны быть немножко покрупнѣе енисейскихъ. Если бы онъ отнесъ ихъ къ A. albifrons albifrons, то, очевидно, заслужилъ бы отъ кого-либо другого столь же справедливое порицаніе и буквально на томъ же самомъ основаніи, такъ какъ настоящія европейскія albifrons несомнѣнно немножко помельче енисейскихъ! Есть еще третій выходъ изъ затруднительнаго положенія: наименовать енисейскихъ (или вообще восточносибирскихъ) бѣлолобыхъ гусей въ качествѣ особой „новой" расы. Но это было бы, пожалуй, самымъ плохимъ выходомъ, такъ такъ, если въ предѣлахъ даннаго вида и двумъ-то расамъ приходится, повидимому, тѣсновато, то отграничить еще третью явилось бы слишкомъ искусственнымъ; и такъ довольно у насъ „формъ", которыхъ и авторы-то едва ли различаютъ безъ ярлыковъ.

Чтобы нагляднѣе иллюстрировать положеніе енисейскихъ бѣлолобыхъ гусей, прибѣгну къ цифровымъ сопоставленіямъ. Это тѣмъ полезнѣе, что тѣ строки въ капитальномъ трудѣ С. Н. Алфераки, гдѣ онъ резюмируетъ свои данныя по вопросу о расахъ бѣлолобаго гуся[1]), содержатъ нѣсколько *опечатокъ*, съ одной стороны *увеличивающихъ* размѣръ типичныхъ птицъ, съ другой — *преуменьшающихъ* размѣръ восточныхъ, чѣмъ, разумѣется, *сглаживается разница* между ними[2]). Я нахожу необходимымъ исключить изъ разсмотрѣнія молодыхъ птицъ и беру изъ богатаго запаса данныхъ работы С. Н. Алфераки цифры размѣра (въ m.m.) хребтовъ клювовъ лишь *взрослыхъ* птицъ, именно 13 экземпляровъ Европы и Западной Сибири, 16 экземпляровъ Дальняго Востока и кончая Леной, вставляю измѣренія А. Я. Тугариновымъ 28 экземпляровъ Енисея и пополняю данными объ американскихъ птицахъ изъ работы др. Кауза.

	Отъ.	*До.*	*Среднее.*
Европа, Западная Сибирь	42.0	51.0	46.10
Енисей	42.3	53.3	47.40
Восточная Азія отъ Лены	44.0	56.0	49.34
Америка	44.5	60.0	51.00 (около).

---

[1]) См. стр. 44, строч. 26 и 37 снизу. *Авт.*

[2]) Именно, для чукотскихъ птицъ (см. стр. 44, строч. 26 снизу) наименьшая длина клюва въ m.m. дается 41, вмѣсто 46 (см. стр. 43 и размѣры въ дюймахъ). Для европейско-киргизскихъ, *включая* и молодыхъ, размѣръ клюва дается отъ 43 m.m. (1.69 дм.), тогда какъ изъ 6-ти молодыхъ тургайскихъ птицъ (см. начало 44 стр.) пять имѣли клювы короче и нѣкоторыя много короче—43-хъ m.m. *Авт.*

Мнѣ кажется, что изъ этихъ данныхъ [1]), несмотря на всю ихъ недостаточность, все же можно не безъ нѣкотораго основанія утверждать, что бѣлолобые гуси дальняго востока Азіи, включая Лену, гораздо ближе къ американской расѣ A. a. gambeli, чѣмъ къ типичной европейской, и что отнесеніе туда или сюда енисейскихъ особей— есть дѣло личнаго сужденія въ довольно тонкомъ и запутанномъ вопросѣ, но вовсе не дѣло грубой ошибки въ опредѣленіи. А если признавать это ошибкой, то, какъ очевидно изъ приведенныхъ цифръ, отдѣлять енисейскихъ птицъ отъ типичныхъ и соединять ихъ съ американской формой — буквально *такая же*, и качественно, и количественно, ошибка, какъ отдѣлять птицъ Дальняго Востока и Лены отъ американскихъ и соединять ихъ съ типичной формой, какъ это дѣлаетъ С. Н. Алфераки.

Во всякомъ случаѣ A. a. gambeli внесенъ въ списки птицъ Россійской Имперіи не А. Я. Тугариновымъ. Въ спискахъ этихъ названная птица и впредь, какъ мнѣ думается, должна оставаться. Вопросъ лишь въ уясненіи ея западной границы въ Азіи, или, точнѣе говоря, въ опредѣленіи той полосы, на протяженіи которой обѣ расы сливаются до неразличимости. Вышеприведенныя цифры какъ бы указываютъ на то, что такой полосой является пространство между Енисеемъ и Леной.



---

[1]) Лучше было бы производить сравненіе отдѣльно по поламъ, но опредѣленіе пола въ большомъ числѣ музейскихъ экземпляровъ очень ненадежно. Въ сборахъ А. Я. Тугаринова 15 взрослыхъ ♂♂ имѣютъ клювъ отъ 43.5 до 53.3, среднее 49.05 m.m., а 12 взрослыхъ ♀♀ отъ 42.3 до 49.0, среднее 45.35 m.m. *Авт.*

Два слова о тяншанскомъ большомъ дятлѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Notes on Dendrocopus major tianshanicus But.,

by *S. A. Buturlin.*

Относительно моего сообщенія о полученіи изъ Семирѣчья большого пестраго дятла Н. А. Зарудный выражаетъ *предположеніе*, что этотъ экземпляръ происходитъ изъ *Псковской* губерніи и притомъ именно изъ коллекціи *Б. П. Корѣева*, но только снабженъ «гадательной» этикеткой. *Единственнымъ* основаніемъ всего этого построенія является *кажущаяся* Н. А. Зарудному *малая* возможность «залета» этой птицы въ Туркестанъ [1]).

Мнѣ кажется, что ровно съ такимъ же основаніемъ можно бы предположить, что этотъ экземпляръ происходитъ изъ Камчатки, или изъ окрестностей Эдинбурга..., но, не обращаясь къ гадательнымъ предположеніямъ, позволю себѣ указать на факты.

Мой дятелъ полученъ мною отъ спеціалиста-препаратора, В. Рюкбейля, *постоянно* живущаго въ Туркестанѣ, и притомъ въ составѣ цѣлой небольшой коллекціи именно семирѣченскихъ птицъ. Манера приготовленія шкурки этого дятла совершенно та же, что и другихъ несомнѣнно мѣстныхъ сборовъ г. Рюкбейля,—и это одно уже рѣшаетъ для меня вопросъ. Сверхъ того, птица эта получена мною въ 1907 году, съ этикеткой декабря 1906 года, и дѣйствительно имѣла видъ *свѣжей* шкурки. Б. П. Корѣевъ же коллектировалъ въ Псковской губерніи въ срединѣ девяностыхъ г.г., т.-е. за 10 лѣтъ до того!

Относительно „залета“ скажу только, что въ Туркестанъ залетаетъ малый дятелъ, о чемъ я публиковалъ въ свое время,— могъ бы залетѣть и большой,—но въ данномъ случаѣ ни о какомъ залетѣ не можетъ быть рѣчи, такъ какъ дѣло идетъ о на-

---

[1]) «Орнит. Вѣстникъ», 1910 г., № 3, стр. 172. *Авт.*

стоящей мѣстной птицѣ, какъ это ясно подтверждается двумя другими экземплярами (самка и молодая птица) отъ первой половины августа 1875 года изъ долины Кунгеса („Китай-пикетъ", 43⁰ 18′ N., 84⁰ E. Greenw., 4600 ф. н. у. м.), упоминаемыми мною въ моемъ перечнѣ формъ большихъ пестрыхъ дятловъ. Нахожденіе въ Тянь-Шанѣ большого пестраго дятла, конечно, крайне интересно, но, однако, не болѣе загадачно, чѣмъ обитаніе тамъ же тетерева, орѣховки, ястребиной совы, трехпалаго дятла...

Наконецъ, такой опытный орнитологъ, какъ Н. А. Зарудный, не хуже меня знаетъ, какъ сильно выражается „мѣстная физіономія" у большихъ пестрыхъ дятловъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда отличій недостаточно для формальнаго установленія мѣстной расы. „Залетѣть" къ Джаркенту, конечно, могъ бы лишь дятелъ бассейна Иртыша; даже южный Уралъ слишкомъ далекъ для этого. Но неужели же Н. А. Зарудный находитъ, что такъ легко смѣшать сибирскій или уральскій экземпляръ большого пестраго дятла съ псковскимъ?

Какъ Н. А. Зарудному извѣстно изъ печатныхъ работъ и изъ нашихъ личныхъ бесѣдъ,—я давно интересуюсь спеціально дятлами. И если въ двухъ замѣткахъ о находкѣ большого пестраго дятла у Джаркента я, вопреки своему обыкновенію, не прибавилъ никакихъ систематическихъ замѣчаній объ этомъ экземплярѣ и ограничился лишь общимъ видовымъ опредѣленіемъ, не указывая точно *подвида*, то это происходило именно потому, что этотъ единственный тогда мнѣ извѣстный экземпляръ, при общей „азіатской" физіономіи своей, имѣлъ нѣкоторыя отличія отъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ тогда формъ. Основываться же на единичномъ экземплярѣ въ такой группѣ я не могъ. Только сравненіе хорошаго матеріала изъ Туркестана, Джунгаріи и юго-западной Сибири, изслѣдованнаго благодаря любезности директора Московскаго университетскаго музея, проф. Г. А. Кожевникова, въ связи съ собственными сборами лѣта 1909 года, позволило мнѣ выяснить, что большой пестрый дятелъ является эндемичной птицей сѣверныхъ отроговъ средняго Тянь-Шаня, гдѣ образуетъ хорошо отличимый мѣстный подвидъ, D. m. tianshanicus.

Такимъ образомъ, для предположенія о какой-либо путаницѣ этикетокъ или о псковскомъ происхожденіи тяншанской расы въ данномъ случаѣ нѣтъ и тѣни какого-либо основанія, да и не было, какъ ясно изъ изложеннаго, и съ самаго начала.

Новая форма малаго мухолова.

Б. А. Домбровскій.

Neue Form des Zwergfliegenschnäppers,

von *B. A. Dombrowsky.*

Описываемая форма найдена мною на гнѣздовьѣ въ западномъ Закавказьѣ (селеніе Чуруксу, Батумской области, Кинтрышскаго участка) и отъ типичной отличена въ качествѣ подвида мною и Э. В. Шарлеманомъ подъ названіемъ Siphia parva colchica по слѣдующимъ признакамъ.

У взрослыхъ самцовъ (два ♂♂ ad. отъ 13/VII. 1910) брюхо шелковисто-бѣлое, съ едва замѣтнымъ кремовымъ налетомъ, безъ примѣси ржаво-охристаго и грязноватаго (у типичныхъ брюхо грязновато-бѣлое, иногда съ примѣсью ржаво-охристаго). Бока задней части груди и брюха чистаго золотисто - желтаго, съ примѣсью оранжеваго, цвѣта, уже, чѣмъ у типичныхъ, рѣзко отграничены отъ бѣлаго брюха (у типичныхъ ржаво - охристы, грязноваты, неясно отграничены).

Самки (♀ ad., 20/VI. 1909; ♀ ad., 2/VII. 1909) по окраскѣ отъ типичныхъ не отличаются.

Длина клюва (у самцовъ и самокъ) отъ передняго края ноздрей достигаетъ 7, 8, mm., а въ среднемъ—7,5 (тогда какъ у типичныхъ наибольшая длина 7,5, а въ среднемъ—6,9 mm.).

Молодые, въ гнѣздовомъ нарядѣ, отъ таковыхъ же типичныхъ не отличаются.

Матеріаломъ для сравненія послужили малые мухоловы изъ Кіевской, Черниговской, Подольской, Волынской и Пензенской губерній въ количествѣ 45 экземпляровъ, которые, какъ и закавказскіе, хранятся въ музеѣ Кіевскаго Орнитологическаго Общества.

♂ ad. Siphia parva colchica subsp. nov. S. p. parvae similis, sed corpore subtus fere niveo vix flavescente lavato, lateribus pectoris posterioris abdominisque flavo-aurantiacis, de abdomine terminatis; rostro longiore; in Transcaucasia occidentali nidens.

Къ орнитологіи Акмолинской области.

В. Г. Аверинъ.

Zur Ornithologie des Akmolinsker Gouvernements,

von W. G. Awerin.

Въ зоологическій кабинетъ Императорскаго Харьковскаго Университета поступила небольшая коллекція птичьихъ шкурокъ, собранная студентомъ К. Глазуновымъ въ іюлѣ 1909 года въ 32 верстахъ отъ г. Петропавловска, въ окрестностяхъ желѣзно-дорожной станціи „Токуши“.

Для мало изслѣдованной въ орнитологическомъ отношеніи области, описываемая коллекція, несмотря на малые ея размѣры, имѣетъ извѣстную цѣнность. Судя, напримѣръ, по послѣдней работѣ В. Л. Біанки [1]), въ ней заключается нѣсколько новыхъ формъ. Кромѣ того, какъ всегда, въ ней имѣетъ значеніе и матеріалъ по линькѣ и смѣнѣ пера.

Asio accipitrinus (Pall.).

♀ ad.; конецъ VII 1909 г.; окрестности станціи. } a. 295'''; c. 163'''; r. 21'''; t. 43'''.

Все опереніе новое за исключеніемъ двухъ первостепенныхъ маховыхъ (1 и 2).

Г. Э. Іоганзенъ [2]) считаетъ западно-сибирскихъ A. accipitrinus за var. pallidus Zar. et Loud. Изъ имѣющагося въ моемъ распоряженіи довольно большого матеріала [3]) (коллекція

---

[1]). *В. Л. Біанки*: «Матеріалы къ орнитофаунѣ Акмолинской области». Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. VII, 1902 г., стр. 10—30. *Авт.*

[2]) *Г. Э. Іоганзенъ*: «Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края». Томскъ, 1907 г. *Авт.*

[3]) Статья моя «Матеріалы къ изученію фауны птицъ Томской губерніи“—результатъ обработки большой коллекціи А. И. Лаврова—печатается въ настоящее время въ Трудахъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества. *Авт.*

А. И. Лаврова Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губерніи) слѣдуетъ, что въ Западной Сибири встрѣчается и типичная форма. По крайней мѣрѣ изъ десятка шкурокъ 9 оказались вполнѣ схожими съ типичными (Харьковской губерніи), между прочимъ—и этотъ экземпляръ. Единственный же имѣвшійся въ коллекціи А. И. Лаврова блѣдный ♂, по мнѣнію проф. П. П. Сушкина,—просто выцвѣтшій (19. VI) экземпляръ.

Tinnunculus tinnunculus (Linn.).

♂ ad.; конецъ VII 1909 г.; на телеграфной проволокѣ. } a. 235‴; c. 180‴; r. 17‴; t. 40‴.

Второстепенныя маховыя новыя. Рули (два нормальной длины) отростаютъ. Первостепенныя маховыя новыя (1-е старое).

Erythropus vespertinus (Linn.).

♀ ad.; конецъ VII 1909 г.; на телеграфной проволокѣ. } a. 250‴; c. 135‴; r. 14‴; t. 27‴.

Первостепенныя маховыя новыя. Рули старыя. Остальное перо сильно изношено.

Въ спискѣ В. Л. Біанки не значится.

Circus aeruginosus Linn.

♂ semiad.; окрестн. стан.	(конецъ) VII 1909 г.	♂	a. 410‴;	c. 243‴;	r. 34‴;	t. 90‴
♀ juv.; озеро «Токуши».		♀	380 ;	240 ;	30 ;	90 .

На озерѣ была замѣчена стайка изъ ♀ и двухъ молодыхъ, изъ которыхъ одинъ добытъ.

У ♂ линяютъ второстепенныя маховыя; остальное перо сильно изношено.

Botaurus stellaris (Linn.).

♀ ad.; конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 317‴; c. 123‴; r. 67‴; t. 95‴.

Признаковъ линьки нѣтъ.

Въ спискѣ В. Л. Біанки не значится.

Mareca penelope (Linn.).

♀ ad.; конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 230‴; c. 112″; r. 22‴; t. 40‴.

Опереніе новое.

Spatula clypeata (Linn,).

♀ ad.; конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 218‴; c. 8‴; r. 72‴—33‴; t. 30‴.

Опереніе безъ признаковъ линьки.

Anas circia Linn.

♂ juv.; конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 180‴; c. 83‴; r. 36‴; t. 28‴.

Птица въ первомъ (перовомъ) нарядѣ.
Въ спискѣ В. Л. Біанки не указанъ.

Aythya ferina (Linn.).

♂ ad.	конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши».	♂	a. 208‴;	c. 73‴;	r. 48‴;	t. 37‴.
♀ ad.		♀	200 ;	65 ;	51 ;	33 .

Обѣ птицы безъ признаковъ линьки.
Кончики рулей нѣсколько изношены.

Fulica atra Linn.

♀	juv.; VII 1909 г.; озеро «Токуши».	♀	a. 220‴;	c. 53‴;	r. 43‴;	t. 50‴.
♀		♀	208 ;	53 ;	47 ;	52 .

На брюхѣ и груди ясно замѣтны бѣловатые ободки перьевъ.

Machetes pugnax (Linn.).

♂	конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши».	♂	a. 184‴;	c. 60‴;	r. 48‴;	t. 36‴.
♂		♂	182 ;	60 ;	50‴;	38 .

Обѣ птицы въ свѣжемъ опереніи. Палевый оттѣнокъ на нижней сторонѣ тѣла довольно интенсивенъ.

Hydrochelidon leucoptera Meisn. et Schinz.).

♂ juv; конецъ VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 190‴; c. 80‴; r. 20‴; t 17‴.

Птица въ первомъ нарядѣ. Надхвостье чисто-бѣлое.

Podiceps auritus korejewi Zar. et Loud.

♀ ad.; VII 1909 г.; озеро «Токуши». } a. 140‴; r. 22‴; t. 37‴.

Признаковъ линьки нѣтъ.
У В. Л. Біанки не значится.

Изохроны хода весенняго поступательнаго движенія кукушки (Cuculus canorus *L.*), грача [Trypanocorax frugilegus (*L.*)] и бѣлаго аиста (Ciconia alba *Briss.*) по территоріи Европейской Россіи.

Проф. *Дм. Кайгородовъ.*

Isochronen des Frühlingseinzuges des Kuckuks, der Saatkrähe und des Weissen Storches ins Europ. Russland.

Prof. *Dm. v. Kaygorodoff.*

Съ 3-мя таблицами.—Mit drei Tafeln.

Изображенныя на приложенныхъ таблицахъ изохроны (линіи одновременности) вычерчены на основаніи наблюденій, доставлявшихся автору наблюдателями изъ разныхъ мѣстностей Европейской Россіи въ теченіе пятнадцатилѣтія 1895—1909 гг. Послѣ произведенной критической оцѣнки поступившихъ наблюденій, число пригодныхъ для разработки датъ выразилось слѣдующими цифрами: 1) по *кукушкѣ* —*862* даты изъ 338 наблюдательныхъ пунктовъ (за 1895—1906 гг.), 2) по *грачамъ* — *1073* даты изъ 345 пунктовъ (за 1895—1908 гг.) и 3) по *бѣлому аисту—610* датъ изъ 199 пунктовъ (за 1895—1909 гг.). Съ этими датами было поступлено (для каждой изъ названныхъ птицъ) слѣдующимъ образомъ.

По опредѣленіи широты и долготы (отъ Ферро) наблюдательныхъ пунктовъ и по раздѣленіи соотвѣтствующихъ площадей карты Европейской Россіи на четырехугольныя зоны, въ 5^0 долготы и $2\ ^1/_2{}^0$ широты каждая, всѣ даты были разнесены по соотвѣтствующимъ зонамъ. Далѣе, для каждой зоны была вычислена ея среднеариѳметическая дата, которая и была вписана въ центръ данной зоны. (Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда средняя дата была выведена менѣе чѣмъ изъ 10-и наблюденій, она заключена въ скобки). Такимъ образомъ, на каждой изъ трехъ картъ получилась сѣть изъ зоно-центральныхъ датъ, по кото-

рымъ, какъ по точкамъ, были вычерчены кривыя изохронъ. Внимательное разсматриваніе полученныхъ изохронъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Кукушка (Табл. I).

1) Весеннее поступательное движеніе кукушки по территоріи Европейской Россіи, въ большомъ общемъ, имѣетъ ясно выраженное направленіе съ юго-запада на сѣверо-востокъ.

2) Во время этого движенія кукушка заселяетъ низменныя равнины раньше, чѣмъ мѣстности возвышенныя и гористыя.

3) Линіи изохронъ перваго кукованія кукушки обнаруживаютъ большое сходство съ линіями *апрѣльскихъ изотермъ* Европейской Россіи, изъ чего слѣдуетъ заключить, что—

4) Весеннее поступательное движеніе кукушки находится въ прямой связи съ температурой воздуха.

5) Скорость весенняго поступательнаго движенія кукушки по Европейской Россіи (въ сѣверо-восточномъ направленіи) составляетъ, въ большомъ среднемъ, около *80 верстъ въ день.* При такой скорости вся территорія страны, до самыхъ сѣверныхъ предѣловъ распространенія въ ней кукушки, можетъ быть покрыта этой птицей въ теченіе времени около одного мѣсяца, причемъ, конечно, въ отдѣльные годы могутъ происходить значительныя колебанія въ ту или другую сторону.

Грачъ (Табл. II).

1) Весеннее поступательное движеніе грачей по территоріи Европейской Россіи, въ большомъ общемъ, имѣетъ ясно выраженное направленіе съ юго-запада на сѣверо-востокъ.

2) Во время этого движенія грачи заселяютъ низменныя равнины раньше, чѣмъ мѣстности возвышенныя и гористыя.

3) Линіи изохронъ прилета грачей обнаруживаютъ значительное подобіе съ линіями *мартовскихъ изотермъ* Европейской Россіи, изъ чего слѣдуетъ заключить, что—

4) Весеннее поступательное движеніе грачей находится въ прямой связи съ температурой воздуха.

5) Скорость весенняго поступательнаго движенія грачей по Европейской Россіи, въ большомъ среднемъ, составляетъ около *55 верстъ въ день.* При такой скорости грачамъ требуется около

5-и недѣль времени для того, чтобы покрыть всю заселяемую ими часть площади Европейской Россіи.

Аистъ (Табл. III).

1) Весеннее поступательное движеніе бѣлаго аиста по занимаемой имъ территоріи Европейской Россіи имѣетъ ясно выраженное направленіе съ юго-запада на сѣверо-востокъ.

2) Линіи изохронъ прилета этой птицы обнаруживаютъ большое подобіе съ линіями *мартовскихъ изотермъ* (въ соотвѣтствующей части Европейской Россіи), изъ чего слѣдуетъ, что—

3) Весеннее поступательное движеніе бѣлаго аиста находится въ прямой связи съ ходомъ температуры воздуха.

4) Скорость весенняго поступательнаго движенія бѣлаго аиста по Европейской Россіи, въ большомъ среднемъ, составляетъ около *60 верстъ въ день.*

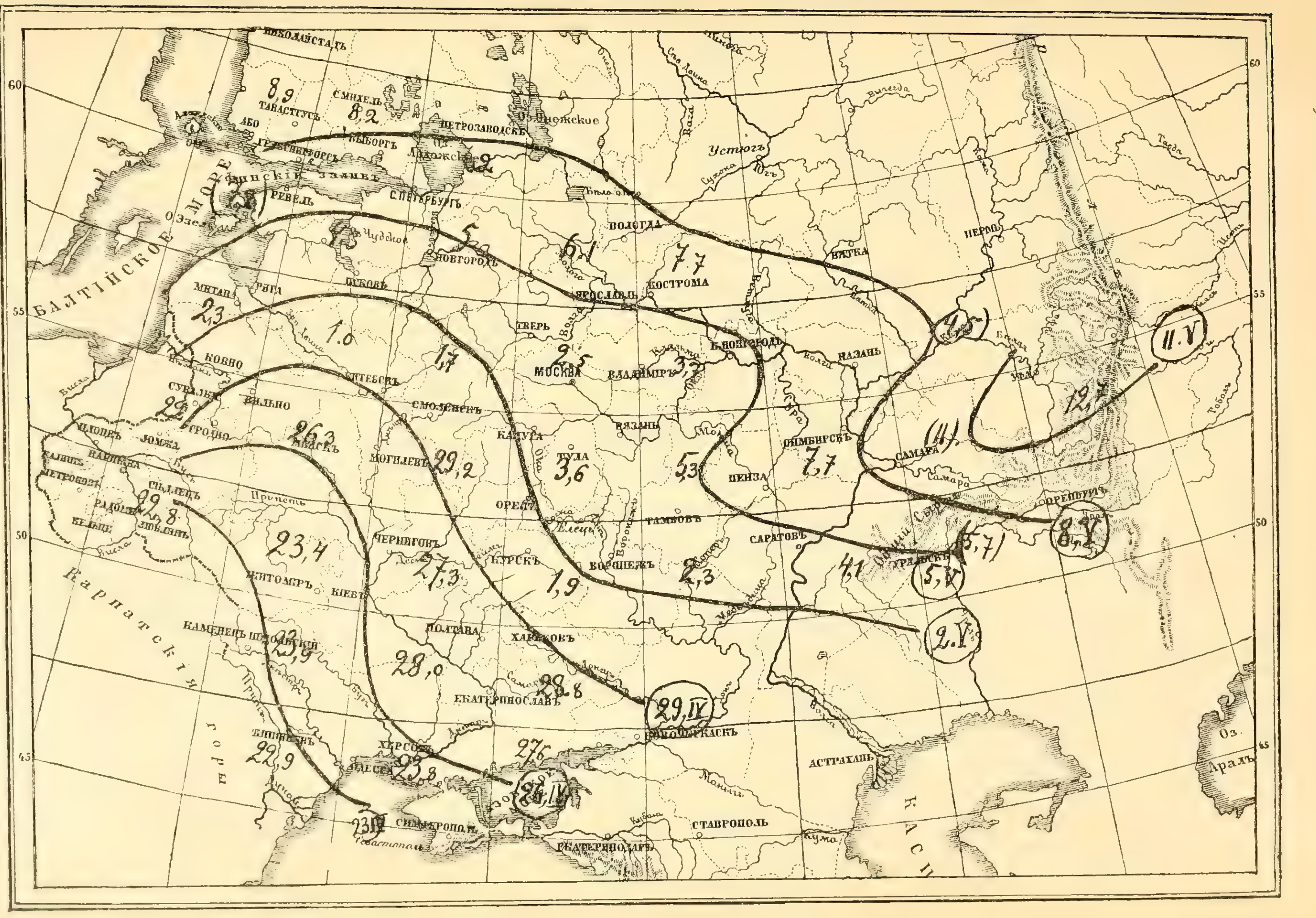
5) Вся площадь, заселяемая бѣлымъ аистомъ въ Европейской Россіи, покрывается этой птицей во время ея весенняго прилета, въ большомъ среднемъ, въ теченіе 17-и дней, а именно, съ 23 марта по 9 апрѣля (нов. стиля) [1].

СПБ.-Лѣсной.
26 ноября 1910 г.



[1]) Работа о *кукушкѣ* полностью (со всѣми датами) напечатана въ Трудахъ Императ. С.-Петерб. Общ. Естествоиспытателей (т. XXXVIII, вып. I, 1907 г.), а также въ Извѣстіяхъ Императорск. Лѣсного Института (т. XX, 1910 г.). Въ этомъ же послѣднемъ изданіи напечатана (полностью) и работа о *грачахъ*. Работа о *бѣломъ аистѣ* приготовлена къ печати, но еще не опубликована. *Авт.*

Таблица I.



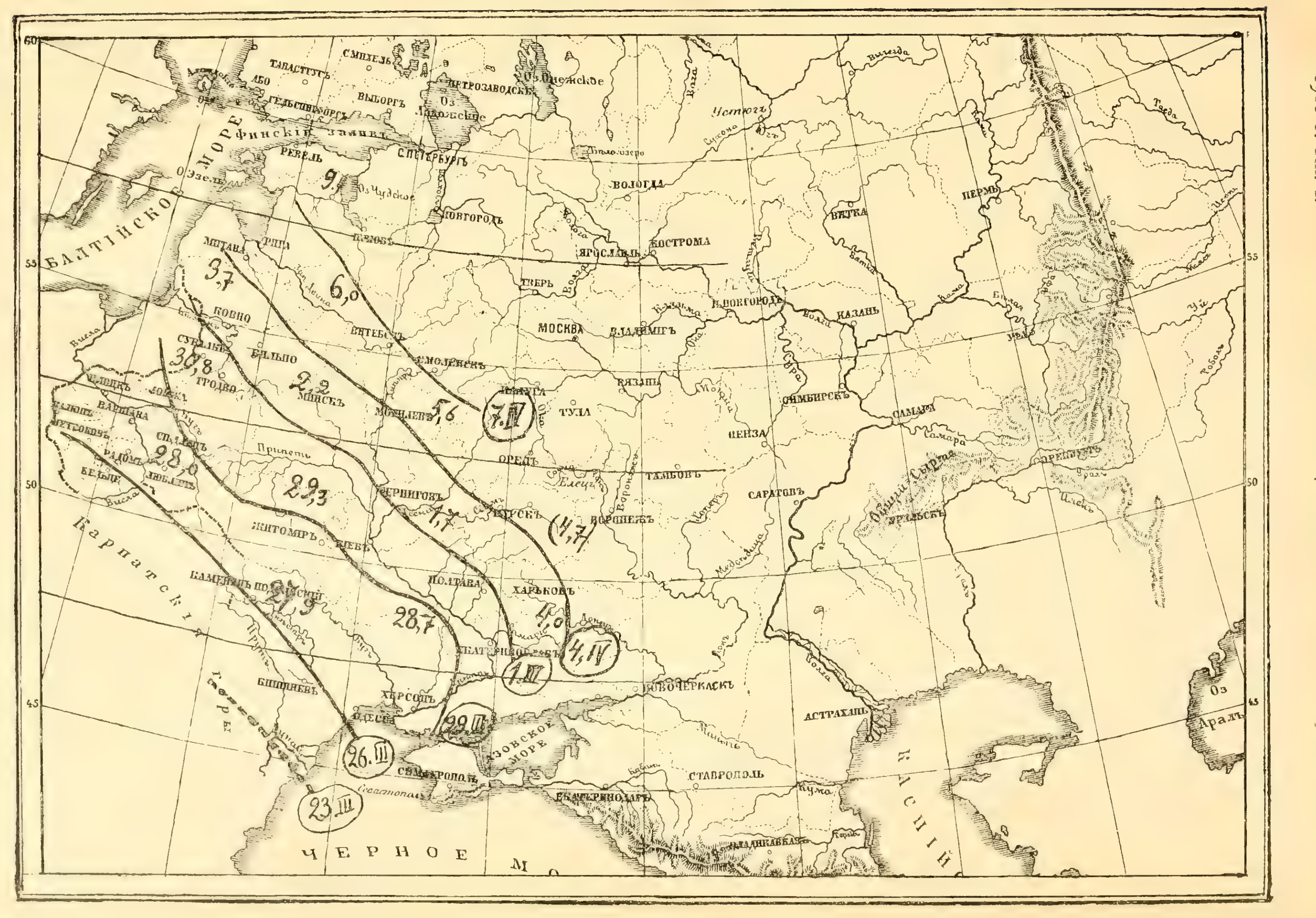
Изохроны перваго кукованія кукушки (новый стиль).
Isochronen des ersten Kuckuksrufes (nach dem neuen Styl.).

Таблица II.



Изохроны весенняго прилета грачей (новый стиль).
Isochronen des Frühlingseinzuges der Saatkrähen ins Europ. Russland (nach dem neuen Styl).

Таблица III.



Изохроны весенняго прилета бѣлаго аиста (новый стиль).
Isochronen des Frühlingseinzuges des Weissen Storches (nach dem neuen Styl).

О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Е. Я. Катинъ.

Uber einige Vögel des Kjelzer Gouvernements,

von *E. J. Katin.*

(Продолженіе.—Fortsetzung) [1].

Куликъ черньшъ (Totanus ochropus Linn.).

Куликъ черньшъ встрѣчается у насъ по всей губерніи, но вездѣ въ очень небольшомъ количествѣ.

Прилетаетъ онъ во второй половинѣ марта (самый ранній прилетъ былъ замѣченъ въ 1906 году, именно 14 марта), а улетаетъ обыкновенно въ сентябрѣ, но изрѣдка и позднѣе: въ 1909 году, напримѣръ, этотъ куликъ наблюдался еще здѣсь 3 октября. На перелетахъ и по окончаніи гнѣздовой поры онъ встрѣчается парами или одиночными экземплярами и крайне рѣдко маленькими стайками. Держится въ это время по берегамъ всевозможныхъ водъ и по открытымъ болотамъ. На время же гнѣздовой поры удаляется въ глубину значительныхъ лѣсовъ и поселяется тамъ отдѣльными парами при болотахъ или болотистыхъ рѣченкахъ. Въ это время, особенно по вечерамъ, слышится гармоничная и какъ бы радостная пѣсня самца. Такихъ токовъ, какіе бываютъ у кулика фифи (T o t a n u s g l a r e o l a Linn.), у черныша я не наблюдалъ и поющаго его видѣлъ только на лету.

Въ здѣшнемъ краѣ черньшъ гнѣздится исключительно на деревьяхъ, большею частью по близости болота, но иногда и въ небольшомъ отъ него удаленіи, откладывая свои яйца въ старыя гнѣзда бѣлокъ и разныхъ птицъ, какъ то: дроздовъ, голубей,

---

[1]) См. кн. IV «Орнит. Вѣстникъ», 1910 г., стр. 277—279.
S. B. IV «Ornithol. Mitt», 1910, p. 277—279.

соекъ, воронъ и др. Занимая гнѣздо бѣлки, сдѣланное изъ мха, онъ растрепываетъ верхъ и такимъ образомъ открываетъ его; птичьи же гнѣзда занимаетъ безъ всякой передѣлки. Однажды я нашелъ его яйца, положенныя безъ подстилки въ углубленіе, образовавшееся между стволомъ дерева и отходящею вѣтвью.

Въ концѣ апрѣля или началѣ мая чернышъ кладетъ 4 яйца. Насиживаніе, при небольшой помощи самца, продолжается около 16 дней. Какъ только выведутся птенцы, самка сноситъ ихъ на землю и, вмѣстѣ съ самцомъ, воспитываетъ до полвозраста, послѣ чего вся семья разлетается по открытымъ водамъ. Застать самку на гнѣздѣ очень трудно, ибо самецъ, держащійся большею частью поблизости гнѣзда, увидя человѣка, слетаетъ съ крикомъ, чѣмъ и предостерегаетъ самку, которая тотчасъ же присоединяется къ нему, и они, держась вмѣстѣ, вдали отъ гнѣзда перелетаютъ по деревьямъ. При дѣтяхъ же, наоборотъ, они очень смѣлы, налетаютъ на человѣка совсѣмъ близко и тутъ же садятся на низкія вѣтви, постоянно отзываясь тревожнымъ крикомъ. Птенцы, снесенные самкою съ гнѣзда на землю, такъ искусно прячутся въ травѣ, что найти ихъ безъ собаки не возможно.

Яйца черныша грушевидной формы, изрѣдка немного удлинены, большею частью же съ плоско закругленнымъ нижнимъ концомъ. Скорлупа ихъ гладкая, съ небольшимъ блескомъ и не прозрачна. Я находилъ яйца только со свѣтло-коричневымъ, сѣроватымъ и сѣро-зеленоватымъ фономъ [1]). Накрапъ ихъ двойной, средне густъ и обыкновенно болѣе сгущенъ въ нижней трети яйца, гдѣ сосредоточиваются наиболѣе крупныя пятна, иногда образуя небольшую коронку. Вообще же онъ слагается изъ некрупныхъ, а иногда и довольно мелкихъ пятнышекъ, крапинокъ и точекъ, изрѣдка съ небольшою примѣсью штриховъ и грубоватыхъ черточекъ. Нижній накрапъ довольно блѣденъ, сильно уступаетъ въ численности верхнему и бываетъ фіолетово-или розовато-пепельнаго цвѣта; верхній же-ясно очерченный, темно-коричневаго или бураго цвѣта. Среди верхняго накрапа, кромѣ того, иногда бываетъ нѣсколько черно-бурыхъ пятнышекъ. Яйца одной кладки большею частью однообразны, но иногда имѣютъ не вполнѣ одинаковый фонъ.

---

[1]) Тачановскій говоритъ, что фонъ ихъ бываетъ оливковый, грязно-зеленый и чисто-бѣлый; послѣдній иногда имѣетъ оттѣнки: коричневатый, зеленоватый или сѣроватый (Ptaki krajowe, т. II, стр, 135). *Авт.*

Размѣры (въ миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 1). 29 апрѣля 1908 г.; Стопницкій уѣз., Кѣлецкой губерніи.	40,3	28,4	0,895 gr.
	40,1	27,8	0,885 „
	38,8	28,7	0,92 „
	38,1	28,7	0,91 „
№ 2). 3 мая 1909 года; тамъ же.	38,2	27,5	0,815 gr.
	37,8	28	0,835 „
	37,5	28,1	0,84 „
	37,4	28	0,83 „

(Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt).



О гнѣздовьи бѣлоброваго дрозда (Turdus iliacus *Linn.*) въ окрестностяхъ г. Смоленска.

А. Г. Гржибовскій.

Über das Nisten der Rotdrossel (Turdus iliacus *L.*) in der Umgegend von Smolensk,

von *A. Grzibowski.*

Экскурсируя въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Смоленска въ теченіе послѣднихъ 5—6 лѣтъ, я никогда не находилъ на гнѣздовьи бѣлобороваго дрозда [1]), хотя онъ и попадался мнѣ здѣсь въ небольшомъ количествѣ на весеннемъ пролетѣ. Но весною минувшаго 1910 года меня поразила многочисленность этого дрозда въ означенной мѣстности, гдѣ онъ встрѣчался въ количе-

[1]) В. В. Станчинскій находилъ бѣлобровика подъ Смоленскомъ въ качествѣ гнѣздящейся птицы съ 1900 года, когда онъ началъ свое весьма тщательное—продолжающееся и до сего времени—изслѣдованіе орнитофауны Смоленской губерніи, но и онъ никогда не наблюдалъ здѣсь массоваго появленія этого дрозда. По словамъ названнаго изслѣдователя, Turdus iliacus L. гнѣздуетъ по всей Смоленской губерніи, *обыкновененъ* же на гнѣздовьѣ только въ ея сѣверной, лѣсной, половинѣ, но повсюду онъ, однако, уступаетъ въ численности всѣмъ другимъ дроздамъ (Turdus pilaris L., T. viscivorus L. и Merula merula L.). Впрочемъ, мѣстами бѣлобровикъ повидимому преобладаетъ надъ другими дроздами, но это зависитъ не отъ большей его численности, а отъ господства излюбленной имъ станціи. *Ред.*

ствѣ, превосходящемъ всѣ другіе виды дроздовъ, занимая преимущественно участки молодой поросли, подымающейся по вырубкѣ лѣса. И эта масса бѣлобровиковъ въ этомъ году не исчезла съ наступленіемъ гнѣздового періода, а такъ и осталась на занятыхъ ею мѣстахъ, и весь періодъ пѣнія самцы оглашали поросли своеобразной пѣсенкой, помѣщаясь на высокихъ пняхъ и одиноко стоящихъ деревьяхъ.

Интересно было бы узнать, не наблюдалось ли гдѣ-нибудь еще подобное внезапное населеніе мѣстности дроздомъ бѣлобровикомъ.

Auf meinen Excursionen in der Umgegend von Smolensk in den letzten 5—6 Jahren traf ich die Rotdrossel (Turdus iliacus L.) zuweilen im Frühling, in der Strichzeit und auch dann nur in kleiner Anzahl, doch nistete sie bei uns nie. Im Frühling des Iahres 1910 erschien die Rotdrossel in einer Menge, die die Anzahl aller Vertreter der übrigen Drosselarten weit übertraf. Sie hielt sich hauptsächlich im Gestrüpp auf, welches Flächen ausgehauenen Waldes bedeckte. Auch während der Brütezeit blieben die Rotdrosseln hier: der eigenartige Gesang der Männchen erklang die ganze Zeit über von hohen Baumstümpfen oder aus den Wipfeln einzelnstehender Bäume.

Es wäre mir interessant zu erfahren, ob auch anderwärts ein so plötzliches massenhaftes Auftreten der Rotdrossel bemerkt wäre.

Смоленскъ, 24 октября 1910 г.



Замѣтки любителя птицъ.

В. К. Анфиловъ.

Notizen eines Vogelliebhabers,

von *W. K. Anfilow.*

Интересную картинку удалось мнѣ видѣть въ Лѣсномъ (пригородъ С.-Петербурга) весною, въ разгаръ брачной жизни нашихъ пернатыхъ пѣвцовъ.

Между двухъ балясинъ садоваго забора, стояла парочка зябликовъ (Fringilla coelebs Linn.) въ двухъ вершкахъ другъ отъ друга. Самчикъ, выпрямившись—даже вытянувшись вертикально,—почти съ прижатымъ хвостомъ къ ногамъ, выпятилъ грудь, скрестилъ сзади концы крыльевъ, а углы спереди немного оттопырилъ, и методически качаясь изъ стороны въ сторону, быстро-быстро, безъ малѣйшихъ остановокъ, щебеталъ свою пѣсню, посматривая на самочку и время отъ времени топорща на шеѣ перья, какъ это дѣлаютъ голуби... Самочка же почти прислонилась спиною къ балясинѣ и, немного закинувъ головку, слегка разставила крылья и судорожно трепетала ихъ концами. Она тоже раскачивала туловище, но значительно медленнѣе самца.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда я поступилъ на службу въ одно учрежденіе въ С.-Петербургѣ, меня—большого любителя птицъ — прежде всего заинтересовалъ воробей (Passer domesticus Linn.), прыгавшій на крашѣ надворнаго флигеля. Это былъ довольно крупный самчикъ съ бѣло-рыжими [1]) крыльями. Имѣя такое опереніе, онъ рѣзко выдѣлялся изъ всей компаніи жи-

[1]) Въ 90-хъ годахъ я наблюдалъ въ С.-Петербургѣ, на Дворцовой площади, желтовато-бѣлаго воробья. Позже, въ С.-Петербургѣ же, на Пескахъ, я видѣлъ воробья бѣлаго, съ темными крыльями. *Авт.*

вущихъ тамъ воробьевъ. Слѣдя за этимъ „пѣгашемъ“ въ теченіе пяти-шести лѣтъ, я замѣтилъ, что эту свѣтлоперость до нѣкоторой степени наслѣдовало его потомство: бѣлыя перья оказывались у однихъ въ хвостахъ, у другихъ въ крыльяхъ, у иныхъ на спинкахъ.

Но годъ отъ году у родоначальника „пѣгашей“ крылья дѣлались съ каждою новою линькою все темнѣе и темнѣе, а на пятый или шестой годъ моего знакомства съ нимъ, у него остались бѣлыми лишь главныя маховыя перья. Сыновья же и дочери его измѣняли свое оригинальное опереніе еще скорѣе: годъ-другой почти совсѣмъ сравнивалъ ихъ съ заурядными воробьями.

Въ настоящее время главный „пѣгашъ“ исчезъ. Погибъ ли онъ, переселился ли въ другой домъ, или же, окончательно утративъ въ своемъ опереніи бѣлый цвѣтъ, превратился въ зауряднаго воробья?



Случай полового извращенія у птицъ.

Вет. врачъ *К. И. Скрябинъ.*

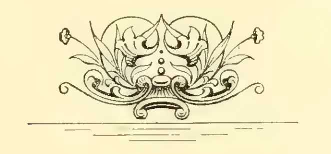
Über einen Fall von sexueller Verirrung bei Vögeln,

von Tierarzt *K. J. Skrjabin.*

Лѣтомъ минувшаго (1910) года мнѣ пришлось наблюдать систематическое преслѣдованіе селезнемъ куръ, длившееся нѣсколько недѣль, съ цѣлью имѣть съ ними половое сближеніе. Не взирая на присутствіе возлѣ него нѣсколькихъ утокъ, онъ не обращалъ на нихъ никакого вниманія, а все время выжидалъ, когда какая-либо изъ куръ отдалится отъ табунка. Въ этотъ моментъ онъ подбѣгалъ къ курицѣ, хваталъ ее за чубъ и старался вскочить на ея спину, но на крикъ курицы прибѣгалъ пѣтухъ и отгонялъ отъ нея селезня. Иногда же, при отсутствіи вблизи пѣтуха, можно было наблюдать, какъ курица, схваченная за чубъ селезнемъ, бѣгала по двору, а этотъ послѣдній, не успѣвая пе-

ребирать ногами, буквально волочился сзади нея, не выпуская, однако, ея чуба изъ своего клюва. Какъ только утомленная курица хоть на время останавливалась, селезень тотчасъ же дѣлалъ попытки вскочить на нее,—но въ первое время всегда безрезультатно. Преслѣдованіе это длилось изо дня въ день, такъ что нѣкоторыя куры стали даже нѣсколько привыкать къ этому и временами останавливались, присѣдали къ землѣ, какъ онѣ это дѣлаютъ при приближеніи пѣтуха. Постепенно и селезень наловчился вскакивать на нихъ, пригибалъ свой задъ книзу и совершалъ эйякуляцію сѣмени, но въ первое время не попадая въ клоаку курицы. Наконецъ, послѣ длительнаго упражненія, селезень научился совершать съ курами настоящій coitus, и нѣкоторыя изъ этихъ послѣднихъ стали охотно допускать его къ себѣ.

Г. Ауліэ-ата,
Сыръ-Дарьинская область.



Обзоръ русской орнитологической литературы.

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of the Russian ornithological Literature,

by *S. A. Buturlin.*

(*Продолженіе.—Continued*) [1].

А. Ефимовъ: „Пролетъ и выводъ птицъ въ истокахъ рѣки Оки въ 1906 г.“. „Матеріалы къ познанію природы Орловской губерніи, № 5“, Кіевъ, 1907 г., 8⁰, 33 стр., цѣна 30 коп.

Названная работа является собственно отдѣльнымъ оттискомъ изъ 1 выпуска „Извѣстій Общества для изслѣдованія природы Орловской губерніи“. Такая децентрализація научной работы и издательства является, конечно, въ высшей степени желательнымъ явленіемъ.

Работа эта содержитъ какъ собственныя наблюденія автора, такъ и сообщенія С. Н. Горбачева. Интересно что въ одномъ изъ садовъ съ 21 мая держалась и пѣла Phylloscopus viridanus (опредѣленіе провѣрено проф. М. А. Мензбиромъ).

С. Н. Горбачевъ: „Къ періодическимъ явленіямъ жизни въ природѣ Орловскаго уѣзда“. „Матеріалы къ познанію природы Орловской губерніи, № 8“, Орелъ, 1908 г., 8⁰, 18 стр., цѣна 30 коп.

Отмѣчены явленія природы по типу извѣстныхъ бюллетеній проф. Д. Н. Кайгородова. Упоминается со словъ А. Я. Ефимова появленіе саджи. Есть, къ сожалѣнію, *опечатки* въ датахъ, что въ такого рода работахъ въ высшей степени нежелательно и чего въ статьѣ въ 18 страничекъ вполнѣ возможно избѣжать.

---

[1]) См. кн. IV „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 299—303.

Изъ рукописныхъ отмѣтокъ на полученномъ мною экземплярѣ я вижу, что на страницѣ 6 относительно чибиса „23 IV“ должно быть „23 III“, относительно зяблика „16 IV“ должно быть „16 III“, а на страницѣ 7 относительно зеленушки „17 IV“ должно быть „1 IV“.

Л. А. Молчановъ: „Орнитологическія наблюденія лѣтомъ 1907 г. въ Архангельской губерніи (на материкѣ и Новой землѣ)“, въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ“, т. XIII, № 3, 1908 г., 8°, стр. 303—314.

Авторъ перечисляетъ съ краткими замѣчаніями птицъ, замѣченныхъ имъ во время лѣтней поѣздки.

Относительно Colymbus glacialis говорится, что, вѣроятно, ее видѣлъ авторъ 12 VII на озерѣ, близъ становища, въ Южной Бѣлушьей губѣ. Мнѣ это кажется весьма невѣроятнымъ: это, вѣроятно, была C. adamsi, а можетъ быть даже C. arcticus, не упоминаемая авторомъ.

Интересно упоминаніе о добытомъ 25 VIII въ Маточкиномъ Шарѣ люрикѣ (Alle alle) съ недоросшими махами. Любопытно, что авторъ въ VII и VIII ни въ одномъ посѣщенномъ имъ пунктѣ Новой Земли не видалъ трехпалой чайки. Я, наоборотъ, видѣлъ ихъ, особенно въ Кармакулахъ, во множествѣ въ іюлѣ 1900 г. и въ сентябрѣ 1902 г.

В. Біанки: „Списокъ птицъ, собранныхъ г. А. Мольтрехтомъ въ бассейнѣ рѣки Анадыря“, въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ“, т. XIII, № 3, 1908 г., 8°, стр. съ XXXIII по XXXV.

Списокъ небольшой коллекціи, собранной въ теченіе лѣта 1906 г. др. А. К. Мольтрехтомъ, главнымъ образомъ на среднемъ теченіи Анадыря, близъ Маркова. Въ этой области, отрѣзанной отъ таежной полосы материка и Камчатки, найденъ цѣлый рядъ лѣсныхъ формъ, какъ кедровка, черноголовая гаичка, щуръ, чечевица, трехпалый дятелъ, овсянки: rustica, pusilla и aureola, Acanthopneuste plumbeitarsa (!); интересно также нахожденіе американскихъ формъ, не только Grus canadensis, но и Hylocichla aliciae, въ маѣ и въ іюнѣ. Очевидно, этотъ маленькій дроздъ гнѣздится тамъ.

В. Біанки: „Первое дополненіе къ списку птицъ С.-Петербургской губерніи 1907 г. и новыя данныя о рѣдкихъ видахъ“, изъ „Ежегодника Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ“, т. XIII, № 3, 1908 г., 8⁰, стр. XXXVI—XLV.

Этой статьею В. Л. Біанки доводитъ число видовъ для С.-Петербургской губерніи до почтенной цифры 267. Впервые указываются: Agrodroma campestris, Acrocephalus arundinaceus, Alcedo ispida, Larus cachinnans, L. affinis, Glareola sp.

Нахожденіе хохотуньи не является для меня неожиданностью, такъ какъ, какъ я въ свое время уже сообщалъ, я нашелъ L. cachinnans гнѣздящейся на о. Гофтѣ въ Финскомъ заливѣ, противъ Порта Кунда, когда коллектировалъ тамъ съ Генри Дрессеромъ въ маѣ 1904 года.

В. Біанки: „Формы родовъ Leucosticte *Swains.* **и Fringillauda** *Hodgs.*, **сем. Fringillidae“**; оттискъ изъ „Ежегодника Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ“, т. XIII, №№ 1—2, 1908 г., 8⁰, стр. 28—61.

В. Л. Біанки совершенно справедливо выдѣляетъ горныхъ вьюрковъ съ выемчатымъ хвостомъ и окрашеннымъ низомъ тѣла изъ той пестрой смѣси формъ, которую Хартертъ въ своей еще не оконченной работѣ приводитъ подъ однимъ родовымъ наименованіемъ „Montifringilla“. Насколько основательно дальнѣйшее подраздѣленіе этихъ вьюрковъ на два рода (см. заглавіе) на основаніи лишь далеко не рѣзкихъ подробностей окраски,—объ этомъ, конечно, позволительно быть весьма различныхъ мнѣній.

Я лично всегда признавалъ, что у птицъ типы окраски имѣютъ такое же, нерѣдко, родовое значеніе, какъ и структурные признаки. Но когда цвѣтовые признаки непостоянны (напримѣръ, краснаго цвѣта въ опереніи у Fringillauda никогда не бываетъ, а у Leucosticte бываетъ, но все же *не* всегда—напримѣръ, у ♀ L. arctous или L. giglioli нѣтъ—), когда они различаются лишь относительно (у Leucosticte темныя наствольня на перьяхъ спины слабо, у Fringillauda сильно развиты) и, наконецъ, когда признаки эти отличаютъ лишь нѣкоторые наряды (у Fringillauda послѣ второй осенней линьки темя полосато, чего нѣтъ у другой группы),—тогда ихъ, по-моему, вполнѣ недостаточно для характеристики рода.

Въ своей работѣ В. Л. Біанки даетъ краткую синонимику и характеристику названныхъ родовъ, таблички для опредѣленія видовъ и подвидовъ, затѣмъ для каждой формы синонимику, литературныя указанія и подробный списокъ мѣстонахожденій. Какъ новый подвидъ, описывается L. haematopygia pallidior изъ С. Тибета.

Работа исполнена съ характерной для В. Л. Біанки тщательностью. Страннымъ образомъ, въ ней многократно повторяется описка, ускользнувшая отъ вниманія при корректированіи. Именно, описанная въ 1904 году изъ западнаго Алтая и восточной части Тарбагатая Мадарашемъ весьма темная Leucosticte, вмѣсто надлежащаго имени margaritacea, приводится въ обзорѣ рода (стр. 34 и 35), въ опредѣлительной табличкѣ (стр. 43) и въ краткой схемѣ распространенія (стр. 61)—подъ именемъ „butyracea". Между тѣмъ „Fringilla butyracea" и „Loxia butyracea" Линнея суть птицы южной и западной Африки, и ничего общаго съ нашими горными вьюрками не имѣютъ.

В. Біанки: „Краткій обзоръ авифауны Командорскихъ острововъ", въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ", т. XIV, №№ 1—2, 1909 г., стр. 48—76.

Весьма удобно и практично распланированный обзоръ, основанный главнымъ образомъ на превосходныхъ работахъ Штейнегера, однако число видовъ доведено съ 144 до 153.

В. Біанки: „Замѣтки по орнитологической номенклатурѣ. I. Къ вопросу о правильномъ латинскомъ родовомъ названіи гагаръ, Urinator ***Lacépède*** **1799"**, въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Импер. Академіи Наукъ", т. XIV, №№ 1—2, 1909 г., 8⁰, стр. 136—139.

Авторъ, какъ видно и изъ заглавія, присоединяется къ взглядамъ профес. Рейхенова и нѣкоторыхъ другихъ на этотъ вопросъ. Для меня лично въ обстоятельной мотивировкѣ автора не совсѣмъ понятно, какимъ образомъ можно дѣлать рѣзкое различіе въ отношеніи правъ автора на номенклатурное признаніе въ зависимости отъ того, какой группы касается данное имъ научное названіе: если оно касается группы индивидовъ или подвидовъ, понимаемой нами подъ названіемъ „видъ", то имена Брис-

сона не могутъ удерживаться, такъ какъ онъ „писалъ до 1758 года“ и не признавалъ номенклатурныхъ правилъ Линнея. Но если имя касается группы видовъ, понимаемой нами подъ названіемъ „родъ“, то имена Бриссона уже оказываются номенклатурно годными. Правда, что такого взгляда, по-моему непослѣдовательнаго, держатся многіе.

В. Біанки: „Списокъ птицъ, собранныхъ Д. К. Глазуновымъ въ С.-Петербургской губерніи и хранящихся въ Зоологическомъ кабинетѣ Имп. С.-Петербургскаго Университета“, въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ“, т. XIV, №№ 1—2, 1909 г., 8⁰, стр. 169—179.

Списокъ безъ систематическихъ замѣчаній.

В. Біанки: „Къ авифаунѣ устья р. Оби и прилежащей части полуострова Я-малъ“, изъ „Ежегодника Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. XIV, №№ 1—2, 1909 г., 8⁰, стр. съ IV по VI.

Перечисленіе 25-ти видовъ, пріобрѣтенныхъ отъ Дж. Я. Вардроппера. Стоитъ отмѣтить Emberiza pusilla и Surnia ulula на мысу Ямъ-Салэ, 300 верстъ ниже Обдорска (я нашелъ первый изъ этихъ видовъ около $69^1/_4{}^0$ N., на Колымѣ) и Anser anser на Малой Оби, ниже Обдорска.

Б. М. Житковъ: „Краткій отчетъ о путешествіи на полуостровъ Ямалъ“, изъ „Извѣстій Имп. Русскаго Географическаго Общества“, т. XLV, вып. VIII, 1909 г., 8⁰, стр. 479—497.

Краткій отчетъ Б. М. Житкова о его смѣломъ и удачномъ полугодовомъ путешествіи на Ямалъ (Ялмалъ), совершенномъ въ 1908 году по порученію Имп. Русскаго Географическаго Общества, заключаетъ въ себѣ и указанія на животное населеніе страны.

Отмѣчу изъ этихъ краткихъ указаній, что мѣстный канюкъ оказался типичнымъ Archibuteo lagopus Linn. (какъ и найденный мною во множествѣ на Колымѣ), что гнѣздящимися рядомъ найдены какъ Charadrius pluvialis, такъ и Ch. fulvus, что, во-первыхъ, указываетъ на ихъ видовое, а не подвидовое лишь различіе, и, во-вторыхъ, опредѣляя дѣйствительную западную границу Ch. fulvus,—объясняетъ частые его залеты въ Европейскую Россію. Наконецъ, найдена гнѣздящейся въ небольшомъ (въ печатномъ текстѣ опечатка „наибольшемъ“) крас-

нозобая казарка, Branta ruficollis, для которой также этимъ опредѣляется точно западная граница (Карское море).

Э. В. Шарлеманъ: „Списокъ птицъ окрестностей Кіева", изъ „Записокъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей", т. XXI, 1909 г., 8^0, стр. 183—211.

По орнитофаунѣ окрестностей такого крупнаго центра, какъ Кіевъ, свыше полувѣка появлялось столь ничтожное количество свѣдѣній, что работа Э. В. Шарлемана, дающаго сводку литературныхъ свѣдѣній и наблюденій какъ собственныхъ, такъ и ряда другихъ лицъ (не поименованныхъ), являлась бы весьма кстати. Всего приведено 279 видовъ. Однако, списокъ пополнялся весьма щедро. Внесенъ въ него американскій длиннохвостый улитъ, какъ извѣстно, не имѣющій и тѣни права числиться въ спискахъ Европейской Россіи; вносится большой поморникъ (Stercorarius catarrhactes Linn.), также до сихъ поръ не имѣвшій правъ на россійское гражданство (кромѣ исключительныхъ залетовъ), да и подъ Кіевомъ *не добытый*, а только „наблюдавшійся". Авторъ даже не считаетъ нужнымъ указать ни точнаго мѣста и времени наблюденія, ни имени наблюдателя. Между тѣмъ естественно возникаетъ вопросъ: кто же изъ кіевскихъ наблюдателей птицъ такъ близко изучилъ этихъ жителей тундръ, что увѣренно и безошибочно опредѣляетъ ихъ на лету. И далѣе цѣлый рядъ „очень рѣдкихъ залетныхъ" видовъ приводится безъ всякихъ указаній времени, мѣста и имени наблюдателя (напримѣръ, мородунка, краснозобая казара, бакланъ и друг.).

Если вышеотмѣченный недостатокъ наводитъ иногда на сомнѣнія въ правильности опредѣленій такихъ рѣдкихъ гостей (впрочемъ, относительно поморника у меня сомнѣній нѣтъ, и я увѣренъ въ ошибкѣ опредѣленія), то въ другихъ случаяхъ даже относительно весьма обыкновенныхъ птицъ возникаетъ подобное же сомнѣніе. Именно, авторъ называетъ балтійскаго чернозобика (Tringa schinzi) многочисленнымъ на пролетѣ. Это было бы крайне интересно, но въ спискѣ совершенно не упоминается обыкновенный чернозобикъ (T. alpina Linn. = T. cinclus Linn.), который *несомнѣнно* пролетаетъ Кіевской губерніей, почему ясно, что прозошло смѣшеніе двухъ формъ или, что еще правдоподобнѣе, просто T. alpina принята за T. schinzi.

Наконецъ, совершенно напрасно мѣстная галка раздѣлена на два подвида, т. е. особи съ менѣе выраженнымъ ошейникомъ отнесены къ типичной формѣ.

А. А. Шуммеръ и А. Г. Шнее: „Краткій перечень птицъ окрестностей г. Кіева“. Изд. Кіевскаго Общества Любителей Природы, 1909 г., 8°, 43 стр.

Списокъ этотъ — результатъ работы цѣлаго ряда членовъ Кіевскаго Общества Любителей Природы, встрѣчавшихъ при своей работѣ типичное для культурнаго уровня нашего общества отношеніе, которое выражаю словами авторовъ: „На всѣ просьбы разрѣшить экскурсировать съ научной цѣлью, всѣ охотничьи общества и частныя лица отвѣчали или полнымъ отказомъ, или давали разрѣшенія съ такими ограниченіями“, что, говоря коротко, ими нельзя было пользоваться. Характерно, что такая трогательная заботливость объ охранѣ дичи появляется у насъ — я знаю много подобныхъ случаевъ—лишь въ отношеніи научныхъ изслѣдованій, не мѣшая полному простору хищническаго и безцѣльнаго истребленія полезныхъ животныхъ во всѣхъ другихъ случаяхъ.

Въ самомъ спискѣ отмѣчены характеръ и время пребыванія, при рѣдкихъ находкахъ указываются обыкновенно точныя даты. Общее число видовъ—261.

Въ этомъ спискѣ T. alpina schinzi приводится уже рядомъ съ T. alpina (все таки слѣдовало бы указать признаки, по коимъ опредѣлялись). Упоминается подъ особымъ № какая то „средняя форма“ между Ortygometra parva и O. pusilla (т. е., конечно, bailloni), — что тоже заслуживало бы болѣе подробнаго выясненія![1] Изъ настоящихъ сарычей приводится только Buteo zimmermannae—форма сама по себѣ крайне сомнительная.

Наконецъ, мы встрѣчаемъ и явную, и при томъ грубую, ошибку: Nyctala tengmalmi названъ осѣдлой и круглый годъ, даже лѣтомъ, нерѣдкой птицей. Между тѣмъ эта таежная птица въ окрестностяхъ Кіева можетъ быть только рѣдкой зимней птицей, а осѣдлъ тамъ и обыкновененъ домовый сычъ, Athene noctua,—птица иного рода, совершенно пропущеная авторами.

---

[1]) Наиболѣе правдоподобное предположеніе —, что авторы просто имѣли дѣло съ молодыми O. parva. *Авт.*

В. Біанки: „Отчетъ о командировкѣ въ Камчатку въ 1908 году“, изъ „Извѣстій Имп. Академіи Наукъ“, 1909 г., 4^0, стр. 23—52.

В. Л. Біанки, посѣтившій Камчатку въ составѣ экспедиціи, организованной на средства Ѳ. П. Рябушинскаго, въ настоящей статьѣ даетъ краткій предварительный отчетъ о поѣздкѣ, при чемъ, конечно, преимущественное вниманіе отдается птицамъ. Наблюдалось авторомъ 121 видъ птицъ, т. е. болѣе трехъ пятыхъ извѣстнаго птичьяго населенія страны. Собрано было около 300 экземпляровъ птицъ, 120 яицъ и 15 гнѣздъ.

Такой маленькій сборъ объясняется, конечно, неблагопріятными обстоятельствами. Во-первыхъ, гибелью (утонулъ въ рѣкѣ) во второй половинѣ лѣта (18. VII) препаратора экспедиціи, Л. Бера. Во-вторыхъ, работа продолжалась въ сущности не цѣлый сезонъ. Экспедиція выѣхала изъ С.-Петербурга со значительнымъ запозданіемъ, лишь 21 апрѣля, и только 26 мая бросила якорь передъ Петропавловскомъ, когда рѣки и ручьи давно уже вскрылись. Покинулъ В. Л. Біанки Петропавловскъ на обратномъ пути 9 октября.

Затѣмъ, надо еще принять во вниманіе общія условія работы въ отдаленной и дикой странѣ, и камчатскую погоду, почти постоянно холодную, туманную и дождливую. Испытавъ подобныя условія работы на дальнемъ сѣверѣ, я лично хорошо знаю, какъ это отзывается на работѣ, особенно въ отношеніи человѣка непривычнаго или чувствительнаго къ внѣшнимъ вліяніямъ.

Во всякомъ случаѣ подробный отчетъ о птицахъ Камчатки, по которымъ имѣется въ Академическомъ музеѣ не мало старыхъ матеріаловъ, обѣщаетъ быть весьма интереснымъ.

І. К. Пачоскій: „Матеріалы по вопросу о сельско-хозяйственномъ значеніи птицъ“. Изданіе Херсонскаго Губернскаго Земства, 1909 г., 8^0, стр. 60.

Работа эта производилась при Естественно-Историческомъ Музеѣ Херсонскаго Губернскаго Земства по случаю возбужденнаго въ сессію 1898 г. П. А. Зеленымъ вопроса о необходимости охраны птицъ, при чемъ отнесеніе нѣкоторыхъ видовъ въ категорію полезныхъ или же вредныхъ встрѣтило разногласія. (Кстати сказать, весьма характерно, что на ходатайство, возбужденное земствомъ въ 1899 году, о признаніи нѣкоторыхъ птицъ вредными и черезъ 10 лѣтъ не послѣдовало *никакого отвѣта*).

За десятилѣтіе было изслѣдовано почти 1800 желудковъ, относящихся къ 230 видамъ птицъ, собранныхъ въ Херсонской

губерніи и въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи. Сначала приводятся протоколы вскрытій. Отмѣчу здѣсь, что матеріалъ автора иногда опровергаетъ довольно широко распространенные предразсудки. Такъ, напримѣръ, на основаніи результата своего изслѣдованія 23 желудковъ соекъ и сопоставленій его съ результатами изслѣдованій Лооса 80-ти и Рёрига 325-ти желудковъ, авторъ называетъ сойку болѣе полезной, чѣмъ вредной птицей. Затѣмъ слѣдуетъ списокъ вредныхъ животныхъ, поѣдаемыхъ птицами (указано, какими), и общая глава о сельско-хозяйственномъ значеніи птицъ, а также о мѣропріятіяхъ по ихъ охранѣ.

Авторъ здѣсь приходитъ, между прочимъ, къ заключенію, что охота на хищниковъ въ теченіе круглаго года при нашихъ условіяхъ недопустима. Эта мысль (въ видѣ формулы полнаго запрещенія весенней охоты) широко распространилась за послѣднія 10 лѣтъ среди нашихъ охотниковъ, да и не трудно было людямъ, дѣйствительно знающимъ русскія условія и русскую охоту, притти къ этой мысли, имѣя передъ глазами весь вредъ, причиненный закономъ 3 февраля 1892 года, отмѣнившимъ традиціонный „Петровъ день". Къ сожалѣнію, кабинетныхъ и парковыхъ охотниковъ, и лицъ, возросшихъ въ глуши петербургскихъ канцелярій, очень трудно убѣдить въ столь простой истинѣ.

Работа автора крайне интересна и надо надѣяться, что онъ будетъ продолжать ее, въ особенности въ смыслѣ дополненія изслѣдованій въ разныя времена года.

Пр. А. М. Никольскій: «Географія животныхъ». Харьковъ, 1909 г., 8°, стр. 8+262, цѣна 1 р. 70 к.

Этотъ сжатый и полезный очеркъ весьма интереснаго отдѣла зоологіи только отчасти касается нашей темы, т.-е. орнитологіи. Надо даже сказать, что части книги, посвященныя птицамъ, являются не самыми обстоятельными, что, впрочемъ, естественно, такъ какъ авторъ—спеціалистъ по другимъ классамъ позвоночныхъ. Позволю себѣ отмѣтить здѣсь нѣкоторыя погрѣшности относительно птицъ, бросившіяся мнѣ въ глаза при прочтеніи книги, при чемъ многія изъ нихъ касаются именно распространенія.

Къ числу чисто горныхъ птицъ авторъ относитъ каменную курочку (Perdix chukar) и къ числу птицъ, характерныхъ

для горной фауны,—обыкновенную завирушку (Accentor montanellus (стр. 106 и 107). И то, и другое—совершенно невѣрно. Каменная курочка—птица каменистыхъ розсыпей безотносительно къ высотѣ и процвѣтаетъ въ этихъ станціяхъ отъ 16 тыс. фут. н. у. м. до мѣстъ ниже уровня моря (въ Палестинѣ). А названная завирушка—птица сѣверныхъ тундръ, а не горъ.

Про рябчиковъ говорится, что они одинаково распространены какъ въ Старомъ, такъ и въ Новомъ Свѣтѣ (стр. 233). И это не такъ: родъ настоящихъ рябчиковъ—чисто палеарктическій. Американскій такъ называемый рябчикъ, отличающійся числомъ рулей, характернымъ воротникомъ и отсутствіемъ полового диморфизма,—есть совершенно особый родъ. Не менѣе ошибочно утверждать, будто значительная часть сѣверо-американскихъ птицъ принадлежитъ къ семейству славокъ — Sylviidae — (стр. 233). Наоборотъ, фауна С. Америки характеризуется, между прочимъ, тѣмъ, что палеарктическое семейство славокъ замѣняется тамъ инымъ (Mniotiltidae), какъ самъ авторъ замѣчаетъ полустраницей ниже.

Характеризуя фауну Сибири, авторъ дѣлаетъ нѣсколько неточныхъ указаній. Напримѣръ, широко распространеннымъ въ Сибири называетъ чернозобаго дрозда и въ противоположность ему называетъ лишь восточно-сибирской птицей темнаго дрозда—T. fuscatus—(стр. 173). На самомъ же дѣлѣ чернозобый дроздъ есть птица собственно западной Сибири, не распространяющаяся до Лены, такъ что T. fuscatus имѣетъ *почти вдвое* болѣе широкое распространеніе, будучи нерѣдкимъ какъ въ области Енисея съ одной, такъ и въ области Колымы съ другой стороны.

Далѣе, авторъ называетъ „нормально американскими", но „залетающими" въ Сибирь одного турпана (Oidemia deglandi) и одну синьгу (Oi. americana). Oi. deglandi дѣйствительно „нормально американская" птица, но въ Сибирь она вовсе не залетаетъ, и если ее иногда приводили для Сибири, то, какъ хорошо извѣстно уже съ 80-хъ годовъ XIX вѣка, лишь по ошибкѣ, по смѣшенію съ вполнѣ отличнымъ сибирскимъ (отъ Алтая до Камчатки) турпаномъ (Oi. stejnegeri). Что же касается Oi. americana, то и про него ошибочно говорить, что онъ „залетаетъ" въ Сибирь. Какъ мною выяснено въ мое колымское путешествіе и своевременно опубликовано въ нѣсколькихъ статьяхъ, эта синьга есть очень многочисленная и широко гнѣздящаяся въ Восточной Сибири птица и потому по меньшей

мѣрѣ столько же „нормально“ азіатская, сколько и американская.

Наконецъ, утверждаетъ авторъ, что обыкновеннаго филина въ Сибири замѣняетъ свѣтлый видъ, B. sibiricus (стр. 177). Это и невѣрно, и затемняетъ одну весьма характерную черту въ распространеніи. Въ дѣйствительности бѣловатая раса филина свойственна лишь *Западной* Сибири, смѣняясь въ бассейнѣ Лены опять темной формой, B. jakutorum, и почти столь же темной въ Уссурійскомъ краѣ, B. doerriesi. И для Западной Сибири весьма характерна эта, пропущенная А. М. Никольскимъ, черта: здѣсь есть рядъ мѣстныхъ расъ, отличающихся не только отъ европейскихъ, но и отъ восточно-азіатскихъ своей блѣдностью. Называю напамять нѣсколько такихъ формъ: Asio accipitrinus pallidus (въ Европѣ и Восточной Сибири—A. accipitrinus), Archibuteo lagopus pallidus (въ Европѣ и Восточной Сибири—A. lagopus), Lithofalco regulus pallidus (въ Европѣ и Восточной Сибири—L. regulus), Syrnium uralense (въ Западной Европѣ—S. u. macrocephalum; въ области Амура—S. u. nikolskii, названная мною какъ разъ въ честь автора разбираемой книги), Tetrao urogallus uralensis (въ Западной Европѣ—T. urogallus; въ Восточной Сибири—T. u. taczanowskii), Coturnix coturnix orientalis (въ Западной Европѣ—C. coturnix; въ юго-восточной Сибири—C. japonicus ussuriensis).

О благородныхъ соколахъ авторъ говоритъ, что они всюду до чрезвычайности рѣдки (стр. 112). Нѣтъ. На скалистыхъ берегахъ нижней Колымы, по обрывамъ береговъ безчисленныхъ островов.ъ необозримой Колымской дельты, по характернымъ бугоркамъ плоскихъ тундръ къ западу отъ Колымы и по скаламъ къ востоку отъ нея, къ Большому Баранову камню,—вездѣ я находилъ въ большомъ количествѣ крупнаго темнаго сапсана, названнаго мною Falco peregrinus harterti. Онъ гнѣздится здѣсь въ такомъ числѣ, что по удобнымъ берегамъ можно итти мѣстами по десятку верстъ, всегда имѣя въ виду то одно, то другое гнѣздо. Въ такихъ мѣстахъ, какъ слышалъ я сначала отъ туземцевъ, а потомъ убѣдился и самъ, сапсаны въ гнѣздовое время почти прерываютъ сообщеніе, не давая прохода боящимся ихъ собакамъ (единственное здѣсь упряжное животное).

Еще болѣе крупный великолѣпный кречетъ, F. candicans holboelli, мѣстами почти столь же обыкновененъ въ Южной Гренландіи.

Утвержденіе автора, что будто среди птицъ нѣтъ отрядовъ, ограниченныхъ въ своемъ распространеніи однимъ какимъ-нибудь континентомъ (стр. 165), также невѣрно, если принимать отряды въ тѣхъ предѣлахъ, какъ это обычно дѣлаютъ орнитологи послѣдней четверти вѣка. Назову нанду (Rheae)—Южной Америки, скрытохвостокъ (Cripturi)—тамъ же, безкрыловъ—Новая Зеландія. Это, слѣдовательно, вопросъ болѣе сужденія, чѣмъ факта, что также можно сказать и объ отнесеніи саджи къ куринымъ (стр. 168). Но называть сибирскаго Grus monachus китайской птицей (стр. 195) или говорить, что у Phasianus mongolicus полный ошейникъ (стр. 44), или указывать, что наши обыкновенные малиновка и дятелъ замѣняются на Кавказѣ Erythacus hircanus и Picus poelzami—это фактически не вѣрно, такъ какъ Grus monachus въ Китаѣ не гнѣздится; у Phasianus mongolicus ошейникъ на горлѣ не замкнутъ; кавказская малиновка есть самостоятельная форма, E. rubecula caucasicus, а персидская малиновка, насколько помню, ни разу еще не найдена въ Закавказьѣ; наконецъ, и Picus poelzami есть птица сѣверной Персіи, едва лишь заходящая въ крайній юго-восточный уголъ Закавказья, собственно же кавказскій дятелъ этой группы, P. tenuirostris,—вовсе не темнѣе типичнаго P. major, но нѣсколько бѣловатѣе.

По поводу замѣчанія автора, что „Восточно-Сибирскимъ" особямъ обыкновеннаго дупеля (G. major) „приходится совершать огромный путь по діагонали... чтобы достигнуть Африки" (стр. 63),—можно сказать, что, во-первыхъ, дупель этотъ, говоря вообще, не водится въ Восточной Сибири, не идя восточнѣе долины Енисея, и, во-вторыхъ, не летитъ непремѣнно въ Африку, зимуя частью и въ Туркестанѣ (правда, сравнительно въ небольшомъ числѣ).

Послѣднія два замѣчанія сдѣлаю относительно перелетовъ. Что „отлетъ особей какой-либо мѣстности начинается не ранѣе, чѣмъ пролетятъ особи того же вида, жившія лѣтомъ сѣвернѣе" (стр. 57),—это такъ часто опровергалось несомнѣнными наблюденіями (напримѣръ, Тачановскаго, Сушкина, моими), что не буду объ этомъ распространяться. Но на той же страницѣ говорится о полетѣ „угломъ"... „Передняя птица играетъ роль лидера въ

велосипедныхъ гонкахъ, именно, на ея долю выпадаетъ наибольшая работа разсѣкать воздухъ". Вотъ прекрасное, убѣдительное доказательство того, съ какимъ трудомъ вымираютъ самыя наивныя заблужденія, разъ они стали общимъ мѣстомъ. „Острый киль воздушнаго корабля", „клинъ" или „лидеръ, разсѣкающій воздухъ",—это издавна обратилось въ такое ходячее клише, за которое безъ дальнѣйшихъ размышленій хватается всякій, вспомнившій о строѣ птичьихъ стай,—даже и человѣкъ, по своимъ знаніямъ и проницательности безъ сомнѣнія сразу способный увидѣть всю вздорность подобнаго клише, если бы не гипнозъ самой избитости его. Мнѣ нѣтъ нужды, однако, останавливаться здѣсь подробнѣе на вопросѣ, о которомъ я столько разъ уже трактовалъ въ русской и въ иностранной прессѣ за эти 10 лѣтъ.

Несмотря на эти небольшія единичныя погрѣшности, книга А. М. Никольскаго будетъ интересна и полезна для всякаго, какъ сжатое и ясное изложеніе интереснаго предмета.

А. Н. Карамзинъ: «Добавленіе къ статьѣ „Птицы Бугурусланскаго, сопредѣльныхъ съ нимъ частей Бугульминскаго, Бузулукскаго уѣздовъ, Самарской губ., и Белебейскаго уѣзда, Уфимской губ.», изъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи", вып. IX, Москва, 1909 г., 8°, стр. 274—284.

Это дополненіе къ извѣстной работѣ автора доводитъ списокъ птицъ изслѣдованнаго имъ района до 257 видовъ. Изъ числа дополненій отмѣчу особо золотистаго подорлика Aquila fulvescens Gray (если только это не „выродокъ" большого подорлика), розовую чечевицу, Carpodacus roseus (Pall.), колпицу, Platalea leucorodia L.

Изъ другихъ наблюденій особенно интересны указанія на правильный пролетъ снѣжной совы, Nyctea nivea L.; на болѣе частыя посѣщенія розоваго скворца, Pastor roseus Briss.; на гнѣздованія чернозобой гагары, Colymbus arcticus L. (на широтѣ Самары!), мородунки, Totanus terekius Lath. (я вездѣ оставляю номенклатуру авторовъ) и желтоголовой трясогузки „Motacilla citreola Pall."—то есть, конечно, мелкой западной формы ея, Budytes citreola werae But.

Авторъ говоритъ также о „типичныхъ экземплярахъ" рыжеголовой сойки, Garrulus brandti Ev., добытыхъ у с. Полибина въ X и XI 1903 года, но это положительно невѣрно. Интересуясь этой группой, я весьма тщательно сравнилъ еще не-

давно весь доступный мнѣ матеріалъ по этимъ птицамъ, въ томъ числѣ весь матеріалъ Академическаго музея, С.-Петербургскаго и Московскаго университетскихъ музеевъ, при чемъ въ первомъ сравнивалъ и эти самые полибинскіе экземпляры. Они легко отличаются отъ типичной рыжеголовой сойки, которая въ Европѣ еще не найдена, и принадлежатъ къ отличенной М. Н. Богдановымъ формѣ G. sewertzovi, распространенной въ Пріуральѣ и не являющейся ни индивидуальной варіацией G. glandarius,—какъ, повидимому, полагаетъ др. Хартертъ (невѣрно цитирующій Богданова),—ни гибридомъ G. glandarius съ G. brandti, но промежуточной расой, болѣе близкой къ послѣдней.

Н. І. Фененко: „Aquila minuta. Орелъ-карликъ темный“. „Матеріалы къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, вып. IX, Москва, 1909 г., 8⁰, стр. 251—257.

Въ высшей степени интересное сжатое описаніе жизни этой рѣдкой и скрытной птицы въ Черниговской губерніи, отъ прилета ея весной до отлета осенью. Авторъ даетъ два рисунка ея гнѣзда и рисунокъ, дающій полное представленіе о своеобразной манерѣ самца кувыркаться въ воздухѣ.

В. Артоболевскій: „Phylloscopus viridanus (Blyth.) въ Пензенскомъ уѣздѣ“, изъ „Записокъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей“, т. XXI, 1909 г., 8⁰, стр. 213—227.

Подробное изложеніе интересныхъ наблюденій автора надъ гнѣздованіемъ Ph. viridanus, съ описаніемъ гнѣздъ и яицъ.

Г. И. Поляковъ: „Къ орнитологической фаунѣ Московской губ.“, изъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, отд. зоологич., вып. IX, 1909 г., 8⁰, стр. 16.

Весьма интересныя наблюденія автора надъ гнѣздованіемъ и жизнью чернозобой гагары (Colymbus arcticus) въ Московской губерніи.

По поводу совершенно справедливаго указанія автора на одинаковость яицъ этой и краснозобой (Colymbus septentrionalis) гагаръ замѣчу, что, несмотря на это, по системѣ покойнаго Германа Федоровича Гебеля, ихъ всегда можно различать по вѣсу. Хотя самыя крупныя яйца краснозобой гагары не только больше, но и потяжелѣе самыхъ мелкихъ яицъ чер-

нозобой, однако, если брать размѣры и вѣсъ не огульно „отъ—до“, но расположить въ табличку индивидуально, указывая вѣсъ яйца *даннаго размѣра*, то всякое новое неизвѣстное яйцо, промежуточное и потому неопредѣлимое по размѣрамъ, опредѣлится по вѣсу, такъ какъ изъ такой таблички видно, какой вѣсъ при данныхъ размѣрахъ можетъ имѣть яйцо одного и какой—другого вида.

С. И. Огневъ: „Матеріалы для орнитофауны Смоленской губерніи“, изъ „Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, отд. зоологич., вып. IX, 1909 г., 8°, стр. 68.

Авторъ сводитъ немногія имѣющіяся литературныя данныя, но главнымъ образомъ основывается на личныхъ своихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ лѣтомъ 1901, 1902 и 1904 г.г.

Работа эта значительно пополняетъ наши свѣдѣнія о предѣлахъ распространенія разныхъ видовъ въ средней части Европейской Россіи. Всего приводится 177 видовъ.

Длиннохвостую сову авторъ называетъ Syrnium uralense Pall., хотя, вѣроятно, имѣлъ дѣло не съ типичной расой этого вида, а съ нѣсколько менѣе бѣловатой западной.

Совершенно основательно авторъ соединяетъ, приводя тому доказательства, Loxia rubrifasciata съ L. curvirostra.

(Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued).



Обзоръ иностранной литературы по орнитологіи [1].

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of the foreign ornithological Literature,

by *S. A. Buturlin.*

Filchner's Expedition China-Tibet, Zool. Botan. Ergebnis. III Carl Parrot: „Aves", ss. 126—133, 8^0, 1907.

Фильхнеръ, Китайско-Тибетская экспедиція, зоологическіе и ботаническіе результаты, ч. III, Карлъ Парротъ: „Птицы". 1907 г.

Карлъ Парротъ обработалъ орнитологическіе сборы экспедиціи Фильхнера. Подъ именемъ „Erithacus auroreus Filchneri" онъ отличаетъ крупную (крыло ♂ около 74.5—80 m.m.) сѣверо-китайскую форму бѣлокрылой горихвостки [2]), типичная форма которой описана Гмелиномъ изъ бассейна Селенги.

Dr. J. v. Madarász: „Zur Naturgeschichte der Wildgänse".

Др. Ю. ф. Мадарашъ: „Къ естественной исторіи дикихъ гусей", изъ „Annales Musei Naturalis Hungarici", 1909 г., стр. 302—306 и цвѣтн. табл.

Др. Мадарашъ описываетъ—и изображаетъ въ краскахъ голову—гуся, убитаго гр. Е. Телеки 15 марта 1909 года (нов. ст.) въ Венгріи. По описанію и рисунку это, повидимому, дѣйствительно помѣсь какого-либо гуменника съ бѣлолобымъ гусемъ.

Затѣмъ др. Мадарашъ описываетъ и изображаетъ на той же таблицѣ „сезонныя перемѣны" въ окраскѣ клюва камскаго гу-

---

[1]) Продолженіе. См. кн. III «Орнит. Вѣстн.» 1910 г., стр. 227—236.

[2]) Стр. 130. *Авт.*

менника такимъ образомъ: „осеннiй“ экземпляръ „Anser neglectus“ имѣетъ свѣтлую перевязь клюва розовато-тѣлеснаго цвѣта, а у зимняго экземпляра „стараго самца“, зарисованнаго самимъ докторомъ, „въ свѣжемъ состоянiи“ эта перевязь сиренево-синяго цвѣта (см. фиг. 2)!

Это было бы весьма замѣчательнымъ наблюденiемъ, если бы относилось, во-первыхъ, не къ *единичному* экземпляру (можетъ быть уродству) и, во-вторыхъ, если бы не основывалось на явной *ошибкѣ*.

Для всякаго знающаго гуменниковъ одного взгляда на фиг. 2 достаточно, чтобы видѣть, что это вовсе *не* A. neglectus, а для того, чтобы это могли замѣтить и плохо знающiе этихъ птицъ—довольно сравнить фиг. 2 съ фиг. 3 на той же таблицѣ, такъ какъ фиг. 3—настоящiй A. neglectus; фиг. же 2-я изображаетъ Melanonyx arvensis,—у котораго нижняя челюсть въ полтора раза толще, чѣмъ у камскаго гуменника,—и притомъ, повидимому, не старую, а молодую птицу, чѣмъ отчасти и объясняется темный окрасъ клюва.

Dr. J. v. Madarász: „Contribution to the Mongolian Ornis with descriptions of sowe new Species“.

Др. Ю. ф. Мадарашъ: „Къ познанiю Монгольской орнитофауны съ описанiемъ нѣкоторыхъ новыхъ видовъ“. Оттискъ изъ „Ann. Mus. Nat. Hung.“, 1909 г., стр. 175—178, съ цвѣтной таблицей.

Краткiй списокъ небольшой коллекцiи, собранной О. Теймханномъ и Ф. Вейске съ апрѣля по iюль 1908 года въ южномъ Забайкальѣ и сѣверной Монголiи. Въ спискѣ отмѣчу слѣдующiе виды.

Nucifraga rothschildi—1 экземпляръ отъ 22 iюня, изъ „Тибелти“ (р. Иркутъ). Крайне сомнительно, чтобы эта тяншанская кедровка дѣйствительно попала въ Восточную Сибирь; да и размѣры (крыло 188 m/m.) маловаты.

Lanius mollis—самка отъ 12 iюня (нов. стиль), съ озера Косогола. Самъ авторъ сомнѣвается въ своемъ опредѣленiи, ставя „?“, но никакихъ данныхъ не приводитъ.

Astur candidissimus—*невзрослая* самка отъ 17 апрѣля, изъ „Тибелти“ (р. Иркутъ). Невозможнаго тутъ нѣтъ, надо только помнить, что камчатскiй бѣлый ястребъ въ невзросломъ перѣ крайне похожъ на соотвѣтствующiй нарядъ полярнаго ястреба

(Astur caesius), описаннаго недавно съ Колымы и шкурокъ котораго у др. Мадараша быть не можетъ.

4 „вида“ описываются, какъ новые.

Во-первыхъ,—рябчикъ, Tetrastes orientalis. Описанъ по *одному* экземпляру *неизвѣстнаго происхожденія* (sic!) на основаніи мелкихъ, *чисто личныхъ*, признаковъ, о которыхъ не стоитъ больше и распространяться.

Во-вторыхъ,—гаичка, Poecile tunkanensis. Описаніе парочки въ весеннемъ (значитъ не свѣжемъ) нарядѣ. Описаніе поверхностное, но изъ котораго совершенно ясно, что и этотъ „новый видъ“ есть лишь безполезный синонимъ давно извѣстнаго вида (P. baicalensis).

Въ третьихъ, — вьюрокъ, Montifringilla cognata. Описанъ по двумъ самцамъ и самкѣ отъ 23 апрѣля, изъ Тункинскихъ горъ, съ рисункомъ. И по описанію, и по рисунку это— несомнѣнный и широко извѣстный со временъ Палласа M. arctoa, а въ качествѣ „діагностическаго признака“ авторомъ просто выставлены признаки *обычнаго весенняго* наряда этой птицы!

Наконецъ,—завирушка, Tharrhaleus tetricus. Описаніе единственнаго экземпляра безъ попытки сравнить съ какой бы то ни было изъ близкихъ формъ! Птица, описанная 36 лѣтъ назадъ Тачановскимъ подъ именемъ Accentor dahuricus, и затѣмъ имъ и многими другими соединенная съ едва отличимымъ A. fulvescens Сѣверцова. Слѣдовательно, имя, данное нашимъ авторомъ, во всякомъ случаѣ есть безполезный синонимъ.

Dr. C. Parrot: „Bericht über eine von Dr. E. Zugmayer in Chinesisch Turkestan, Westtibet und Kaschmir zusammengebrachte Vogelsammlung“.

Др. К. Парротъ: „Отчетъ о коллекціи птицъ, собранныхъ др. Э. Цугмайеромъ въ китайскомъ Туркестанѣ, западномъ Тибетѣ и въ Кашмирѣ“. Оттискъ изъ „Verhandl. Orn. Gesellsch. Bayern“, IX „1908“ (1909 г.), стр. 228—266, 8°.

Обработка результатовъ путешествія, совершеннаго лѣтомъ 1906 года. Отмѣчу здѣсь только нѣкоторыя данныя.

Ласточку, гнѣздящуюся въ Кашгаріи, авторъ считаетъ несомнѣнно типичной H. rustica, и то же говорится о сорокахъ (Pica pica pica) изъ Кашмира и Ладака. Коршуновъ авторъ приводитъ подъ именемъ M. melanotis, но объ одной самкѣ изъ „Мади“ (Памиры) замѣчаетъ, что это, можетъ быть, M. go-

v i n d a. Дѣйствительно, размѣры для взрослой самки черноухаго коршуна слишкомъ малы (крыло—458, хвостъ—285 m.m).

Наконецъ, горный дупель совершенно непонятнымъ для меня образомъ называется „G a l l i n a g o s o l i t a r i a h y e m a l i s". Въ чемъ отличіе этого кашмирскаго экземпляра отъ типичнаго G. s o l i t a r i a, описаннаго Ходжсономъ именно изъ Гималаевъ, и почему этотъ кашмирскій, т. е. гималайскій экземпляръ долженъ считаться не гималайской, а алтайской формой, это тѣмъ непонятнѣе, что и самый G. h y e m a l i s, описанный Эверсманномъ изъ Алтая, несомнѣнно тождественъ съ G. s o l i t a r i a, являясь поэтому его синонимомъ.

Austin Hobart Clark: „The Birds collected and observed during the Cruise of the United States Fischeries Steamer «Albatross» in the North Pacific Ocean" etc.

Остинъ Hobart Кларкъ: „Птицы, собранныя и наблюдавшіяся во время плаванія парохода рыболовства Соединенныхъ Штатовъ «Альбатросъ» въ сѣверномъ Тихомъ океанѣ и Беринговомъ, Охотскомъ, Японскомъ и Восточномъ моряхъ съ апрѣля по декабрь 1906 года". Оттискъ изъ Proc. U. S. Nat. Mus., vol. 38, стр. 25—74, 8⁰, Вашингтонъ, 1910 г.

„Альбатросъ" былъ посланъ департаментомъ рыболовства и работалъ главнымъ образомъ въ Японскомъ морѣ, но, кромѣ того, были посѣщены и наши владѣнія. Привожу только болѣе интересныя замѣчанія, касающіяся нашей фауны. Даты оставляю по новому стилю.

L a r u s b a r r o v i a n u s—отъ 28 сентября, заливъ Терпѣнія, Сахалинъ. Отличіе этой формы отъ нашего „бургомистра" далеко еще не установлено.

Черноголовую чайку, наблюдавшуюся въ большомъ числѣ у Петропавловска, авторъ называетъ L. r i d i b u n d u s b r u n n e i c e p h a l u s. Но L. b r u n n e i c e p h a l u s Джердона есть вовсе не подвидъ L. r i d i b u n d u s, а совершенно самостоятельный видъ, принадлежащій фаунѣ Тибета и въ Камчаткѣ, конечно, вовсе не водящійся. Что касается Камчатки, то здѣсь водится слабо отличимая форма обыкновенной чайки, которую я давно намѣтилъ въ рукописи о своихъ колымскихъ сборахъ. Ее можно назвать L a r u s r i d i b u n d u s s i b i r i c u s nov. subsp., такъ какъ къ ней относятся и уссурійскіе, и даже западно-сибир-

скіе экземпляры. Эта форма слегка темнѣе типичной европейской птицы, внѣшнее опахало 5-го махового сѣрое, а не бѣлое (какъ обычно—но не всегда—у средне-европейскихъ птицъ) и размѣры въ общемъ немного побольше, что, впрочемъ, болѣе выражено лишь на длинѣ плюсны: беря отъ основанія средняго пальца сверху до сочлененія съ голенью сзади, у сибирской формы обычно получимъ 43—48 mm., а у типичной 40—44, рѣдко 45 mm.

Puffinus leucomelas Temm. былъ очень обыкновененъ вездѣ въ Японскомъ морѣ.

Обыкновеннаго орлана Камчатки и Сахалина авторъ причисляетъ къ мелкой расѣ и называетъ Haliaëtus albicilla brooksi (Hume).

Красногорлаго соловья авторъ называетъ Calliope calliope, но отмѣчаетъ огромную величину камчатскихъ птицъ (крыло 78—83, плюсна 29—32, хвостъ 61—67 m. m.) сравнительно съ гнѣздящимися въ Японіи (крыло 72—76, плюсна 27—30, хвостъ 58—60). Такъ какъ лежащіе сейчасъ передо мною экземпляры съ Енисея („типичная“ мѣстность для Палласовскаго calliope) по размѣрамъ подходятъ именно къ японскимъ экземплярамъ (крыло ♂♂ 73.5—75.5, плюсна 28.5—30.5, хвостъ 59—61.5), и, слѣдовательно, имя calliope должно принадлежать этой мелкой материково-японской расѣ, то для птицъ полуострова Камчатки, образующихъ крупную мѣстную форму, нужно употреблять Гмелиновское имя и называть ихъ Calliope calliope kamtschatkensis.

Съ полевымъ воробьемъ Дальняго Востока авторъ поступаетъ неодобрительно. Онъ озаглавливаетъ замѣтку „Passer montanus montanus (Linnaeus)“, а въ концѣ ея говоритъ, что его 1 экземпляръ изъ Хакодате (Японія) и 2 другихъ изъ Фузана (Корея) совершенно походятъ на европейскихъ, но отличаются, какъ всѣ восточные экземпляры, нѣсколько болѣе сильнымъ клювомъ. И прибавляетъ: „я не увѣренъ, что не было бы лучше отличать ихъ, какъ Passer montanus orientalis“... Если авторъ „*не увѣренъ*“ въ необходимости этого, то какъ же онъ рѣшается вводить въ науку новый терминъ? А если это названіе нужно, почему авторъ тутъ же пользуется не имъ, а другимъ? Какъ бы то ни было, на ничтожную разницу въ формѣ клюва восточныхъ и европейскихъ полевыхъ воробьевъ указывалъ 6 лѣтъ назадъ и Хартертъ, но онъ же указалъ и давно имѣющееся для нихъ имя (saturatus).

Larus ridibundus sibiricus Buturlin, Mess. Ornith., vol. 2, no. 1, 1911, pp. 66-67.

The author calls

(P.66). The black-headed gull which is found in great number near Petropavlovsk L. ridibundus brunneicephalus but L. brunneicephalus of Jerdon is not at all a subspecies of L. ridibundus but an entirely independent race belonging to the fauna of Tibet, and of course not at all to be found in Kamchatka. As for Kamchatka there exists a form a little differentiated from the common gull which I noted long ago in my paper concerning Kolyma collections. It may be called Larus ridibundus sibiricus nov. subsp., because the Ussuri and even West Siberian specimens are related to it. (P.67.) This form is slightly darker than the typical European bird. The outer surface of the wing is darker gray and not paler as usual but not always in the case of central European birds. And the dimensions are in general a little greater, which is best expressed in the length of the metatarsus measuring from the base of the middle toe to the upper leg joint from behind we obtain in the Siberian form usually 43-48 mm. and in the typical form 40-44 mm., seldom 45 mm.

(Translation by Dr. Rayko Ruzik.)

Весьма интересны замѣчанія автора о бѣлыхъ куропаткахъ. Сѣверо-американскихъ экземпляровъ у него было 115, что онъ считаетъ совершенно недостаточнымъ для полнаго выясненія расъ, но чего оказалось довольно, чтобы выяснить, что бѣлая куропатка сѣверныхъ частей Сѣверной Америки, отъ Лабрадора до бассейна р. Юкона, — къ которымъ именно и относится постоянно примѣняемое у насъ Гмелиновское видовое названіе „albus", — является формой совершенно отличной отъ нашей типичной европейской (ближе опредѣляя—скандинавской) куропатки, къ которой относится Линнеевское видовое названіе „lagopus". Такимъ образомъ, Lagopus albus (Gm.) 1788— есть сѣверо-американская птица, отличающаяся чрезвычайно сильнымъ, вздутымъ клювомъ, около 14 m. m. высоты при основаніи, а Lagopus lagopus (L.) 1758—птица сѣвера палеарктики, съ клювомъ гораздо болѣе слабымъ, высотой около 10 m. m. и немного болѣе. Судя по рисункамъ (контурнымъ) автора, — какъ будто и очертанія оперенныхъ частей нижней челюсти различны.

Harald Baron Loudon: „Vorläufiges Verzeichnis der Vögel der russischen Ostseeprovinzen".

Г. В. баронъ Лоудонъ: „Предварительный обзоръ птицъ Прибалтiйскихъ губерній", оттискъ изъ „Ежегодника Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ", т. XIV, СПБ., 1909 г., 8⁰, стр. 192 — 222.

Эта весьма интересная работа состоитъ изъ списка птицъ съ латинскими и нѣмецкими именами, затѣмъ въ ней приводится характеръ ихъ пребыванія по каждой изъ трехъ губерній особо и, наконецъ, время пребыванія, обозначаемое чертою, проводимою въ предѣлахъ двѣнадцати особыхъ графъ, обозначающихъ мѣсяцы. Всѣ эти свѣдѣнія сгруппированы въ одну удобную для обзора таблицу съ нѣкоторыми примѣчаніями. Всего авторъ насчитываетъ: осѣдлыхъ гнѣздящихся — 54 вида, лѣтнихъ гнѣздящихся—143, пролетныхъ—40, зимующихъ—16 (изъ числа послѣднихъ 56-ти видовъ случайно гнѣздятся — 7; такимъ образомъ, всѣхъ гнѣздящихся — 204, у автора же-„202"—опечатка—), случайно залетныхъ—47, всего же 300 видовъ и разновидностей.

Особыя примѣчанія сдѣланы при единичныхъ залетахъ. При Colymbus glacialis нѣтъ такихъ примѣчаній и эта гагара

показана для каждой изъ трехъ губерній края. Это заслуживало бы мотивировки, тѣмъ болѣе, что палеарктической C. adamsi въ спискахъ нѣтъ.

Замѣчу еще, что для случайно залетныхъ показанъ годъ ихъ появленія, но не показана точная дата, что гораздо важнѣе, и что въ таблицахъ автора очень легко было бы показать.

Отмѣчу еще въ таблицѣ Hirundo alpestris. Это, вѣроятно, тотъ самый случай, который Руссовъ относилъ къ совершенно другому виду (H. rufula), почему слѣдовало бы оговорить, была ли произведена точная провѣрка опредѣленія.

Трудно согласиться еще со слѣдующимъ. Авторъ отличаетъ мѣстную черную синичку, какъ самостоятельную форму (Periparus ater schwederi Loud. et Tsch.), съ чѣмъ, изслѣдовавъ не разъ типы, никакъ не могу согласиться, хотя къ синицамъ вообще приглядѣлся. Точно также нельзя мѣстную пищуху отдѣлять отъ типичной вообще и въ частности относить ее къ совершенно несуществующей (ни въ морфологическомъ, ни въ номенклатурномъ смыслѣ) „Certhia scandulaca Pall“. И, наконецъ, авторъ приводитъ для всѣхъ трехъ губерній и для каждаго мѣсяца въ году — Sitta uralensis и даже подозрѣваетъ („s?“) ея осѣдлость здѣсь. И въ этомъ я, проработавъ надъ поползнями довольно много, долженъ разойтись съ авторомъ. Очевидно, во многихъ случаяхъ настоящіе типичные экземпляры S. europaea принимались по окраскѣ за uralensis на основаніи сравненій съ нѣсколько болѣе окрашенными птицами, близкими къ S. europaea homeyeri. Но зимою, время отъ времени, конечно, могутъ встрѣчаться здѣсь и S. uralensis.

Вообще въ своихъ литературныхъ обзорахъ, ради экономіи мѣста и меньшей важности вопроса, я избѣгаю останавливаться на номенклатурѣ. Однако, въ такой работѣ, какъ разбираемая, которая является своднымъ спискомъ мѣстной фауны и несомнѣнно должна и будетъ служить для руководства многимъ мѣстнымъ любителямъ,—правильность номенклатуры особенно желательна. Въ этомъ отношеніи списку Г. В. Лоудона можно было бы пожелать многаго. Я здѣсь упрекну его только въ непослѣдовательности. Именно, иногда крайне близкія формы ставятся въ разные роды (примѣры: Limonites temmincki и Tringa schinzi; даже Ascalopax gallinago и Gallinago major: діагносцировать два разные рода для дупеля и бекаса—

задача не легкая). Съ другой стороны въ одномъ родѣ объединяются птицы, не имѣющія, въ сущности, ничего общаго (напримѣръ, Limosa aegocephala и „Limosa“ cinerea: что общаго между веретенникомъ и мородункой?). По крайней мѣрѣ въ одномъ случаѣ неправильная номенклатура мѣшаетъ понять автора. Я, напримѣръ, не рѣшаюсь сказать, что такое Porzana minuta Pall. (Палласъ подъ этимъ именемъ смѣшиваетъ двухъ разныхъ птицъ).

Все это, во всякомъ случаѣ, не мѣшаетъ тому, что работа автора своевременна, интересна и несомнѣнно окажется полезной.

Austin H. Clark: „Report on a Collection of Birds made by Pierre Louis Jouy in Korea“.

Остинъ Кларкъ: „Отчетъ о коллекціи птицъ, собранныхъ Пьеромъ Луи Жуи въ Кореѣ“. Оттискъ изъ „Proc. Un. St. Nat. Mus“, v. 38, 1910 г., 8⁰, стр. 147—176.

Покойный Пьеръ Луи Жуи съ 1881 г. по 1886 г.—до самой смерти—провелъ въ Кореѣ въ общей сложности три года и собралъ тамъ (главнымъ образомъ въ Фузанѣ, Чемульпо и Сеулѣ, частью въ Гензанѣ и на о. Тсушима (или Цусима) прекрасную коллекцію въ 554 экземпляр. птицъ. Она была первоначально пересмотрѣна др. Леонардомъ Штейнегеромъ, превосходнымъ знатокомъ дальне-восточныхъ птицъ, и затѣмъ передана для опубликованія автору. Предварительный отчетъ, съ описаніемъ одного рода и 18-ти новыхъ видовъ, былъ уже имъ опубликованъ въ іюнѣ 1907 года. Въ настоящую работу авторъ включилъ и нѣкоторые интересные экземпляры, собранные въ 1902 и 1903 г.г. др-омъ Вильямомъ лордомъ Смитомъ въ непродолжительныя поѣздки его въ юго-западной части страны.

Такъ какъ Корея — смежна съ нашимъ Уссурійскимъ краемъ, то понятенъ интересъ этой работы. Я отмѣчу здѣсь, конечно, только немногіе интересные пункты.

Такъ, всѣ корейскіе экземпляры большого бѣлолобаго гуся авторъ считаетъ типичными образчиками Ansher albifrons gambeli. Напомню, что авторъ работаетъ въ крупнѣйшемъ американскомъ музеѣ и что „gambeli“ — собственно американская форма, которую онъ поэтому долженъ знать.

Не только корейскихъ, но и восточно-и центрально-китайскихъ, и японскихъ сѣрыхъ цапель авторъ относитъ къ своему

подвиду Ardea cinerea jouyi съ значительнымъ развитіемъ блѣдной окраски крыла.

Отличность восточной формы бекаса, описанной мною лѣтъ 8 назадъ подъ именемъ raddei, авторъ признаетъ, но находитъ для нея болѣе старое имя „uniclavus“ Hodgson. Но горнаго дупеля Кореи, несомнѣнно принадлежащаго къ особой восточной формѣ, онъ приводитъ подъ типичнымъ наименованіемъ „Gallinago solitaria“, что ошибочно.

Мѣстнаго скалистаго голубя авторъ безъ всякихъ оговорокъ приводитъ, какъ совершенно самостоятельный видъ, подъ именемъ Columba taczanowskii Stejn. Между тѣмъ въ *лучшемъ* случаѣ это едва отличимая раса C. rupestris.

Прекрасную серію южно-корейской Ninox авторъ относитъ къ японской формѣ. Очень жаль, что не дано размѣровъ въ подтвержденіе этого. Я скорѣе ожидалъ бы тутъ крупную форму, какъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ. Впрочемъ, о большомъ пестромъ дятлѣ, коего онъ также причисляетъ къ Dryobates japonicus, авторъ замѣчаетъ, что онъ скорѣе потемнѣе японскихъ птицъ; а наши уссурійскіе экземпляры (D. j. tscherskii) несомнѣнно значительно свѣтлѣе.

Съ бѣлоспинными дятлами у меня съ авторомъ въ свое время вышла курьезная путаница. Въ своей предварительной статьѣ съ описаніемъ новыхъ формъ Кларкъ описалъ (по весьма недостаточному сравнительному матеріалу), во-первыхъ, бѣлоспиннаго дятла изъ Кореи, назвавъ его Dryobates leucotos coreensis, и, во-вторыхъ, птицу со средняго теченія Уссури, назвавъ ее D. l. ussurianus. Статья его опубликована въ іюнѣ 1907 года, а пока она была еще въ печати, въ апрѣлѣ 1907 года вышла въ свѣтъ моя замѣтка — за годъ или болѣе до того написанная—въ Извѣстіяхъ Кавказскаго музея, въ которой я, между прочимъ, описалъ большую серію бѣлоспинныхъ дятловъ изъ Сидеми (южная часть Уссурійскаго края, близъ корейской границы), назвавъ этого дятла D. l. ussuriensis. Кромѣ того, описавъ и камчатскую форму, я отмѣтилъ 2 экземпляра съ Охотскаго побережья, не принадлежащіе ни къ той, ни къ другой формѣ, но которыхъ называть по 2 всего экземплярамъ я не хотѣлъ. При сравненіи этихъ описаній и путемъ переписки выяснилось, что птицы изъ Кореи и изъ южной части Уссурійскаго края тождественны. Поэтому для нихъ пришлось сохранить мое имя „ussuriensis“, а имя „coreensis“, данное Клар-

комъ, отошло въ синонимы. Но разъ такъ, то болѣе сѣверная форма осталась безымянной, такъ какъ ея имя „ussurianus", будучи по значенію и по составу тождественно съ болѣе ранним ъ „ussuriensis", должно было отпасть въ синонимы (то обстоятельство, что отъ одного существительнаго я произвелъ прилагательное по третьему, а Кларкъ по второму склоненію, — не составляетъ разницы, могущей приниматься въ расчетъ). Поэтому для этой формы пришлось мнѣ при новомъ пересмотрѣ группы дать новое имя, что я и сдѣлалъ, назвавъ птицу въ честь перваго ея описателя „clarki". Въ настоящей статьѣ, что мнѣ пріятно отмѣтить, Кларкъ пишетъ, что вполнѣ соглашается со всѣми моими выводами въ этомъ сравнительно рѣдкомъ сплетеніи пріоритетовъ.

Отмѣчу, что мѣстныхъ жаворонковъ авторъ относитъ къ двумъ формамъ: Alauda arvensis blakistoni, тождественной съ птицами Камчатки и Командорскихъ островов, и A. a. intermedia, согласующейся съ владивостокскими экземплярами. Взглядъ, который я, на основаніи еще большаго матеріала, долженъ былъ высказать въ статьѣ о птицахъ Приморской области.

S. A. Buturlin: „Notes on Woodpeckers (Fam. Picidae) in the Zoological Museum of the Imperial Academy of Sciences in St. Petersburg".

С. А. Бутурлинъ: „Замѣтки о дятлахъ (Сем. Picidae) Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ въ СПБ." Оттискъ изъ „Ежегодника Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ", т. XIII, № 3, СПБ., 1908 г., 8^{0}, стр. 229—254.

Черный дятелъ восточной окраины Тибета, отъ долины Тетунга на сѣверѣ (сборы Н. М. Пржевальскаго) до верховьевъ Мэконга (р. Дзи-чу, сборы П. К. Козлова), описанъ, какъ новый видъ, Picus khamensis (стр. 229—232); разъяснено, что „Dryocopus martius reichenowi" Kothe съ Уссури есть типичная желна со случайной уродливостью клюва.

Затѣмъ дается таблица для опредѣленія бѣлоспинныхъ дятловъ, списокъ ихъ съ указаніемъ распространенія вкратцѣ; дѣлаются о нѣкоторыхъ формахъ замѣтки, дополняющія прежній обзоръ ихъ авторомъ; D. l. ussurianus Кларка переименовывается въ D. l. clarki, и характеризуется крупная южно-китайская форма Dendrodromas insularis (Gould) подъ именемъ D. i. fohkiensis (стр. 235).

Наконецъ, дается обзоръ формъ палеарктическихъ малыхъ пестрыхъ дятловъ (родъ Xylocopus), сначала по отдѣльнымъ формамъ, съ синонимикой, указаніемъ признаковъ и распространенія, и спискомъ экземпляровъ. Описаны новыя формы: X. minor mongolicus (стр. 242), отъ бассейна Селенги (Иро) до Джунгаріи (Урунгу), по сборамъ Пржевальскаго и экземплярамъ, подареннымъ Музею Сѣверцовымъ; X. m. amurensis (стр. 243), съ низовьевъ Амура (сборы Маака, Радде); X. m. minutillus (стр. 246), изъ Южно-Уссурійскаго края (сборы Янковскаго), и X. m. colchicus (стр. 249), съ Кавказа (главнымъ образомъ Кубань, сборы Ѳ. Д. Плеске). Въ заключеніе дается табличка для опредѣленія всѣхъ 11-ти формъ.

S. A. Buturlin: „New Pigeons in the collection of the Zoological Museum of Imperial Academy of Sciences in St. Petersburg".

С. А. Бутурлинъ: „Новые голуби въ коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ въ СПБ". Оттискъ изъ „Ежегодника Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ", т. XIII, № 3, СПБ., 1908 г., 8⁰, стр. 324—326.

Подъ именемъ Columba nigricans описанъ весьма своеобразный почти аспидно-черный голубь, во множествѣ гнѣздящійся въ Тун-цзан-цзы, въ долинѣ Сологоу, въ Вейчанѣ (близъ истоковъ р. р. Шара-Муренъ и Ляо-хэ), по сборамъ Хинганской экспедиціи Путяты и Бородовскаго (стр. 324).

Подъ именемъ C. oenas yarkandensis (стр. 325) описана крупная блѣдная раса дикаго голубя изъ китайскаго Туркестана.

F. Stubbs: „The Use of Wind by Migrating Birds."

Ф. Стуббсъ: „Пользованіе вѣтромъ со стороны перелетныхъ птицъ". Оттискъ изъ „Manchester Memoirs", v. LIII, № 15, 1909 г., 8⁰, 9 стр.

Авторъ оспариваетъ взглядъ, что будто встрѣчный вѣтеръ благопріятенъ перелету, приводя вкратцѣ соображенія, подобныя тѣмъ, которыя за эти 15 лѣтъ я не разъ развивалъ довольно подробно на страницахъ журналовъ „Псовая и Ружейная Охота" и „Наша Охота". Затѣмъ авторъ разбираетъ тѣ наблюденія, которыя, по его мнѣнію, даютъ фактическую основу его пред-

положенію, что, наоборотъ, перелеты совершаются птицами при помощи попутныхъ циклоновъ.

Martin Hiesemann: „How to attract and protect Wild Birds“.

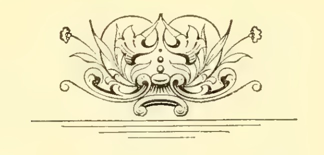
Мартинъ Хиземанъ: „Какъ привлекать и охранять дикихъ птицъ“. Переводъ (съ нѣмец. на англ. яз.) Эммы С. Бухгеймъ, съ предисловіемъ герцогини Бедфордъ. Лондонъ, 1908 г., 8°, стр. 86, свыше 30 рисунковъ. Цѣна 1½ шилл. (75 коп.).

Въ этой прекрасной книгѣ обстоятельно описываются тѣ пріемы и способы, которые выработалъ многолѣтней практикой баронъ фонъ Берлепшъ для способствованія размноженію вольной птицы. Она написана г. Хиземаномъ по порученію комиссіи для распространенія охраны птицъ, учрежденной по инціативѣ Союза обществъ охраны животныхъ Германской имперіи.

Авторъ выполнилъ задачу прекрасно. Въ сжатой, но живой и ясной формѣ онъ излагаетъ сначала необходимость охраны птицъ и теперешнее положеніе вопроса, затѣмъ опыты барона Берлепша и выработанную имъ систему, основанную главнымъ образомъ на томъ, чтобы снабжать птицъ въ той или иной формѣ удобными мѣстами для гнѣздованія: кустарниками, ящиками, въ родѣ скворешницъ, и тому подоб. Результаты получаются такіе: въ 1905 году всѣ окрестные лѣса были до гола объѣдены личинкой Tortrix viridana. Имѣніе же б. Берлепша, гдѣ однихъ ящиковъ для гнѣздъ выставлялось болѣе двухъ тысячъ, стояло зеленымъ островомъ.

Эта интереснѣйшая книга переведена уже на цѣлый рядъ другихъ языковъ, въ томъ числѣ и на польскій. Собственно говоря, ее давно бы уже слѣдовало издать и на русскомъ языкѣ, но я пока ничего опредѣленнаго не слышалъ о такомъ изданіи.

(Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued).



Д. В. Померанцевъ и И. Я. Шевыревъ: „Значеніе насѣкомоядныхъ птицъ въ лѣсу и степи. (Изслѣдованіе по вопросу о питаніи птицъ). „Труды по лѣсному опытному дѣлу въ Россіи". Выпускъ XXIV, 1910 г., С.-Петербургъ, 8⁰, стр. 100.

Эта въ высшей степени интересная работа основана на тщательномъ статистическомъ изслѣдованіи (т. е. не только опредѣленіи, часто до вида, но и подсчетѣ количества насѣкомыхъ) содержимаго желудковъ двухъ типичныхъ степныхъ птицъ—дрофы и стрепета—и нѣсколькихъ типично-лѣсныхъ: почти всѣхъ средне-русскихъ дятловъ и большой синицы. Матеріалы получались изъ разныхъ мѣстъ отъ Лифляндіи и Финляндіи до Томска, но больше всего изъ Велико-Анадольской дачи Екатеринославской губ. и изъ Аткарскаго уѣзда. Всего получено 180 желудковъ.

Тщательное изслѣдованіе такого матеріала позволило автору (работа составлена Д. В. Померанцевымъ при помощи и частью по матеріалу И. Я. Шевырева) во многомъ дополнить и исправить обычныя указанія руководствъ на составъ пищи перечисленныхъ выше видовъ. Такъ, напримѣръ, оказывается, что и дрофа, и стрепетъ, и дятлы не брезгаютъ волосатыми гусеницами, среди которыхъ такъ много весьма вредныхъ видовъ. Изслѣдованія эти вполнѣ подтверждаютъ огромную пользу, приносимую дрофою и стрепетомъ для сельскаго хозяйства, весьма наглядно выставляютъ пользу большой синицы для искусственныхъ насажденій южной Россіи (особенно въ виду истребленія ею златогузки) и еще разъ доказываютъ несправедливость нападенія Альтума на дятловъ, какъ птицъ вредныхъ или въ лучшемъ случаѣ безполезныхъ для лѣса.

Кромѣ детальной и мотивированной разработки выводовъ изъ наличнаго матеріала, авторъ въ приложенныхъ таблицахъ приводитъ цѣликомъ и самый фактическій матеріалъ, точныя даты мѣста и времени (обыкновенно до *часа* включительно, что, конечно, весьма существенно) добычи птицы и самый подсчетъ содержимаго ея желудка.

Имѣется и нѣсколько рисунковъ: расклеванныя синицами гнѣзда златогузокъ и пробитые дятломъ ходы короѣдовъ.

Въ этой работѣ авторами опубликована лишь часть ихъ матеріаловъ. Надо надѣяться, что они не замедлятъ съ опубликованіемъ и остальной части.

С. А. Бутурлинъ.

„Птицевѣдѣніе и Птицеводство“. Изданіе „Отдѣленія Орнитологіи Имп. Русскаго Общества Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній“. Подъ редакціей А. С. Хомякова и Д. М. Россинскаго. Вып. 1, Москва, 1910 г., 8⁰, II+93+II стр., цѣна (выпуска) 1 руб.

Съ чувствомъ живѣйшей радости привѣтствуемъ мы на страницахъ „Орнитологическаго Вѣстника“ появленіе на свѣтъ новаго русскаго орнитологическаго журнала „Птицевѣдѣніе и Птицеводство“ (органа Отдѣленія Орнитологіи Имп. Русскаго Общества Акклиматизаціи), обязаннаго своимъ рожденіемъ главнымъ образомъ энергіи предсѣдателя Отдѣленія, Д. М. Россинскаго, и щедрости товарища предсѣдателя, А. С. Хомякова, взявшихъ на себя и редактированіе новаго органа.

Наша родина съ ея прекрасной и разнообразной природой такъ велика и такъ обильна птичьей жизнью, что, при сколько нибудь замѣтномъ оживленіи интереса къ природѣ хотя бы только въ такъ называемыхъ интеллигентныхъ слояхъ населенія, въ ней должно быть мѣсто не для одного, а для многихъ журналовъ, посвященныхъ орнитологіи. Достаточно вспомнить длинный списокъ послѣднихъ сравнительно маленькаго пространства центральной Европы.

Но новому русскому орнитологическому журналу приданъ—и совершенно естественно—характеръ нѣсколько отличный отъ „Орнитологическаго Вѣстника“. Послѣдній посвящается главнѣйшимъ образомъ научной орнитологіи, „Птицевѣдѣніе и Птицеводство“ же обращаетъ главное вниманіе на научно-прикладную орнитологію, чѣмъ окончательно устраняется возможность какого-либо соперничества между двумя журналами. Распространяться о значеніи прикладной орнитологіи считаю излишнимъ. Достаточно упомянуть, что однихъ только яицъ вывозится изъ Россіи на многіе десятки милліоновъ рублей ежегодно.

Сотрудниками новаго журнала, кромѣ редакторовъ, названы: С. А. Бутурлинъ, Г. С. Деревянко, В. Г. Дуровъ, П. Н. Елагинъ, П. Е. Ефимовъ, Б. М. Житковъ, проф. Д. Н. Кайгородовъ, А. М. Кирилловъ, проф. Н. М. Кулагинъ, Н. А. Мосоловъ, П. В. Нестеровъ, І. К. Пачоскій, Ѳ. П. Половинкинъ, проф. М. И. Придорогинъ, К. А. Сатунинъ, Е. И. Свѣшникова, проф. И. К. Тарнани, кн. С. П. Урусовъ, проф. С. Ф. ф. Штейнъ, и составъ этотъ, конечно, долженъ обезпечивать интересъ и разнообразіе содержанія новаго журнала.

Самая внѣшность 1-го выпуска журнала прозводитъ весьма выгодное впечатлѣніе: четкая печать, весьма хорошая бумага, и отсутствіе бросающихся въ глаза опечатокъ (чѣмъ такъ прискорбно грѣшатъ русскія изданія въ противоположность, напримѣръ, англійскимъ). Въ нужныхъ случаяхъ даны пояснительныя діаграммы и чертежи.

Содержаніе 1-го выпуска „Птицевѣдѣнія и Птицеводства" интересно. Перечислю помѣщенныя здѣсь статьи (все — доклады Отдѣленію Орнитологіи, нѣкоторые—1903 и 1904 г. г., но большая часть—1910 г.), безъ соблюденія послѣдовательнаго порядка.

Перу Д. М. Россинскаго принадлежатъ три статьи. Въ первой: „Русское птицевѣдѣніе и птицеводство" авторъ въ краткомъ обзорѣ рисуетъ вѣрную картину положенія научной орнитологіи и практическаго птицеводства въ Россіи: наличность выдающихся единичныхъ работниковъ и отсутствіе общей организаціи; замѣчательные иногда спортивные результаты, вродѣ голубей—гонцовъ на тысячеверстное разстояніе, и отсутствіе правильной сѣти голубиной почты; крупное количественно и низкое качественно птицеводство; возникновеніе иногда крупныхъ предпріятій, но недолговѣчность ихъ, непреемственность отъ отца къ сыну.

Нельзя не признать, что оба практическія предложенія, которыми заканчиваетъ Д. М. Россинскій свою статью, очень и очень желательны. А именно: организація научно обставленной и матеріально обезпеченной экспедиціи по изслѣдованію русскаго птицехозяйства, птицепромышленности и птичьяго богатства. А также: прочно поставленное изученіе птицъ въ практическомъ отношеніи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ прикладного характера.

Во второй статьѣ Д. М. Россинскаго сведено воедино все то, что было интереснаго для любителей птицъ въ докладахъ и

преніяхъ на XII съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. Подобная, однако нѣсколько менѣе полная, сводка дана была и въ „Орнитологическомъ Вѣстникѣ".

Въ третьей статьѣ авторъ говоритъ о паразитахъ птицъ изъ міра простѣйшихъ и доказываетъ необходимость организаціи въ Москвѣ специальной орнитологической лабораторіи.

П. Е. Ефимовъ даетъ весьма богатую фактическими данными и снабженную діаграммами статью о вывозѣ яицъ изъ Россіи за послѣднее десятилѣтіе. И авторъ съ прискорбіемъ сопоставляетъ крупныя цифры и прогрессивный ростъ нашего вывоза съ тѣми фактами, что наши куриныя яица разцѣниваются на заграничныхъ рынкахъ ниже всякихъ другихъ, и всякое мало мальски несвѣжее или грязное яйцо уже называется „русскимъ".

Изъ болѣе мелкихъ статей помѣщены въ I выпускѣ „Ветеринарно-полицейскія правила по надзору за птицею въ Россіи" Г. И. Гурина; весьма полезная „Программа вопросовъ для обслѣдованія русскаго птицеводства" Ф. П. Половинкина и Д. М. Россинскаго; „Птицепромышленныя хозяйства въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи" В. Г. Бѣляева. Въ этой послѣдней замѣткѣ авторъ, между прочимъ, отмѣчаетъ преимущества такъ называемаго „англійскаго" способа убоя птицы (внутренняя перерѣзка дыхательнаго горла), болѣе дешеваго и чистаго сравнительно съ русскимъ, при чемъ однако крупные внутренніе рынки требуютъ послѣдняго, подозрѣвая при первомъ давленую птицу.

Что касается статьи В. Т. Хаджи-Ильича „О токахъ тетеревовъ и о перелетахъ куропатокъ (по Б. М. Житкову и С. А. Бутурлину)", то мнѣ лично такое вниманіе къ нашимъ давно опубликованнымъ работамъ можетъ быть только весьма лестнымъ. Сверхъ того немногія добавленія самого В. Т. Хаджи-Ильича—весьма интересны (именно, зимнія появленія куропатокъ въ Сербіи). Но принимая во вниманіе, что наша съ Б. М. Житковымъ работа опубликована болѣе 4-хъ лѣтъ назадъ въ хорошо извѣстномъ органѣ (Записки Имп. Русскаго Географическаго Общества), и что такъ много оригинальныхъ орнитологическихъ работъ иногда годами лежатъ въ рукописяхъ, можно не безъ нѣкотораго основанія поставить вопросъ о необходимости печатать въ русскомъ журналѣ *подробные* рефераты (критика — иное дѣло) русскихъ работъ.

Остается упомянуть еще о статьѣ „Вліяніе климата на

окраску птицъ“ П. В. Нестерова. Не считая умѣстнымъ здѣсь серьезно вдаваться въ критику этой статьи, но и находя неудобнымъ высказывать отрицательную оцѣнку ея голословно, я приведу нѣсколько примѣровъ методологическихъ пріемовъ автора.

Не останавливаясь на томъ, что одни и тѣ же факты окраски то объясняются прямымъ вліяніемъ климата, то принципомъ охранительности, что вліяніе континентальности климата и вліяніе незначительности осадковъ недостаточно различаются авторомъ, укажу, какъ авторъ обращается съ фактами.

Составляя два списка: „свѣтлыхъ“ формъ континентальной и „темныхъ“ морской по климату страны, авторъ къ „континентальнымъ“ птицамъ причисляетъ колпицу, лебедя, шилоклювку, такъ что ихъ бѣлые цвѣта удлиняютъ „свѣтлый“ списокъ,—къ „морскимъ“ же причисляетъ синяго и чернаго дроздовъ, галку, филина и чернаго чекана, такъ что ихъ цвѣта пополняютъ „темный“ списокъ.

Такимъ образомъ, авторъ игнорируетъ, что лебеди, колпицы и шилоклювки по меньшей мѣрѣ обычны и въ странахъ морского климата; что синій и черный дрозды и обыкновенная галка широко распространены въ столь континентальномъ краѣ, какъ Туркестанъ, а темная форма филина (очень близкаго къ нашему русскому) — въ Якутской области. „Чернаго“ же чекана (S a x i c o l a p i c a t a) назвать птицей морского климата можно только въ насмѣшку.

Если, въ зависимости отъ потребности автора, птицы морского климата играютъ роль континентальныхъ и обратно, — то столь же легко и столь же полезно для пополненія списковъ „фактическими данными“ свѣтлыя птицы дѣлаются (на словахъ) темными и обратно.

Вотъ, напримѣръ, S y l v i a c u r r u c a. Она имѣетъ двѣ слабо намѣченныя расы, типичную и азіатскую (S y l v i a c u r r u c a a f f i n i s), отличающіяся *исключительно* крыловой формулой. Но S. c u r r u c a типичная, живущая и въ весьма континентальномъ климатѣ, встрѣчена П. В. Нестеровымъ въ сыромъ климатѣ Батумской области и онъ ее зачисляетъ въ „темныя“, а S. c. a f f i n i s—въ „свѣтлыя“ формы. Сороки—и „типичная“, и „бѣлокрылая“—совершенно тождественной окраски живутъ и въ Батумскомъ краѣ, и въ Минусинскомъ. Первыя, т. е. батумскія, нарекаютса „темными“ и именуются P i c a p i c a, а вторыя, т. е. минусинскія, „свѣтлыми“, подъ именемъ P i c a l e u c o p t e r a.

И, наконецъ, даже тетеревъ—косачъ играетъ роль „свѣтлой“ птицы.

Зато „темной“ названа кавказская зарянка, Erithacus rubiculus caucasicus (начертанія автора статьи), въ отличіе отъ „близкихъ формъ“, хотя она гораздо свѣтлѣе персидской, не говоря уже о болѣе дальнихъ родственникахъ Дальняго Востока. (Она темнѣе лишь европейской формы).

О томъ, что П. В. Нестеровъ совершенно игнорируетъ географическое распространеніе птицъ вообще—не стоитъ распространяться, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ пользуется и имъ, и крайне своеобразно. Иллюстрируя все ту же мысль о свѣтлой окраскѣ континентальныхъ птицъ, онъ перечисляетъ двухъ темныхъ славокъ, Sylvia orphea и S. atricapilla, встрѣченныхъ имъ въ Батумской области, и замѣчаетъ, что въ Минусинскомъ краѣ онѣ не представлены ни прямо, ни близкими формами. Однако, общеизвѣстно, что родъ славокъ вообще почти не распространяется за предѣлы средиземноморской фауны къ востоку, почему въ центральной Сибири встрѣчается только двѣ славки, а остальныя средиземноморскія славки, какъ темныя, такъ и свѣтлыя, тамъ, конечно, не представлены. Что континентальность минусинскаго климата тутъ ровно не при чемъ, о томъ легко можно узнать, справившись по „Птицамъ Россіи“: та же S. atricapilla распространена широко въ Заволжьѣ съ его континентальнымъ климатомъ, а не менѣе континентальный, чѣмъ Минусинскъ, Туркестанъ населенъ тою же S. orphea, да и другими темными славками, напримѣръ, S. mystacea [1]).

Но „конецъ вѣнчаетъ дѣло“... П. В. Нестеровъ даже въ предѣлахъ Батумской области убѣдился въ крайне рѣзкомъ вліяніи климата на окраску: на сыромъ побережьѣ онъ встрѣтилъ чернаго, синяго и чернаго съ бѣлымъ зобомъ дроздовъ, чернаго чекана и горихвостку - чернушку, а удалившись вглубь страны, къ границѣ Карской области, вмѣсто этихъ весьма темныхъ формъ, наблюдалъ: бѣлаго стервятника, бѣлобрюхаго стрижа и свѣтло-сѣрую каменную куропатку. Справедливо: сравненіе дрозда съ стервятникомъ и горихвостки со стрижомъ почти геніально и открываетъ совершенно новые горизонты въ методологіи вопроса. Смущаетъ меня въ этомъ фактическомъ доказательствѣ только одно.

---

[1]) М. А. Мензбиръ: „Птицы Россіи“, Т. II, стр. 958, 964 и 966. *Авт.*

Одинъ мой знакомый г. Иксъ, не менѣе достовѣрный и наблюдательный изслѣдователь, чѣмъ П. В. Нестеровъ, тоже проѣхалъ по западному Закавказью и сообщилъ мнѣ, что на сыромъ побережьѣ онъ замѣтилъ почти бѣлыхъ чаекъ, бѣлыхъ цаплей, бѣлыхъ трясогузокъ, блѣдныхъ зуйковъ (Aegialitis dubius), бѣлоспинныхъ дятловъ и бѣлобрюхую скопу, а удалившись въ болѣе сухую внутренность страны, сталъ вмѣсто нихъ встрѣчать: чернаго ворона и черную альпійскую галку, *синяго дрозда*, горную трясогузку, черноголоваго чекана (Pratincola rubicola) и темнаго орла-карлика.

Сообщеніемъ этимъ я былъ поставленъ въ безвыходное положеніе: П. В. Нестеровъ говоритъ одно и факты приводитъ убѣдительные. Дѣйствительно же стервятникъ, Neophron percnopterus—бѣлый (правда, обиленъ и въ морскомъ климатѣ...), а Petrophyla cyanus—синій, т. е. темный (правда, процвѣтаетъ во всей континентальной центральной Азіи...). Но и г. Иксъ факты приводитъ, вполнѣ согласные съ данными К. М. Дерюгина и А. М. Кобылина. И фактовъ приводитъ больше, да и сравненіе скопы съ орломъ, т. е. двухъ хищниковъ, или трясогузокъ: бѣлой съ горной или черногорлой—какъ то менѣе... оригинально, чѣмъ дрозда со стервятникомъ... Да и этого самаго синяго дрозда онъ причисляетъ къ птицамъ пустынныхъ и скалистыхъ мѣстъ, а не сырыхъ, темныхъ прибрежныхъ зарослей, какъ П. В. Нестеровъ (что во всякомъ случаѣ доказываетъ, что г. Иксъ болѣе знакомъ, или по меньшей мѣрѣ менѣе незнакомъ съ птицами, чѣмъ П. В. Нестеровъ).

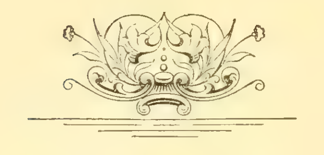
Въ чемъ же дѣло? Просто въ томъ, что намѣреннымъ подборомъ немногихъ фактовъ,—если даже подбирать ихъ болѣе тонко и умѣло, чѣмъ П. В. Нестеровъ, не перекрашивая черное въ бѣлое, не переселяя синяго дрозда въ сырыя заросли и не прибѣгая къ смѣхотворнымъ сравненіямъ,—ничего *доказать* нельзя (иначе: можно доказывать все, что угодно). Только сравнивая близкія формы (лучше всего всю совокупность богатыхъ формами) хорошо извѣстныхъ группъ и имѣя всегда въ виду ихъ общее распространеніе, а равно весь составъ мѣстныхъ фаунъ,—можно анализировать вопросъ о причинахъ окраски. Иначе, злоупотребляя старымъ, хотя бы и вѣрнымъ клише (прибрежныя птицы нерѣдко дѣйствительно склонны развивать густую окраску, что уже извѣстно болѣе полувѣка), можно произвести на читателя даже прямо противоположное впеча-

тлѣніе, т. е. внушить сомнѣніе въ правильности защищаемаго взгляда! Само собою разумѣется, что склонность къ развитію густой окраски у птицъ нѣкоторыхъ сырыхъ побережій— это одно, а „развитіе бѣлаго цвѣта или... преобладаніе болѣе свѣтлыхъ тоновъ“ въ странахъ континентальнаго климата—нѣчто совсѣмъ другое. Извѣстно же намъ, что всѣ мѣстныя расы континентальнаго Тянь - Шаня отличаются весьма темной, а мѣстныя расы сырой Камчатки съ ея морскимъ климатомъ—бѣлой или свѣтлой окраской.

Однако, сказаннаго достаточно, чтобы оправдать мой отзывъ, что замѣтка П. В. Нестерова не стоитъ въ соотвѣтствіи съ общимъ уровнемъ новаго журнала.

Въ заключеніе пожелаемъ новому органу русской орнитологіи процвѣтанія.

С. А. Бутурлинъ.



Обмѣнъ орнитологическимъ матеріаломъ.[1]

Austausch ornithologischen Materials.[2]

Лица, выразившія согласіе доставлять орнитологическій матеріалъ въ обмѣнъ или на условіяхъ по соглашенію:

Владиміръ Николаевичъ Щеголевъ предлагаетъ въ обмѣнъ яйца птицъ, имѣя большую коллекцію.

Адресъ: Почт. отд. Ермишь, Тамбовской губерніи, село Спасское-Раменье.

Personen, die ihre Bereitwilligkeit erklärt haben ornithologisches Material gegen Austausch oder nach Vereinbarung zu liefern:

W. N. Stschegolew, der eine grosse Sammlung von Vogeleiern besitzt, sucht Tauschgelegenheit.

Adresse: Postabteilung „Jermisch“, Tombowsche Gouvernement, Dorf „Spasskoje—Ramenje“.



1) См. кн. III «Орнит. Вѣстн.» 1910 г., стр. 244.
2) S. B. III «Ornit. Mit.» 1910, S. 244.

Вышелъ изъ печати 22 января (ст. ст.) 1911 г.—Ausgegeben am 22 Januar (a. St.) 1911.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Книги, присланныя въ редакцію.

Записки состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, Т. XXIX, 1909 г.

Журналъ **„Естествознаніе и Географія“**, 1910 г.

„ **„Любитель Природы“**, 1910 г.

„ **„Птицевѣдѣніе и Птицеводство“**, вып. I, 1910 г.

„ **„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“**, 1910 г.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета, кн. 1, 2 и 3, 1910 г.

Журналъ **„Природа“** Николаевскаго Общества Любителей Природы. Годъ изд. I, № 1, 1910 г.

Журналъ **„Ornitologisches Jahrbuch“**, Heft 1—2, 3, 1910.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій: „Таксономическія границы вида и его подраздѣленій. Опытъ точной категоризаціи низшихъ систематическихъ единицъ“. Отд. оттискъ изъ „Записокъ Имп. Академіи Наукъ“ по физико-матем. отд., Т. XXV, № 1, 1910 г.

С. Н. Алфераки: «Нѣсколько соображеній по поводу труда А. П. Семенова-Тянъ-Шанскаго — „Таксономическіе границы вида и его подраздѣленій“». Отд. отт. изъ „Біологическаго Журнала“ („Biologische Zeitschrift“), Т. I, кн. 4-ая, 1910 г.

В. Аверинъ: „Къ Орнитологіи Харьковской губерніи“. Отд. отт. изъ „Трудовъ Общ. Испытателей Природы“, Т. XLIII, 1910 г., Харьковъ.

Б. М. Житковъ: „О половомъ подборѣ и явленіяхъ полового диморфизма у птицъ“. Отд. отт. изъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

П. В. Нестеровъ: „Вліяніе климата на окраску птицъ“. Изд. Отд. Орнитологіи Имп. Русск Общ. Акклимат. Животн. и Растеній, 1910 г.

І. К. Пачоскій: „Обзоръ враговъ сельскаго хозяйства Херсонской губерніи и отчетъ по Естественно-Историческому Музею за 1909—1910 годъ.

П. Ѳ. Соловьевъ, докт.: **„О нѣкоторыхъ паразитахъ птицъ“.** Отд. отт. изъ журнала „Любитель Природы“, 1910 г.

А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій: „Василій Евграфовичъ Яковлевъ. Нѣсколько страницъ изъ исторіи зоологіи въ Россіи“. С. П. Б., 1910 г.

М. А. Мензбиръ: „Обзоръ ремезовъ (виды р. Remiza) туркестанско-сибирской фауны“. Отд. отт. изъ „Матер. къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи“, отд. зоологич., вып. X, 1910 г.

И. Я. Акинфіевъ: „Впечатлѣнія XII съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ 1909—10 года“.

С. И. Огневъ: „Матеріалы для орнитофауны Смоленской губерніи“. Отд. отт. изъ „Матер. къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, отд. зоологич., вып. IX, 1909 г.

Г. Э. Іоганзенъ: „Орнитологическіе сборы А. И. Лаврова въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ Томской губерній“. Отд. отт. изъ X т. „Алтайскаго Сборника“, Барнаулъ, 1910 г.

С. И. Огневъ и В. Б. Баньковскій: „Новый видъ славки изъ Закавказья (Sylvia caucasica sp. nov.). Отт. изъ „Ежегодника Зоологич. Музея Имп. Академіи Наукъ“, т. XV, 1910 г.

Harald Baron Loudon: „Zwei Beiträge zur Ornis der russischen Ostseeprovinzen“. (Sonderabruck aus: Reichenow's Ornithol. Monatsber. Januarheft, 1910).

Harald Baron Loudon: „Ein neuer Vogel für Livland“. (Ibid. Märzheft, 1910).

Harald Baron Loudon: „Zur Kenntnis von Asio accipitrinus pallidus (Sarudny und Loudon)“. (Ibid.).

Harald Baron Loudon: Meine dritte Reise nach Zentral-Asien und ihre ornithologische Ausbeute“. (Abdruck aus: Journal für Ornithologie, 1909 S. 505—573 und 1910 S. 1—90).

Н. А. Зарудный: „Птицы Псковской губерніи“. (Записки Имп. Академіи Наукъ, по физико-матем. отд., Т. XXV, № 2,1910 г.).

Д. В. Померанцевъ и И. Я. Шевыревъ: „Значеніе насѣкомоядныхъ птицъ въ лѣсу и степи. (Изслѣдованія по вопросу о питаніи птицъ)“. Труды по лѣсному опытному дѣлу въ Россіи, выпускъ XXIV, 1910 г.

К. А. Сатунинъ: „Нѣкоторыя соображенія о происхожденіи фауны Кавказскаго края“. (Отд. отт. изъ тома XX, № 2 „Извѣстій“ Кавк. Отд. Имп. Русск. Географ. Общ., 1909—1910 г.г.).

С. А. Бутурлинъ: „Летъ птицъ противъ вѣтра“. (Отд. отт. изъ журнала „Наша охота“, кн. 10, 1910 г.).

С. А. Бутурлинъ: „Птицы Приморской Области (изъ матеріаловъ Владивостокскаго музея Общ. изученія Амурскаго края)“. (Отд. отт. изъ журнала „Наша Охота“, кн. V—IX, 1910 г.).

Н. Г. Кудрявцевъ, ветер. врачъ: **„Впередъ! Къ прогрессу мысли и дѣла!“,** Курскъ, 1910 г.

Журналъ: **„Семья Охотниковъ“,** 1910 г.

П. В. Нестеровъ: „Очеркъ природы Саянскаго хребта и его предгорій“. (Отд. отт. изъ № 8 журнала „Естествознаніе и Географія“ за 1910 г.

N. Sarudny: **„Über einige Vögel aus dem Chanat Buchara“. — „Bemerkung über den transkaspisch-iranischen, Cursorius (Cursorius gallicus iranicus subsp. nov.)“.** (Sonderabdruck aus: Reichenow's Ornithol. Monatsberichte. Dezemberheft 1910).





ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ПЧЕЛОВОДСТВО ВЪ СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКИХЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ". А. Титовъ.

Изданіе это будетъ заключать въ себѣ свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ Сѣверной Америкѣ и о методахъ его веденія въ этой странѣ. Составлено по личнымъ наблюденіямъ А. Е. Титова, прожившаго въ Америкѣ болѣе 5 лѣтъ, и по американскимъ литературнымъ источникамъ. Въ книгѣ будутъ помѣщены оригинальныя статьи Американскихъ пчеловодовъ, а также снимки пасѣкъ, рисунки пчеловодныхъ принадлежностей и портреты американскихъ дѣятелей по пчеловодству. Книга эта въ отдѣльной продажѣ выпущена не будетъ.

Подписку адресовать: Редакція журнала „Пчеловодный Міръ", Кіевъ, Крещатикъ, № 40.

Редакторъ-Издатель *А. Е. Титовъ.*

„Лѣсной Журналъ." XLI годъ изданія. Изданіе Лѣсного Общества въ С.-Петербургѣ. Въ 1911 году будетъ выходить 10 выпусками въ общемъ свыше 80 печатныхъ листовъ съ таблицами, планами, картами, рисунками и портретами. Журналъ печатается въ количествѣ 1500 экземпляровъ.

Програма: I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ лѣсного хозяйства: лѣсовѣдѣнію и лѣсоводству, методикѣ изученія лѣсоводственныхъ вопросовъ и лѣсной таксаціи, экономикѣ и организаціи лѣсного хозяйства, оцѣнкѣ лѣсовъ, лѣсной статистикѣ, исторіи лѣсного хозяйства и вопросамъ государственнаго лѣсного хозяйства. II. Рефераты и переводныя статьи по тѣмъ же отраслямъ лѣсного хозяйства. III. Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ. IV. Правительственныя распоряженія. V. Лѣсоторговыя замѣтки. VI. Хроника. VII. Библіографія и новыя книги. VIII. Вопросы и отвѣты. IX. Письма въ Редакцію.

Подписная цѣна: 6 рублей въ годъ, съ пересылкой и доставкой. Учащіеся при непосредственномъ обращеніи къ г. Казначею Общества (а не черезъ книжные магазины) могутъ получать журналъ за половинную плату, т. е. за 3 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ Обществѣ (у Синяго моста, д. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у комиссіонера Лѣсного Общества А. Ф. Девріена (Вас. Остр., Румянцевская площ. д. 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Статьи и письма въ редакцію просятъ адресовать на имя редактора, Спб. Лѣсной Институтъ, проф. Г. Ѳ. Морозову. Подписныя же деньги и плату за объявленія г. Казначею Лѣсного Общества Леониду Петровичу Серебрякову, Лѣсной Департаментъ.

Такса для объявленій. Позади текста: за 1 стр. (in 8⁰) 12 р., $^1/_2$ стр. 7 р., $^1/_4$ стр. 4 р., $^1/_8$ стр. 2 р. 50 к., $^1/_{16}$ стр. 1 р. 50 к. Впереди текста: за 1 стр. (in 8⁰) 18 р., $^1/_2$ стр. 10 р., $^1/_4$ стр. 6 р., $^1/_8$ стр. 4 р., $^1/_{16}$ стр. 2 р.

За повторныя объявленія дѣлается уступка за 3 раза—20%, за 6 разъ—30% и за 10 разъ—50%. За разсылку при журналѣ объявленій, вѣсомъ каждое отдѣльно не тяжелѣе одного лота, взимается восемь рублей съ тысячи экземпляровъ. За каждый лишній лотъ приплачивается 5 рублей съ тысячи.

Редакторъ Проф. *Г. Ѳ. Морозовъ.*

„Семья и Школа". (VII-ой годъ изданія). Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей. Журналъ предназначается преимущественно для дѣтей средняго возраста (10—12 лѣтъ), которымъ еще мало доступны существующіе у насъ журналы болѣе старшаго возраста. При этомъ „Семья и Школа" ставитъ своей задачей одинаково примѣняться какъ къ интересамъ дѣтей, учащихся въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ и къ пониманію учениковъ начальной народной школы. „Семья и Школа" состоитъ изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ журнала и 6 отдѣльныхъ книжекъ „Библіотеки Семьи и Школы".

Не привлекая своихъ подписчиковъ никакими преміями, ни такъ называемыми безплатными приложеніями, редакція „Семьи и Школы" обращаетъ исключительное вниманіе на внутреннее достоинство самаго журнала, на тщательный подборъ матеріала, доступнаго и занимательнаго для дѣтей и выдержаннаго въ педагогическомъ отношеніи,

а также и на его изящную внѣшность. Для послѣдней цѣли текстъ журнала тщательно иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и, кромѣ того, въ каждой книжкѣ помѣщаются отдѣльныя картинки.

Имѣя въ виду распространеніе журнала въ школахъ, каждая книжка „Семьи и Школы“ составляется такимъ образомъ, чтобы ее легко было, при желаніи, раздѣлить на части, и большія произведенія, печатавшіяся въ нѣсколькихъ номерахъ, можно было бы въ концѣ года переплести въ одну книгу.

Въ „Семьѣ и Школѣ“ принимаютъ участіе: Е. А. Бакунина, И. А. Бѣлоусовъ, Е. Волкова, Г. П. Володинъ, Н. А. Гольцева, С. Г. Григорьевъ, С. Д. Дрожжинъ, П. Засодимскій, И. П. Инфантьевъ, В. Ѳ. Капелькинъ, А. А. Кизеветтеръ, С. А. Князьковъ, Н. К. Кольцовъ, М. А. Круковскій, Т. Н. Львовъ, Вл. Львовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, И. И. Митропольскій, И. П. Нажнвинъ, Н. Новичъ, Юр. Новоселовъ, К. Д. Носиловъ, Сергѣй Орловскій, О. П. Рунова, С. И. Рербергъ, Р. Рубинова, В. Г. Рудневъ, П. Н. Сакулинъ, А. Серафимовичъ, В. Д. Соколовъ, П. П. Сушкинъ, Н. Д. Телешовъ, М. В. Тиличеева, В. Н. Харузина и др.

Подписная цѣна за 12 книжекъ „Семьи и Школы“ и за 6 книжекъ „Библіотеки Семьи и Школы“: съ доставкой и пересылкой 3 руб. 50 коп. въ годъ. Безъ доставки въ Москвѣ 3 руб. За границу 6 рублей. Подписка на полгода 1 р. 75 к. (принимается исключительно въ редакціи).

Подписка безъ доставки принимается въ Москвѣ: въ редакціи, въ конторѣ Н. Печковской и въ книжномъ магазинѣ Н. Карбасникова.

Въ редакціи имѣются комплекты журнала за прежніе годы: 1905-ый, 1906-ой и 1907-ой—по 3 руб., 1908-ой г.—по 5 руб. Журналъ за 1909-ый г. разошелся весь. Пробный номеръ журнала высылается изъ редакціи за три семикопеечныя марки.

Гг. учителямъ, желающимъ ознакомиться съ журналомъ, пробный номеръ высылается безплатно. Иногородніе подписчики могутъ обращаться прямо въ редакцію журнала „Семья и Школа“: Москва, Гончарная ул., домъ № 17.

Редакторъ-издатель **Вл. Львовъ.**

„Искры Жизни“. Продолжается подписка на 1910—1911 годъ (подписной годъ съ 1 Октября 1910 г.) на новый самый дешевый въ Россіи ежемѣсячный, иллюстрированный, литературный и научно-популярный журналъ.

Въ журналѣ будутъ печататься: 1) Разсказы, повѣсти и стихотворенія, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ авторовъ; 2) Научно-популярныя статьи по исторіи, естествовѣдѣнію, медицинѣ, гигіенѣ, сельскому хозяйству, техникѣ и т. п.; 3) Статьи, замѣтки и обзоры по вопросамъ политической, экономической и общественной жизни; 4) Статьи по искусству и литературѣ; 5) Статьи по вопросамъ воспитанія, образованія и самообразованія; 6) Статьи и замѣтки по вопросамъ коопераціи, воздухоплаванія, рабочаго и женскаго движенія; 7) Хроника русская и иностранная; 8) Обзоры провинціальной жизни; 9) Статьи критическія и библіографія; 10) Статьи и замѣтки о театрѣ и музыкѣ; 11) Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ.

Журналъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками къ текущимъ событіямъ и т. д.

Журналъ „Искры Жизни“, будетъ издаваться по образцу стараго „Журнала для всѣхъ“, какимъ онъ былъ въ началѣ 1900-хъ г.г.

Редакція журнала „Искры Жизни“, приступивъ къ изданію, поставила себѣ цѣлью дать за самую небольшую подписную плату, серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, сельской интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой за 12 №№ 75 коп. Земствамъ и городамъ, выписывающимъ для библіотекъ, скидка 15% съ подписной цѣны.

Лица, подписывающіяся въ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и у агентовъ по пріему подписки на періодическія изданія, уплачиваютъ за пересылку денегъ и др. расходы 10 коп.

Частныя лица, доставившія 10 подписчиковъ, получаютъ 11-ый экземпляръ безплатно. Приглашаются агенты въ провинціи для пріема подписки.

Подписныя деньги можно высылать почтовыми (но только 2-хъ и 1 коп. достоинства) или сберегательными марками.

Подписка принимается въ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Пушкинская ул. д. № 3, кв. 25, и въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издательница *М. Преображенская.*

Сельско-хозяйственный листокъ Уфимскаго Губернскаго земства. IV годъ изданія.

Выходитъ отъ 12 до 15 номеровъ въ годъ по слѣдующей программѣ: Руководящія статьи по агрономической дѣятельности какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ.— Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго экономическаго совѣта и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, печатаемые или полностью или въ выдержкахъ, въ зависимости отъ того, насколько они имѣютъ общій интересъ.—Отчеты о совѣщаніяхъ агрономовъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ земскихъ складовъ.—Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.— Доклады и выдержки изъ докладовъ по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.— Дѣятельность губернской и уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.—Дѣятельность мелкихъ кредитныхъ учрежденій—выдержки изъ отчетовъ, выдержки изъ протоколовъ общихъ собраній, корресподенціи, рисующія дѣятельность товариществъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, потребительскихъ лавокъ, артелей и другихъ кооперативныхъ сообществъ.—Отдѣлъ справочно-коммиссіоннаго бюро. Вопросы и отвѣты по дѣламъ кредитныхъ товариществъ, имѣющіе общій интересъ. Спросъ и предложеніе— объявленія и сообщенія кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ органовъ.—Статьи по сельскому хозяйству и соприкасащюихся съ нимъ отраслей: пчеловодству, скотоводству, рыболовству и рыбоводству и т. д.— Распоряженія правительства, касающіяся кооперативныхъ учрежденій. Наиболѣе важные циркуляры управленія по дѣламъ мелкаго кредита, касающіеся дѣятельности земскихъ кассъ и кредитныхъ товариществъ.

Подписная цѣна одинъ рубль. Подписка принимается только на годъ въ Уфимской Губернской Земской Управѣ (г. Уфа, Телеграфная ул.) и книжномъ складѣ Губернскаго Земства (Центральная ул., д. Нестеровой).

Пріемъ объявленій въ Губернской Земской Управѣ по слѣдующей таксѣ: позади текста.

Сколько разъ / Размѣръ	1 разъ		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12 и болѣе	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1 страница	8	—	7	75	7	50	7	25	7	—	6	75	6	50	6	25	6	—	5	50	5	25	5	—
1/2 „	5	—	4	75	4	50	4	25	4	15	4	—	3	75	3	50	3	25	3	25	3	15	3	—
1/4 „	3	—	2	90	2	80	2	75	2	70	2	60	2	50	2	40	2	30	2	20	2	10	2	—
1/6 „	2	—	1	95	1	90	1	85	1	80	1	75	1	70	1	65	1	60	1	55	1	55	1	50
1/8 „	1	50	1	45	1	40	1	35	1	30	1	25	1	20	1	15	1	10	1	05	1	05	1	—

Впереди текста вдвое дороже.

Журналъ разсылается всѣмъ кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, потребительскимъ обществамъ, агрономамъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, добровольнымъ корреспондентамъ, всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ, сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ.

приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, образцы священныхъ листовъ, карточекъ трезвенниковъ, тексты различныхъ обращеній къ членамъ обществъ трезвости, примѣрные уставы школьныхъ обществъ воздержанія отъ вина, указатель антиалкогольной литературы, существующіе въ Россіи склады свѣтовыхъ картинъ и условія выписки послѣднихъ.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ, внесшимъ годовую плату до 10-го Января, немедленно же высылается отдѣльною бандеролью такой же „Календарь Трезвенника на 1911 г.", содержащій много цѣнныхъ свѣдѣній и указаній по дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости нами: 1) издано много дешевыхъ брошюръ и листковъ противъ пьянства, 2) открытъ Первый Центральный Книжный Складъ антиалкогольныхъ изданій, 3) открытъ складъ свѣтовыхъ картинъ. Наша покорнѣйшая просьба: требовать каталоги и условія, какъ выписки книгъ и брошюръ, такъ и пользованія свѣтовыми картинами.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями три рубля въ годъ съ пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Нарвскій, 1. Контора журнала „Трезвые Всходы".

Редакторы-издатели: Протоіерей *В. П. Галкинъ.*
Священникъ *М. В. Галкинъ.*

„Сельское хозяйство и лѣсоводство". Журналъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія LXXI г. На 1911 годъ журналъ ставитъ себѣ задачею—служить проводникомъ агрономическихъ знаній и быть органомъ дѣятелей въ области сельскаго хозяйства, какъ научной, такъ и практической. Съ этою цѣлью на страницахъ „Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства" будутъ помѣщаться: 1. Оригинальныя статьи техническаго и экономическаго характера по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, не исключая землеустройства, переселенія, колонизаціи, рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ, а равно и лѣсоводства. 2. Обзоры русской и иностранной литературы по сельскому хозяйству. 3. Библіографія изданій, отвѣчающихъ характеру и программѣ журнала. 4. Переводы наиболѣе выдающихся произведеній иностранной сельско-хозяйственной литературы въ видѣ приложеній къ журналу отдѣльными листами. 5. Объявленія.

Выходитъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ 15 печатныхъ листовъ, съ рисунками.

Подписная цѣна на журналъ съ доставкой и пересылкой: въ Россіи на годъ 6 руб., на полгода 3 руб.; въ государствахъ почтоваго союза на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Отдѣльный номеръ 1 руб.

Полные комплекты журнала за 1901—1905 гг. продаются по 7 р., за 1906 г.—по 3 р., за 1909 г. (съ двумя книжками за 1908 г. и приложеніемъ: В. Гарвудъ — Созданіе новыхъ растительныхъ формъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Л. Бербенка) и за 1910 годъ съ приложеніемъ: Г. Де-Фризъ—Племенное растеніеводство (сортоводство)—по 6 руб. за годовой экземпляръ съ пересылкою.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство"—С.-Петербургъ, Вас. Остр., 9 л., д. 22, кв. 28.

Редакторъ *П. М. Дубровскій.*

„Естествознаніе и Географія". Ежемѣсячный научнопопулярный и педагогическій журналъ. Годъ изданія XVI-й. Выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ. Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ; Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ОДОБРЕНЪ за всѣ годы существованія и допущенъ на будущее время въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній; Учебнымъ Комитетомъ Министерства Торговли и Промышленности РЕКОМЕНДОВАНЪ въ библіотеки коммерческихъ учебныхъ заведеній.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворять научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ

и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладного (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и террарiумъ; 3) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ програмы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: И. Я. Акинфіева, А. П. Артари, проф. П. И. Бахметьева, В. Н. Болдырева, Л. И. Бородовскаго, проф. А. Ѳ. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф. А. С. Догеля, М. И. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Ѳ. Золотницкаго, А. П. Иванова, проф. Н. Ѳ. Кащенко, Н. М. Книповича, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, проф. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, А. Ф. Ляйстера, М. Э. Мендельсона, С. П. Меча, проф. Н. В. Насонова, Г. А. Надсона, проф. А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холодковскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта, проф. Я. П. Щелкановцева, проф. А. Эйхенвальда, Э. В. Эрипсона и нѣкоторыхъ друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1903—1910 гг.; за остальные годы (1896—1902) по 4 р. за каждый годъ съ пересылкой. Выписывающіе всю серію за первыя 10 лѣтъ платятъ 35 руб. съ пересылкой. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за коммисію и пересылку денегъ только 20 к. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается. При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ 1-му іюня 2 руб. Другихъ условій разсрочки не допускается.

Контора редакціи: Москва, Донская ул., д. Даниловой. кв. № 3.

Редакторъ-издатель *М. П. Варавва.*

„Юго-Восточный Хозяинъ“. (Записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства). Ежемѣсячный журналъ съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ „Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“, въ которомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы и отвѣты и пр.

Сотрудники журнала: Кн. А. Г. Щербатовъ, Членъ Государственнаго Совѣта В. И. Денисовъ, профессоръ Кіевскаго политехническаго института К. Г. Шиндлеръ, Обл. Ветер. Инсп. Войска Донского Р. Н. Костаняицъ, магистръ ветеринарныхъ наукъ Ѳ. К. Соцевичъ, старшій специал. по животноводству Н. В. Петровъ, завѣдующій Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесниковъ, завѣд. Ростовской на Дону испыт. станц. земледѣльческихъ машинъ и орудій Н. П. Соколовъ, ассистентъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института, старш. спец. по виноградарству и винодѣлію, М. А. Ховренко и профессоръ Донского политехнич. института Д. П. Мазуренко, Н. Д. Филипповъ (сельскій хозяинъ), ветеринарные врачи: Готвальдъ, В. И. Де-Фріу, В. И. Шерловскій, завѣд. конев. Хоперск. окр. полковникъ П. М. Груднevъ, агр. С. М. Грудневъ, агр. В. П. Грековъ, В. И. Кедровъ (пчеловодъ), попечит. школы птицеводства М. Н. Андреева, инструкторъ по птицеводству С. Н. Андреевъ, инструкторъ по садоводству А. Н. Мамыкинъ, агр. А. А. Кукса, агр. А. М. Кречетовъ, агр. П. Ф. Траилинъ, агр. Петинъ, стар. ревизоръ лѣсн., зав. Атаманскимъ лѣсничествомъ Д. К. Домашевскій, секретарь Ростовской на Дону Биржи Л. М. Гурвичъ, зав. Семибалковской Сел.-Хоз. школой А. А. Поповъ, ветер. врачъ А. А. Петровъ, инструкторъ по виноградарству, винодѣлію и садоводству В. П. Стрижакъ, агр. Миллеровскаго Сел.-Хоз. О-ва В. П. Альтенгеймъ,

Г. П. Урусовъ, С. Писаревъ, ветер. врачъ В. И. Некрасовъ, П. М. Оникіенко, профессоръ П. Н. Кулешовъ и друг.

Подписная плата: на годъ—3 рубля, для членовъ общества—2 рубля. Отдѣльные номера съ пересылкой—30 коп.

Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству.

Плата за объявленія въ журналѣ: за объявленія позади текста: цѣлая стран.—12 руб., 1/2 стр.—7 руб., 1/4 стр.—4 руб. Впереди текста и на обложкахъ—цѣна вдвое дороже.

За разсылку приложеній—за каждый лотъ съ тысячи—8-мь рублей, слѣдующій лотъ—4 рубля.

Имѣются въ продажѣ №№ журнала „Юго-Восточный Хозяинъ" за 1906, 7, 8, 9 и 10 гг. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки. Для телеграммъ: Ростовдонъ, Выставка.

Редакторы: { Предсѣдатель О-ва, Членъ Государствен. Совѣта **В. И. Денисовъ.**
Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ.** }

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ.**

„Наша Птицеводная Жизнь".

V-й годъ изданія. Подписной годъ считается съ октября по октябрь.

Иллюстрированный ежемѣсячный журналъ, издаваемый съ 1906 г. въ Кишиневѣ при ближайшемъ участіи извѣстныхъ дѣятелей по птицеводству и голубеводству.

Съ октября 1908 года введенъ отдѣлъ собаководства.

Програма журнала прежняя: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Спеціальныя статьи по промысловому и любительскому птицеводству, кролиководству и козеводству. 3) Изъ газетъ и журналовъ. 4) Обзоръ иностранной литературы по птицеводству. 5) За рубежемъ. 6) Хроника. 7) Санитарно-ветеринарный отдѣлъ. 8) Корреспонденціи. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговый обзоръ. 11) Смѣсь. 12) Объявленія.

Подписная цѣна: a) съ пересылкой и доставкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ 3 руб. Отдѣльные номера 25 к.; b) за границу на годъ 5 руб. Для земствъ, народныхъ учителей и сельскаго духовенства 2 руб. въ годъ. При выпискѣ 10 экземпляровъ—одиннадцатый безплатно.

Новые подписчики получаютъ всѣ номера отъ начала года. Подписныя деньги адресовать: г. Кіевъ, Кадетскій корпусъ, барону Гейкингъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель, сотрудникъ Департамента Земледѣлія по птицеводству, баронъ **Г. А. Гейкингъ.**

„Опытная Пасѣка".

Органъ Тульскаго Общества Пчеловодства. Годъ III-й. Выходитъ 12 разъ въ годъ.

Програма журнала: 1) Отъ Редактора. 2) Распоряженія Правительства, касающіяся пчеловодства. 3) Описаніе опытовъ, производимыхъ при Тульскомъ О-вѣ Пчеловодства. 4) Оригинальныя статьи по пчеловодству. 5) Хроника. 6) Совѣты начинающимъ пчеловодамъ. 7) Вѣсти съ пасѣкъ. 8) Изъ дѣятельности пчеловодныхъ обществъ. 9) Обозрѣніе русскихъ пчеловодныхъ журналовъ. 10) Обозрѣніе иностранныхъ пчеловодныхъ журналовъ. 11) Изъ переписки съ пчеловодами. 12) Вопросы и отвѣты. 13) Библіографія. 14) Изъ прошлаго. 15) Смѣсь. 16) Указатель пчеловодной литературы. 17) Списокъ книгъ и брошюръ, поступившихъ въ редакцію. 18) Справочный отдѣлъ. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Подписная плата: Съ пересылкою и доставкою на 1 годъ 1 р. 50 к. Для членовъ Тульск. Общества пчеловод., внесшихъ членскій взносъ, 75 к. За границу вдвое. Отдѣльный № 25 к.

Плата за объявленія: Позади текста за 1 разъ: страница—6 руб., 1/2 страницы—3 руб., 1/4 страницы—2 руб., за 2 раза по 5 руб., за 3 раза по 4 руб. и за 4 раза по 3 руб. Впереди-же текста вдвое. Адресъ редакціи: Гор. Тула, Совѣтъ Общества Пчеловодства.

Редакторъ **А. С. Буткевичъ.**
Тов. Редактора **Г. В. Любомудровъ.**

„Задушевное слово“. XXXV годъ изданія. Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина. Подписной годъ съ 1-го Ноября 1910 г. Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей младшаго возраста (отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Большая картина въ хромоолеограф. краскахъ: „Утро малютки“, художника Б. М. Кустодіева. 12 занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. на раскрашен. и черныхъ листахъ. 12 иллюстрированныхъ книжекъ, разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей. 12 вып. иллюстр. изданія „Новый Дневникъ Мурзилки“. Записки о приключеніяхъ и путешествіяхъ крошечн. лѣсныхъ человѣчковъ-эльфовъ, съ мног. веселыми рисунками. П. Кокса. 8 тетрадей изданія „Моя первая книга стиховъ“. Сборникъ лучшихъ стихотвор. для дѣтей младшаго возраста, составила М. Р. Лемке, съ иллюстр. худ. Герардова. Игра „домино-звѣринецъ“, съ краткими свѣдѣніями о жизни животныхъ, на большомъ листѣ. Стѣнная таблица-расписаніе занятій съ стѣннымъ табель-календаремъ и мног. друг.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей старшаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Акварельная картина „Въ стѣнахъ Кремля“, худ. В. В. Верещагина. 12 повѣстей, разсказовъ и пьесъ для юнош., русскихъ и иностр. авторовъ, съ иллюстр. 6 книжекъ „Библіот. историч. очерковъ“, русскихъ авторовъ, съ иллюстр. 10 вып. „Книги знаменитыхъ людей“. Біографическіе разсказы для юношества Евг. Мюллера, съ илл. худ. Баяра. 12 вып. изданія „Вечера княжны Джавахи“. Сказанія старой Барбалэ, Л. А. Чарской, съ рис. худ. Гурьева, Каразина и др. 6 вып. „Русскіе самородки и самоучки“. Біографическіе очерки и разсказы Виктора Русакова, съ пор. 6 книжекъ „Библіотеки полезныхъ свѣдѣній“ для юношества, съ иллюстр. Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1911—12 учебный годъ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Задушевное воспитаніе“ и „Дѣтскія моды“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ шесть руб. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 руб.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго Слова“ при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

За годъ—6 рублей, разсрочка по 2 рубля.

„Землеустройство и Землепользованіе“. 3-й годъ изданія. Подписной годъ считается съ 22 іюня 1910 г. по 22 іюня 1911 г. Еженедѣльный журналъ, посвященный интересамъ устройства земельнаго быта крестьянъ—хлѣбопашцевъ.

Въ программу журнала включены отдѣлы: 1) Статьи по вопросамъ землеустройства, 2) Статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства, 3) Законовѣдѣніе и земельное законодательство въ популярномъ изложеніи, 4) Свѣдѣнія о дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій и Отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка, 5) Распоряженія, циркуляры, назначенія, награды и производства по Вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 6) Статьи по переселенческому вопросу, 7) Популярное описаніе этнографическихъ, природныхъ и др. особенностей областей Азіатской Россіи, 8) Статьи по вопросамъ народнаго здоровья, 9) Изобрѣтенія и открытія, 10) Расказы, повѣсти, басни и стихотворенія лучшихъ русскихъ писателей: Толстого, Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова, Крылова и друг. (въ цѣляхъ ознакомленія крестьянства съ ними и развитія вкуса въ противовѣсъ лубочнымъ изданіямъ), 11) Иллюстраціи и портреты.

Подписная цѣна для лицъ крестьянскаго сословія: на годъ—2 руб., полгода—1 руб., три мѣсяца—50 коп., мѣсяцъ—15 коп. Для лицъ остальныхъ сословій: на годъ—4 руб., полгода—2 руб. 25 коп., три мѣсяца—2 руб. 25 коп., мѣсяцъ—50 коп. Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп. Объявленія за строчку петита: передъ текстомъ—

„Крестьянское земледѣліе“. Журналъ по сельскому хозяйству для крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хозяевъ, издаваемый при СПБ. Центральномъ сельско-хоз. Обществѣ. Задачей журнала является содѣйствіе сельско-хозяйственному самообразованію и коопераціи. Въ 1910 году, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія статьи: По вопросамъ сельскаго хозяйства: Объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства—Т. Вырво. Жизнь растенія и сельское хозяйство—П. Шимановскаго. Подготовка корма передъ вскармливаніемъ—П. Джандіери. Сорная растительность и мѣры борьбы съ нею—А. Ковальскаго. О доеніи коровъ—С. Фридолина. Отказъ отъ трехполья—Д. Игнатьева. Какъ нужно сѣять многолѣтнія травы—А. Манухина. Вредители сада и борьба съ ними—Т. Гужавина. Овраги и ихъ образованіе—А. Новака. Значеніе бактерій въ сельскомъ хозяйствѣ—Его же. Новое кормовое растеніе—А. Нѣмкова. Выборъ племенного молочнаго быка—С. Фридолина. Уходъ за картофелемъ въ полѣ—П. Луцовскаго. Сохраненіе въ полѣ навоза—Его-же. Къ посѣву озимыхъ хлѣбовъ—Его-же. О новыхъ системахъ земледѣлія—П. Шимановскаго. О земской участковой агрономіи - С. Ишкова: и др. По вопросамъ сельск. экономіи и коопераціи: Основные вопросы сельскаго хозяйства—С. М. Сословныя учрежденія мелкаго кредита—П. Чекана. Какъ устроить маслодѣльн. артель—Г. Луппо. Значеніе мелкихъ сел.-хоз. обществъ для крестьянскаго хозяйства—Н. Быховскаго. Налогъ на сел.-хоз. машины—Д. Игнатьева. Противопожарное дѣло—Его-же. О дѣятельности крестьянскаго банка—Сем. Маслова. О кооперативномъ сбытѣ хлѣба—Его-же. Какъ организовать сел.-хоз. общество—А. Земляка. Всероссійскій съѣздъ по кустарной промышленности—А. Меркулова. Земледѣльческія коопераціи въ Италіи—Ф. Дмитріева. Общества потребителей въ деревнѣ—Его-же. Кооперація въ деревнѣ—А. Хоменко О ссудахъ на постройку зернохранилищъ—В. Хижнякова и др.

Приложенія 1910 г. 1) „Очерки жизни культурныхъ растеній“. 2) Руководство по кормленію скота. 3) Крестьянское хозяйство и 4) Справочникъ - календарь для мелкихъ хозяевъ на 1911 г.

Журналъ „Крестьянское Земледѣліе“ выходитъ зимой 2 раза въ мѣс., лѣтомъ—1 разъ; всего 20 №№ въ годъ и четыре приложенія.

Въ 1911 г. „Крестьянское Земледѣліе“ дастъ подписчикамъ: I) 20 №№ журнала со статьями по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства. II) Четыре слѣдующихъ приложенія - книги: 1) Руководство по садоводству и плодоводству. 2) Воздѣлываніе главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній. 3) Сельская кооперація въ Россіи. 4) Справочный календарь на 1912 годъ.

Статьи въ журналѣ и приложенія пишутся общепонятнымъ яз. и поясняются рис.

Цѣна въ годъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к.

Редакторъ ученый агрономъ *П. Б. Шимановскій.*

Адресъ: С.-Петербургъ, Невск. пр., 120. Редакція журн. „Крестьянское Земледѣліе“.

„Плодоводство“. Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ, издаваемый ИМПЕРАТОРСКИМЪ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства. 1911 годъ (XXII годъ изданія).

Журналъ содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I. Извѣстія о дѣятельности Общества. II. Статьи: а) по плодоводству, б) по огородничеству и спеціальнымъ культурамъ, в) по садоводству при народныхъ школахъ. III. Корреспонденціи. IV. Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. V. Разныя извѣстія. VI. Библіографія. VII. Вопросы и отвѣты. VIII. Объявленія.

Въ 1911 г. подписчики, кромѣ хромолитограф. табл. плодовъ и кромѣ сѣмянъ полезныхъ растеній, получатъ, въ видѣ безплатныхъ приложеній: 1) новое иллюстрированное сочиненіе старшаго спеціалиста по садоводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. И. Кичунова: Ягодныя растенія (малина, смородина, крыжовникъ, ежевика и др.) и ихъ культура, 2) новое иллюстриров. сочиненіе старшаго спеціалиста по плодоводству А. А. Гинценберга: Удобреніе плодоваго сада и огорода искусственными туками и 3) иллюстриров. книжка: о плодохранилищахъ. Въ 1911 г. въ журналѣ „Плодоводство“ будетъ напечатанъ рядъ статей по плодоводству въ популярномъ изложеніи, приноровленномъ для народной школы.

и за границей. 3) Отчеты учебныхъ Обществъ, съѣздовъ и выставокъ по бальнеотерапіи и т. д., а въ еженедѣльникъ „Здоровая Жизнь":—1) Вопросы повседневной жизни въ свѣтѣ гигіены и медицины. 2) Жизнь курортовъ и лечебныхъ учрежденій. 3) Городская и дачная жизнь. 4) Обзоръ русской и иностранной жизни. 5) Корреспонденція и письма. 6) Фельетонъ научный и литературный. 7) Смѣсь, разныя разности. 8) Спортъ и туризмъ. 9) Библіографія и новыя книги. 10) Справочныя свѣдѣнія. 11) Портреты, виды, рисунки, чертежи и планы. 12) Адресъ—Указатель, стороннія сообщенія и объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій" вмѣстѣ съ еженедѣльникомъ „Здоровая Жизнь" съ доставкой и пересылкой: на годъ—4 р., на 1/2 года—1 р. 75 к., на 1/4 года—1 р. Можно подписаться отдѣльно на каждое изданіе по 2 р. въ годъ и по 1 р. 25 к. за полугодіе.

Пробные экземпляры журналовъ будутъ высылаться интересующимся журналомъ за три 7 коп. марки. Новые подписчики, при желаніи получить годовые экземпляры за 1908, 1909 и 1910 гг., уплачиваютъ по 2 р.

Книжные магазины могутъ удерживать при пріемѣ подписной суммы 5% въ свою пользу.

Редакція и Контора журналовъ „Вѣстникъ Курортовъ" и „Здоровая Жизнь" помѣщается въ Харьковѣ, Николаевская пл., 7.

Редакторъ-издатель Д-ръ **Шляпошниковъ**.

„Указатель Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій" (Руководство для больныхъ, ѣдущихъ на курорты) Д-ра Шляпошникова. 3-е исправленное и дополненное изданіе. Ц.—40 к., съ пересылкой 48 к.

„Извѣстія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института".

Годъ XVII. 1911. Извѣстія выходятъ четырьмя книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста in 8⁰.

Программа извѣстій: **Официальный отдѣлъ**. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С.-Х. Института. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія. Работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ. Отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института. Годичный отчетъ о состояніи Института (въ приложеніи). **Неофиціальный отдѣлъ**. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ. Какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ, саду и пр. Метеорологическіе наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, діаграммами и пр. по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею).

Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Корбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ).

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведѣній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.

Редакторы: **С. И. Ростовцевъ**.
Д. Н. Прянишниковъ.

„Сельско-Хозяйственный Листокъ" Островского Общества Сельскаго Хозяйства.

Годъ изданія 3-й. Листокъ имѣетъ своей цѣлью: широкое оповѣщеніе населенія о дѣятельности Сельскохозяйственнаго Общества и Земства по разнымъ Сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ и распространеніе полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ Сел.-Хоз.

Журналъ содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I) Извѣстія о дѣятельности Общества. II) Статьи: а) по плодоводству, б) виноградарству, в) огородничеству, г) бахчеводству, д) полеводству и е) спеціальнымъ культурамъ. III) Корреспонденціи. IV) Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. V) Разныя извѣстія. VI) Библіографія. VII) Вопросы и отвѣты. VIII) Объявленія.

Кромѣ этого, редакція отводитъ въ журналѣ „Садъ, Огородъ и Бахча" отдѣльное мѣсто вопросу о борьбѣ съ сыпучими песками въ Астраханскомъ краѣ, такъ какъ дѣло укрѣпленія песковъ имѣетъ большое и серьезное значеніе для экономической жизни населенія. Также въ журналѣ отведено мѣсто нарождающимся въ краѣ шелководству и пчеловодству.

Подписная цѣна на годъ съ пересылкой 1 р. 50 к. Новые подписчики получатъ журналъ съ 1-хъ №№ и всѣ приложенія.

Адресъ: Астрахань, канцелярія Общества Садоводства.

Журналъ Общества за четыре года своего существованія, благодаря увеличенію средствъ и сотрудниковъ, достигъ значительнаго улучшенія, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны.

Обществу Садоводства въ 1908 году за журналъ и печатные труды присуждена золотая медаль на Московской Юбилейной Акклиматизаціонной Выставкѣ. За журналъ въ 1909 г.—золотая медаль на IV Выставкѣ Ростовскаго на Дону Общества Садоводства, на Казанской Международной Выставкѣ за распространеніе въ населеніи полезныхъ и вполнѣ компетентныхъ знаній путемъ изданія журнала „Садъ, Огородъ и Бахча", присуждена большая серебряная медаль Министерства Торговли и Промышленности и золотая медаль на Курской Выставкѣ Садоводства за журналъ, какъ освѣщающій всесторонне мѣстныя отрасли садового и огороднаго хозяйства.

Издатель **А. Свирилинъ.**

„Баянъ" (V-й годъ изданія). Ежемѣсячный художественно-литературный иллюстрированный журналъ, преслѣдующій цѣль быть общедоступнымъ, прогрессивнымъ, стоящимъ внѣ всякой партійности, органомъ изящной литературы.

Каждый подписчикъ „Баяна" получитъ въ теченіе 1911-го 12 №№ журнала, въ видѣ иллюстрированныхъ книжекъ, содержащихъ новыя произведенія русскихъ и иностранныхъ авторовъ: разсказы, очерки, воспоминанія, популярно-научныя статьи и статьи изъ области искусствъ, новыя пьесы, появившіяся, или имѣющія появиться на столичныхъ и заграничныхъ театрахъ, біографіи выдающихся дѣятелей, стихотворенія, иллюстрированные обзоры текущей жизни, а также юмористическій отдѣлъ, игры, ребусы, загадки, новѣйшія моды и проч.

Подписная цѣна: только три рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи, 5 руб. за границу.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ журнала „Баянъ", Екатерининскій каналъ, 29.

Издатель-редакторъ **Ал. Осиповъ.**

Подписка на $1/2$ года, наложеннымъ платежомъ, въ разсрочку и въ кредитъ не принимается.

Контора журнала „Баянъ" (С.Пб., Екатерининскій каналъ, 29) открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ сентября по май отъ 10 час. до 6 час., съ мая по сентябрь отъ 10 до 4 час. дня.

„Деревня". Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ. Имѣетъ задачею распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ-практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Допущенъ въ библіотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя читальни.

Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремеслъ и домоводства.

Срокъ выхода ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками.

Въ 1911 году будутъ даны слѣдующія безплатныя приложенія: Подвижной стѣнной (на толстой папкѣ) календарь беременности домашнихъ животныхъ и высиживанія домашнихъ птицъ, отпечатанный въ нѣсколько красокъ. Нѣсколько таблицъ съ планами и чертежами, одноцвѣтными и въ краскахъ, хозяйственныхъ построекъ. Нѣсколько таблицъ съ рисунками въ краскахъ хозяйственныхъ животныхъ и птицъ, исполненными

съ натуры извѣстнымъ художникомъ А. П. Сафоновымъ, по спеціальному заказу редакціи „Деревни". Таблица съ рисунками въ краскахъ болѣзней копытъ лошадей. Нѣсколько таблицъ съ рисунками въ краскахъ растеній, ихъ болѣзней и пр. Нѣсколько пакетовъ сѣмянъ хорошихъ сортовъ хозяйственныхъ и декоративныхъ растеній.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня" за годъ 12 выпусковъ съ пересылкою три рубля.

„Крестьянское хозяйство". Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ. Имѣетъ задачею распространять практически-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Допущенъ въ библіотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя читальни, Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и библіотеки, организуемыя Комитетами попечительствъ о народной трезвости.

Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками. Нѣсколько безплатныхъ приложеній (сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйств. растеній, таблицы и друг.).

Въ ознаменованіе 50-ти лѣтія со дня освобожденія крестьянъ, февральскій № будетъ выпущенъ въ увеличенномъ объемѣ, посвященъ этому важнѣйшему событію русской жизни и иллюстрированъ массой портретовъ и рисунковъ, относящихся къ 19 февраля 1861 года.

Подписная цѣна на журн., „Крестьянское Хозяйство" за годъ 12 вып. съ пересылкой только одинъ рубль.

Подписка на журналы „Деревня" и „Крестьянское Хозяйство" на ½ года, наложеннымъ платежомъ, въ кредитъ и съ разсрочкой не принимается. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журналовъ „Деревня" и „Крестьянское Хозяйство", Екатерининскій каналъ, 29.

Редакторъ-Издатель **А. Осиповъ.**

„Лѣсопромышленникъ". 2-ой г. изд. Ежемѣсячный журналъ лѣсной торговли и промышленности.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью давать лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ полезныя, практически необходимыя въ торгово-промышленной дѣятельности свѣдѣнія. Журналъ выходитъ при ближайшемъ участіи практическихъ и научныхъ дѣятелей лѣсного дѣла.

Постоянные отдѣлы: статьи, цѣны на лѣсъ, сдѣлки на лѣсъ, корреспонденціи изъ главныхъ лѣсопромышленныхъ центровъ, русская хроника, иностранная хроника, фрахты, судебный отдѣлъ, почтовый ящикъ, вопросы и отвѣты.

Подписная цѣна: 6 руб. въ г., 3 руб. 50 коп. за ½ г., 60 коп. мѣсяцъ, отдѣльный номеръ 15 коп. Проспекты и пробные номера безплатно.

Редакція и контора: С.-ПБ., Литейный, 33.

Редакторъ-издатель **А. П. Бабкинъ.**

„Острогожскій Листокъ". Третій годъ изданія. Еженедѣльная газета, издаваемая Острогожскимъ Земствомъ. Выходитъ въ объемѣ обыкновенной провинціальной газеты.

Программа: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Телеграммы. 3) Вѣсти со стороны. 4) Мѣстныя новости и замѣтки. 5) Фельетоны. 6) Изъ земской жизни. 7) Отдѣлъ полезныхъ свѣдѣній, съ подъотдѣлами: а) по сельскому хозяйству, б) юридическій, в) медицинѣ, г) ветеринаріи и д) техникѣ. 8) Смѣсь. 9) Метеорологическія наблюденія. 10) Биржевой отдѣлъ и 11) Объявленія.

Редакція, по мѣрѣ возможности, будетъ давать безплатные отвѣты своимъ подписчикамъ по всѣмъ вопросамъ, касающимся упомянутаго отдѣла „полезныхъ свѣдѣній".

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 2 руб., на ½ года 1 руб.; крестьянамъ Острогожскаго уѣзда, земскимъ служащимъ и волостнымъ и сельскимъ правленіямъ на годъ 1 руб. 50 коп., на ½ года 80 коп. На срокъ менѣе ½ года подписка не принимается.

Плата за объявленія установлена слѣдующая: страница 10 руб., ½ страницы 5 руб., ¼ страницы 2 руб. Объявленія въ размѣрѣ менѣе ¼ листа печатаются по расчету 5 коп. за мѣсто, занимаемое строкой. Наименьшій размѣръ объявленія—2 строки. Лицамъ, печатающимъ объявленія нѣсколько разъ, дѣлается значительная скидка.

Требованія адресовать въ Острогожскую Уѣздную Земскую Управу въ редакцію „Острогожскаго Листка".

Отвѣтственный редакторъ, Членъ Острогожской Уѣздной Земской Управы,

баронъ П. Притвицъ.

„Справочный листокъ птицевода". V годъ изданія. Ежемѣсячный дешевѣйшій журналъ. Листокъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

Программа: Правительственныя распоряженія, общія, спеціальныя и переводныя статьи по промысловому любительскому птицеводству и животноводству, включающія въ себѣ описаніе всѣхъ породъ домашнихъ животныхъ, птицъ, какъ то: лошадей, коровъ, свиней, козъ, овецъ, собакъ, кроликовъ, куръ, гусей, утокъ, цесарокъ, голубей, павлиновъ, фазановъ, лебедей, пѣвчей птицы и т. д. ихъ веденіе и раціональное содержаніе и кормленіе, принадлежности птицеводства, описаніе болѣзней и ихъ леченіе, выдержки изъ сельскохозяйственныхъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ, сельскохозяйст. смѣсь, хроника, рынки, библіографія, справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты, спросъ и предложенія, объявленія, много иллюстрацій.

Подписная цѣна въ годъ 80 коп. Пробные номера безплатно. Всѣ подписчики получатъ въ видѣ безплатной преміи богато иллюстрированный каталогъ крупнѣйшаго въ Россіи разсадника птицъ, свиней, собакъ, козъ, скота и т. пр. Э. В. Багговута (обыкновенная цѣна каталогу 35 к.).

Объявленія г.г. подписчиковъ о продажѣ и покупкѣ птицъ и животныхъ будутъ приниматься для напечатанія въ отдѣлѣ: „Спросъ и предложенія" въ размѣрѣ пяти строкъ за плату по 25 коп. за одинъ разъ, за 12 же разъ 2 руб. 50 коп. Частныя объявленія принимаются по цѣнѣ 8 коп. за строку петита.

Имѣются для продажи полные комплекты (24 №№) богато иллюстрированнаго журнала „Раціональное Птицеводство" за 1905 и 1906 г.г. по уменьшенной цѣнѣ 3 руб. за полное годовое изданіе (2 года 5 р. 50 к.). Полные комплекты „Справочнаго Листка Птицевода" (12 №№ за 1907, 1908, 1909, 1910 г.г.) продаются по 50 коп. за годовое изданіе (перес. 6 коп.).

Адресъ Конторы Журнала: Кегель, Эстл. губ.

Редакторъ-издатель **Э. В. Багговутъ.**

„Селянинъ". Сельскохозяйственный, экономическій и кооперативный журналъ, издаваемый Черниговскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства. Годъ изданія 4-й.

„Селянинъ" основанъ для служенія интересамъ, нуждамъ и запросамъ мелкаго трудового хозяйства Черниговскаго края, для помощи ему свѣтомъ знанія и для укрѣпленія той мысли, что Кооперація, то есть единеніе для совмѣстнаго, хозяйственнаго труда—есть сила и залогъ успѣха и прочнаго благосостоянія.

Программа изданія: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія; 2) Передовыя и вообще руководящія статьи по вопросамъ мѣстной сельской и экономической жизни; 3) Статьи по сельскому хозяйству, сел.-хоз. промышленности и торговлѣ, экономическія, техническія, юридическія и по санитаріи; 4) Статьи и извѣстія по вопросамъ коопераціи; 5) Хроника мѣстной жизни, дѣятельность земства; 6) Разныя извѣстія, обзоръ сел.-хоз. и экономической литературы, библіографія; 7) Корреспонденція, вопросы и отвѣты; 8) Торговыя и метеорологическія извѣстія.

Въ „Селянинѣ" участвуютъ г.г. агрономы и вообще спеціалисты по сельскому хозяйству, врачи, ветеринары, инженеры, техники, юристы, лица, работающія въ коопераціи и мног. друг.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ каждаго 1 и 15 числа. Подписная плата съ пересылкой: за годъ 1 руб. 50 коп.; за полгода 75 коп., за 3 мѣсяца 40 коп., за 1 мѣсяцъ 15 коп., отдѣльный номеръ 10 коп.

Редакція и контора: Черниговъ, Магистратская ул., д. Гортынскаго, Совѣтъ Черниговскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Объявленія за строчку петита впереди текста—15 к., позади текста—10 к., за разъ. Иныя объявленія—по соглашенію съ редакціей.

мышленности. XVIII. Адреса заграничныхъ фирмъ, ищущихъ представителей. XIX. Ремесленная промышленность. XX. Кустарная промышленность. XXI. Техника заграничной торговли. XXII. Побочный заработокъ для купцовъ и служащихъ.

Подписная цѣна съ правомъ безплатнаго полученія всовозможныхъ торгово-промышленныхъ свѣдѣній и справокъ и съ приложеніемъ стѣнного коммерческаго календаря 3 руб. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ „Коммерческой библіотеки“ за 2 р. 1 „Самоучитель эсперантскаго языка“ и 1 сборникъ „Спутникъ Купца“ за 1 р. 1 „Справочникъ Торговаго Міра“ (адресный указатель фирмъ Россіи и заграницы) 2 р. За всѣ приложенія вмѣстѣ 5 р. Подписная цѣна за журналъ со всѣми вышеупомянутыми приложеніями 8 р. Новые подписчики получаютъ журналъ безплатно со дня подписки.

Адресъ: Контора журнала „Торговый Міръ“, Одесса, Ремесленная, 15.





№ 2



РНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ SECONDE ANNÉE

1911 г.

Отъ Редакціи.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежемъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы названія статей снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы научныя названія птицъ въ работахъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



1911 г. Второй годъ изданія.—Seconde année. № 2.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. отд. «Обираловка», Московск. губ., имѣніе «Савнино». Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par an: deux №№—après le Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, le numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le numéro Frs. 3.

Tarif pour les annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le «Messager Ornithologique» doivent être adressés au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station «Obiralovka», propriété «Savvino».

Erscheint jährlich vier Mal: zwei №№—nach Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die «Ornithologischen Mitteilungen» sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung «Obiralowka», Moskauer Gouvernement, Gut «Sawino», zu adressieren.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

SUJET.—INHALT.

Москва. Типографія Императорскаго Московскаго Университета. 1911.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

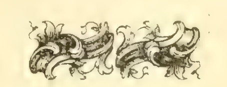
Von der Redaktion.

Мѣсто не позволяетъ намъ регулярно слѣдить за измѣненіями служебно-ученой карьеры нашихъ орнитологовъ-соотечественниковъ, но оставленіе Московскаго университета человѣкомъ, который такъ много сдѣлалъ для русской орнитологіи, не можетъ остаться неотмѣченнымъ въ русскомъ орнитологическомъ журналѣ.

Отстраненіе всецѣло преданнаго интересамъ чистой науки заслуженнаго профессора М. А. Мензбира отъ каѳедры и прекрасно организованнаго имъ института сравнительной анатоміи не можетъ не быть тяжелымъ для такого энергичнаго и полнаго еще силъ академическаго дѣятеля.

Люди большого таланта и высокой культуры вездѣ дороги, а наша молодая культурой родина особенно нуждается въ любящихъ свой трудъ, дѣятельныхъ, прямыхъ работникахъ и притомъ въ особенности на поприщѣ изученія природы.

Ради пользы науки и просвѣщенія въ Россіи пожелаемъ, чтобы многолѣтній опытъ такого высокоталантливаго научнаго дѣятеля, какъ глубокоуважаемый Михаилъ Александровичъ Мензбиръ, его обширныя знанія и широкій, свѣтлый взглядъ на основныя задачи и общіе методы естествознанія какъ можно скорѣе нашли себѣ достаточно широкое поприще и нормальныя условія приложенія къ академической работѣ.



Др. Карлъ Парротъ. Некрологъ.

С. А. Бутурлинъ.

Dr. Carl Parrot. Obituary,

by *S. A. Buturlin.*

Пришло извѣстіе о томъ, что 15/28 января настоящаго года скончался послѣ краткой болѣзни др. медицины Карлъ Парротъ, основатель Орнитологическаго Общества Баваріи и предсѣдатель его съ основанія (1897 года) по день своей смерти. Онъ былъ членомъ постояннаго международнаго орнитологическаго комитета, почетнымъ членомъ центральнаго венгерскаго орнитологическаго учрежденія и членомъ нѣсколькихъ ученыхъ обществъ.

Покойный опубликовалъ цѣлый рядъ работъ, главнымъ образомъ по палеарктическимъ птицамъ. Изъ болѣе крупныхъ назову „Замѣтки по систематикѣ палеарктическихъ врановыхъ", которыя начались печатаніемъ въ 1906 году въ Zoologische Jahrbücher.

Одна изъ описанныхъ покойнымъ новыхъ формъ—P r a t i n c o l a m a u r a s t e j n e g e r i—обитаетъ и наши предѣлы.

Смерть др. Паррота—потеря не только для баварскихъ орнитологовъ.



Замѣтки по Орнитологіи Туркестана.

Н. А. Зарудный.

Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan,

von N. A. Sarudny.

(Продолженіе.—Fortsetzung) [1]).

105. Saxicola isabellina Cretzschm.

(2-ая замѣтка).

Статья К. А. Сатунина: „Нѣсколько словъ о вертикальномъ распространеніи Saxicola isabellina Rüpp. въ Кавказскомъ краѣ" („Орнит. Вѣстникъ", 1910 г., стр. 204—205) заставляетъ меня сдѣлать нѣсколько поясненій.

Читатель этой статьи можетъ подумать, что по моему мнѣнію чеканъ-плясунъ (S. isabellina) обитаетъ на Кавказѣ въ альпійскихъ лугахъ, *какъ таковыхъ*. Этого я нигдѣ и никогда не утверждалъ. М. Н. Богдановъ („Птицы Кавказа"), нашедшій его въ горныхъ лугахъ около озера Эзень-амъ, Н. М. Пржевальскій („Монголія и страна тангутовъ") и М. А. Мензбиръ („Птицы Россіи"), со словъ Богданова утверждающіе распространеніе S. isabellina на Кавказѣ въ вертикальномъ направленіи до горныхъ луговъ, лежащихъ выше предѣловъ лѣсной растительности, подъ выраженіемъ „альпійскіе луга" понимаютъ извѣстную зону вертикальнаго распространенія животныхъ, въ которой встрѣчаются разнообразныя станціи и помимо собственно

[1]) См. кн. I «Орнит. Вѣстн.» 1911 г., стр. 3—16.
S. B. I «Ornit. Mitteil.» 1911, S. 3—16.

луговъ, какъ озера, болота, скалы, каменистыя осыпи и площади со скудною растительностью и т. под. Нашъ чеканъ, конечно, не будетъ здѣсь жить среди пышныхъ луговыхъ травъ или на болотѣ, а выберетъ для своего обитанія сухія каменистыя или глинистыя, всегда солнечныя, мѣста, что дѣйствительно и происходитъ въ Туркестанѣ, Монголіи и Тибетѣ и должно происходить на Кавказѣ, если, вопреки утвержденію К. А. Сатунина и согласно мнѣнію М. Н. Богданова, онъ дѣйствительно бываетъ около Эзень-амъ [1]).—Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, моя замѣтка о S. isabellina („Орнит. Вѣстникъ", 1910 г., стр. 110—111) была вызвана исключительно желаніемъ сдѣлать исправленіе къ заявленію С. А. Бутурлина („Отвѣтъ К. А. Сатунину", 1906 г.) относительно невозможности для S. isabellina обитать высоты въ 7000 футовъ, при чемъ это ошибочное заявленіе я объяснилъ себѣ ошибкою К. А. Сатунина, который въ своей статьѣ: «По поводу „критическихъ" выходокъ С. А. Бутурлина» (журналъ „Природа и Охота", 1905 г., IV) употребилъ выраженіе: „Не могъ даже М. А. Мензбиръ и предполагать, что „орнитологъ" др. Радде могъ смѣшать эту птицу съ Saxicola oenanthe!" Иначе говоря, по мнѣнію К. А. Сатунина, Г. И. Радде за S. isabellina принялъ S. oenanthe, который въ вертикальномъ направленіи распространяется дальше. Отсюда понятнымъ становится заявленіе С. А. Бутурлина: „что ни Г. И. Радде, ни М. А. Мензбиръ не знали о невозможности для S. isabellina обитать высоты въ 7000 ф. —это тоже ясно". Здѣсь несомнѣнная ошибка, такъ какъ S. isabellina обитаетъ и болѣе значительныя высоты. Ошибка же К. А. Сатунина заключается въ томъ, что Г. И. Радде не смѣшивалъ, а великолѣпно различалъ эти виды чекановъ и нигдѣ не говорилъ, что лично встрѣчалъ S. isabellina на высотѣ 7000 ф. на Кавказѣ. Въ ней сознается К. А. Сатунинъ и ее я подразумѣвалъ въ своей короткой замѣткѣ.

106. Saxicola picata Blyth. et **107. S. capistrata** Gould.

(2-ая замѣтка).

Dr. E. Hartert („Die Vögel der paläarkt. Fauna", p. 696—697), по моему мнѣнію, совершенно неосновательно соединяетъ этихъ

[1]) Само собою разумѣется, что его любимымъ мѣстообитаніемъ остаются вездѣ горячія, пустынныя или полупустынныя мѣстности, имѣющія то равнинный характеръ, то холмистый или болѣе или менѣе пересѣченный. *Авт.*

чекановъ въ одинъ видъ, такъ какъ въ общей области ихъ распространенія существуютъ громадныя пространства, гдѣ цѣликомъ или только отчасти они исключаютъ другъ друга, частью въ теченіе цѣлаго года, частью въ гнѣздовое время и частью на зимовьѣ.

E. W. Oates („Fauna Brit. India, Birds", p. 70—71) также различалъ ихъ, основываясь на томъ, что S. picata посѣщаетъ равнины Индіи только зимою, удаляясь отсюда на лѣто въ горы Афганистана и Кашмира, а S. capistrata на этихъ равнинахъ и въ низкихъ частяхъ Афганистана является постояннымъ обитателемъ. Кромѣ того, по мнѣнію E. W. Oates'a, самки этихъ чекановъ въ хорошемъ перѣ различаются безъ труда, съ чѣмъ я совершенно согласенъ.

Что касается до Закаспійской области, которую я знаю хорошо, то въ ея предѣлахъ S. picata очень обыкновененъ на гнѣздовьѣ и среди горныхъ чекановъ такой же многочисленный, какъ S. isabellina между тѣми, которые живутъ на равнинахъ. Бѣлошапочный-же S. capistrata представляетъ въ этой странѣ громадную рѣдкость, такъ какъ до сихъ поръ былъ добытъ лишь въ одномъ экземплярѣ (23. IV. 1890 въ Пулъ-и-Хатулѣ [1]).

S. picata проникаетъ въ Закавказьѣ, откуда я имѣю трехъ лѣтнихъ самцовъ изъ Талышскихъ горъ (VI. 1905) [2]). S. capistrata же здѣсь не бываетъ.

Въ Персіи (орнитологическую фауну которой я знаю достаточно хорошо, такъ какъ въ восточной части два раза прошелъ всю между русскою границею и Индійскимъ океаномъ, а въ западной два же раза между Каспійскимъ моремъ и вершиною Персидскаго залива, да, кромѣ того, не считая разъѣздовъ въ широтномъ направленіи, производилъ изслѣдованія отъ русской границы до Сеистана и отъ той-же границы до Бампурской котловины включительно)—S. picata является во многихъ мастахъ *весьма обыкновенною птицею*, главнымъ образомъ на гнѣздовьѣ и на пролетѣ въ Индію и обратно, рѣже на зимовьѣ. S. capistrata же и здѣсь, какъ въ Закаспійской области, принадлежитъ къ рѣдкимъ, почти исключительнымъ, явленіямъ. Я нашелъ эту птицу 1. V. 1908 гнѣздившеюся одной парочкой

[1]) „Bull. de la Soc. Imp. des Natur. de Moscou", 1892, № 3 (Статья I. Stolzmann'a—„Contrib. à l'Ornithol. de la Transcaspie"). *Авт.*

[2]) Въ предѣлахъ русской территоріи. *Авт.*

по дорогѣ изъ с. Ризà (на Рудъ-и-Шуръ) въ с. Махуникъ; затѣмъ въ томъ же году добылъ по одному самцу 5. IX въ урочищѣ Гурмукъ (Белючистанъ) и 27. IX около с. Бэндунъ (Н. А. Зарудный: „Птицы Восточной Персіи"). Во время моего путешествія въ 1900—1901 г.г., на всемъ пути отъ Асхабада до Чахбара на Индійскомъ океанѣ и обратно, среди величайшаго множества S. picata, S. capistrata попался намъ лишь въ одномъ экземплярѣ (старый ♂), именно 29. IV на родникахъ Торошъ (Белючистанъ)... Ни разу не былъ примѣченъ и въ путешествіе 1903—1904 г.г., когда мы дважды пересѣкли западную Персію между Каспійскимъ моремъ и вершиною Персидскаго залива и когда во многихъ мѣстахъ встрѣчали районы, заселенные S. picata. Наша птица не найдена нигдѣ въ Персіи и Blanford'омъ („Eastern Persia", vol. II), которымъ S. picata наблюдался, какъ обыкновенный видъ. Не нашелъ ее здѣсь и H. F. Witherby („An Ornitholog. Journey in Fars" [1]), также имѣвшій дѣло лишь съ S. picata

Что касается до предѣловъ собственно Туркестана, то относительно распредѣленія трактуемыхъ формъ, *мы видимъ совершенно другую картину*. Н. А. Сѣверцовъ въ своихъ работахъ по Туркестану вовсе не упоминаетъ о S. picata, а съ S. capistrata, вѣроятно, сталкивался. Мнѣ кажется, что именно этотъ послѣдній скрывается у него („Вертик. и горизонт. распред. Туркест. животныхъ") подъ названіемъ S. monacha Brehm (въ IV зоологическомъ усасткѣ, во 2-мъ и 3-мъ поясахъ высоты), а не S. persica Seebom, какъ думалъ Seebom („Cat. B. Brit. Mus"., V, p. 369). По моимъ позднѣйшимъ наблюденіямъ, именно въ этомъ участкѣ S. capistrata мѣстами довольно обыкновененъ на гнѣздовьѣ (горы Моголъ-тау подъ Ходжентомъ, горы къ югу отъ станціи Мельниково, горы Нуръ-ата около Джизака); здѣсь-же, вѣроятно уже на гнѣздовьѣ, наша птица найдена барономъ Г. В. Лоудономъ 24. III. 1903 на береговыхъ кручахъ Заравшана [2]). Во время послѣдней своей поѣздки въ южной Бухарѣ (въ 1910 году), по которой мы сдѣлали болѣе полуторы тысячи верстъ, я съ С. I. Билькевичемъ нашли S. capistrata, *какъ мѣстовую птицу, въ громадномъ числѣ*. Вездѣ въ пустынныхъ и полупустынныхъ горахъ, вообще на небольшихъ высотахъ, онъ оказался

---

[1]) „Ibis", 1903, p. 502—571. См. также „Ibis", 1907, p. 74—111. *Авт.*

[2]) Harald Baron Loudon: „Meine dritte Reise nach Zentral-Asien" („Journ. für Ornith.", 1909—1910). *Авт.*

самымъ обыкновеннымъ чеканомъ.—Что касается до S. picata, то онъ, не найденный Н. А. Сѣверцовымъ въ Туркестанѣ, впервые былъ указанъ для этой страны I. Stolzmann'омъ („Oiseaux de la Ferghana“ [1]) на основаніи одного экземпляра, добытаго Т. Бареемъ 18. V. 1893 около Исфайрама, въ Ферганѣ. Не найдена была эта птица къ N отъ Аму-Дарьи и Г. В. барономъ Лоудономъ[2]). Что же относится до южныхъ частей бухарскихъ владѣній, то, по наблюденіямъ моимъ и С. I. Билькевича, здѣсь S. picata встрѣчается лишь изрѣдка и положительно тонетъ среди великаго множества своего бѣлошапочнаго родственника...

Среди добытыхъ нами въ восточной Персіи S. picata имѣются немногіе экземпляры, до нѣкоторой степени отдаляющіеся отъ типа въ сторону S. capistrata. (Н. А. Зарудный: „Птицы Восточной Персіи“), но лишь въ слабой мѣрѣ. Въ такой-же слабой мѣрѣ приближенія къ S. picata имѣется у меня нѣсколько экземпляровъ S. capistrata изъ бухарскихъ владѣній. Во всякомъ случаѣ нигдѣ въ посѣщенныхъ мною странахъ я ни разу не видѣлъ настоящихъ промежуточныхъ формъ, которыя представляли хотя бы малѣйшее сомнѣніе въ смыслѣ принадлежности ихъ къ тому или другому виду.

108. Saxicola opistholeuca evreinowi Zar.

Saxicola evreinowi spec. nov.—N. Sarudny, «Ornith. Monats.», 1910, № 9, p. 147.

Это—загадочная форма, которую, быть можетъ, придется низвести на степень типа личныхъ измѣненій индійскаго чернаго чекана (S. opistholeuca Strickl.) и мимо которой во всякомъ случаѣ проходить не слѣдуетъ. До нѣкоторой степени она является промежуточной между S. opistholeuca и S. capistrata. Въ общемъ ее можно охарактеризовать такъ (въ ♂♂): по окраскѣ верхней стороны тѣла совершенно походитъ на S. opistholeuca, но верхняя сторона головы не черная, какъ спина, а въ районѣ, занятомъ у S. capistrata бѣлымъ цвѣтомъ, окрашена свѣтлѣе,—отъ буро-сѣраго до кофейно-бураго (иногда черновато-сѣраго); нижняя сторона тѣла, какъ у S. opistholeuca, но брюхо не ровнаго чернаго цвѣта, какъ и вся грудь, но съ широкими бѣлыми вершинами перьевъ и широ-

---

[1]) „Bull. de la Soc. Imp. des Nat. de Moscou“, 1897, № 1. *Авт.*
[2]) l. c. *Авт.*

кими бѣлыми-же стержневыми полосами, при чемъ этотъ бѣлый цвѣтъ въ указанныхъ частяхъ перьевъ развивается и въ задней части груди [1]). У самокъ цвѣтъ головной шапочки всегда свѣтлѣе и бурѣе, чѣмъ спина, а вершины и стержневыя полосы на брюхѣ и груди не бѣлыя, а блѣдно-буроватыя. Долженъ еще прибавить, что распространеніе бѣлаго цвѣта на крестцѣ часто бываетъ болѣе значительнымъ, чѣмъ у S. opistholeuca.

Обитаетъ бухарскій черный чеканъ въ невысокихъ горахъ южной Бухары (системы хребтовъ Баба-дагъ и Куги-тангъ, горы Кулябскаго бэкства и т. д.) частью совмѣстно съ типичнымъ S. opistholeuca, частью отдѣльно. Зимою бываетъ въ Джизакскомъ уѣздѣ.

Съ типичнымъ S. opistholeuca онъ связывается переходными особями, что можно объяснить скрещиваніемъ. Объяснять же его происхожденіе скрещиваніемъ S. opistholeuca съ S. capistrata не могу, такъ какъ не нашелъ особей, которыя приближались бы къ этому послѣднему больше, чѣмъ описанные типы; между тѣмъ такія особи должны были бы попадаться далеко не рѣдко, принимая во вниманіе крайнее изобиліе S. capistrata въ бухарскихъ владѣніяхъ [2]).

109. **Saxicola deserti atrogularis** Blyth.

et

110. **S. deserti montana** Gould (**S. oreophila** Oberholser).

(2-ая замѣтка).

Dr. E. Hartert [3]) отказывается признавать подвидовую самостоятельность большого пустыннаго чекана (S. montana) и соединяетъ его съ малымъ (S. atrogularis). Мнѣ кажется, что съ этимъ заключеніемъ нельзя согласиться. Помимо сочетанія крупнаго роста съ сильнымъ развитіемъ бѣлаго цвѣта на маховыхъ (во всѣхъ возрастахъ у ♂♂ и у старыхъ ♀♀) S.

---

[1]) Въ нѣмецкомъ описаніи этой формы сказано, что подобное развитіе бѣлаго цвѣта наблюдается во всемъ районѣ нижней стороны, занятомъ бѣлымъ цвѣтомъ у *S. capistrata*. Это наблюдается сравнительно рѣдко, въ чемъ я убѣдился уже тогда, когда описаніе было отослано для печатанія и когда былъ собранъ болѣе обширный матеріалъ. *Авт.*

[2]) Описанное измѣненіе не совпадаетъ съ какимъ бы то ни было возрастнымъ нарядомъ *S. opistholeuca*. *Авт.*

[3]) l. c. *Авт.*

montana отличается отъ S. atrogularis и географически. Въ Персіи, которую я искрестилъ въ разныхъ направленіяхъ болѣе чѣмъ на десятокъ тысячъ верстъ, S. atrogularis является обыкновенною гнѣздящеюся птицею, тогда какъ S. montana на гнѣздовьѣ представляетъ здѣсь крайне рѣдкое и, повидимому, чисто случайное явленіе, массами являясь сюда для зимовья (особенно въ восточныя части и юго-восточныя)[1]. На всемъ пространствѣ Закаспійской области въ гнѣздовое время наблюдается то же самое. На Кавказѣ лѣтомъ найденъ только S. atrogularis, какъ и въ бухарскихъ владѣніяхъ. Въ предѣлахъ Русскаго Туркестана лично мною въ достаточной мѣрѣ хорошо изучены области Сыръ-Дарьинская и Ферганская, въ которыхъ лѣтомъ встрѣчается исключительно все тотъ же S. atrogularis (S. montana—только на пролетахъ). Наконецъ, и въ Семирѣчьѣ, по изслѣдованіямъ Б. П. Корѣева, гнѣздится только малый пустынный чеканъ[2]). Данными Н. А. Сѣверцова, къ сожалѣнію, не могу воспользоваться, такъ какъ онъ, вѣроятно, не различалъ S. montana[3]). Если откинуть рѣдкія и, повидимому, чисто случайныя явленія гнѣздованія S. montana въ Персіи и Закаспійскомъ краѣ, то окажется, что на всемъ громадномъ пространствѣ отъ береговъ Индійскаго океана на сѣверъ включительно до Семирѣчья гнѣздится только S. atrogularis... Иная картина представляется къ сѣверу отъ Индостана и къ востоку отъ Русскаго Туркестана. По словамъ Ѳ. Д. Плеске, „весьма близкіе виды S. montana и S. deserti имѣютъ, судя по находкамъ Н. М. Пржевальскаго, обособленныя области распространенія. Первый изъ нихъ свойственъ Хотану и доходитъ на востокъ до Лобъ-нора и Цайдама, Saxicola deserti напротивъ характерна для Чжунгаріи, оазисовъ пустыни Гоби, Халхи, Алашана, Ордоса и верховьевъ Хуанъ-хэ и совмѣстно съ первою встрѣчается только въ Ганьсу“[4]). Такое распространеніе подтверждается и данными, добытыми П. К. Козловымъ (В. Біанки: „Матер. для авифауны Монголіи и восточ. Тибета“).

---

[1]) Въ моей книгѣ «Птицы Восточной Персіи» сказано, что на пролетахъ онъ, повидимому, рѣдокъ. Въ теченіе слѣдующихъ путешествій, описаніе которыхъ еще не опубликовано, я убѣдился, что это невѣрно. *Авт.*

[2]) Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ: «Орнитолог. фауна Семирѣченскаго края». *Авт.*

[3]) «Вертик. и гориз. распредѣленіе Турк. животныхъ». *Авт.*

[4]) «Научн. результ. путеш. Н. М. Пржевальскаго, отд. зоол., т. II, птицы». *Авт.*

111. **Saxicola pleschanka pleschanka** Lepech.
et
112. **S. vittata** Hempr. & Ehrenb.

Dr. E. Hartert[1]) соединяетъ бѣлогорлую плѣшанку (S. vittata) съ черногорлою (S. pleschanka), принимая первую лишь за аберрацію этой послѣдней. Мнѣ кажется, что и въ этомъ случаѣ вопросъ рѣшается не такъ просто и что соединеніе названныхъ формъ въ одну единицу лишь затемняетъ дѣло.

Въ моихъ рукахъ въ разное время и изъ разныхъ странъ перебывало не мало S. vittata ♂♂, при чемъ я ни разу не встрѣчалъ между ними переходовъ къ S. pleschanka; въ трехъ случаяхъ, на мѣстахъ гнѣздовья, при ♂♂ мнѣ удалось добыть и ихъ ♀♀, которыя оказались бѣлогорлыми, т. е. отличными отъ ♀♀ pleschanka съ ихъ темнымъ горломъ[2]). Касаясь географическаго распространенія трактуемыхъ формъ, видимъ, что S. vittata, *сравнительно съ* S. pleschanka, *селится не въ примѣръ въ болѣе ограниченномъ районѣ.* Для Европы со всею Европейской Россіей S. vittata извѣстна лишь въ одномъ осеннемъ, конечно залетномъ, экземплярѣ, добытомъ въ Шотландіи (см. E. Hartert, l. c.). Въ азіатскихъ частяхъ Оренбургскаго края она ни разу не была мною примѣчена. Для всего Кавказа, гдѣ во многихъ мѣстахъ S. pleschanka обыкновенна, S. vittata была найдена на гнѣздовьѣ только мною, именно въ 1884 и 1886 г.г. въ пустынныхъ горахъ около Баку (здѣсь черногорлая плѣшанка не гнѣздится)[3]). Никѣмъ не найдена она на востокъ отъ широтъ Уральскихъ горъ и р. Урала, а также въ предѣлахъ Китайской Имперіи, между тѣмъ какъ S. pleschanka вывозилась отсюда многими путешественниками въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Въ Персіи это—рѣдкая гнѣздящаяся птица: найдена мною одна парочка 14. IV. 1898 въ горахъ окрестностей с. Кератъ (въ Хаштаданской котловинѣ)[4]), гдѣ S. pleschanka безусловно не гнѣздится, и 16. V. 1904, также одна парочка, въ горахъ около мѣста Па-Чинаръ (провинція

---

[1]) l. c. *Авт.*

[2]) И по Н. А. Сѣверцову („Вертик. и горизонт. распр. Туркест. животныхъ"), ♀♀ *S. melanogenys* (=*S. vittata*) отличаются „чисто бѣлымъ горломъ". *Авт.*

[3]) Н. А. Зарудный: „Орнитолог. фауна Закасп. края". *Авт.*

[4]) Н. А. Зарудный: „Птицы Восточной Персіи". *Авт.*

Гилянъ), гдѣ встрѣчалась и S. pleschanka. Допускаю ея гнѣздованіе кое-гдѣ въ провинціяхъ Зиркухъ и Хафъ (конечно, въ горахъ).—Въ Закаспійской области ея гнѣздованіе у меня отмѣчено въ 1884 году для горъ окрестностей Кизылъ-Арвада, въ которыхъ черногорлая плѣшанка лѣтомъ навѣрное не встрѣчается.—Лѣтомъ 1889 года на несомнѣнномъ гнѣздовьѣ я встрѣтилъ ее въ горахъ около г. Келифъ на Аму-Дарьѣ (Бухара). По поводу послѣдней находки замѣчу, что, добывъ пару ♂♂ и одну ♀, я прекратилъ стрѣльбу и счелъ нашу птичку встрѣчающеюся въ „достаточномъ числѣ"[1]). Это заключеніе, какъ убѣдился я со временемъ, оказалось поспѣшнымъ и ошибочнымъ. Въ 1910 году S. vittata здѣсь была добыта лишь въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ S. capistrata во многихъ. Навѣрное и въ 1889 году эта послѣдняя рѣшительно преобладала. Во всякомъ случаѣ и тогда и теперь черногорлая плѣшанка здѣсь не гнѣздилась.—По E. Oates'у, въ Индіи, именно въ Гильгитѣ, S. vittata добыта въ маѣ и іюнѣ; въ этой странѣ гнѣздится и S. pleschanka[2]).—Наконецъ, что касается до предѣловъ Русскаго Туркестана, то *на его долю выпадаетъ наибольшее количество лѣтнихъ находокъ* S. vittata. Н. А. Сѣверцовъ (l. c.) нашелъ ее гнѣздящеюся въ III и быть можетъ въ IV зоологическихъ участкахъ, гдѣ также гнѣздятся и и S. pleschanka. J. Stolzmann упоминаетъ о четырехъ ♂♂, добытыхъ Т. Бареемъ въ маѣ и іюнѣ около селеній Зардали и Исфайрамъ (въ Ферганѣ), гдѣ въ то же время были добыты экземпляры S. pleschanka[3]). Мною неоднократно добывалась наша птица на гнѣздовьѣ въ сѣверныхъ и южныхъ горахъ Ферганской области, а также въ горахъ по р. Пскемъ, при чемъ въ районахъ ея обитанія черногорлая плѣшанка частью встрѣчалась тоже и даже рѣшительно преобладала въ своей численности, частью же *вовсе* отсутствовала.

113. Pratincola rubetra rubetra L.

(2-ая замѣтка).

Въ 1910 году одинъ экземпляръ лугового чеканчика былъ добытъ С. М. Алексѣевымъ 18. IX подъ Ташкентомъ. Онъ ни-

---

1) Н. А. Зарудный: „Орнит. фауна Закасп. края". *Авт.*

2) „Fauna of Brit. India, Birds", v. II. *Авт.*

3) „Oiseaux de la Ferghana" (Büll. de la Soc. Imp. des Nat. de Moscou, 1897, № 1). *Авт.*

чѣмъ не отличается отъ псковскихъ представителей этой формы и потому не можетъ быть принятъ за P. rubetra margaretae Joh., котораго здѣсь можно было бы ожидать.

114. Carduelis brevirostris Zar. (s. **C. minor** Zar.).

Если окончательно будетъ рѣшено присоединеніе щегловъ (Carduelis) къ роду Acanthis, то названія „brevirostris“ и „minor“ должны будутъ поступить въ синонимію, такъ какъ уже имѣются въ номенклатурѣ. Поэтому закаспійско-персидскому щеглу я даю названіе A. härmsi (по имени М. М. Гермса); (nom. em.).

Ташкентъ.
15 ноября 1910.



Замѣтки о Закавказскихъ птицахъ.

П. В. Нестеровъ.

Mitteilungen über Transkaukasische Uögel,

von *P. W. Nesterow.*

(Продолженіе.—Fortsetzung) [1].

Новая находка Passer montanus L. въ западномъ Закавказьѣ.

Г. Михаловскій въ своихъ „Орнитологическихъ наблюденіяхъ въ Закавказьѣ лѣтомъ 1878 года“ (стр. 34) о Passer montanus говоритъ, что онъ „въ Закавказьѣ весьма многочисленъ въ долинахъ и низменностяхъ“. Хотя такая характеристика и слишкомъ неопредѣленна, но памятуя, что г. Михаловскій между прочимъ (и даже главнымъ образомъ) посѣтилъ и Кутаисскую губернію, входящую въ составъ западнаго Закавказья, мы вправѣ думать, что его приведенное выше указаніе относилось и къ этой части Закавказья, тѣмъ болѣе, что здѣсь дѣйствительно много низменностей. Между тѣмъ изъ изслѣдователей Закавказья до г. Михаловскаго никто не приводилъ этого вида, а изъ изслѣдователей послѣ него—одни (Ф. В. Вильконскій [2]), К. М. Дерюгинъ [3])) также о немъ не упоминаютъ, другіе (А. М. Кобылинъ [4]), К. А. Сатунинъ [5])) приводятъ какъ исключительно рѣдкую на-

---

[1]) См. кн. I «Орнит. Вѣстн.» 1911 годъ, стр. 22—25.
S. B. I „Ornit. Mitteil.“ 1911, S. 22—25.

[2]) „Орнитологическая фауна Аджаріи, Гуріи и сѣверо-восточной части Лазистана“, стр. 96. *Авт.*

[3]) „Матеріалы по орнитологіи юго-западнаго Закавказья и окрестностей Трапезунда“. *Авт.*

[4]) „Матеріалы для орнитофауны Кавказскаго края“. *Авт.*

[5]) „Матеріалы къ познанію птицъ Кавказскаго края“, стр. 23. *Авт.*

ходку. М. Богдановъ, подчеркивая, что только онъ и г. Михаловскій наблюдалъ эту птицу, объяснялъ это въ свое время тѣмъ, что многіе „не обратили вниманія на *столь обыкновенную* птицу, въ погонѣ за рѣдкостями“ [1]). Однако, въ настоящее время можно считать окончательно установленной слѣдующую картину географическаго распространенія Passer montanus въ Закавказьѣ.

Въ восточной ея части этотъ видъ встрѣчается правильно и болѣе или менѣе постоянно, но въ довольно ограниченномъ количествѣ, въ западномъ же Закавказьѣ до послѣдняго времени былъ извѣстенъ всего одинъ случай нахожденія этого вида, именно 28. III. 1904 близъ Кутаиса былъ добытъ А. М. Кобылинымъ старый ♂.

Въ свою поѣздку по юго-западному Закавказью, помня вышеприведенное предположеніе М. Богданова, я не пропустилъ ни одной встрѣчи съ представителями р. Passer, не сосредоточивъ на нихъ всего своего вниманія. И несмотря на все это, мнѣ удалось всего только одинъ разъ наблюдать этотъ видъ. Замѣченъ онъ былъ 14. VI. 1910 по сосѣдству со стайкой Passer domesticus близъ с. Тбетъ, Артвинскаго округа, Батумской области. Парочка этихъ птицъ, очевидно ♂ и ♀, съ задорнымъ крикомъ перелетали съ дерева на дерево посреди поля. Самецъ былъ добытъ. Размѣры его слѣдующіе: клювъ—9, крыло—68,5, хвостъ 61, плюсна—17 m.m.

При сравненіи своего экземпляра съ типичными, я не нашелъ въ немъ никакихъ отличій, и потому не могу отнести его къ подвиду P. montanus transcaucasicus, установленному С. А. Бутурлинымъ, который изъ западнаго Закавказья имѣлъ лишь одинъ экземпляръ, добытый А. М. Кобылинымъ [2]). Главнѣйшимъ отличительнымъ признакомъ этого подвида С. А. Бутурлинъ считаетъ чистую окраску нижней стороны“ [3]). Этой чистой окраски у моего экземпляра нѣтъ.

---

[1]) „Птицы Кавказа“, стр. 61. *Авт.*

[2]) «Ibis», 1906, р. 423. *Авт.*

[3]) Примѣчаніе 52-ое къ «Матеріаламъ для орнитофауны Кавказскаго края (Кутаисская губернія)» А. М. Кобылина. *Авт.*

О нѣкоторыхъ птицахъ Батумской и Карсской областей.

Coloeus monedula collaris Drum.

Относительно географическаго распространенія этого вида въ Закавказьѣ литературныя свѣдѣнія чрезвычайно разнорѣчивы. К. А. Сатунинъ [1]) считаетъ его *весьма обыкновенной гнѣздящейся* птицей восточнаго Закавказья (Елизаветпольская и Эриванская губерніи) и удивляется тому, какъ могъ Г. И. Радде проглядѣть ея „массовое гнѣздованіе". Къ сожалѣнію, самъ К. А. Сатунинъ не приводитъ никакихъ датъ своихъ наблюденій. Можетъ быть это было позднею весною или раннею осенью—тогда это могли быть и не гнѣздящіяся особи. Такіе надежные изслѣдователи, какъ К. Ѳ. Кесслеръ, М. Богдановъ, г. Михаловскій, совсѣмъ не встрѣчали этого вида. Г. И. Радде за всѣ свои 40 лѣтъ изслѣдованій встрѣтилъ эту птицъ только нѣсколько разъ. Бланфордъ утверждаетъ, что она не гнѣздится и въ Персіи. Что же касается западнаго Закавказья, то здѣсь эта галка въ большомъ количествѣ появляется только къ зимѣ (Нордманъ, А. М. Кобылинъ, Ф. В. Вильконскій). Молодой экземпляръ, который наблюдалъ однажды осенью К. М. Дерюгинъ въ Батумѣ,—несомнѣнно также не гнѣздящійся.

Изъ совокупности всѣхъ этихъ данныхъ можно вывести лишь одно заключеніе: во всемъ Закавказьѣ C. monedula collaris въ качествѣ гнѣздящейся птицы очень рѣдка. Лично мнѣ за время двухлѣтнихъ поѣздокъ по юго-западному Закавказью пришлось только въ одномъ мѣстѣ встрѣтить эту галку, именно въ ближайшихъ окрестностяхъ м. Ольты, Карсской области, 11 и 16. VII. Но гнѣздится ли она здѣсь гдѣ-нибудь—мнѣ убѣдиться не удалось. Очень возможно, что и это были уже прикочевавшія стаи.

Sturnus purpurascens Gould.

Въ своей статьѣ по орнитофаунѣ Чорохскаго края К. М. Дерюгинъ [2]), подчеркивая отрицательныя черты мѣстной фауны, указываетъ между прочимъ и на полное отсутствіе гнѣздящихся

---

[1]) «Матеріалы къ познанію птицъ Кавказскаго края», стр. 5. *Авт.*
[2]) Ежегодн. Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ, т. V. *Авт.*

скворцовъ. Съ этимъ фактомъ долженъ былъ согласиться и я въ своей статьѣ по орнитофаунѣ Батумской области[1]). Фактъ этотъ казался страннымъ, такъ какъ уже въ сосѣдней Кутаисской губерніи, по Ф. В. Вильконскому [2]), гнѣздится Sturnus (poltaratskyi) caucasicus Lorenz. Однако, въ послѣднюю поѣздку мнѣ удалось найти гнѣздящихся скворцовъ и въ этой области. Первый разъ большую стайку ихъ, въ числѣ которыхъ было и нѣсколько молодыхъ,—повидимому, только что покинувшихъ гнѣздо,—я встрѣтилъ на полпути между с. Кларжетъ и м. Ардanучомъ (7. VI). Затѣмъ нѣсколько гнѣздящихся паръ нашелъ близъ мезре Схлобанъ, выше м. Сатлелъ-Рабата, въ верстахъ 8 отъ п. Арсіянскаго (15. VI): гнѣзда однихъ помѣщались въ дуплахъ дерева, другіе же поселились просто въ строеніяхъ мезре. Здѣсь молодые еще не вылетали изъ гнѣздъ и эта запоздалость объяснялась только высотою мѣстности (5000 ф.). Наконецъ, въ тотъ же день (15. VI) кочующую стайку я встрѣтилъ близъ верхней границы лѣса почти у самаго п. Арсіянскаго (около 7000 ф. н. у. м.). Во всѣхъ случаяхъ экземпляры были добыты и они оказались принадлежащими Sturnus purpurascens Gould. О гнѣздованіи ихъ въ западномъ Закавказьѣ говоритъ только А. М. Кобылинъ [3]), хотя изъ его описанія не видно, что наблюденія относятся именно къ этому виду, такъ какъ онъ говоритъ въ немъ о „скворцахъ" вообще. Молодые же экземпляры (№№ 460 и 461), добытые имъ 20. VIII, могли уже быть и не мѣстные. Но въ описаніи А. М. Кобылина интересно указаніе: „встрѣчается не часто и *какъ бы залетно*". Можетъ быть и въ Батумской области S. purpurascens гнѣздится залетно, т.-е. не каждый годъ. Въ окрестностяхъ п. Арсіянскаго я ихъ осенью (!) 1909 года не видѣлъ, равно какъ и въ ближайшихъ окрестностяхъ м. Ардануча.

Emberiza melanocephala Scop.

Въ предѣлахъ юго-западнаго закавказья эта овсянка принадлежитъ къ числу немногочисленныхъ, хотя и не рѣдкихъ представителей мѣстной орнитофауны. Въ Батумской области я неоднократно ее встрѣчалъ въ окрестностяхъ Артвина (1909 г.),

---

[1]) „Извѣстія Кавказскаго музея", т. V, 1910 г. *Авт.*
[2]) „Орнитологическая фауна Аджаріи etc.", 1896 г. *Авт.*
[3]) „Извѣстія Кавказскаго музея", т. III. *Авт.*

въ окрестностяхъ м. Ардануча и близъ с. Анкнія. Еще чаще наблюдалась въ Карсской области, но исключительно въ жаркомъ Олорскомъ участкѣ: окрестности с. Панжуретъ, близъ с. Олора, п. Хосора, окрестности Ольты и п. Зарданесъ. Всюду гнѣздится. Въ западномъ Закавказьѣ встрѣчена только Ф. В. Вильконскимъ, который относитъ ее къ числу рѣдкихъ пролетныхъ птицъ.

Cannabina brevirostris Moor.

Въ моей коллекціи имѣется семь взрослыхъ и молодыхъ экземпляровъ этого вида, добытыхъ въ лѣтніе мѣсяцы на возвышенностяхъ Армянскаго плоскогорья въ предѣлахъ Карсской области и Эрзерумскаго вилайэта Турціи. Насколько мнѣ извѣстно, въ Закавказьѣ этихъ коноплянокъ лѣтомъ наблюдалъ только М. Богдановъ [1]) близъ озера Эзень-амъ (въ іюлѣ 1871 г.). Этотъ видъ съ полнымъ основаніемъ носитъ названіе горной чечетки. Въ мѣстностяхъ ниже 5000 фут. я его нигдѣ не встрѣчалъ. Онъ особенно многочисленъ въ Карсской области, въ районѣ сѣверной части озера Чалдыръ-гель (на высотѣ около 6500 фут.), но по направленію къ западу отъ него замѣтно уменьшается въ количествѣ; на Ардаганской равнинѣ (около 6000 фут.) онъ еще встрѣчается, но не такъ часто и не столь въ значительномъ количествѣ; въ Гельской же котловинѣ (около 5500 фут.) совершенно не найденъ. Еще далѣе на западъ я его снова встрѣтилъ въ большомъ количествѣ уже за предѣлами Россіи— на высотахъ Эрзерумской равнины и на высотѣ уже около 7500 фут. н. у. м. По своему образу жизни этотъ видъ отличается отъ остальныхъ коноплянокъ осторожностью и чуткостью.

Montifringilla alpicola Pall.

Альпійскій вьюрокъ найденъ мною совершенно въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ и въ то же самое время, какъ и предыдущій видъ.

Нахожденіе его лѣтомъ въ Карсской области, хотя бы и на возвышенностяхъ, интересно въ томъ отношеніи, что, по свидѣтельству нѣкоторыхъ авторовъ (М. А. Мензбиръ[2]), М. Богдановъ,

---

[1]) „Птицы Кавказа“, 1879 г. *Авт.*
[2]) «Птицы Россіи». *Авт.*

Г. И. Радде [1]), M. alpicola даже зимою не спускается ниже предѣла древесной растительности. Между тѣмъ мною онъ найденъ на гнѣздовьи и притомъ всюду ниже этой границы, не исключая и окрестностей Эрзерума (maximum 7500 фут.).

Lullula arborea L.

Изъ западнаго Закавказья до 1909 года этотъ видъ не былъ извѣстенъ. Въ этомъ году мнѣ удалось добыть одинъ экземпляръ въ окрестностяхъ Артвина (с. Ломашены), но на основаніи его я не могъ утверждать, гнѣздится ли онъ здѣсь или нѣтъ. Въ этомъ я убѣдился только нынче, найдя его въ значительномъ количествѣ на поляхъ въ окрестностяхъ пограничнаго п. Гуржаны (26. V—3. VI). Въ качествѣ гнѣздящейся же птицы я его нашелъ и въ Карсской области, въ окрестностяхъ м. Ольты, но въ количествѣ замѣтно меньшемъ.

Melanocorypha bimaculata Ménétr.

Одинъ пролетный экземпляръ былъ добытъ на выгонахъ Кахаберской равнины въ окрестностяхъ Батума (12. V). Въ предѣлахъ западнаго Закавказья этотъ видъ еще не добывался.

Calandrella pispoletta persica Scharpe.

Этихъ жаворонковъ въ довольно значительномъ количествѣ я нашелъ на выжженныхъ нагорныхъ степяхъ въ окрестностяхъ м. Ольты, Карсской области, а за предѣлами этой области — въ окрестностяхъ г. Гасан-калы (въ Турціи)—въ совершенно аналогичныхъ условіяхъ [2]).

Accentor alpinus Gm.

Найдена мною на хребтахъ, пограничныхъ между Батумской и Карсской областями: на хребтѣ Салачурскомъ (выс. 8500 ф.) и хребтѣ Арсіянскомъ (выс. 6500 ф.). Въ западномъ Закавказьѣ этотъ видъ наблюдался только Нордманномъ. Мои экземпляры отличаются отъ западно-европейскихъ бо̀льшимъ развитіемъ рыжаго цвѣта на нижней части тѣла.

---

[1]) Ornis Caucasica. *Авт.*

[2]) Пользуюсь случаемъ принести искреннюю благодарность С. А. Бутурлину за помощь, оказанную мнѣ при опредѣленіи этой формы. *Авт.*

Hippolais pallida Hempr. et Ehrenb.

Единственный экземпляръ—повидимому, гнѣздящійся—имѣется въ моей коллекціи изъ окрестностей Батума. Птица добыта въ прибрежныхъ кустарникахъ, откуда она постоянно поднималась съ пѣніемъ и на трепещущихъ крыльяхъ возвращалась обратно. Въ западномъ Закавказьѣ этотъ видъ также еще не встрѣчался.

Sylvia nisoria Bechst.

Эта славка въ качествѣ несомнѣнно гнѣздящейся птицы найдена мною 12. V въ густыхъ и почти непроходимыхъ лѣсахъ за Чорохскимъ устьемъ (въ окрестностяхъ Батума). Въ Батумской области этотъ видъ найденъ только однажды на пролетѣ Ф. В. Вильконскимъ. Мой экземпляръ отсюда и второй изъ окрестностей г. Эрзерума обращаютъ на себя вниманіе почти полнымъ отсутствіемъ пестринъ: чуть уловимые слѣды ихъ имѣются только у одного экземпляра. На меньшую испещренность кавказскихъ птицъ указывалъ также Г. И. Радде [1]), что, повидимому, составляетъ географическую особенность кавказскихъ ястребиныхъ славокъ.

Sylvia simplex Lath.

Найдена въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ и предыдущій видъ. Повидимому, также гнѣздится здѣсь. Въ Кутаисской губерніи S. simplex найдена только Ф. В. Вильконскимъ, который считаетъ ее рѣдкой пролетной птицей.

Sylvia orphea Temm.

Въ западномъ Закавказьѣ одинъ экземпляръ этого вида былъ найденъ К. М. Дерюгинымъ. До него съ Кавказа S. orphea была извѣстна только изъ двухъ мѣстъ: Лагодехъ и Ленкорани.

Какъ выяснилось это теперь, въ предѣлахъ юго-западнаго Закавказья эта славка не представляетъ ни малѣйшей рѣдкости, но занятая ею область ограничивается только бассейномъ средняго Чороха: въ Батумской области—ущелье р. Чороха отъ г. Артвина до с. Орджоха; въ Карсской области—ущелье р. Ольты-

---

[1]) Ornis Caucasica. *Авт.*

чай [1]) и въ предѣлахъ Турціи—ущелье р. Тортумъ-чай [2]). Мною встрѣчена въ слѣдующихъ мѣстахъ: близъ г. Артвина, с. Ломашенъ, с. Толгома, с. Орджоха, м. Ардануча [3]), окрестностей Ольты, почтовой станціи Соляные промыслы, с. Кянъ, с. Олоръ, с. Таускеръ [4]), с. Осъ, с. Зыхыкъ [5]).

Эта славка населяетъ исключительно нижнюю, жаркую полосу. Склоны горъ съ рѣдкою и чахлою кустарниковою растительностью (туя, грабъ, держи - дерево и пр.)—ея любимѣйшее мѣстопребываніе.

Одинъ изъ экземпляровъ моей коллекціи обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что у него шесть среднихъ рулевыхъ перьевъ—а не четыре, какъ бываетъ у типичныхъ — сплошь чернаго цвѣта.

Cypselus melba L.

Въ предѣлахъ юго-западнаго Закавказья и сосѣдняго Эрзерумскаго вилайэта Турціи бѣлобрюхій стрижъ гнѣздится главнымъ образомъ въ бассейнѣ Чороха (среднее теченіе р. Чороха и его двухъ притоковъ: Ольты-чай и Тортумъ-чай; окрестности Ардануча; с. Таускеръ; с. Ошкъ). Кромѣ того, въ Карсской области встрѣченъ въ Ардаганскомъ округѣ, близъ сел. Зурзуна и въ Эрзерумскомъ вилайэтѣ—на перевалѣ въ долину верхняго Аракса.

Cyanecula suecica pallidogularis Zarudn.

Эта варакушка въ весьма значительномъ количествѣ найдена мною 20—30. VI на высокогорныхъ равнинахъ Карсской области: на лугахъ по берегамъ озера Чалдыръ-гель и среди кустарниковъ по берегамъ р. Куры въ окрестностяхъ м. Ардагана. Большинствомъ изслѣдователей Закавказья варакушка совершенно не упоминается, другими приводится только какъ пролетная форма.

---

[1]) Притокъ р. Чороха. *Авт.*
[2]) Притокъ р. Чороха. *Авт.*
[3]) Батумская область. *Авт.*
[4]) Карсская область. *Авт.*
[5]) Эрзерумскій вилайэтъ. *Авт.*

Palumbus palumbus L.

Въ окрестностяхъ м. Ардануча 8. VI, въ стаяхъ Columba oenas наблюдался и этотъ видъ. Одинъ экземпляръ былъ добытъ здѣсь. Для Батумской области этотъ видъ приводится впервые. Въ другихъ районахъ западнаго Закавказья P. palumbus лѣтомъ также не встрѣчался.

Gallinago gallinago L.

За исключеніемъ весьма неопредѣленнаго указанія Г. И. Радде, основаннаго на словахъ охотниковъ, что „бекасы должны гнѣздиться на Мал. Кавказѣ по краямъ альпійскихъ озеръ Табицкури и Топоровань",—никакихъ болѣе точныхъ свѣдѣній о гнѣздованіи бекасовъ въ Закавказьѣ не имѣется.

Лично мнѣ пришлось встрѣтить ихъ 26. VI въ довольно замѣтномъ количествѣ и, безъ всякаго сомнѣнія, гнѣздящихся на лугахъ по сѣверному берегу озера Чалдыръ-гель въ Карской области (близъ с. Зурзуна).

Anser anser L.

Неисчислимые табуны этихъ гусей гнѣздятся на сравнительно небольшомъ Хозапинскомъ озерѣ въ Карской области. Несмотря на то, что по берегу этого озера проходитъ почтовый трактъ—Ардаганъ-Ахалкалаки—, никѣмъ изъ орнитологовъ это озеро не приводится, какъ мѣсто массовыхъ гнѣздовыхъ колоній A. anser. Между прочимъ карскія озера были изслѣдованы и покойнымъ Г. И. Радде.

Melanetta fusca L.

Несмотря на категорическое утвержденіе М. Богданова [1]), что черные нырки, въ томъ числѣ и M. fusca, нигдѣ въ Кавказскомъ краѣ не гнѣздятся, этотъ видъ въ качествѣ гнѣздящейся птицы въ большомъ количествѣ найденъ мною на Хазапинскомъ озерѣ. К. А. Сатунинъ [1]) еще раньше доказалъ гнѣздованіе этого вида на озерѣ Гокча.

---

[1]) „Птицы Кавказа", примѣчаніе на 177 стр. *Авт.*

[2]) „Матеріалы къ познанію птицъ Кавказскаго края". *Авт.*

Merops persicus Pall.

Въ предѣлахъ юго-западнаго Закавказья персидская щурка нигдѣ не гнѣздится. На осеннемъ же пролетѣ найдена мною въ м. Ольты (Карсской области). На западъ отъ нашей границы найдена повсемѣстно: с. Занзакъ, г. Гасанъ-Калы, окрестности г. Эрзерума, гдѣ, повидимому, гнѣздится.

Tetraogallus caspius Gm.

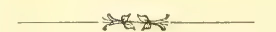
Изъ числа новыхъ мѣстонахожденій этого рѣдкаго вида, кромѣ указанныхъ въ моей прошлогодней статьѣ по Чорохскому краю, я могу привести слѣдующія: въ Батумской области—окрестности п. Арсіянскаго, гдѣ эта индѣйка живетъ, начиная отъ высоты 6500 фут., среди рододендровыхъ зарослей и въ альпійскихъ лугахъ; въ Карсской области—въ неприступнѣйшихъ скалахъ надъ сел. Таускеръ и въ Турціи—въ скалахъ надъ озеромъ Тортумъ-гель (с. Зыхыкъ), откуда я видѣлъ 2 экземпляра въ музеѣ Саносаровской школы, въ Эрзерумѣ.

Caccabis chukar Gray.

Въ предѣлахъ Батумской и Карсской областей и Эрзерумскаго вилайэта каменная курочка принадлежитъ къ числу характернѣйшихъ представителей нижней, жаркой полосы горъ. Въ вертикальномъ отношеніи поднимается, по моимъ наблюденіямъ, не выше 5000 фут. н. у. м.

Въ сообщеніи К. А. Сатунина, основанномъ отчасти на словахъ туземцевъ, что этотъ видъ поднимается до ледниковъ, я вижу заблужденіе. Какъ я имѣлъ случай убѣдиться, туземцы однимъ именемъ называютъ горную индѣйку и горную курочку, именно „кекликомъ". „Кекликъ" близъ ледниковъ, безъ всякаго сомнѣнія, есть—Tetraogallus caspius (или T. caucasicus). Къ числу подобныхъ же ошибокъ я отношу указаніе и Ф. В. Вильконскаго, также построенное на словахъ туземцевъ, что „кекликъ" (Caccabis chucar) встрѣчается на яйлахъ Арсіянскаго хребта: въ 1909 году и нынче я нашелъ здѣсь только T. caspius („кеклика"—какъ называли мнѣ ихъ аджарцы и стражники-турки).

(*Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt.*)



Нѣсколько словъ о птицахъ сѣвернаго острова Новой Земли.

Л. А. Молчановъ.

Einige Worte über die Vögel an der Nordinsel von Nowaja Semlja,

von *L. A. Moltschanow.*

Въ настоящей замѣткѣ я сообщаю отрывочныя, но интересныя свѣдѣнія о распространеніи нѣкоторыхъ видовъ птицъ на сѣверномъ островѣ Новой Земли на основаніи наблюденій геолога В. А. Русанова, который провелъ на Новой Землѣ 4 лѣта, начиная съ 1907 года[1]). Въ 1910 году при объѣздѣ В. А. Русановымъ на „Дмитріи Селунскомъ“ сѣверной оконечности Новой Земли была собрана небольшая коллекція птицъ, которая хранится теперь въ Архангельскомъ музеѣ.

Colymbus sp.

Гагара была замѣчена на озерахъ близъ Крестовой губы (около 74° с. ш.) и около залива Розмыслова (берегъ Карскаго моря).

Uria brünnichi Sab.

Нѣсколько „базаровъ“ этой кайры замѣчено до 76° с. ш.

Fratercula sp.

Одинъ „базаръ“ тупиковъ найденъ къ сѣверу отъ залива Норденшёльда (около 75½° с. ш.).

---

[1]) Въ этомъ году мы совмѣстно посѣтили проливъ Маточкинъ шаръ. *Авт.*

Alle alle L.

Многочисленный „базаръ“ этихъ гагарокъ найденъ въ Архангельской губѣ, рядомъ съ „базаромъ“ кайръ — Uria brünnichi Sab.—(почти 76° с. ш.).

Stercorarius parasiticus L.

Поморникъ длиннохвостый замѣченъ близъ мыса Адмиралтейства (75° с. ш.).

Larus glaucus O. Fabr.

Большія полярныя чайки многочислены до 76° с. ш.; встрѣчаются сѣвернѣе, но рѣже.

Pagophila eburnea Phipps. (?).

Судя по описанію, одинъ экземпляръ бѣлой чайки застрѣленъ въ заливѣ Розмыслова.

Charadrius hiaticula L.

Зуекъ галстушникъ замѣченъ въ небольшомъ количествѣ до $75^1/_2$° с. ш.

Tringa maritima Brünn.

Этотъ песочникъ наблюдался до самаго сѣвернаго пункта по морскимъ берегамъ. Въ 1907 году я его тоже встрѣчалъ по берегамъ Маточкина шара до Карскаго моря.

Melanonyx sp.

Гуменникъ (вѣроятно, главнымъ образомъ полевой—M. arvensis Br.) найденъ до 76° с. ш.. Между 76° и 77° с. ш. берега не изслѣдовались. На сѣверной оконечности острова не найдено слѣдовъ пребыванія гусей (перьевъ и пр.); очевидно, тамъ гуси не бываютъ вовсе.

Nyctea nivea L.

Бѣлая сова замѣчена близъ Крестовой губы (приблизительно 74° с. ш.); встрѣчается ли сѣвернѣе—неизвѣстно.

Plectrophanes nivalis L.

Пуночки найдены до 76⁰ с. ш.. На сѣверной оконечности острова на нихъ не обратили вниманія, и встрѣчаются ли онѣ тамъ—пока неизвѣстно.

Никакихъ слѣдовъ бѣлой куропатки, какъ и слѣдовало ожидать, не найдено.

На нѣкоторыхъ птицъ, которыя безъ сомнѣнія распространены сѣвернѣе Маточкина шара, не было обращено вниманія (Cepphus mandti Licht., Somateria sp., Fuligula glacialis L., Otocoris alpestris L.).

Жаль, что нѣтъ свѣдѣнія о трехпалой чайкѣ (Rissa tridactyla L.), которая уже наблюдалась ранѣе въ значительномъ количествѣ на Новой Землѣ, но совершенно не была замѣчена мною въ 1907 году. Нѣтъ сомнѣнія, что чайка эта является непостояннымъ элементомъ фауны Новой Земли, то расширяя далѣе на сѣверъ область своего распространенія, то отступая къ югу.

Границы распространенія отдѣльныхъ видовъ, вѣроятно, не представляютъ неподвижной полосы, но колеблятся, раздвигаясь шире въ благопріятные годы и суживаясь въ неблагопріятные. По отношенію къ странамъ крайняго сѣвера можно сказать, что „волны жизни“ (картинное и очень удачное выраженіе Hudson'а) какъ бы набѣгаютъ на нихъ, разнообразя и увеличивая количественно ихъ фауну, и отступаютъ, чтобы черезъ нѣкоторое время нахлынуть снова. Эти несомнѣнно существующіе періоды зависятъ отъ очень сложныхъ причинъ, изъ которыхъ, навѣрно, самыя главныя—климатическія.



Открытіе гнѣздовій куличка-лопатня.

С. А. Бутурлинъ.

Discovery of nesting—grounds of Eurynorhynchus pygmaeus (L.),

by *S. A. Buturlin.*

Еще одной „загадочной“ птицей стало меньше: найдены гнѣзда, яйца и пуховики куличка-лопатня. Я уже сообщалъ въ свое время, что Джонъ Тайеръ [1]), владѣлецъ роскошнаго орнитологическаго музея, снарядилъ экспедицію на Землю Врангеля для открытія гнѣздовій Eurynorhynchus pygmaeus (L.) [2]). Какъ сообщаетъ „Кондоръ“ въ № 1 за 1911 годъ, на декабрьскомъ засѣданіи Сѣвернаго Отдѣла Куперовскаго Клуба Калифорніи капитанъ Ф. Клейншмидтъ дѣлалъ интересный докладъ объ открытіи имъ „въ сѣверо-восточной Сибири“ гнѣздовій и яицъ этой рѣдкой птицы и демонстрировалъ ея пуховиковъ.



---

1) Въ Ланкастерѣ, С. А. С. Ш. *Авт.*
2) См. „Обзоръ иностранной литературы по орнитологіи“. *Ред.*

Дополненія къ замѣткѣ о чешуйчатомъ крохалѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Additions to the note on Mergus squamatus Gould on Amur,

by *S. A. Buturlin.*

Въ своей замѣткѣ объ этой птицѣ я далъ тѣ свѣдѣнія о ея происхожденіи, какія мнѣ были сообщены при посылкѣ и насколько я могъ разобрать почеркъ своего корреспондента. На дняхъ я получилъ отъ А. И. Черскаго не только дополнительныя свѣдѣнія, но и подлинный дневникъ сборовъ, и топографическую карту мѣстности, почему даю теперь исправленныя данныя. Г. И. Корнилаевъ (а не „Корнильевъ") препарировалъ лишь часть сборовъ. Данный же экземпляръ, какъ и значительная часть остальныхъ, добытъ организаторомъ сборовъ, Н. Е. Ефремовымъ, лично, близъ сел. Гармахта (не „Гармахто"), лежащаго на р. Куръ, притокѣ или истокѣ р. Тунгузки, подъ $49^0\ 6^1/_2{}'$ С. Ш. и $104^1/_4{}^0$ В. Д. отъ Пулкова (около $135^1/_4{}^0$ Е. отъ Гринвича), т.-е. въ 74 верстахъ на сѣверо-сѣверо-западъ отъ г. Хабаровска.

Пожелаемъ, чтобы наши амурскіе охотники добыли и въ текущемъ году экземпляры этой рѣдкой и красивой птицы, какъ самцовъ, такъ и самокъ. Въ особенности же было бы интересно добыть ея гнѣзда, яйца и птенцовъ, которыхъ нѣтъ еще въ музеяхъ.



Замѣтка объ уссурійскомъ зуйкѣ.

(Къ замѣткѣ С. А. Бутурлина „Уссурійскій зуекъ“) [1]).

А. Медвѣдевъ.

Mitteilung über Aegialitis placida Gray,

von *A. Medwedew.*

Этотъ зуекъ у насъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ если и не встрѣчается такъ же часто, какъ другіе ему родственные кулички, то во всякомъ случаѣ не можетъ считаться рѣдкостью.

Впервые онъ встрѣченъ мною въ половинѣ іюня 1907 года на рѣкѣ Хунчунъ, вблизи китайской деревни Тумынзы (верстахъ въ шести отъ нашей границы). Куличковъ была парочка; своими повадками она ясно указывала на нахожденіе гдѣ-то поблизости гнѣзда или птенцовъ. Слѣдующія особи мною наблюдались—надо думать, въ началѣ ихъ весенняго у насъ появленія—9-го марта 1908 г. и 12-го марта 1909 года, тоже по одной парочкѣ. Въ 1910 году мною былъ добытъ самецъ 20-го марта. Всѣ экземпляры замѣчены на одномъ и томъ же участкѣ пологаго, песчанаго, покрытаго розсыпью камней, берега средняго теченія рѣки Адими. Вскрытіе самцовъ показало, что testiculi ихъ были уже сильно развиты. Въ половинѣ іюня 1910 года мнѣ были принесены три особи Aegialitis placida, добытыя на берегахъ р. Манчучая, вблизи урочища Барабашъ.

За все время моихъ наблюденій надъ птицами Южно-Уссурійскаго края не было случая встрѣчи этого зуйка на бере-

---

[1]) См. „Орн. Вѣстн.“ за 1910 г., кн. IV, стр. 266. *Ред.*

гахъ бухтъ. Стайками во время весенняго пролета онъ у насъ никѣмъ еще не наблюдался.

Основываясь на выше приведенныхъ наблюденіяхъ, я заключаю, что уссурійскій зуекъ—гнѣздящаяся птица въ предѣлахъ нашего края, строго придерживающаяся проточныхъ водъ, очень рано прилетающая къ намъ весною и, вѣроятно, еще въ пути разбивающаяся на пары.

Урочище Славянка.
20 декабря 1910 г.



Длиннопалый песочникъ въ Тарскомъ уѣздѣ.

В. Е. Ушаковъ.

Tringa subminuta Midd. im Tarsker Kreise,

von *W. E. Uschakow.*

Въ восемнадцати верстахъ отъ г. Тары (Тобольская губернія), на С. З., на лугу деревни Сентовой, $\frac{10-23}{VII}$ 1910 года мной и моими товарищами по охотѣ была замѣчена стайка изъ шести особей маленькихъ куличковъ, изъ которыхъ одного намъ удалось добыть. Куличекъ этотъ оказался старымъ самцомъ Tringa subminuta Midd.

Нахожденіе длиннопалаго песочника въ означенной мѣстности представляетъ большой интересъ, такъ какъ ранѣе о его распространеніи на западъ было извѣстно лишь до станціи Коченево (около 52° В. Д. отъ Пулкова) и окрестностей Барнаула, Томской губерніи [1]), т.-е. почти на 8° восточнѣе.

С. А. Бутурлинъ говоритъ, что „длиннопалый песочникъ—птица Восточной Сибири, однако, распространеніе его на гнѣздовьѣ даже приблизительно не выяснено“; что онъ не принадлежитъ къ числу полярныхъ песочниковъ, такъ какъ не найденъ „ни на Таймырскомъ полуостровѣ, ни на всемъ протяженіи Ледовитаго берега Сибири, ни на нижнемъ теченіи направляющихся къ сѣверу рѣкъ“. На основаніи свѣдѣній о наблюденіяхъ при пролетахъ, С. А. Бутурлинъ допускаетъ мысль, что этотъ куличекъ долженъ гнѣздиться „далеко къ западу, можетъ быть даже въ бассейнѣ Енисея“, но предположеніе Г. Э. Іоганзена

---

[1]) H. Johansen, «Ornith. Jahrb»., XIII, Heft 6, 1902. *Авт.*

относительно возможности гнѣздованія означенной птицы въ окрестностяхъ Барнаула и станціи Коченево, на основаніи находки здѣсь іюльскихъ экземпляровъ, кажутся ему „нѣсколько сомнительными, въ виду отсутствія на пролетѣ въ Русскомъ и Восточномъ Туркестанѣ“ [1]).

Н. А. Зарудный въ статьѣ: „Замѣтки по Орнитофаунѣ Туркестана“ говоритъ, что этотъ новый для фауны Туркестана видъ песочника былъ добытъ имъ въ двухъ экземплярахъ 14. IX. 1907 на грязяхъ урочища Кокъ-Булакъ [2]).

Теперь, по опубликованіи Н. А. Заруднымъ его наблюденія, С. А. Бутурлинъ, имѣвшій отъ меня шкурку длиннопалаго песочника, добытаго нами въ окрестностяхъ г. Тары, пишетъ мнѣ: „Возможно, что этотъ куличекъ не такъ рѣдокъ и гнѣздится у Васъ“ [3]).

Такимъ образомъ моя находка въ связи съ приведеннымъ выше сообщеніемъ Н. А. Заруднаго указываетъ на вѣроятность гнѣздованія этого куличка въ изучаемой мною мѣстности [4]).

Г. Тара, Тобольской губерніи.
24 января 1911 г.



[1]) С. А. Бутурлинъ: «Кулики Росс. Имп.», вып. II, стр. 149 и 150 (1905 г.). *Авт.*

[2]) «Орнит. Вѣстникъ», 1910 г., кн. 2-ая, стр. 103. *Авт.*

[3]) Письмо отъ 8/21. XII. 1910. *Авт.*

[4]) Одна ♀ ad. длиннопалаго песочника была добыта мною (во время поѣздки въ Зайсанскую котловину и на озеро Марка-куль) 28. VI. 1909 (ст. ст.) на илистой лужѣ лѣваго берега Стараго Иртыша, приблизительно въ 8 верстахъ отъ устья (дельта Кара-Иртыша). Но песочникъ этотъ держался въ сообществѣ одной особи плавунчика (Phalaropus hyperboreus L.), и не было никакихъ основаній предполагать, что онъ гнѣздовалъ въ означенной мѣстности. *Г. П.*

О гнѣздованіи турухтана въ Симбирской губерніи.

Б. М. Житковъ.

Über das Nisten des Kampfläufers im Gouvernement Ssimbirsk,

von *B. M. Shitkow.*

Извѣстно, что гнѣздованіе турухтана (Machetes pugnax Briss.) въ среднихъ широтахъ восточной Россіи носитъ спорадическій характеръ. Проф. М. А. Мензбиръ указываетъ, что видъ этотъ гнѣздится мѣстами въ Уфимской губерніи, въ Оренбургскомъ краѣ, въ Казанской, Рязанской и Тульской губерніяхъ, но въ Воронежской, Саратовской и Симбирской бываетъ только на пролетѣ [1]).

Если мы обратимся къ авторамъ, писавшимъ вполнѣ или отчасти объ орнитофаунѣ приволжскихъ губерній, то увидимъ, что Эверсманъ въ Оренбургскомъ краѣ области гнѣздованія турухтана не опредѣляетъ сколько-нибудь детально: турухтанъ водится во множествѣ повсюду въ удобныхъ для него мѣстахъ; онъ встрѣчается отъ Сыръ-Дарьи и Аральскаго моря до Волги.... Онъ очень обыкновененъ въ болотистыхъ мѣстахъ южныхъ степей" [2]). А М. Н. Богдановъ пишетъ опредѣленно: „въ Симбирской и Саратовской губерніяхъ турухтаны бываютъ только на весеннемъ и осеннемъ пролетѣ; не только гнѣздящихся, но даже и холостыхъ я тамъ лѣтомъ никогда не встрѣчалъ. Не удалось мнѣ отыскать турухтановъ лѣтомъ на средней и нижней Волгѣ". Въ Самарской губерніи этотъ авторъ, какъ и С. Т. Аксаковъ, также не встрѣчалъ гнѣздящихся турухтановъ. Но Арцибашевъ нашелъ ихъ

---

[1]) „Птицы Россіи" и „Охотн. и Промыс. Птицы Европ. Рос. и Кавказа". *Авт.*

[2]) „Естествен. исторія Оренбургскаго края". *Авт.*

довольно многочисленными на гнѣздовьѣ въ Калмыцкой степи [1]). М. Д. Рузскій пишетъ, что турухтанъ ежегодно, хотя и въ небольшомъ числѣ, спорадически гнѣздится въ Казанской губерніи въ долинѣ Волги, Камы и по болотамъ въ борахъ сѣверо-западной части губерніи [2]). В. М. Артоболевскій приводитъ турухтана въ числѣ птицъ, гнѣздящихся въ небольшомъ количествѣ въ Пензенской губерніи[3]). С. А. Бутурлинъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что на болотахъ и въ рѣчныхъ долинахъ бассейновъ Суры и Барыша, годами уже въ половинѣ іюня, появляются молодыя особи турухтановъ, что и заставляетъ допускать возможность гнѣздованія этого вида гдѣ-нибудь въ сѣверной половинѣ Симбирской губерніи. Во второй половинѣ іюня мнѣ также приходилось встрѣчать отдѣльные экземпляры турухтановъ въ долинѣ Алатыря и на полевыхъ болотахъ Ардатовскаго уѣзда. Изрѣдка въ началѣ іюля появляются здѣсь и небольшія стайки несомнѣнно бродячихъ турухтановъ. Многочисленнѣе становятся они уже къ концу іюля и началу августа [4]).

29 іюня прошлаго (1910) года я застрѣлилъ на болотѣ въ поймѣ Алатыря вблизи деревни Михайловки (Ардатовскаго уѣзда, Симбирской губерніи) молодого турухтана (♂) съ остатками пухового оперенія на головѣ и шеѣ, не вполнѣ еще хорошо летавшаго. Размѣры этого экземпляра: крыло 118, плюсна—41.5, клювъ (culm.)—27.5 m.m. Черезъ 2 дня видѣлъ я на томъ же болотѣ второго такого же птенца, который, спугнутый собакой, улетѣлъ въ крѣпь и не былъ найденъ.

Принимая во вниманіе возрастъ застрѣленнаго турухтана, трудно сомнѣваться, что онъ принадлежалъ къ выводку, выведенному или тутъ же на болотѣ, или въ близлежащихъ крѣпяхъ, которыми богата эта часть рѣчной долины. Я думаю, что турухтаны гнѣздятся отдѣльными парами въ различныхъ мѣстахъ Симбирской и сосѣднихъ губерній. Орнитофауна этого края изучена вовсе не детально. Мѣстами въ рѣчныхъ долинахъ бассейна Суры и въ лѣсной—таёжной по типу—области къ востоку отъ

[1]) „Птицы и звѣри черноземной полосы поволжья“, стр. 135. *Авт.*

[2]) „ Матер. къ изуч. птицъ Казанской губерніи“ (Труды Общ. Ест. при Казанск. унив., т. XXV, вып. 6). *Авт.*

[3]) „Обзоръ птицъ юго-восточной части Пензенской губерніи“ (Зап. Кіевск. Общ. Ест., т. XIX). *Авт.*

[4]) С. А. Бутурлинъ: „Синоптич. таблицы“, стр. 28. Б. Житковъ и С. Бутурлинъ: „Матер. для орнитофауны Симбирск. губ.“. (Зап. Имп. Рус. Географ. Общ., т. XLI, стр. 65). *Авт.*

теченія этой рѣки сохранились еще обширныя и очень крѣпкія болота. Въ такихъ мѣстахъ на гнѣздовьѣ могутъ еще удержаться—хотя бы и въ очень небольшомъ числѣ—тѣ виды куликовъ, которые давно исчезли изъ рѣчныхъ долинъ, частью распаханныхъ и вытоптанныхъ скотомъ, и съ открытыхъ, также всюду служащихъ теперь пастбищами, полевыхъ болотъ.

Можно привести нѣсколько видовъ куликовъ, которые несомнѣнно гнѣздятся мѣстами въ предѣлахъ Симбирской губерніи, но которые въ то же время такъ рѣдки (а нѣкоторые и такъ скрытны) на гнѣздовьѣ, что нужно проохотиться много лѣтъ въ различныхъ районахъ края, чтобы имѣть случай наблюдать ихъ гнѣздованіе. Такъ, поручейника (Totanus stagnatilis Bechst.) мнѣ за послѣднія двадцать лѣтъ приходилось видѣть гнѣздящимся въ бассейнѣ Суры 2—3 раза. Травника (Totanus totanus L.), о которомъ М. Н. Богдановъ говоритъ, что птицы эти „весьма обыкновенны въ степяхъ Саратовской и Симбирской губерній“ и гнѣздятся также по болотамъ рѣчныхъ долинъ, я лично на гнѣздовьѣ въ Симбирской губерніи не встрѣчалъ ни разу. Гаршнепъ несомнѣнно гнѣздится въ таёжной полосѣ правобережья Суры, но только счастливый случай позволитъ здѣсь найти его гнѣздо или получить въ руки гнѣздящійся экземпляръ этой птицы.



Орнитологическія наблюденія въ Московской губерніи.

С. И. Огневъ.

Ornithologische Beobachtungen im Moskauer Gouvernement,

von *S. I. Ognew.*

Прежде, чѣмъ приступить къ сводкѣ всѣхъ своихъ наблюденій надъ птицами Московской губерніи, я рѣшилъ сообщить здѣсь тѣ свѣдѣнія, которыя мнѣ удалось собрать о нѣкоторыхъ рѣдкихъ и малоизвѣстныхъ видахъ изучаемой мною мѣстности.

Aquila chrysaëtus L.

Орелъ беркутъ.

Беркутъ принадлежитъ къ очень рѣдкимъ гнѣздящимся птицамъ Московской губерніи, но поздней осенью онъ встрѣчается здѣсь не такъ рѣдко.

По словамъ Θ. К. Лоренца [1]), одинъ беркутъ былъ убитъ въ іюлѣ въ Богородскомъ уѣздѣ и одна молодая птица этого вида была добыта въ концѣ іюля въ Дмитровскомъ уѣздѣ, гдѣ беркутъ гнѣздится въ Раменскомъ лѣсничествѣ.

Въ 1905 году мнѣ удалось сдѣлать наблюденія надъ гнѣздованіемъ этого орла въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Здѣсь парочка беркутовъ гнѣздилась въ небольшомъ (около 12 десятинъ)

---

[1]) *Th. Lorenz*: „Die Vögel des Moskauer Gouvernements“, Bullet. Société Imper. des Natural. de Moscou, 1893, S. 348—349. *Авт.*

участкѣ вѣкового сосноваго бора, на крутомъ обрывѣ къ рѣкѣ Малая Истра. Боръ этотъ, переходящій у рѣки въ урёму ольхи и березъ, тянется въ длину на ½ версты. Противоположная рѣкѣ сторона лѣса выходитъ къ полю и состоитъ главнымъ образомъ изъ ели, березы и осины. Кругомъ этого небольшого участка простираются обширные по занимаемой площади, но низкіе лѣса. Въ концѣ мая я замѣтилъ парочку беркутовъ, высоко кружившихъ надъ описаннымъ лѣсомъ, а послѣ трехдневныхъ поисковъ мнѣ удалось найти и ихъ гнѣздо. Оно помѣщалось на толстомъ сукѣ большой ели, на высотѣ приблизительно 8 саженъ отъ земли. Отмѣчу здѣсь, что гнѣздо лежало на конечныхъ развѣтвленіяхъ сука, а не у ствола дерева, что очень характерно. Гнѣздо представляло изъ себя кучу сухихъ наломанныхъ сучьевъ, сложенныхъ и скрѣпленныхъ въ одну огромную лепешку, діаметръ который былъ равенъ 1½ аршинамъ; лотка въ гнѣздѣ не было. Надъ этой парочкой беркутовъ были сдѣланы мною слѣдующія біологическія наблюденія.—Рано утромъ, спустя нѣкоторое время послѣ восхода солнца, птицы вылетали на добычу. Обыкновенно орлы облетали гнѣздовой участокъ, затѣмъ, то опускаясь, то высоко поднимаясь, осматривали свой охотничій районъ. Одинъ изъ нихъ леталъ обычно не высоко, на высотѣ почти ружейнаго выстрѣла, другой значительно выше надъ нимъ. Часамъ къ 10—11 утра птицы возвращались и усаживались около гнѣзда. Въ ясные дни беркуты любили подниматься на большую высоту, гдѣ плавно кружили, исчезая иногда въ далекой синевѣ неба. Мнѣ пришлось однажды наблюдать, какъ орелъ съ большой высоты бросился внизъ за добычей. Поджавъ крылья и выставивъ впередъ свои могучія лапы, онъ устремился внизъ со страшной быстротой... и черезъ секунду уже гордо сидѣлъ съ добычею на мокромъ прирѣчномъ лугу. 6 іюня, спустя нѣсколько минутъ послѣ захода солнца, я подходилъ съ ружьемъ къ гнѣзду, около котораго засталъ обоихъ беркутовъ. Птицы, замѣтивъ меня, быстро лавируя между деревьями, отлетѣли къ опушкѣ. Подкравшись къ одной изъ нихъ на 50 шаговъ, я выстрѣлилъ, но, къ моему отчаянію, она слетѣла и съ быстротой исчезла изъ виду. Но все же, повидимому, птица эта была сильно заранена, такъ какъ на другой день, а также и въ послѣдующіе около гнѣзда держался лишь одинъ орелъ. 9-го іюня я нашелъ подъ гнѣздомъ мертваго маленькаго пухового орлёнка, очевидно, только что выклюнувшагося. Не

знаю, самъ ли онъ выпалъ изъ гнѣзда или же его выбросила оставшаяся въ живыхъ старая птица [1]).

31 іюля 1910 года въ Можайскомъ уѣздѣ, между деревнями Шеляково и Цезарево, въ сорокапятилѣтнемъ березовомъ съ примѣсью ели лѣсу, на краю проселочной дороги, я видѣлъ двухъ Aquila chrysaëtus L.. Оба орла сначала слетѣли, но потомъ снова сѣли на березы около самой дороги и подпустили меня къ себѣ шаговъ на сорокъ [2]).

Aquila naevia Meyer.

Подорликъ малый.

До настоящаго времени наши свѣдѣнія о распространеніи малаго подорлика въ предѣлахъ Московской губерніи были очень скудны. Ѳ. К. Лоренцъ [3]) упоминаетъ лишь объ одномъ старомъ экземплярѣ, добытомъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ. Болѣе по-

---

[1]) Послѣднее возможно, такъ какъ факты почти аналогичные наблюдались.— Гомейеръ, напримѣръ, сообщаетъ, что самецъ Aquila naevia Meyer., послѣ того, какъ была убита самка, прилетѣлъ къ гнѣзду и разбилъ клювомъ лежащія въ немъ два яйца. *Авт.*

[2]) По просьбѣ автора, пополняю его статью свѣдѣніями изъ моихъ записей и кстати изъ не приведенныхъ имъ литературныхъ источниковъ.

Л. П. Сабанѣевъ въ «Замѣткѣ о птицахъ Московской губерніи» (Извѣст. Общ. Любит. Естествозн., т. III, выпускъ I, 1866 г.) говоритъ: «большую рѣдкость составляютъ въ Московской губерніи беркуты (Aquila chrysaëtus). Достойно вниманія однако, что здѣсь я замѣчалъ всѣ варіететы этихъ птицъ: настоящій, типическій русскій видъ—Aquila chrysaëtus—встрѣчается впрочемъ чаще; бурую разность (Aquila fulva L.), болѣе свойственную западной Европѣ и вообще гористымъ мѣстностямъ, я видѣлъ только одинъ разъ въ октябрѣ этого года». М. А. Мензбиръ въ «Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula» (1883 г.) въ спискѣ птицъ Московской губерніи отмѣчаетъ Aquila chrysaëtus Linn. и Aquila nobilis Pall. такимъ образомъ: sth. и snth., а К. А. Сатунинъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны» (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.)—sth. (одинаковая отмѣтка для Aquila chrysaëtus L. и Aquila nobilis Pall.). По указанію М. А. Мензбира въ «Птицахъ Россіи» (т. II, стр. 114, 1895 г.), Aquila chrysaëtus L. гнѣздится въ Московской губерніи.

Мнѣ извѣстны только два случая наблюденія этого орла въ предѣлахъ Московской губерніи, именно:

покойный Ѳ. К. Лоренцъ говорилъ мнѣ, что одинъ экземпляръ Aquila chrysaëtus L. былъ убитъ 7. II. 1877 въ лѣсу вблизи деревни Жуковки, въ Дмитровскомъ уѣздѣ (приблизительно 10 верстъ на *С. В.* отъ станціи Пушкино Ярославской желѣзной дороги);

въ концѣ октября 1903 года молодой беркутъ былъ убитъ лѣснымъ сторожемъ въ имѣніи «Зенино» И. И. Шаховскаго (Московскій уѣздъ), пріобрѣтенномъ теперь городомъ Москвою. Добывшій птицу говорилъ мнѣ, что она очень близко подпустила его къ себѣ. *Г. П.*

[3]) Th. Lorenz: l. c., S. 349. *Авт.*

дробныхъ данныхъ въ литературѣ о нахожденіи этого орла въ Московской губерніи не имѣется [1]).

Въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ мнѣ удалось наблюдать гнѣздованіе Aquila naevia Meyer. въ 5 верстахъ отъ города Можайска, въ удѣльномъ Тесовскомъ лѣсу.

Раннею весною, въ первой половинѣ апрѣля, когда еще въ лощинахъ лежитъ снѣгъ и лѣсъ совершенно голъ, можно цѣлыми днями слышать звонкій и довольно красивый крикъ подорлика. Звукоподражательно его лучше всего можно передать, какъ звонкое „чіакъ—чіакъ—чіакъ". Самецъ поднимается иногда на очень большую высоту, гдѣ кружится, кувыркаясь въ воздухѣ, взмывая все выше и выше и теряясь на фонѣ яркаго весенняго неба. Затѣмъ, совершенно неожиданно, птица бросается къ сидящей на высокой соснѣ самкѣ. Сложивъ могучія крылья, со свистомъ несется подорликъ внизъ. Отдѣльные крики сливаются на этотъ разъ въ какой-то протяжный и громкій стонъ, который то затихаетъ, то повторяется съ новою силой. Иногда самецъ кружитъ на большой высотѣ вмѣстѣ съ самкой, при чемъ обѣ птицы кувыркаются въ воздухѣ и гоняются другъ за другомъ. Точно опредѣлить время весенняго прилета этого орла я не могъ, но въ половинѣ апрѣля (16. IV. 1908 и 18. IV 1910) я видѣлъ парочки подорликовъ уже у гнѣздъ. Въ началѣ мая самка сидитъ на гнѣздѣ, высиживая яйца. Въ удѣльномъ Тесовскомъ лѣсу, несмотря на то, что я каждое лѣто стрѣлялъ молодыхъ и старыхъ подорликовъ, различныя парочки занимали одно и то же гнѣздо въ продолженіе трехъ лѣтъ. Гнѣздо и теперь помѣщается на старой соснѣ, вблизи отъ опушки высокоствольнаго смѣшаннаго лѣса, состоящаго главнымъ образомъ изъ елей и сосенъ, съ очень густымъ подсѣдомъ орѣшника. Вѣроятно потому, что это гнѣздо занимается подорликами изъ года въ годъ,— оно очень велико: діаметръ его равенъ приблизительно 1½ аршинамъ. Лотка въ немъ почти нѣтъ. Сдѣлано оно изъ сосновыхъ сучьевъ. Какъ у всѣхъ орловъ, гнѣздо совершенно плоско и только

---

[1]) Правда, Л. П. Сабанѣевъ въ своей статьѣ „Замѣтка о птицахъ Московской губерніи" (Москва, 1866 г.) на страницѣ 10-ой говоритъ о гнѣздовьѣ „Aquila naevia Briss." и Aquila clanga Pall., но авторъ не различалъ этихъ орловъ и потому я не привожу здѣсь его показанія. *Авт.*

Изъ словъ Л. П. Сабанѣева въ названной замѣткѣ можно заключить, что онъ указываетъ опредѣленно на гнѣздованіе въ предѣлахъ Московской губерніи обоихъ видовъ подорлика. Проф. М. А. Мензбиръ указываетъ въ «Птицахъ Россіи» (т. II, стр. 153), что малый подорликъ былъ добытъ въ Московской губерніи. *Г. П.*

внутри выложено свѣжими сосновыми вѣтками. Сидящая на гнѣздѣ самка, завидѣвъ приближающагося человѣка, долго не слетаетъ и, приподнявшись, уже издали слѣдитъ за всѣми его движеніями, затѣмъ, совершенно неожиданно, она съ быстротою срывается съ гнѣзда и, лавируя съ поразительной ловкостью между густыми сучьями, скрывается изъ виду. Въ это время самецъ обычно высоко кружитъ надъ лѣсомъ, по временамъ издавая свой звонкій крикъ. Столь стремительный слетъ самки съ гнѣзда я наблюдалъ почти всегда днемъ. Вечеромъ же птица слетаетъ гораздо медленнѣе и садится обыкновенно на ближайшее дерево.

Птенецъ (въ большинствѣ случаевъ бываетъ только одинъ) выводится въ половинѣ іюня (17. VI. 1909). Старыя птицы приблизительно каждые два часа таскаютъ ему кормъ, состоящій главнымъ образомъ изъ полевокъ (Evotomys hercynicus Mehlis, Microtus arvalis L.) и мышей (Micromys agrarius L., Mus sylvaticus L.). Кромѣ мелкихъ грызуновъ орлы охотно ловятъ лягушекъ, а иногда и довольно крупныхъ птицъ. Развитіе птенца подвигается очень медленно. Такъ, вылетъ изъ гнѣзда я наблюдалъ лишь въ концѣ іюля и въ началѣ августа (4. VIII. 1910). Добытый мною молодой подорликъ 11. VII. 1909 уже началъ оперяться, но на затылкѣ, зобу и бокахъ было много пуху; маховыя перья еще не отросли. Когда этого птенца вынимали изъ гнѣзда, онъ очень энергично защищался, но въ клѣткѣ онъ успокоился и уже въ первый день охотно ѣлъ сырое мясо, а затѣмъ освоился настолько, что ѣлъ его изъ рукъ. Недѣли черезъ двѣ орленокъ позволялъ брать себя на руки, не оказывая никакого сопротивленія, и жилъ уже на свободѣ. Въ первой половинѣ августа на птенцѣ пропали слѣды пуха и маховыя перья на его крыльяхъ совершенно отросли.

Всѣ добытые мною въ первой половинѣ іюля (11 и 12. VII. 1909) подорлики находились въ очень сильной линькѣ. Насколько возможно прослѣдить, прежде всего смѣняются перья спины и самыя внутреннія изъ второстепенныхъ маховыхъ. Первостепенныя маховыя замѣняются значительно позднѣе. У старой самки, добытой 3. VIII. 1910, линька значительно подвинулась. На этой птицѣ мы ясно можемъ видѣть, что большинство кроющихъ перьевъ спины и рулевыхъ замѣнилось новыми. У самца отъ 22. VIII. 1909, линяющаго во второе перо, линька почти закончилась, только кое-гдѣ среди малыхъ и среднихъ кроющихъ видны старыя перья и не смѣнились еще нѣкоторыя изъ крайнихъ рулевыхъ.

Осеннiй отлетъ подорликовъ начинается въ концѣ августа и длится до середины сентября. Они летятъ въ это время обычно на большой высотѣ одиночками, но иногда встрѣчаются и общества въ 3—5 экземпляровъ.

Circus macrurus Gm.

Лунь степной.

Ѳ. К. Лоренцъ [1]) упоминаетъ въ своей работѣ только объ одномъ экземплярѣ степного луня, добытомъ въ предѣлахъ Московской губернiи, именно 27. VIII. 1888 около деревни Воробьево. По свидѣтельству П. П. Сушкина [2]), одна птица этого вида была добыта въ 1889 году подъ Москвой.

Среди небольшой серiи луней, собранныхъ мною въ 1910 году на границѣ Можайскаго уѣзда Московской губернiи и Гжатскаго Смоленской, близъ деревни Корытцева, оказалась старая самка степного луня, убитая 14. VIII. 1910. Въ Зоологическомъ музеѣ Имп. Московскаго университета имѣется ♂ этого луня, добытый г. Проскурнинымъ 9. VIII. 1908 около станцiи „Кудиново“ Московско-Нижегородской желѣзной дороги (Богородскiй уѣздъ)[3]).

Такимъ образомъ Circus macrurus Gm., еще недавно бывшiй столь рѣдкой птицей въ Московской губернiи, начинаетъ встрѣчаться здѣсь, повидимому, чаще. О движенiи его на сѣверъ въ предѣлахъ Тульской губернiи писалъ еще П. П. Сушкинъ, нашедшiй этого луня въ сѣверныхъ уѣздахъ, тогда какъ М. А. Мензбиръ [4]), экскурсировавшiй здѣсь въ 70-ыхъ годахъ, отмѣтилъ Circus macrurus Gm. рѣдкой залетной птицей южныхъ уѣздовъ. Въ Орловской же губернiи степной лунь, по моимъ наблюденiямъ, обыкновененъ.

---

[1]) Th. Lorenz: l. c., стр. 350. *Авт.*

[2]) П. П. Сушкинъ: „Птицы Тульской губернiи“ (Матерiалы къ познанiю фауны и флоры Россiйской Имперiи, отд. зоологическ., вып. I, 1892 г.), стр. 44. *Авт.*

[3]) Circus pallidus Sykes приводится К. А. Сатунинымъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны» (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.) съ помѣткою RRa. По указанiю проф. М. А. Мензбира („Птицы Россiи“, т. II, стр. 225, 1895 г.), Circus macrurus Gm. изрѣдка гнѣздится въ Московской губернiи.

Молодой (juv.) самецъ этого луня добытъ моимъ препараторомъ 16. VIII. 1910 въ полѣ вблизи молодого, преимущественно осиноваго и березоваго, лѣса, въ имѣнiи „Мотяково“ кн. С. М. Голицына (Московскiй уѣздъ). *Г. П.*

[4]) М. А. Мензбиръ: „Орнитологическая фауна Тульской губернiи“ (Bullet. Société Imp. des Natur. de Moscou, 1879.), стр. 326. *Авт.*

Merops apiaster L.

Щурка золотистая.

По словамъ Ѳ. К. Лоренца, 5 экземпляровъ этого вида держались въ теченіе цѣлаго лѣта 1880 года около деревни Мазилова (окрестности Москвы) [1]). Этотъ же авторъ наблюдалъ однажды щурку въ Москвѣ. Птичка эта пролетѣла надъ манежемъ, преслѣдуемая ласточками [2]).

17. V. 1910 въ Можайскомъ уѣздѣ, близъ села Тесова, было замѣчено 6 экземпляровъ Merops apiaster L.. Птицы летали около высокаго берега рѣки Москвы и пытались залетѣть въ норы Clivicola riparia L. Затѣмъ тѣ же 6 щурокъ долго держались на лѣсной просѣкѣ, гдѣ садились иногда всѣ вмѣстѣ на высокія березы. Здѣсь въ этотъ день былъ добытъ моимъ братомъ одинъ самецъ, а 30. V мнѣ удалось застрѣлить самку, въ яйцеводѣ которой находилось уже готовое къ сносу яйцо.

Gecinus canus Gmel.

Дятелъ сѣдоголовый.

Ѳ. К. Лоренцъ [3]) причисляетъ этого дятла къ рѣдкимъ птицамъ Московской губерніи и сомнѣвается относительно его гнѣздованія въ ея предѣлахъ, такъ какъ наблюдался Gecinus

---

[1]) Одинъ экземпляръ щурки былъ пойманъ здѣсь въ этомъ году 5-го мая. *Г. П.*

[2]) *Th. Lorenz*: „Bullet. Soc. Imp. des Natural. de Moscou, 1894, p. 325—326. *Авт.*

Кромѣ свѣдѣній, которыя находимъ мы въ «Die Vögel des Moskauer Gouvernements» Ѳ. К. Лоренца, о наблюденіяхъ Merops apister L. въ предѣлахъ Московской губерніи извѣстно слѣдующее. И. А. Двигубскій приводитъ щурку въ «Primitiae Faunae Mosquensis» (1802 г.), говоря, что эта птица живетъ у рѣчныхъ береговъ. М. А. Мензбиръ въ «Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula» (1883 г.) и К. А. Сатунинъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны» (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.) отмѣчаютъ щурку нашей случайно залетной очень рѣдкой птицей (отмѣчена обоими авторами такимъ образомъ: eRR.).

Обо всемъ изложенномъ въ этомъ примѣчаніи было доложено мною между прочимъ 5. IV. 1910 на засѣданіи Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи. *Г. П.*

[3]) *Th. Lorenz*: l. c., стр. 326. *Авт.*

c a n u s Gm. здѣсь только осенью. Н. А. Мосоловъ [1]) относитъ описываемаго дятла къ пролетнымъ птицамъ, высказывая, впрочемъ, предположеніе, что онъ гнѣздится въ Подольскомъ уѣздѣ [2]).

Въ моей коллекціи имѣется экземпляръ G e c i n u s c a n u s Gm., добытый въ концѣ марта 1909 года около города Серпухова. Экземпляръ этотъ интересенъ своимъ уродливо развитымъ клювомъ. Уродливость послѣдняго въ томъ, что верхняя челюсть загнута дугою справа налѣво и скручена спирально, такъ что далеко выступающая впередъ дугообразная часть ея поставлена ребромъ. Длина верхней челюсти (culmen), начиная отъ лобнаго оперенія, равна 48 m.m.; длина же нижней, вполнѣ нормальной, по разрѣзу клюва равна 35 m.m.

Въ литературѣ мнѣ извѣстно лишь одно описаніе уродливо развитаго клюва у G e c i n u s v i r i d i s L., именно у экземпляра, добытаго въ сентябрѣ 1901 года около Kufstein, недалеко отъ баварской границы, о чемъ сообщаетъ г. Лесмюллеръ [3]). Аномалія затрагиваетъ у этой птицы также верхнюю челюсть, которая у ней *двойная*. Одна половина этой челюсти, длиною въ 6,4 cm., загибается штопоровидно, искривлена и изогнута вверхъ; рядомъ же имѣется и другая ея половина, длиною въ 3,3 cm., развитая вполнѣ нормально, однако конецъ ея производитъ впечатлѣніе полома. Дятелъ этотъ былъ очень жиренъ, съ остатками лѣсныхъ муравьевъ въ зобу.

Picoides tridactylus L.

Дятелъ трехпалый.

По словамъ Ѳ. К. Лоренца [4]), трехпалый дятелъ встрѣчается въ Московской губерніи одиночными экземплярами въ сен-

---

[1]) *Н. Мосоловъ*: «Изъ жизни птицъ Московской губерніи, IV. Дятлы» (журналъ „Естествознаніе и Географія“, № 4, 1908 г.), стр. 32. *Авт.*

[2]) Л. П. Сабанѣевъ въ «Замѣткѣ о птицахъ Московской губерніи» (Извѣст. Общ. Любит. Естеств., т. III, вып. 1, 1866 г.) говоритъ: «изъ дятловъ здѣсь также, какъ и въ Ярославской губерніи были найдены всѣ виды безъ исключенія». М. А. Мензбиръ въ «Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula» (1883 г.) относитъ этого дятла къ болѣе или менѣе обыкновеннымъ гнѣздящимся птицамъ Московской губерніи (отмѣченъ такимъ образомъ: n.). К. А. Сатунинъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.) приводитъ G e c i n u s c a n u s Gmel. съ помѣткою nR. *Г. П.*

[3]) *A. Lesmüller*: «Eine starke Schnabelanomalie bei *Picus viridis* L.». Verhandlungen der Ornitholog. Gesellschaft in Bayern, 1907, B. III, 2 taf. *Авт.*

[4]) Th. Lorenz: l. c., стр. 326. *Авт.*

тябрѣ и октябрѣ и, быть можетъ, гнѣздится въ большихъ лѣсахъ Клинскаго и Дмитровскаго уѣздовъ.

Въ моей коллекціи имѣется экземпляръ взрослаго самца этого дятла, добытаго В. С. Ильинымъ 17. XI. 1908 въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ еловомъ лѣсу Пушкинскаго удѣльнаго имѣнія. Въ коллекціи Зоологическаго музея Имп. Московскаго университета имѣются два экземпляра: одинъ изъ нихъ—старый самецъ—добытъ Ѳ. К. Лоренцомъ 26. XI. 1891 на Воробьевыхъ горахъ, другой—тоже самецъ—убитъ препараторомъ Цельминомъ 21. VII. 1909 въ Дмитровскомъ уѣздѣ [1]).

М. С. Каптеревъ любезно сообщилъ мнѣ, что 5. VI. 1902 имъ было найдено гнѣздо трехпалаго дятла въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ высокоствольномъ лѣсу, состоящемъ главнымъ образомъ изъ ели и осины. Гнѣздо помѣщалось въ дуплѣ засохшей осины, на высотѣ двухъ метровъ отъ земли. Птенцы уже всѣ вывелись и постоянно трещали. Съ появленіемъ старыхъ птицъ

---

[1]) Насколько помню, послѣдній экземпляръ добытъ препараторомъ Цельминомъ въ Раменскомъ лѣсничествѣ, вблизи с. Вербилки.

Кромѣ свѣдѣній, которыя даетъ намъ покойный Ѳ. К. Лоренцъ въ своей книгѣ „Die Vögel des Moskauer Gouvernements", о наблюденіяхъ Picoides tridactylus L. въ предѣлахъ Московской губерніи извѣстно слѣдующее.

Этотъ видъ отмѣченъ еще И. А. Двигубскимъ, который въ „Primitiae Faunae Mosquensis" (1802 г.) о немъ говоритъ: живетъ въ лѣсахъ; рѣдокъ. По Л. П. Сабанѣеву („Замѣтка о птицахъ Московской губерніи", 1866 г.), трехпалый дятелъ „замѣченъ здѣсь только осенью и зимою и то рѣже остальныхъ дятловъ, за исключеніемъ бѣлоспиннаго (Picus leuconotus, Bechst.)". В. Н. Радаковъ („Нѣкоторыя замѣчанія по поводу Московскихъ птицъ", 1866 г.) говоритъ, что Picoides tridactylus L.—дѣйствительно очень рѣдкій видъ нашей губерніи, но ему удалось застрѣлить двухъ въ іюлѣ 1859 года въ лиственной рощѣ за Петровскимъ-Разумовскимъ, гдѣ, повидимому, они гнѣздились. М. А. Мензбиръ въ „Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula" (1883 г.) и К. А. Сатунинъ въ „Опытѣ каталога представителей Московской фауны" („Primitiae Faunae Mosquensis", 1892 г.) отмѣчаютъ этотъ видъ нашей зимующей и осѣдлой рѣдкой птицей (обоими авторами отмѣченъ такимъ образомъ: hsR). Наконецъ, по свидѣтельству М. А. Мензбира въ „Птицахъ Россіи" (т. II, стр. 372) Picoides tridactylus L. гнѣздится въ Московской губерніи.

Мнѣ извѣстно о двухъ случаяхъ наблюденія трехпалаго дятла въ предѣлахъ Московскаго уѣзда. Именно:

Одинъ экземпляръ былъ замѣченъ В. Г. Дуровымъ 26. VII. 1909 во 2-мъ участкѣ 45-го квартала Погонно-Лосинаго острова.

Взрослый (adult.) линяющій самецъ этого вида былъ добытъ Р. С. Магницкимъ 16. VIII. 1909 во 2-мъ участкѣ 21-го квартала Погонно-Лосинаго острова, въ части, прилегающей почти непосредственно къ торфянику, съ большими елями, дающими сухостой послѣ урагана 1904 года; мѣстность сыроватая; подлѣсокъ: орѣшникъ и малина; мѣстами большіе папоротники, заросли Jmpaticus nolime tangere и крапивы—вотъ характеръ той части 2-го участка 21-го квартала, гдѣ былъ добытъ Picoides tridactylus.

Обо всемъ изложенномъ въ этомъ примѣчаніи было доложено мною между прочимъ на засѣданіи Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи 5. IV. 1910. *Г. П.*

ихъ крики еще усилились. Волненіе встревоженныхъ родителей выражалось крикомъ, частымъ перелетаніемъ съ дерева на дерево и безпокойнымъ лазаніемъ.

Dendrodromus leuconotus Bechst.

Дятелъ бѣлоспинный.

По словамъ Ѳ. К. Лоренца[1]), этотъ дятелъ принадлежитъ къ рѣдкимъ птицамъ Московской губерніи, гдѣ онъ былъ встрѣченъ только зимою. Н. А. Мосоловъ[2]) изрѣдка находилъ Dendrodromus leuconotus Bechst. на осеннемъ и весеннемъ пролетахъ въ Подольскомъ уѣздѣ[3]).

По моимъ наблюденіямъ, бѣлоспинный дятелъ принадлежитъ къ правильно гнѣздящимся птицамъ нашей губерніи, но распространеніе его здѣсь спорадично. Онъ былъ найденъ мною на гнѣздовьѣ лѣтомъ 1905 года въ высокоствольномъ лѣсу около деревни Дергайкова, въ Звенигородскомъ уѣздѣ. Въ томъ же уѣздѣ я наблюдалъ его на гнѣздовьѣ въ 1906 году въ небольшомъ еловомъ лѣсу около деревни Сысоева. Онъ гнѣздится еще въ Можайскомъ уѣздѣ, въ удѣльномъ Тесовскомъ имѣніи.

Nucifraga caryocatactes macrorhynchos Brehm.

Орѣховка сибирская.

Эта орѣховка является довольно обыкновенной птицей, прилетающей во время своихъ кочевокъ въ нашу губернію поздней осенью. Въ моей коллекціи имѣются два экземпляра, добытые 3. X. 1908 въ высокоствольномъ лѣсу удѣльнаго Тесовскаго имѣнія. Орѣховки, попадающіяся здѣсь осенью, въ большинствѣ случаевъ представляютъ какъ бы переходную форму между типичной и длинноклювой сибирской, такъ какъ клювы ихъ лишь

---

[1]) Th. Lorenz: „Die Vögel des Moskauer Gouvernements", S. 78. *Авт.*

[2]) *Н. Мосоловъ*: „Изъ жизни птицъ Московской губерніи IV. Дятлы" (журналъ „Естествознаніе и Географія", № 4, 1908 г.), стр. 32. *Авт.*

[3]) Л. П. Сабанѣевъ въ «Замѣткѣ о птицахъ Московской губерніи» (Извѣст. Общ. Любит. Естествозн., т. III, вып. 1, 1866 г.) говоритъ, что Dendrodromus leuconotus Bechst. является наиболѣе рѣдкимъ изъ всѣхъ дятловъ, встрѣчающихся въ Московской губерніи. М. А. Мензбиръ въ «Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula» (1883 г.) приводитъ этого дятла въ числѣ птицъ нашей губерніи съ помѣткою s, а К. А. Сатунинъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны» (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.)— съ помѣткою sR. *Г. П.*

рѣдко достигаютъ такой длины и тонкости, какъ у настоящихъ macrorhynchos Brehm [1]).

Prunella modularis L.

Завирушка лѣсная.

Ѳ. К. Лоренцъ [2]) наблюдалъ эту птичку въ Московской губерніи только на весеннемъ и осеннемъ пролетахъ [3]).

26. V. 1908, проходя въ Тесовскомъ удѣльномъ имѣніи (Можайскій уѣздъ) по высокому сосновому лѣсу съ подсѣдомъ изъ молодыхъ елей и орѣшника, я замѣтилъ весьма искусно сдѣланное гнѣздо завирушки, помѣщавшееся на маленькой елкѣ, на высотѣ приблизительно аршина отъ земли. Снаружи оно было тщательно замаскировано мхомъ. Мохъ вмѣстѣ съ мягкою травою составлялъ главный матеріалъ, которымъ былъ выстланъ лотокъ. Въ гнѣздѣ лежали 6 яицъ, совершенно голубыхъ и очень похожихъ на яйца Ruticilla phoenicurus L.. Самка сидѣла въ гнѣздѣ очень крѣпко и слетѣла только тогда, когда я протянулъ

---

[1]) Мнѣ извѣстно о ежегодномъ наблюденіи орѣховки въ Верейскомъ уѣздѣ, вблизи деревни Софьино (здѣсь только осенью) и въ Погонно-Лосиномъ островѣ, вблизи Москвы (здѣсь она наблюдалась Р. С. Магницкимъ и В. Г. Дуровымъ въ теченіе круглаго года). Мною лично замѣчена: 15. VIII. 1897, въ количествѣ 4-хъ экземпляровъ, въ молодомъ смѣшанномъ, преимущественно березовомъ, лѣсу, вблизи деревни Кутузовки, въ Дмитровскомъ уѣздѣ (приблизительно 10 верстъ къ Москвѣ по шоссѣ), и 5. X. 1908, одна птица, въ молодомъ смѣшанномъ, преимущественно еловомъ, лѣсу, на берегу Монастырскаго озера въ Богородскомъ уѣздѣ (вблизи деревни Черной). Въ своей коллекціи имѣю только три орѣховки. Изъ нихъ (по структурѣ клювовъ): ♀ ad., 8. VIII. 1909, Тесовскій удѣльный лѣсъ (Можайскій уѣздъ)—птица типичной формы [Nucifraga caryocatactes caryocatactes (L.)]; ♂ ad., 14. X. 1892, молодой смѣшанный, преимущественно березовый лѣсъ, вблизи села Воинова (Покровскій, уѣздъ Владимірской губерніи, почти на границѣ Богородскаго уѣзда Московской губерніи)—птица переходной формы отъ типичной [N. c. caryocatactes (L.)] къ длинноклювой (N. c. macrorhynchos Brehm.), и ♂ ad., 1. X. 1907, вблизи с. Трахонѣева (Московскій уѣздъ) — птица длинноклювой формы (N. c. macrorhynchos Brehm.). *Г. П.*

[2]) Th. Lorenz: „Die Vögel des Moskauer Gouvernements“, S. 94. *Авт.*

[3]) Завирушка приводится И. А. Двигубскимъ въ „Primitiae Faunae Mosquensis“ (1802 г.) съ краткимъ указаніемъ, что эта птичка живетъ въ кустарникахъ. М. А. Мензбиръ въ „Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula“ (1883 г.) относитъ этотъ видъ къ числу болѣе или менѣе обыкновенныхъ пролетныхъ и гнѣздящихся птицъ Московской губерніи (отмѣченъ такимъ образомъ: tn.). К. А. Сатунинъ въ «Опытѣ каталога представителей Московской фауны» (Primitiae Faunae Mosquensis, 1892 г.) отмѣчаетъ завирушку нашей болѣе или менѣе обыкновенной только пролетной птицей (отмѣтка: t.), но редакція въ „Corrigenda et addenda“ (Primitiae Faunae Mosquensis, 1893 г.) дѣлаетъ поправку, изъ которой явствуетъ, что завирушка найдена въ предѣлахъ Московской губерніи не только въ качествѣ пролетной, но и гнѣздящейся птицы [A. modularis (L.) t (n.—Царицыно—Мельгуновъ) *Ред.*]. *Г. П.*

къ ней руку. Спархнула она молча и тотчасъ же скрылась въ густомъ ельникѣ. 2. VI у завирушки вывелись всѣ птенцы. Черезъ недѣлю (9. VI) они сильно выросли и у нихъ уже появились маховыя перья. 12. VI часть молодыхъ покинула гнѣздо. Съ появленіемъ на свѣтъ птенцовъ самка выражала бо̀льшее безпокойство: она появлялась то здѣсь, то тамъ среди густыхъ еловыхъ вѣтокъ, издавая громкій пискъ. 12. VII. 1909 мной добыта въ этомъ же имѣніи молодая уже вполнѣ оперившаяся птица, а 31. VIII. 1909—уже вполнѣ перелинявшая старая самка.

Кромѣ этихъ находокъ я часто наблюдалъ Prunella modularis L. среди лѣта и осенью. Насколько я могъ замѣтить, онѣ особенно охотно держатся вмѣстѣ съ крапивниками (Troglodytes troglodytes L.), скрываясь въ кучахъ хвороста.

Phylloscopus (Acanthopneuste) viridanus Blyth.

Пѣночка зеленая.

Эта птичка представляетъ въ Московской губерніи большую рѣдкость. Она была добыта впервые въ 1893 году въ Подольскомъ уѣздѣ проф. Д. Н. Кайгородовымъ [1]), но еще за нѣсколько лѣтъ до этого Л. П. Сабанѣевъ сообщилъ Ѳ. К. Лоренцу, что онъ нѣсколько разъ слышалъ пѣніе зеленой пѣночки въ томъ же уѣздѣ. Нѣсколько лѣтъ спустя, П. П. Сушкинъ склоненъ былъ опредѣлить эту птичку по пѣнію, слышанному имъ въ Петровскомъ-Разумовскомъ (близъ Москвы)[2]). Второй экземпляръ зеленой пѣночки —♂— былъ добытъ Б. И. Андреевымъ I. VI. 1901 въ Раменскомъ лѣсничествѣ, въ Дмитровскомъ уѣздѣ [3]). Наконецъ, проф. М. А. Мензбиру удалось найти ее на гнѣздовьи въ селѣ Архангельскомъ, въ 25 верстахъ отъ Москвы [4]).

13. VI. 1906 около деревни Сысоево (Звенигородскій уѣздъ), въ оврагѣ сада, поросшемъ олхою и березою, мной было найдено гнѣздо этой пѣночки. Оно помѣщалось подъ мостомъ, въ небольшой выбоинѣ между двумя врытыми въ землю полу-

---

[1]) I. VI въ имѣніи графа С. Д. Шереметева. *Г. П.*

[2]) Th. Lorenz: «Die Vögel des Moskauer Gouvernements», S. 97 (1894 г.). *Авт.*

[3]) Годичный Отчетъ Имп. Общества Испытателей Природы за 1901—1902 г., стр. 13. *Авт.*

[4]) Ѳ. К. Лоренцъ: „Замѣтка о рѣдкихъ въ Московской губерніи видахъ птицъ". Дневникъ Зоолог. Отд. Общ. Любителей Естествознанія, т. III, № 4, 1902 г., стр. 7. *Авт.*

сгнившими деревянными столбами. Лотокъ гнѣзда былъ выложенъ только однимъ мхомъ. Въ гнѣздѣ лежали 5 лиловато-бѣлыхъ яицъ безъ всякихъ крапинокъ и отмѣтинъ. Сидѣвшая въ гнѣздѣ самка подпустила меня совершенно рядомъ. Спугнутая мною птица начала летать около и быстро перепрыгивать съ вѣтки на вѣтку, издавая крикъ, звучащій въ родѣ „тій-тій-тій", совершенно непохожій на крикъ другихъ пѣночекъ. 22. VI птенцы уже вылупились. Самка и самецъ таскали имъ кормъ, состоящій изъ гусеницъ, мелкихъ насѣкомыхъ и пр. Тогда же я наблюдалъ, какъ самка вылетѣла изъ гнѣзда съ обломкомъ скорлупы яйца, очевидно мѣшавшимъ ея птенцамъ. 26. VI молодыя пѣночки значительно подросли и покрылись пухомъ. 29. VI у нихъ стали пробиваться маховыя и кроющія. Въ этотъ день птенцы были взяты въ мою коллекцію.



О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Е. Я. Катинъ.

Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements,

von *E. J. Katin.*

(Продолженіе.—Fortsetzung)[1].

Европейскій черноголовый чеканъ (Pratincola rubicola L.).

Этотъ чеканъ въ очень небольшомъ количествѣ и отдѣльными парочками гнѣздится только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи. Болѣе часто его можно встрѣтить въ гористой части Олькушскаго уѣзда.

Прилетаетъ онъ въ срединѣ апрѣля (самый ранній прилетъ наблюдался 11. IV. 1906), а улетаетъ въ концѣ августа.

Держится эта птичка исключительно въ каменистыхъ, возвышенныхъ мѣстахъ, покрытыхъ невысокимъ кустарникомъ; особенно любитъ она каменистыя мѣста съ рѣдкими небольшими деревцами, на вершинахъ которыхъ во время брачной поры самецъ проводитъ большую часть дня.

Гнѣздо черноголовый чеканъ устраиваетъ всегда на землѣ въ небольшомъ углубленіи и подъ защитою какого-либо кустика, преимущественно же можжевеловаго. Основаніе гнѣзда дѣлается изъ мха, а остальная часть его—изъ мха, перемѣшаннаго съ сухими травками и корешками. Лотокъ выстилается мягкими травинками, шерстью, перьями и сухими цвѣтами мха. Гнѣздо

---

[1]) См. кн. I «Орнит. Вѣстникъ», 1911 г., стр. 41—43.
S. B. I «Ornithol. Mitt», 1911, S. 41—43.

имѣетъ въ ширину около $2^1/_2$, а въ высоту около 2 дюймовъ Ширина его лоточка $1^1/_2$, а глубина $1^1/_4$ дюйма. Края гнѣзда почти не возвышаются надъ землею.

Въ срединѣ мая чеканъ кладетъ 5—6 яицъ. Насиживаніе, при небольшой помощи самца, продолжается около 13 дней. Самка сидитъ въ гнѣздѣ очень крѣпко. Гнѣздится эта птица въ теченіе лѣта только одинъ разъ.

Яйца черноголоваго чекана яйцевидной или коротко-яйцевидной формы, часто съ незначительною раздутостью близъ середины. Скорлупа ихъ средне-блестяща и не прозрачна. Цвѣтъ фона зеленовато-синеватый, иногда съ легкимъ розоватымъ оттѣнкомъ. Накрапъ состоитъ изъ красныхъ или ржавчато-красныхъ мелкихъ крапинокъ и точекъ, которыя въ верхней половинѣ яйца всегда рѣдки, въ нижней же онѣ часто образуютъ густую коронку, почти закрывающую фонъ, или вѣнчикъ. Яйца одной кладки довольно однообразны. Отъ яицъ лугового чекана (Pratincola rubetra L.) они отличаются синеватымъ фономъ, меньшимъ блескомъ и болѣе густымъ накрапомъ; отъ яицъ же азіатскаго черноголоваго чекана (Pratincola maura Pall.) не отличимы.

Размѣры (въ миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 1). 25. V. 1908; Стопницкій уѣздъ.	18, 9	15, 1	0, 122 грам.
	18	15	0, 11 „
	17, 8	15	0, 11 „
	17, 4	14, 5	0, 106 „
	16, 9	14, 5	0, 097 „
№ 2). 21. V. 1909; Олькушскій уѣздъ.	19	14, 3	0, 115 „
	18, 8	14, 9	0, 116 „
	18, 6	14, 5	0, 107 „
	18	15	0, 105 „
	17, 3	14, 5	0, 10 „

Вьюрокъ канареечный [Serinus serinus L. (hortulanus Koch.)].

Тачановскій говоритъ, что канареечный вьюрокъ найденъ имъ, совмѣстно съ орнитологомъ графомъ Водзицкимъ, только въ

1853 году вблизи деревни Ойцово (Олькушскій уѣздъ) и что о появленіи этого вьюрка въ другихъ мѣстахъ края, кромѣ единичнаго случая поимки стараго самца осенью въ окрестностяхъ Варшавы, ему ничего не извѣстно [1]). По моимъ наблюденіямъ, канареечный вьюрокъ довольно обыкновененъ во время гнѣздовой поры въ долинѣ при деревнѣ Ойцово, а въ незначительномъ числѣ встрѣчается рѣшительно по всей губерніи.

Прилетаетъ онъ стайками въ 3—6 особей въ началѣ марта (самый ранній прилетъ наблюдался 26. II. 1906), а улетаетъ въ началѣ октября.

Держится въ опушкахъ лѣсовъ, въ большихъ садахъ и по дорогамъ, обсаженнымъ деревьями.

Эта подвижная птичка обладаетъ пріятнымъ голосомъ. Во время брачной поры она неумолкаемо поетъ, помѣщаясь большею частью на верхушкѣ дерева, при чемъ часто слетаетъ, поднимается вверхъ и, распластавши крылья, или летитъ до слѣдующаго дерева, или, сдѣлавъ кругъ, возвращается на старое мѣсто.

Гнѣздится она на различныхъ деревьяхъ, на высотѣ отъ 3 до 7 метровъ отъ земли. На молодомъ деревѣ гнѣздо помѣщается въ вершинѣ, на болѣе же старомъ оно находится въ развилкѣ боковой вѣтви или лежитъ на ней въ мѣстѣ раздвоенія сучковъ. 18. V. 1904 я нашелъ гнѣздо канареечнаго вьюрка въ цвѣтникѣ на штамбовой розѣ.

Гнѣздо этой птички маленькое, но стѣнки его довольно толсты. Размѣры его приблизительно слѣдующіе: ширина $3^1/_4$, высота $2^1/_4$ дм.; ширина лотка $1^3/_4$, а глубина $1^1/_2$ дм. Строится оно изъ сухихъ травяныхъ стеблей, корешковъ и мха, съ незначительною примѣсью животной шерсти. Лоточекъ выстилается шерстью, конскими волосами и(не всегда) нѣсколькими перышками.

Въ началѣ мая вьюрокъ этотъ кладетъ обыкновенно 5 яицъ. Насиживаніе продолжается около 13 дней. Въ началѣ августа онъ гнѣздится вторично и тогда имѣетъ 3—4 яйца. Самецъ во время насиживанія приноситъ кормъ самкѣ и принимаетъ участіе въ воспитаніи птенцовъ.

Яйца канареечнаго вьюрка яйцевидной, удлиненно-яйцевидной и—очень рѣдко—коротко-яйцевидной формы. Скорлупа ихъ нѣжная, безъ блеска, или почти безъ блеска, и слабо-прозрачна. Фонъ зеленовато-бѣлый, иногда съ легкимъ розо-

---

[1]) „Ptaki krajowe“, т. 1, стр. 438. *Авт.*

ватымъ оттѣнкомъ. Накрапъ двойной, средней густоты, обыкновенно болѣе группирующійся въ нижней половинѣ яйца. Слагается онъ изъ некрупныхъ пятнышекъ, точекъ, нѣсколькихъ штриховъ и—что наблюдается невсегда—короткихъ жилокъ или завитковъ. Очень немногочисленныя и блѣдныя нижнія пятнышки фіолетово—или красновато-пепельнаго цвѣта; верхнія же коричневато—или блѣдно-краснаго, иногда съ розовато-расплывчатыми краями. Кромѣ того, въ нижней половинѣ яйца очень часто находится нѣсколько черныхъ или черно-бурыхъ крапинокъ и жилокъ. Яйца одной кладки одинаковы.

Размѣры (въ миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.	
№ 1). 20. V. 1908; на лиственницѣ при дорогѣ; Стопницкій уѣздъ.	16, 5	12, 1	0, 071	грам.
	16, 1	12	0, 072	„
	16	11, 9	0, 064	„
	15, 9	12, 1	0, 065	„
	15, 6	12	0, 062	„
№ 2). 8. V. 1909; въ развилкѣ боковой вѣтви тополя; Олькушскій уѣздъ.	16, 5	12, 4	0, 072	„
	16, 4	12, 3	0, 07	„
	16, 1	12, 4	0, 07	„
	15, 9	12, 4	0, 07	„
	15, 8	12, 3	0, 068	„
№ 3). 24. VII. 1909; на боковой вѣтви сосны; Олькушскій уѣздъ.	17, 2	12, 1	0, 075	„
	17	12	0, 075	„
	16, 9	12, 1	0, 075	„
	16, 5	12, 1	0, 072	„

(Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt).



Замѣтка о славкахъ кавказской и новой загросской.

Н. А. Зарудный.

Notitzen über die Kaukasische Grasmücke und eine neue *Sylvia* aus Sagross (*Sylvia althea caucasica* Ogn. & Banĭk. und *S. a. zagrossiensis* subsp. nov.),

von *N. A. Sarudny.*

Неожиданное открытіе новаго вида славки (Sylvia caucasica) въ Закавказьѣ, сдѣланное С. И. Огневымъ и *В. Б. Баньковскимъ* (Ежегод. Музея Импер. Академіи Наукъ, 1910 г., т. XV, стр. 237—246), заставило меня еще разъ пересмотрѣть собранный въ западной Персіи (во время путешествія въ 1903—1904 г.г.) матеріалъ какъ по S. althea Hume, такъ и по такимъ славкамъ, которыхъ я до сихъ поръ не рѣшался отнести къ той или другой формѣ. Результатомъ этого пересмотра являются слѣдующіе выводы.

1. Sylvia caucasica Ognev & Banĭkovsk. должна быть введена въ списокъ птицъ Персіи. Здѣсь я нашелъ ее на зимовьѣ и на пролетахъ въ долинѣ нижняго теченія Каруна, близъ вершины Персидскаго залива (неизбѣжны, конечно, и зимовья на Аравійскомъ полуостровѣ), на пролетѣ въ системѣ горъ Загросъ (между котловиною Маламиръ и с. Нагунъ) и на гнѣздовьѣ какъ въ садахъ селенія Малятъ-абадъ, такъ и въ кустахъ горъ, лежащихъ между этимъ послѣднимъ и с. Риза-абадъ [1]). Соотвѣтственно съ этимъ, наша птичка должна считаться пролетной и зимующей въ участкѣ побережья Персидскаго залива и Аравійскаго моря, такою же въ участкѣ Месопо-

---

[1]) Н. А. Зарудный: „Маршрутъ путешествія по Западной Персіи въ 1903—1904 г.г.“ (Ежегод. Музея Импер. Акад. Наукъ, т. IX, 1904 г.). *Авт.*

тамскомъ, пролетной въ участкѣ Загросскомъ и гнѣздящейся въ участкѣ Сѣверо-западномъ [1]).

2. Въ западной Персіи типичная S. althea гнѣздится, насколько пока извѣстно, только въ участкѣ Южно-Каспійскомъ, именно въ восточной его части (къ югу и юго-западу отъ г. Астрабадъ).

3. Въ предѣлахъ Персіи имѣется двѣ формы славокъ, не поддающихся опредѣленію. Изъ нихъ любопытна одна, по своимъ пластическимъ признакамъ связывающая роды Sylvia и Melizophilus. Обѣ найдены зимою въ южной части Месопотамской низменности.

4. Необходимо отличать, какъ подвидъ отъ S. althea, славку, зимующую на низовьѣ р. Карунъ (въ участкѣ Месопотамскомъ) и гнѣздящуюся въ горахъ Загросъ, между с. Альхоръширъ и г. Исфаганъ (въ участкѣ Загросскомъ). Это моя Sylvia althea zagrossiensis subsp. nov.

Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ она является среднею между S. althea Hume и S. caucasica, которую я считаю подвидомъ той же S. althea. Вотъ ея описаніе сравнительно съ кавказской формой и попутно съ туркестанской [2]).

S. a. caucasica.	S. a. zagrossiensis.
Темя и затылокъ значительно темнѣе, чѣмъ у S. althea.	Темя и затылокъ не темнѣе или чуть темнѣе, чѣмъ у S. althea.
Уздечки и кроющія уха черновато-сѣры, при чемъ этотъ цвѣтъ находится въ контрастѣ съ окраской верхней стороны головы.	Уздечки и кроющія уха большею частію такія же, рѣже однотонны съ окраской верхней стороны головы, т.-е. такія же, какъ у большей части S. althea.
Спина и верхняя сторона крыльевъ сѣрѣе и темнѣе, чѣмъ у S. althea. Буроватый оттѣнокъ этихъ частей, часто наблюдающійся у этой послѣдней, здѣсь выраженъ еще слабѣе.	Спина и верхняя сторона крыльевъ не только не сѣрѣе и не темнѣе, чѣмъ у S. althea, но даже свѣтлѣе. Буроватый оттѣнокъ, если онъ имѣется, такой же, какъ у S. caucasica.

[1]) Списокъ птицъ Персіи и распредѣленіе ихъ по зоологическимъ участкамъ этой страны печатаются въ „Journal für Ornithologie“ за текущій (1911) годъ. *Авт.*

[2]) По весеннимъ экземплярамъ. *Авт.*

Крайнія рулевыя при чисто бѣлыхъ внѣшнихъ опахалахъ съ узкою (въ большинствѣ случаевъ) чисто-бѣлою вершинною полосою на внутреннемъ опахалѣ; рѣже эта полоса захватываетъ всю его верхнюю треть.	Крайнія рулевыя въ большинствѣ случаевъ такія же, какъ у S. caucasica; рѣже по своей окраскѣ они уклоняются въ сторону S. althea, у которой обычно бѣлое поле внутренняго опахала захватываетъ всю вершинную треть и даже распространяется дальше.
Клювъ тоньше, стройнѣе и въ большинствѣ случаевъ менѣе широкъ при основаніи, чѣмъ у S. althea.	Клювъ тоньше, стройнѣе и въ большинствѣ случаевъ менѣе широкъ при основаніи не только сравнительно съ S. althea, но и съ S. caucasica.
По своимъ размѣрамъ мельче, чѣмъ S. althea.	По своимъ размѣрамъ занимаетъ среднее мѣсто между S. caucasica и S. althea.
Длина крыла = 60 — 66 mm.; чаще всего 60—62 mm. (по С. И. Огневу и В. Б. Баньковскому, максимальная длина=65,3 mm., при чемъ это число наблюдалось только у двухъ изъ 14 экземпляровъ; изъ шести моихъ экземпляровъ число 66 замѣчено только у одного; у остальныхъ длина крыла не превосходила 63 mm.).	Длина крыла у моихъ девяти экземпляровъ [1]) = 64—67,5 mm.; чаще всего 64—65 mm.. У S. althea она колеблется: у ♂♂ 63—69,9 mm. (чаще всего 66—67 mm.), а у ♀♀ 63—67,3 mm. (чаще всего 65—66 mm.) [2]).
Длина хвоста =53—61,6 mm.	Длина хвоста =55—65,3 mm. (у S. althea: ♂♂ 56,4—68,5 mm.[3]), а у ♀♀ 54,5 —62 mm.).

---

[1]) Всё ♂♂. *Авт.*

[2]) Sylvia althea представлена въ моей коллекціи болѣе чѣмъ 40 экземплярами, главнымъ образомъ изъ Туркестана и Бухары. *Авт.*

[3]) Такая максимальная величина встрѣчается, повидимому, очень рѣдко. *Авт.*

Клювъ отъ угла рта =12,5—15 mm. (чаще всего около 13 mm.).

Крыловая формула въ громадномъ большинствѣ случаевъ выражается какъ 5>2>6>....

Клювъ отъ угла рта =13,5—15,6 mm. (у S. althea: ♂♂ 14—16,5 mm., а у ♀♀ 14—16 mm.).

Эта формула въ 9 экземплярахъ наблюдается только одинъ разъ; во всѣхъ остальныхъ случаяхъ она выражается какъ 6>2>7>.... (у S. althea она въ громадномъ большинствѣ случаевъ такая же или выражаетъ еще болѣе тупое крыло).

Ташкентъ.
20 января 1911 г.



Интересные стрижи.

Н. А. Зарудный.

Interessante Mauer-Segler (*Apus apus turkestanensis* subsp. nov. und *A. murinus persicus subsp. nov.*),

von *N. A. Sarudny.*

Большіе черные стрижи, обитающіе въ Русскомъ Туркестанѣ и бухарскихъ владѣніяхъ, разными авторами обозначаются то какъ Apus apus L., то какъ Apus apus pekinensis Swinhoe. Собравъ въ послѣдніе годы довольно длинную серію мѣстовыхъ стрижей изъ названныхъ странъ и сравнивъ ихъ съ одной стороны съ A. apus изъ Псковской губерніи, а съ другой съ A. a. pekinensis изъ Восточнаго Туркестана (урочище Маралъ-баши на Кашгаръ-Дарьѣ и р. Нія-Дарья), я вижу, что мои птицы не могутъ быть отнесены ни къ тѣмъ, ни къ другимъ.

По общимъ тонамъ весенняго и ранняго лѣтняго оперенія мои птицы кажутся рѣшительно болѣе темными, чѣмъ A. pekinensis, и потому за этого послѣдняго приняты быть не могутъ. Отличаются онѣ отъ него и сравнительно меньшимъ распространеніемъ бѣлаго цвѣта на горлѣ. Въ общемъ гораздо больше походятъ на псковскаго A. apus, отличаясь отъ него слѣдующими признаками.

1. Болѣе сильнымъ распространеніемъ бѣлаго цвѣта на горлѣ.
2. Болѣе блѣдной верхней стороной головы, особенно ближе къ клюву.
3. Болѣе блѣднымъ и болѣе сѣроватымъ подхвостьемъ.

Въ большинствѣ случаевъ и крестецъ съ надхвостьемъ кажутся также болѣе блѣдными.

Обозначаю эту форму какъ Apus apus turkestanensis subsp. nov. Замѣчу, что въ лѣтнемъ опереніи и въ экземплярахъ, обитающихъ на небольшихъ высотахъ, она иногда изрядно блѣднѣетъ и тогда становится малоотличимой отъ A. a. pekinensis (апрѣльскихъ и майскихъ экземпляровъ). — Къ этой же формѣ отношу мѣстовыхъ стрижей Закаспійскаго края и Персіи.

Стрижи, обитающіе южную Персію включительно отъ вершины Персидскаго залива и низовьевъ р. р. Карунъ и Дизъ включительно до южныхъ частей персидскаго Белючистана (мои участки: Месопотамскій, Загросскій, Белючистанскій и участокъ побережья Персидскаго залива и Аравійскаго моря), до сихъ поръ обозначались какъ Apus murinus Brehm. Получивъ недавно настоящихъ A. murinus изъ Туниса и сравнивъ съ ними своихъ персидскихъ птицъ, вижу, что это различныя птицы. При чуть болѣе блѣдномъ оттѣнкѣ оперенія и болѣе чистомъ бѣломъ цвѣтѣ горла [1]) персидскіе представители сразу отличаются очень рѣзко выраженными черно-бурыми субтерминальными поперечными полосами на перьяхъ груди и брюха. Кромѣ того и размѣры этихъ птицъ кажутся болѣе мелкими (крыло 160—165 mm., тогда какъ у тунисскихъ оно 166—170 mm.). Обозначаю ихъ названіемъ A. murinus persicus subsp. nov.. Возможно, впрочемъ, что эта форма окажется равнозначущей съ A. pallidus Shelley.

Ташкентъ.
24 января 1911 г.



---

[1]) Этотъ цвѣтъ здѣсь имѣетъ кромѣ того и болѣе обширное распространеніе. *Авт.*

Сыръ-Дарьинскій чернохвостый сорокопутъ.

С. А. Бутурлинъ.

Lanius (Caudolanius) erythronotus jaxartensis *nov. subsp.*,

by *S. A. Buturlin.*

Полученные мною отъ г. Отто Бамберга четыре майскіе самца чернохвостаго сорокопута (подродъ Caudolanius Bianchi) съ Сыръ-Дарьи по окраскѣ весьма сходны съ настоящимъ Lanius erythronotus (Vig.) сѣверо-западной Индіи и Авганистана, котораго я знаю по верхне-бухарскимъ сборамъ гр. А. А. Бобринскаго и Н. В. Богоявленскаго: черныя полосы боковъ головы широки и соединяются на лбу, образуя здѣсь полосу около $\frac{1}{4}$—$\frac{1}{2}$ снтм. ширины; имѣется хорошо замѣтная бѣловатая бровь; верхъ головы и передняя часть спины пепельно-сѣры; плечи съ поясницей и надхвостьемъ свѣтло-рыжевато-охристы; хвостъ и крыло черно-буры; бѣлое зеркальце при основаніи первостепенныхъ у старыхъ экземпляровъ довольно велико, у прошлогоднихъ хотя прикрыто кроющими, но замѣтно.

Плечевыя кажутся мнѣ болѣе свѣтлыми, чѣмъ у верхне-бухарскихъ (тоже лѣтнихъ экземпляровъ) L. erythronotus, но главное различіе—въ величинѣ. Сыръ-Дарьинскія птицы, хотя и сильно обношенныя, значительно крупнѣе: у моихъ 4 экземпляровъ, включая двухъ годовалыхъ, крыло 93—100, въ среднемъ около 96 m.m.; хвостъ отъ кобчика 110—122, въ среднемъ около 117 m.m.; клювъ отъ ноздрей около $11\frac{1}{2}$ — $12\frac{1}{2}$ m.m.; плюсна $28\frac{1}{2}$ — 30 m.m., тогда какъ у стараго верхне-бухарскаго самца крыло $90\frac{1}{2}$, хвостъ 112, клювъ отъ ноздрей 11 и плюсна 28 m.m., — и даже въ свѣжемъ перѣ L. erythronotus имѣетъ крыло не болѣе 92, а хвостъ не болѣе 115 m.m.

Называю эту крупую расу по мѣсту ея обитанія въ области Сыръ-Дарьи Lanius erythronotus jaxartensis.

Новая форма синицы.

П. В. Нестеровъ.

Eine neue Form der Sumpfmeise: ***Poecile lugubris derjugini*** subsp. nov.,

von *P. W. Nesterow.*

Въ „Матеріалахъ по орнитофаунѣ Чорохскаго края“ К. М. Дерюгинъ упоминаетъ о молодомъ экземплярѣ синицы, отнесенномъ имъ къ виду Poecile communis Baldenst, но съ оговоркою, что этотъ экземпляръ не типиченъ, такъ какъ у него: „черная шапочка на головѣ почти совершенно не заходитъ на спину, кромѣ того и размѣръ клюва нѣсколько превосходитъ таковой у обыкновенныхъ P. communis“ [1]).

Экскурсируя 27 мая 1910 года по склонамъ горъ, среди хвойныхъ лѣсовъ, въ окрестностяхъ пограничнаго поста Гуржаны (въ 20 верстахъ отъ г. Артвина, Батумской области), я заинтересовался одной синичкой, которую, благодаря сильно развитому черному оп444енію и знакомому звонкому голосу, принялъ за типичную сѣверную Periparus ater L.. Добывъ птицу, я увидѣлъ, что предо мной не Periparus, а Poecile. Въ послѣдующіе дни я и мой спутникъ, К. В. Лауницъ, спеціально экскурсировали за этими птицами, но только на четвертый день мнѣ удалось добыть второй экземпляръ. Отъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ птицъ,

---

[1]) Отд. оттискъ изъ „Ежегодн. Зоологич. Муз. Имп. Академіи Наукъ“, т. V, стр. 18. *Авт.*

особенно же отъ довѣрчивыхъ остальныхъ Poecile, эта форма отличается большою осторожностью. Несмотря ни на какія предосторожности и прикрытія, при малѣйшихъ признакахъ опасности, птички эти мгновенно исчезаютъ. Держатся онѣ преимущественно на вершинахъ деревьевъ. Ихъ голосъ очень звонкій, съ характерною трелью. Онъ ближе всего подходитъ къ голосу Periparus ater L., и совершенно не похожъ на голосъ какой бы то ни было Poecile.

За время своихъ двухлѣтнихъ экскурсій по Батумской области, а также по Карсской и Эрзерумскому вилайэту Турціи, кромѣ окрестностей поста Гуржаны, въ другихъ мѣстахъ этихъ синичекъ я нигдѣ не встрѣтилъ. Однако, я совершенно не думаю, чтобы распространеніе ихъ ограничивалось Чорохскимъ ущельемъ, такъ какъ для меня не составляетъ сомнѣнія, что именно къ этой формѣ относятся синицы, встрѣченныя Нордманномъ въ лѣсахъ Гуріи и о которыхъ онъ говоритъ: „J'ai souvent vu et entendu dans la province du Churiel au pied des montagnes une espèce de mesange voisine du Parus palustris, mais il m'a été impossible d'en obtenir; car ces oiseaux volant par petites compagnies se tiennent toujours dans les cimes des plus hauts arbres, d'ou ils font entendre leur chant d'un eclat et d'une variété remarquables et différent de celui du P. palustris“ [1]. Но, несомнѣнно, къ этой же формѣ относятся и тѣ синицы, которыя были встрѣчены тѣмъ же Нордманномъ на восточномъ берегу Чернаго моря и которыя приводятся имъ подъ именемъ Poecile lugubris Natt.

При опредѣленіи своихъ экземпляровъ, я прежде всего обратился къ сравненію ихъ съ Poecile communis stagnatilis Brehm (P. palustris y Ménétriés, Нордманна; P. communis у К. М. Дерюгина). Однако, отъ этой формы и всѣхъ близкихъ къ ней мои экземпляры сразу и легко отличаются: 1) массивностью клюва; 2) гораздо бо̀льшими размѣрами тѣла; 3) меньшимъ размѣромъ черной шапочки, не заходящей на спину; 4) темной окраской верха и рядомъ другихъ болѣе мелкихъ признаковъ. Но прежде чѣмъ покончить съ этимъ типомъ синицъ, я сравнилъ свои экземпляры съ академическимъ экземпляромъ изъ окрестностей Боржома, который былъ достав-

---

[1] „Observations sur la faune pontique“. Paris, t. III, p. 189. *Авт.*

ленъ академикомъ Брандтомъ и послужимъ М. Богданову типомъ для описанія Poecile Brandtii spec. nov.[1]), впослѣдствіи редуцированной къ P. communis stagnatilis[2]). По М. Богданову, главныя отличія этого экземпляра, слѣдующія: 1) клювъ толще и грубѣе; 2) чернаго пятна на горлѣ незамѣтно вовсе; 3) шапочка не черная, а черно-бурая, и 4) она оканчивается на затылкѣ, не спускаясь на шею. Приводимыя отличія должны сохранить значеніе даже въ томъ случаѣ, если экземпляръ окажется молодымъ. — Экземпляръ этотъ въ дѣйствительности молодой, такъ какъ хорошо видны mesopterii, поэтому я сравнивалъ съ ними не свои взрослые экземпляры, съ которыми онъ ничего не имѣетъ общаго, а съ молодымъ экземпляромъ изъ коллекціи К. М. Дерюгина. Но и съ этимъ послѣднимъ экземпляръ Брандта имѣетъ только то общее, что шапочка не спускается на шею (4-ый признакъ), но она чернаго цвѣта (3-ій признакъ), на горлѣ и зобѣ имѣется большое черное пятно (2-й признакъ) и клювъ немного массивнѣе, хотя экземпляръ К. М. Дерюгина и болѣе молодой.

По распространенію чернаго цвѣта на головѣ, горлѣ и зобѣ, а также по общей темно-бурой окраскѣ верха мои экземпляры почти не отличимы отъ Poecile communis meridionalis Lilyeborg (для сравненія мнѣ служилъ экземпляръ Seebom'a, lindad Durango ♀), но легко отличаются болѣе крупными размѣрами клюва, крыла, хвоста и плюсны, а также бѣлыми наружными опахалами на самыхъ крайнихъ рулевыхъ.

По размѣрамъ мои экземпляры совершенно подходятъ къ буроголовой Poecile lugubris Temm. изъ Малой Азіи (Смирна) и Македоніи (Олимпъ). Съ P. lugubris мои экземпляры имѣютъ и то обшее, что черный цвѣтъ на головѣ, зобѣ и горлѣ у нихъ имѣетъ такое же распространеніе, какое бурый у P. lugubris[3]). Но кромѣ разницы въ цвѣтѣ окраски этихъ частей тѣла, у чорохскихъ экземпляровъ весь верхъ темнѣе (у P. lugubris краснѣе), клювъ и ноги чернаго цвѣта (у типичныхъ P. lugubris свинцоваго).

---

[1]) „Птицы Кавказа", стр. 89 („Труд. Общ. Естеств. при Имп. Казанск. Университетѣ", т. VIII, вып. 2). *Авт.*

[2]) Bianchii: „Catalogue of the known of the Paridae". (Отд. отт. Ежегодн. Зоолог. Муз. Имп. Акад. Наукъ", т. VII, стр. 2) *Авт.*

[3]) Hellmayr: „Paridae, Sittidae und Certhiidae". Das Tierreich, Lief. 18, 1903. *Авт.*

Привожу измѣренія экземпляровъ типичной формы и новой:

Poecile lugubris Temm.[1]	Длина всего клюва.	Длина клюва отъ ноздрей.	Длина нижней челюсти отъ угла.	Высота клюва.	Крыло.	Хвостъ.	Плюсна.
♀ juv.; Смирна; 13. VI	10	8	7	—	67	63	17,5
♂ juv.; Смирна; 7. VII	11	9	8,5	6	70	66	18,5
♂; Смирна; 11. VIII. 83	11	9,25	8	5	68	66	18
♂; Олимпъ; 13. VIII	10,5	10,25	8	—	72	70	18
Poecile lugubris derjugini.							
♂ juv; Ардануч; 22. VII. 1908	9,75	7,75	7	4,25	65	60	15
♂; постъ Гуржаны; 27. V. 1910	11	10	8	4,75	73	69	19,25
♂; постъ Гуржаны; 31. V. 1910	11,5	9,8	8,5	5,25	72,5	68	19,25

Все вышесказанное можетъ быть кратко резюмировано такимъ образомъ.

Poecile lugubris derjugini по размѣрамъ близка къ типичной, P. lugubris. По окраскѣ оперенія она походитъ на P. communis meridionalis: верхъ головы, горло, зобъ и передняя грудь чисто чернаго цвѣта; шапочка на спину не спускается; верхъ тѣла темно-бурый, съ примѣсью сѣраго; пятое и шестое изъ второстепенныхъ маховыхъ имѣютъ едва замѣтныя бѣлыя наружныя опахала; на рулевыхъ наружныя опахала только усамыхъ крайнихъ бѣлаго цвѣта; нижняя часть тѣла бѣлаго цвѣта безъ всякой примѣси другихъ цвѣтовъ; ноги и клювъ черные.

Такъ какъ главнѣйшія отличія этой птицы были уже указаны К. М. Дерюгинымъ, то я и называю ее именемъ этого изслѣдователя.

28 января 1911 г.
С.-Петербургъ.



[1]) Экземпляры Музея Имп. Академіи Наукъ. *Авт.*

Восточная форма сибирской хохотуньи.

С. А. Бутурлинъ.

Larus affinis taimyrensis *subsp. nov.*,

by *S. A. Buturlin.*

Мантія темнѣе самыхъ темныхъ особей L. cachinnans Pall., но свѣтлѣе свѣтлыхъ особей типичной L. affinis Reinh. Сѣверной Двины, Канина, Колгуева и Ямала,—почти тождественна съ окраской наиболѣе темныхъ особей L. vegae Palm. Сѣрый цвѣтъ на большихъ маховыхъ распространенъ больше, чѣмъ у L. affinis, но меньше, чѣмъ у L. vegae, а тѣмъ болѣе, чѣмъ у L. cachinnans: именно, на 2—5 снт. впереди кроющихъ кисти на внѣшнемъ опахалѣ третьяго махового сѣрый цвѣтъ, хотя и очень темный, замѣтно отграниченъ отъ чернаго, на внутреннемъ же опахалѣ онъ достигаетъ стержня пера на протяженіи 4—5 снтм. отъ кроющихъ. Размѣры птицы, а также цвѣтъ голыхъ частей, какъ у L. affinis.

Нѣсколько экземпляровъ добыто А. Я. Тугариновымъ лѣтомъ 1908 года на восточномъ берегу Енисейскаго залива, у р. Глубокой. По наблюденіямъ Русской полярной экспедиціи,—наиболѣе обыкновенная чайка Западнаго Таймыра, гдѣ и надо считать центръ современнаго распространенія. До Лены, повидимому, не доходитъ. Въ устьяхъ Енисея сталкивается съ типичной L. affinis и образуетъ переходы.

Типъ: ♀ отъ 18 іюля 1908 года, коллекторскій № 562, музейскій № 67—188, въ Красноярскомъ музеѣ.

Подробное описаніе въ работѣ А. Я. Тугаринова и моей о птицахъ Енисея, которая въ настоящее время уже заканчивается печатаніемъ.

Новая форма полевого воробья.

Г. И. Поляковъ.

Eine neue Form des Feldsperlings: Passer montanus zaissanensis subsp. nov.,

von G. J. Poljakow.

Passer Montanina: P. Pallas, «Zoographia Rosso-Asiatica», 1811, II, p. 30 (partim).

Passer campestris: Finsch, «Ibis», 1877, p.p. 57, 64 [Fringilla campestris: Schrank, «Fauna Boica», 1798, p. 181] (partim).

Passer montanus: Finsch, «Reise nach West Sibirien etc.», 1879, p. 210 (partim).

Passer montana montana (L.): Dr. Ernst Hartert, «Die Vögel der paläarktischen Fauna», 1904, Heft II, p. 160 (partim).

Passer montanus jubilaeus: Reichenow, «Journal für Ornithologie», 1907, p. 470 (nec P. m. transcaucasicus Buturl., 1906) (partim).

Полевые воробьи, добытые въ количествѣ 12 экземпляровъ (11 взрослыхъ—adult.—птицъ и 1 молодой—juv.—) въ Зайсанской котловинѣ (моя экспедиція въ Зайсанскую котловину и на озеро Марка-куль въ 1909 году), отъ Passer montanus montanus (Linn.), P. m. transcaucasicus Buturl. и P. m. saturatus Stejn. рѣзко отличаются свѣтлой, желтоватой окраской всего оперенія. Отъ P. m. dilutus Richm. они легко отличаются тѣмъ, что клювъ ихъ значительно больше, что видно изъ нижеслѣдующей таблички обмѣровъ [1]).

P. m. zaissanensis:

Клювъ:	открытый хребетъ	отъ 10.4 до 11.7 m.m.
	длина надклювья отъ передняго края ноздрей до вершины	отъ 7.9 до 9 m.m.
	высота у начала лобнаго оперенія	отъ 6.9 до 7.7 m.m.

[1]) Измѣренія сдѣланы штангенциркулемъ, по шкуркамъ. *Авт.*

P. m. dilutus Richm.[1]).

Клювъ: открытый хребетъ..........отъ 9.5 до 10 m.m.
длина надклювья отъ передняго края ноздрей до вершины ......отъ 7.7 до 8.2 m.m.
высота у начала лобнаго оперенія ......отъ 6.8 до 7 m.m.

По окраскѣ оперенія мои птицы близко стоятъ къ P. m. dilutus Richm., но, сравнивая съ экземплярами этой формы въ лѣтнемъ же перѣ, легко отличаются болѣе темнымъ цвѣтомъ всей верхней стороны, которая у зайсанскихъ воробьевъ значительно буроватѣе (менѣе желтовата)[2]).

Typus: ♂ ad., 31. V. 1909 (ст. ст.), вблизи аула Даньяра, правый берегъ Чернаго Иртыша, приблизительно въ 15 верстахъ отъ устья, Семипалатинская область (клювъ: открытый хребетъ 11.7, отъ передняго края ноздрей 8.9, высота у начала лобнаго оперенія 7.4 m.m.), моя коллекція, экземпляръ № 109; ♀ ad., 3. VI. 1909 (ст. ст.), тополевая и ивовая рощица, Ког-ірюмъ, правый берегъ Чернаго Иртыша, приблизительно 2 версты ниже начала Стараго (Чернаго) Иртыша, Семипалатинская область (клювъ: открытый хребетъ 11.5, отъ передняго края ноздрей 9, высота у начала лобнаго оперенія 7.3 m.m.), моя коллекція, экземпляръ № 155.

Этотъ полевой воробей—многочисленная гнѣздящаяся птица ивовыхъ и тополевыхъ рощицъ, разбросанныхъ по обоимъ берегамъ (преимущественно же—по правому) Чернаго Иртыша, начиная отъ рѣки Комарухи (собственно одинъ изъ протоковъ

---

[1]) Измѣрялись экземпляры коллекцій: Зоологическаго музея Имп. Московскаго Университета (Хакими, сборъ Н. В. Богоявленскаго, 1898 г.; окрестности Кульджи и р. Джергаланъ, сборъ г. Пѣвцова, 1875 г.), проф. П. П. Сушкина (Тургайская область, урочище Сары-копа; Тарбагатай, низовье р. Уйдене), С. А. Бутурлина (Тянь-Шань, Кашка-су, 1907 г.; Семирѣчье, Нарынъ, 1909 г., и Закаспійская область, сборъ Г. В. барона Лоудона, 1908 г.) и моей (Кашгарія, Маралъ-баши, 1909 г.). *Авт.*

[2]) Судя по описанію въ „Птицахъ Восточной Персіи“ (стр. 262—263, 1903 г.), мои экземпляры подходятъ къ выдѣленной въ этомъ сочиненіи Н. А. Заруднымъ формѣ полевого воробья—Passer montanus, Briss. var. pallidus—, населяющей горы и равнины сѣверной части восточной Персіи. Но эта форма (по мнѣнію С. А. Бутурлина, повидимому, = P. m. dilutus), отдѣлена отъ Зайсанской котловины между прочимъ Семирѣченской областью, которая населена, по свидѣтельству этого же автора, представителями формы P.m. dilutus („Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края“, стр. 60, 1906 г.). *Авт.*

дельты Чернаго Иртыша) и выше. Мною онъ наблюдался въ таковыхъ постоянно до устья рѣки Кальджира. Въ долинѣ послѣдняго прослѣженъ моимъ препараторомъ, Ильею Федосовымъ [1]), а протяженіи приблизительно четырехъ верстъ вверхъ по теченію. Вѣроятно, этой же формы полевые воробьи наблюдались мною 20 и 21. VI (ст. ст.) въ заросляхъ ивы, караганы и жимолости въ долинѣ р. Урта-терекъ, вблизи русскаго поселка Алексѣевскаго (или Теректы, какъ называли его сопровождавшіе меня киргизы), неподалеку отъ подножія горъ Кой-тасъ (Курчумскій хребетъ, западный Алтай). Говорю „вѣроятно", потому что, къ сожалѣнію, я не добылъ здѣсь ни одной изъ этихъ птицъ.

Съ 25. VI по 5. VII. 1909 (ст. ст.) экземпляры этого полевого воробья довольно часто попадались мнѣ въ одиночку и небольшими стайками въ рѣдкихъ заросляхъ камыша по восточному берегу Зайсанъ-нора отъ устья Стараго (Чернаго) Иртыша и на юго-западъ включительно до Кара-суата (наименованіе берега южнаго угла названнаго озера).

Эти воробьи постоянно попадались мнѣ и въ киргизскихъ аулахъ, разбросанныхъ въ степи дельты и долины Чернаго Иртыша.

Насколько мнѣ удалось замѣтить, гнѣздятся они главнымъ образомъ въ дуплахъ ивъ и тополей. Довольно часто мнѣ случалось находить ихъ гнѣзда въ гнѣздахъ (на упомянутыхъ же деревьяхъ) Milvus melanotis Temm. & Schl. и Pandion haliaëtus Linn.

Молодой (juv.) самецъ, добытый мною 28. VI (ст. ст.) въ камышахъ устья Стараго Иртыша, въ довольно свѣжемъ первомъ (гнѣздовомъ) нарядѣ. Онъ отличается отъ взрослыхъ (adult.) птицъ болѣе свѣтлымъ тономъ окраски темныхъ пятенъ на его спинѣ и крыльяхъ и менѣе рыжеватымъ свѣтлыхъ; его каштаново-коричневая головная шапочка значительно свѣтлѣе (желтѣе) и съ примѣсью сѣроватаго цвѣта, отчего она выглядитъ грязной, а пятна среди бѣловатаго поля на ушныхъ перьяхъ, на горлѣ и зобу сравнительно очень малы и грязно-сѣрыя, а не буровато-черныя; наконецъ, клювъ у него не чернаго, а роговаго цвѣта (сравнивалъ по шкуркамъ).

---

[1]) Этотъ препараторъ былъ оставленъ мною здѣсь для коллектированія съ 8 по 22. VI (ст. ст.), когда я съ другимъ уѣзжалъ на озеро Марка-куль. *Авт.*

Всѣ взрослыя (adult.) птицы въ сравнительно немного изношенномъ лѣтнемъ перѣ.

Киргизы называютъ полевого воробья чёжа—(или: чёжо—) тургай.

Въ числѣ полевыхъ воробьевъ, любезно присланныхъ мнѣ проф. П. П. Сушкинымъ, оказалась одна самка, добытая 27. V. 1904 (вѣроятно старый стиль) въ низовьѣ р. Уйдене (Тарбагатай). По окраскѣ оперенія и размѣрамъ клюва экземпляръ этотъ подходитъ къ самкамъ, собраннымъ мною на берегахъ Чернаго Иртыша и Кальджира.

По указанію Finsch'a, полевые воробьи, встрѣченные имъ на Зайсанѣ 27. V. 1876 (нов. стиль), „никакой разницы отъ западно-европейскихъ экземпляровъ“ не имѣютъ. По В. Л. Біанки, экземпляры полевыхъ воробьевъ, добытыхъ экспедиціей П. К. Козлова у Алтайской станицы [1]), въ центральномъ и южномъ Ала-шанѣ и юго-восточномъ Цайдамѣ,—принадлежатъ къ типичной формѣ P. m. montanus (Linn) [2]). Къ этой же формѣ относитъ Г. Э. Іоганзенъ полевыхъ воробьевъ, населяющихъ степи Томскаго края [3]). Полевые воробьи, собранные С. А. Бутурлинымъ въ 1909 году въ Змѣиногорскомъ уѣздѣ (къ сѣверу отъ Семипалатинска, Томская губернія) [4]), а равно собранные ранѣе А. П. Велижанинымъ въ Усть-Каменогорскомъ уѣздѣ—не отличимы отъ типичныхъ P. m. montanus (Linn.) [5]). Воробьевъ

[1]) Во время моего посѣщенія озера Марка-куля 16—19. VI (ст. ст.) мнѣ пришлось узнать отъ одного изъ поселенцевъ новаго русскаго поселка Матабай (южный берегъ озера, около 8 верстъ на востокъ отъ истока рѣки Кальджира, приблизительно только 53 версты на югъ отъ станицы Алтайской), Петра Бѣлоглазова, что „лѣсные“ воробьи гнѣздятся въ окрестностяхъ названнаго поселка, но, къ сожалѣнію, самому мнѣ не только добыть, но даже наблюдать здѣсь этихъ птицъ не удалось. *Авт.*

[2]) В. Л. Біанки: „Матеріалы для авифауны Монголіи и восточнаго Тибета“, стр. 26 (1907 г.). *Авт.*

[3]) Г. Э. Іоганзенъ: „Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края“, стр. 83 (1907 г.). По словамъ этого же автора, экспедиціей проф. В. В. Сапожникова передано въ музей Томскаго университета 4 яйца, повидимому, полевого воробья—Passer montanus Linn.—съ южнаго берега Иссыкъ-куля („Оологическая и нидологическая коллекціи зоологическаго музея Императорскаго Томскаго Университета“, стр. 37, 1906 г.), что ошибочно, такъ какъ эта мѣстность населена представителями формы P. m. dilutus Richm. *Авт.*

[4]) Въ работѣ „Орнитологическіе сборы А. П. Лаврова въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ Томской губерніи“ (1910 г.) Г. Э. Іоганзеномъ на страницѣ 2-ой также приводится Passer montanus (Linn.) (экземпляръ добытъ въ августѣ 1907 года близъ с. Луговскаго). *Авт.*

[5]) С. А. Бутурлинъ: письмо отъ 13—26. III. 1911 г. *Авт.*

же Семирѣчья, какъ я уже говорилъ, Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ относятъ къ P. m. dilutus, „Ab." [1]).

Проф. A. Reichenow въ засѣданіи Германскаго Орнитологическаго Общества, 4. III. 1907, доложилъ, что полевые воробьи области „отъ Кавказа до Цингъ-тао" (берегъ Желтаго или Китайскаго моря!) отличаются отъ европейскихъ P. montanus меньшей величиной: крыло 65—70 вмѣсто 70—73 m.m., хвостъ 53—56 вмѣсто 56—60 m.m. Отъ японскихъ полевыхъ воробьевъ, P. m. saturatus, эта новая форма, по словамъ докладчика, отличается меньшимъ клювомъ, а отъ другихъ близкихъ формъ тѣмъ, что P. dilutus есть горная, а P. pallidus—степная формы. По указанію же Н. А. Заруднаго, P. montanus var. pallidus населяетъ *горы* и равнины сѣверной части восточной Персіи [2]). Такъ какъ типа и типической мѣстности проф. A. Reichenow не указываетъ, а на первомъ мѣстѣ ставитъ „Кавказъ", то типомъ его описанія надо считать птицъ Кавказскаго края, а онѣ еще въ 1906 году описаны С. А. Бутурлинымъ (въ „The Ibis", іюль, стр. 423) подъ именемъ Passer montanus transcaucasicus и потому новое названіе проф. A. Reichenow'a является безполезнымъ синонимомъ съ невѣрно расширенной областью распространенія.

Такимъ образомъ современныя знанія о распространеніи полевыхъ воробьевъ въ юго-западной части нашихъ азіатскихъ владѣній позволяютъ заключить, что областью распространенія полевого воробья описываемой мною формы является Зайсанская котловина; на сѣверъ и сѣверо-востокъ отъ нея, въ Усть-Каменогорскомъ уѣздѣ и у станицы Алтайской, она отграничена формой P. m. montanus (Linn.), а на югѣ, въ Тянь-Шанѣ, и на юго-западѣ, въ Семирѣченской области,—формой P. m. dilutus Richm.



---

[1]) Н. А. Зарудный и Б. П. Корѣевъ: „Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края", стр. 60 (1906 г.). *Авт.*

[2]) Н. А. Зарудный: „Птицы Восточной Персіи", стр. 262 (1903 г.). *Авт.*

Къ рѣшенію вопроса, составляетъ ли Cyanistes pleskei Cab., самостоятельный видъ или есть продуктъ гибридизаціи Cyanistes coeruleus (Linn.) съ Cyanistes cyanus (Pall.).

Ѳ. Д. Плеске.

Zur Lösung der Frage ob Cyanistes pleskei Cab. für eine selbstständige Art oder für einen Bastard von Cyanistes coeruleus (Linn.) und Cyanistes cyanus (Pall.) angesehen werden muss,

von *Th. Pleske.*

Въ № 1 „Орнитологическаго Вѣстника" за 1910 годъ проф. *П. П. Сушкинъ* сообщилъ очень цѣнный матеріалъ о полубѣлой лазоревкѣ (Cyanistes pleskei Cab.), основанный на изученіи цѣлаго ряда новыхъ экземпляровъ этой формы, добытыхъ подъ Москвою въ 1909 и 1910 годахъ. Петръ Петровичъ вновь разбираетъ вопросъ о существѣ полубѣлой лазоревки, т.-е. видовой самостоятельности этой формы или признаніи ея за продуктъ гибридизаціи двухъ сродныхъ основныхъ формъ—бѣлой и зеленой лазоревокъ. По мнѣнію *П. П. Сушкина*, оба случая могутъ оказаться справедливыми, т.-е. „можетъ существовать рѣдкій и вѣроятно древній видъ—C. pleskei и наряду съ этимъ могутъ гибридизировать Cyanistes coeruleus и Cyanistes cyanus". Въ пользу справедливости послѣдняго случая *П. П. Сушкинъ* приводитъ вѣскія данныя, но заканчиваетъ свою интересную замѣтку утвержденіемъ, „что только экспериментъ въ неволѣ можетъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ—одинъ изъ тѣхъ „узкихъ" вопросовъ біологіи, которые имѣютъ чрезвычайно широкое значеніе".

Несмотря на то, что я уже полтора десятилѣтія не занимаюсь болѣе орнитологіею, во мнѣ возникло желаніе оказать посильное содѣйствіе разрѣшенію этого крайне интереснаго вопроса, въ особенности потому, что, по имѣвшимся въ моемъ распоряженіи свѣдѣніямъ, экспериментъ скрещиванія бѣлой и зеленой лазоревокъ въ неволѣ былъ уже произведенъ однимъ любителемъ птицъ въ западной Европѣ. Я обратился за справками сначала къ помощнику директора Зоологическаго Сада въ Берлинѣ, д-ру *О. Гейнроту*, и узналъ отъ послѣдняго, что скрещиваніе лазоревокъ въ неволѣ произведено препараторомъ *Е. Г. Цолликоферомъ* въ С-тъ Галленѣ, въ Швейцаріи. Переписка съ послѣднимъ дала въ мои руки не только 3 экземпляра выведенныхъ имъ ублюдковъ, но и довольно подробныя данныя объ обстановкѣ произведеннаго имъ опыта. Одновременно я узналъ отъ *В. Л. Біанки*, что въ Зоологическій Музей Академіи Наукъ *А. А. Силантьевымъ* доставлено нѣсколько экземпляровъ C. pleskei Caь. изъ Ярославской губерніи вмѣстѣ съ чрезвычайно цѣнными наблюденіями г-на *С. Пащенко* объ условіяхъ появленія этой формы въ предѣлахъ названной губерніи. Послѣдній матеріалъ любезно предоставленъ былъ *А. А. Силантьевымъ* въ мое распоряженіе. Точно также *В. Л. Біанки* далъ мнѣ доступъ къ необходимому для сравненія матеріалу Музея Академіи Наукъ, а *П. П. Сушкинъ* прислалъ мнѣ свою богатую коллекцію для просмотра. При помощи этихъ матеріаловъ, за предоставленіе коихъ я всѣмъ перечисленнымъ лицамъ приношу глубокую благодарность, вопросъ о существѣ полубѣлой лазоревки разрѣшается довольно опредѣленно.

Начну съ изложенія данныхъ объ опытахъ скрещиванія бѣлой и зеленой лазоревокъ, произведенныхъ г. *Цолликоферомъ* въ С-тъ Галленѣ. Въ апрѣлѣ 1903 года г. *Цолликоферъ* пріобрѣлъ у фирмы *Фокельманъ* въ Гамбургѣ живой экземпляръ C. cyanus (Pall.), который онъ считалъ самцомъ до того момента, когда, по истеченіи 2—3 лѣтъ, онъ сталъ нестись. Самца бѣлой лазоревки г. *Цолликоферу* пріобрѣсти не удалось и потому въ садокъ былъ припущенъ экземпляръ обыкновенной лазоревки изъ Швейцаріи, который, повидимому, оказался самкою, такъ какъ снесенныя бѣлою лазоревкою яйца оказались жировыми. Только въ 1909 году самочка бѣлой лазоревки съ новымъ экземпляромъ зеленой вывела девять птенцовъ, изъ которыхъ семь выжили. Въ 1910 году отецъ первой выводки ублюдковъ погибъ и былъ замѣненъ другимъ

самцомъ обыкновенной лазоревки. Съ нимъ самочка бѣлой лазоревки вновь спарилась и произвела пять птенцовъ, изъ которыхъ три выжили. Такимъ образомъ въ неволѣ достигли зрѣлаго возраста всего 10 экземпляровъ ублюдковъ, происшедшихъ отъ одной самки бѣлой лазоревки и двухъ различныхъ самцовъ зеленой. Изъ писемъ г. *Цолликофера* явствуетъ, что всѣ выведенные имъ ублюдки по общему облику значительно болѣе приближаются къ типу C. cyanus, чѣмъ къ C. coeruleus. Между прочимъ у всѣхъ на груди нѣтъ желтаго налета и голубовато-сѣрый цвѣтъ верхней стороны менѣе ярокъ, чѣмъ у типичныхъ бѣлыхъ лазоревокъ. Г. *Цолликоферъ*, однако, полагаетъ, что отсутствіе желтаго цвѣта на груди и блѣдный оттѣнокъ спины есть результатъ содержанія птицъ въ неволѣ. По его наблюденіямъ, обыкновенныя зеленыя лазоревки послѣ линьки въ неволѣ также почти совершенно утрачиваютъ желтый цвѣтъ испода и блѣднѣютъ на верхней сторонѣ. Правильность этого наблюденія я могу вполнѣ подтвердить: прекрасный типичный самецъ C. pleskei Cab. на второмъ году неволи совершенно утратилъ желтый поясокъ на груди, да и на верхней сторонѣ былъ окрашенъ въ менѣе яркій, голубовато-сѣрый цвѣтъ.

По сообщенію г. *Цолликофера*, между особями, выведенными въ 1909 году, и таковыми, выведенными въ 1910 году, замѣчается довольно значительная разница. У послѣднихъ гораздо болѣе интенсивно окрашена синяя шапочка на головѣ (у перваго выводка замѣчался лишь синевато-сѣрый налетъ). Далѣе, у послѣднихъ опредѣленно, хотя и не особенно сильно, выражено темное пятно на горлѣ, соединяющееся съ темно-синими отмѣтинами на бокахъ шеи и затылкѣ. У первыхъ же въ первомъ нарядѣ послѣ гнѣздового пятно на горлѣ отсутствуетъ совершенно, на второмъ же году жизни или отсутствуетъ, или только намѣчено и не соединено съ темными синими полосами на бокахъ шеи. Вообще, по словамъ г. *Цолликофера*, ублюдки, выведенные въ 1910 году, болѣе походятъ на C. coeruleus (Linn.), чѣмъ ублюдки 1909 года. Одинъ самецъ (мнѣ не присланный) въ особенности отличается интенсивною голубою шапочкою и, по словамъ г. *Цолликофера*, его не совсѣмъ легко отличить въ садкѣ отъ отца его, типичной зеленой лазоревки. Таковы въ главныхъ чертахъ свѣдѣнія г. *Цолликофера* объ его опытахъ скрещиванія бѣлой и голубой лазоревокъ въ неволѣ.

Обратимся теперь къ интереснымъ изслѣдованіямъ г. *Па-*

щенко надъ лазоревками въ предѣлахъ Ярославской и Владимірской губерній. Г-нъ *Пащенко* пишетъ *А. А. Силантьеву* слѣдующее: „Съ 1882 года по 1893 годъ мною производились наблю-„денія надъ птичьей фауною въ Юрьевскомъ уѣздѣ Владимір-„ской губерніи. Князекъ или бѣлая лазоревка [Cyanistes „cyanus (Pall.)], называемая въ этой мѣстности бѣлою синич-„кою, до 1882 года была тамъ очень рѣдка. Весною же этого „года пара этихъ птичекъ устроила гнѣздо и вывела птенцовъ „въ дуплѣ старой ивы, въ болотистой мѣстности, верстахъ въ 5 „отъ города Юрьева-Польскаго, близъ с. Ненашевскаго. Осенью „нѣсколько молодыхъ князьковъ были пойманы птицеловами. „Зимою 1883—84 г.г. князьки откуда-то вновь появились и по-„падались въ западни; нѣсколько экземпляровъ ихъ было и у „меня въ клѣткахъ. Это была типическая бѣлоголовая форма „безъ темнаго горлового пятна и желтаго цвѣта на груди. Въ „слѣдующіе затѣмъ годы до 1888 года князьки въ этой мѣстно-„сти стали попадаться все чаще и чаще. По зимамъ въ самомъ „городѣ они летали по садамъ около домовъ и по дворамъ, бѣ-„гали по крышамъ строеній и ночевали въ водосточныхъ тру-„бахъ; однимъ словомъ, вели себя какъ большія синицы (Parus „major), а въ нѣкоторые годы попадались на глаза даже чаще „ихъ. Особенно много этихъ лазоревокъ наблюдалось въ 1886 „году. Лѣтомъ этого года онѣ вывелись гдѣ-то около города, „чуть-ли не въ самомъ городѣ, и, начиная съ конца іюня, ле-„тали выводками по городскимъ садамъ. Помнится у нѣкоторыхъ „молодыхъ была небольшая дымчатость *) на головкѣ, но не за-„мѣчалось ни малѣйшихъ слѣдовъ горлового пятна; желтаго „цвѣта на груди тоже не помню.

„Съ 1889 года князьки стали появляться въ городѣ и его „окрестностяхъ значительно рѣже, а въ началѣ 90-хъ годовъ „сдѣлались положительно рѣдкостью.

„На основаніи этихъ наблюденій у меня возникаетъ пред-„положеніе, что періодъ 1882—1888 г.г. былъ періодомъ усилен-„наго движенія Cyanistes cyanus съ юго-востока на сѣ-„веро-западъ. По весьма достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, въ сосѣдней „съ Владимірской Ярославской губерніи, въ эти годы было почти „то же самое. Князекъ, называемый здѣсь „*бѣлою лазоревкою*“, былъ

---

*) Вполнѣ нормальное явленіе. *Авт.*

„очень обыкновененъ и ловился десятками. По словамъ ярослав-„скихъ птицелововъ, среди этихъ птичекъ попадались иногда „особенныя, называемыя *князьками*, имѣвшія опереніе средней „окраски между бѣлой и зеленой лазоревками (C. cyanus и „C. coeruleus). Начавъ съ 1898 года наблюдать ярославскихъ „птицъ, я могъ замѣтить слѣдующее. Типическая C. cyanus „въ Ярославскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ рѣдка и встрѣчается „осенью и зимою изрѣдка парами и единичными экземплярами. „Вмѣсто нея за послѣдніе два года стала все чаще и чаще встрѣ-„чаться форма, носящая, по моему мнѣнію, какой то переходный „характеръ. Отличительные признаки ея слѣдующіе: 1) меньшая „величина, чѣмъ у типичной C. cyanus, и пластика средняя „между нею и C. coeruleus; 2) при общей окраскѣ, сходной „съ C. cyanus, блѣдно-голубая шапочка на темени, ясное тем-„ное горловое пятно съ лентами на стороны и желтый цвѣтъ „на груди, иногда чуть замѣтный, иногда болѣе яркій, и болѣе „бѣлаго цвѣта на маховыхъ и рулевыхъ. Осенью 1902 года я „видѣлъ одинъ экземпляръ такой лазоревки; желтое пятно на „его груди было очень блѣдно. Осенью прошлаго 1903 года близъ „Ярославля такихъ лазоревокъ было поймано 6 штукъ; у трехъ „изъ нихъ желтый цвѣтъ былъ мало выраженъ, у двухъ весьма „замѣтно и у одной даже очень ярко. Послѣдняя по своей мень-„шей величинѣ и нѣкоторымъ другимъ признакамъ, кажется, „очень близка къ типической C. pleskei, Cab. Находящійся въ „моей коллекціи ♂ принадлежитъ къ экземплярамъ съ чуть за-„мѣтно окрашенною грудью. Появленіе подъ Ярославлемъ этой „формы въ связи съ вторженіемъ типическихъ князьковъ въ „нашу мѣстность въ восьмидесятыхъ годахъ наводитъ меня на „слѣдующія мысли. Очень вѣроятно, что типическая C. cyanus „встрѣтила у насъ какія-нибудь неблагопріятныя условія для сво-„его существованія, почему должна была покинуть уже захвачен-„ный районъ; можетъ быть тутъ отчасти играла роль конкурен-„ція между нею и родственной, многочисленной C. coeruleus? „Далѣе возможно, что оставшіеся у насъ немногочисленные „князьки стали сходиться съ особями C. coeruleus и дали „гибридъ, который въ послѣдніе годы понемногу переходитъ въ „установившуюся форму". Свои цѣнныя наблюденія г. *Пащенко* подкрѣпилъ присылкою пяти экземпляровъ синицъ, поступившихъ чрезъ посредство *А. А. Силантьева* въ Зоологическій Музей Императорской Академіи Наукъ.

Ранѣе, чѣмъ перейти къ болѣе детальной характеристикѣ экземпляровъ, выведенныхъ г. **Цолликоферомъ** въ неволѣ и добытыхъ г. *Пащенко* въ Ярославской губерніи, мнѣ необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе на оцѣнкѣ отдѣльныхъ признаковъ, свойственныхъ двумъ изъ установленныхъ понынѣ разновидностей C. pleskei Cab. Начнемъ съ длины, формы и окраски хвоста.

a) *Длина хвоста:* по измѣреніямъ ***М. А. Мензбира***, длина хвоста колеблется у типичныхъ C. cyanus (Pall.) для самцовъ между 60 и 70 m.m., при средней длинѣ въ 65,2 m.m., и для самокъ между 62—65 m.m., при средней длинѣ въ 63,5 m.m. По моимъ измѣреніямъ очень небольшого числа бѣлыхъ лазоревокъ, длина хвоста у самцовъ колеблется между 64—68 m.m. и у самокъ между 63—67 m.m.

Для C. coeruleus (Linn.) измѣренія ***М. А. Мензбира***, если исключить изъ его таблицъ, очевидно, очень мелкорослую форму съ Британскихъ острововъ, выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: длина хвоста у самцовъ колеблется между 51—56 m.m., при средней длинѣ въ 53,5 m.m.; у самокъ между 52—57 m.m., при средней длинѣ въ 53,8 m.m. По моимъ немногочисленнымъ измѣреніямъ, произведеннымъ, очевидно, нѣсколько инымъ способомъ, длина хвоста у самцовъ обыкновенной лазоревки равняется 57—57,5 m.m. Что касается C. pleskei Cab., то у формы, приближающейся къ C. coeruleus (Linn.), длина хвоста колеблется у самцовъ между 56,5—58,5 m.m., при средней длинѣ въ 57,5 m.m., а у самокъ между 54—55,5 m.m., при средней длинѣ въ 55 m.m. У другой разновидности, болѣе сходной съ C. cyanus (Pall.), длина хвоста у самцовъ колеблется между 60—62 m.m., но у экземпляровъ, у которыхъ особенно рѣзко выраженъ характеръ бѣлой лазоревки, хвостъ удлиненъ и достигаетъ 65—66 m.m. Такимъ образомъ длина хвоста у формы, приближающейся къ типу зеленой лазоревки, по моимъ измѣреніямъ, приблизительно равна длинѣ хвоста типичной C. coeruleus (Linn.). Экземпляры, нѣсколько болѣе сходные съ бѣлою лазоревкою (со смѣшанными признаками), имѣютъ и хвосты смѣшаннаго типа, т. е. приблизительно средней длины между двумя крайними формами и только у единичныхъ особей, наиболѣе сходныхъ съ C. cyanus (Pall.), хвостъ по длинѣ равняется длинѣ хвоста типичной бѣлой лазоревки.

Аналогичное явленіе мы замѣчаемъ и по отношенію къ

б) *формѣ хвоста*: у C. cyanus (Pall.) хвостъ ступенчатый, закругленный, т, е. крайнія рулевыя короче самыхъ длинныхъ на 7—9 m.m.; у C. coeruleus, на оборотъ, хвостъ почти прямой, т. е. крайнія рулевыя короче наиболѣе длинныхъ на какихъ-нибудь 2—3 m.m. У C. pleskei Cab. типа C. coeruleus (Linn.) крайніе рули короче наиболѣе длинныхъ на тѣ же 2—3 m.m., какъ у зеленой лазоревки; у формы же, походящей на C. cyanus (Pall.), хвостъ болѣе закругленный, т. е. крайніе рули короче самыхъ длинныхъ на 4—4,5, а въ одномъ случаѣ даже на 6 m.m.

Наконецъ, и в) въ *окраскѣ крайняго рулевого пера* замѣчается аналогія съ вышеуказанными признаками. У типичныхъ зеленыхъ лазоревокъ по краю наружнаго опахала крайняго рулевого пера тянется узенькая бѣлая каемка, не достигающая конца пера; у бѣлыхъ лазоревокъ все крайнее рулевое перо бѣлое, за исключеніемъ одной четвертой части внутренняго опахала. У экземпляровъ C. pleskei Cab. типа C. coeruleus бѣлая каемка наружнаго опахала обыкновенно шире, чѣмъ у типичной формы, и достигаетъ кончика пера; у экземпляровъ типа C. cyanus въ большинствѣ случаевъ наружное опахало совсѣмъ бѣлое и бѣлый цвѣтъ переходитъ за кончикъ пера на внутреннее темное опахало.

Такое же колебаніе, по мѣрѣ бо̀льшаго сходства съ одною изъ основныхъ формъ, мы замѣчаемъ и относительно г) *ширины бѣлой полоски на крыльяхъ*. У типичной зеленой лазоревки эта крыловая полоска чрезвычайно узка и достигаетъ ширины въ 2,5—3,5 m.m.; у бѣлыхъ лазоревокъ ширина той же полоски колеблется для самцовъ между 10—12 и для самокъ между 8—9 m.m. C. pleskei типа зеленой лазоревки имѣютъ полоску на крылѣ шириною въ 3—4,5 m.m., тогда какъ у голубыхъ лазоревокъ, болѣе сходныхъ съ C. cyanus, ширина крыловой полоски колеблется между 4,5 и 5,5 m.m., а въ экземплярахъ, наиболѣе походящихъ на типичную бѣлую лазоревку, достигаютъ 6 и даже 7 m.m.

Во всѣхъ остальныхъ признакахъ (окраска шапочки на темени, горловое пятно, желтый налетъ на груди) замѣчается точно такая же *неустойчивость*. То шапочка на головѣ интенсивнаго кобальтоваго цвѣта съ болѣе яркимъ блескомъ, чѣмъ у типичной зеленой лазоревки, то она отсутствуетъ совершенно или замѣнена слабымъ синевато-сѣрымъ налетомъ, похожимъ на окраску темени у молодыхъ C. cyanus или у C. cyanus tiansha-

nicus Sev. Измѣнчивость горлового пятна также очень велика: то оно рѣзче выражено, чѣмъ у типичной зеленой лазоревки, то отсутствуетъ совершенно, то, наконецъ, едва просвѣчиваетъ изъ-подъ бѣлыхъ оторочекъ перьевъ горла. То же самое мы наблюдаемъ и относительно желтаго налета на груди. Особенно любопытны, по отношенію къ окраскѣ испода, два экземпляра коллекціи *П. П. Сушкина*, которые по всѣмъ вѣроятіямъ происходятъ изъ одной семьи. У одного экземпляра, по своему общему habitus'у и окраскѣ очень опредѣленно приближающемуся къ типу C. coeruleus, налетъ едва замѣтенъ (онъ не отсутствуетъ совершенно, какъ пишетъ *П. П. Сушкинъ*), у другого же, болѣе сходнаго съ C. cyanus, вся грудь окрашена въ яркій желтый цвѣтъ, распространяющійся, хотя и нѣсколько другого оттѣнка, и на брюшко. Однимъ словомъ, просмотръ большого ряда экземпляровъ C. pleskei Cab. изъ-подъ Москвы, одѣвшихъ впервые нарядъ взрослой птицы, подтверждаетъ вполнѣ установленный прежними изслѣдователями, въ особенности *П. П. Сушкинымъ*, фактъ ***необыкновенной измѣнчивости и неустойчивости признаковъ*** C. pleskei Cab. ***наряду съ промежуточнымъ ихъ характеромъ по отношенію къ двумъ основнымъ формамъ.*** Такое явленіе, по моему мнѣнію, находитъ полное объясненіе, если признать полубѣлыхъ лазоревокъ за продуктъ гибридизаціи C. coeruleus и C. cyanus. Тогда, конечно, у этихъ гибридовъ мы имѣемъ основаніе ожидать появленія самыхъ разнообразныхъ сочетаній признаковъ коренныхъ формъ или преобладанія признаковъ одной изъ родоначальныхъ формъ. Этимъ путемъ все объясняется.

Разберемъ теперь немного подробнѣе, какъ пластическіе признаки, такъ и окраску экземпляровъ, выведенныхъ г. *Цолликоферомъ* въ неволѣ съ одной стороны и добытыхъ г. *Пащенко* въ Ярославской губерніи съ другой.

Экземпляръ I (♂), выведенный г. *Цолликоферомъ въ 1909 году.* По своимъ пластическимъ признакамъ и размѣрамъ экземпляръ этотъ рѣзко приближается къ типу C. cyanus (длина крыла 70, хвоста 66 m.m.). Несмотря, однако, на большую длину, хвостъ мало закругленъ, ибо разстояніе между кончиками крайнихъ и наиболѣе длинныхъ рулевыхъ перьевъ не превышаетъ 3 m.m.. Шапочка на головѣ имѣетъ только незначительный сѣровато-синій налетъ. Горловое пятно отсутствуетъ совершенно. Бѣлая поперечная полоса на крыльяхъ очень широка и достигаетъ 6 m.m.; точно также и маховыя перья второго порядка широко оторочены бѣ-

лымъ цвѣтомъ. Наружное опахало крайняго рулевого пера почти сплошь бѣлое (за исключеніемъ небольшого синяго пятна въ конечной трети пера), бѣлый цвѣтъ занимаетъ оконечность пера и переходитъ немного на внутреннее опахало. Всѣ остальныя рулевыя перья имѣютъ бѣлые кончики, а вторая и третья пара съ края сверхъ того еще бѣлыя полосы на наружныхъ опахалахъ, которыя шире на второй парѣ и у̀же на третьей. Перышки надхвостья и верхнія кроющія хвоста оторочены свѣтлыми синевато-сѣрыми каемками. Желтаго налета на груди нѣтъ совершенно—безъ сомнѣнія послѣдствіе содержанія птицы въ неволѣ. По своей окраскѣ экземпляръ этотъ очень близко подходитъ къ экземпляру № 2 коллекціи *П. П. Сушкина*, добытому 18 сентября 1887 года въ Нѣмчиновѣ, подъ Москвою, и пожившему, повидимому, также довольно долго въ неволѣ, а можетъ быть даже перелинявшему въ неволѣ изъ гнѣздового наряда. Отличается экземпляръ г. *Цолликофера* отъ послѣдняго только болѣе яркимъ оттѣнкомъ синеватой окраски верхней стороны, присутствіемъ рѣзко выраженнаго темнаго пятна на брюхѣ и отсутствіемъ слѣдовъ горлового пятна, всетаки замѣтнаго у московскаго экземпляра. Изъ экземпляровъ *П. П. Сушкина* свѣжаго улова 1909 года три самца изъ Мазилова, подъ Москвою (конецъ сентября, 4—11 октября), по окраскѣ верхней стороны очень сходны съ описываемымъ экземпляромъ, но всѣ они отличаются отъ него болѣе интенсивною окраскою шапочки на темени, явно, хотя и не очень рѣзко, выраженнымъ пятномъ на горлѣ и присутствіемъ желтаго налета на груди. Съ двумя экземплярами коллекціи г. *Пащенко* (♂, 12. XII. 1903, и ♂, 18. IX. 1904, лѣса за Волгою, окрестности Ярославля) данный экземпляръ также очень сходенъ относительно окраски верхней стороны и темени (развѣ что тонъ окраски спины у него нѣсколько ярче, т.-е. скорѣе синеватый, чѣмъ сѣроватый), но разнится отъ нихъ отсутствіемъ слѣдовъ горлового пятна.

Экземпляры II и III (♂ и ♀), выведенные въ 1910 году. По своимъ пластическимъ признакамъ не такъ рѣзко сходны съ типичными бѣлыми лазоревками и скорѣе представляютъ среднюю форму между обоими основными видами (длина крыльевъ у ♂ 67, у ♀ 66 m.m.; длина хвоста у самца 60, у ♀ 61 m.m.; ширина крыловой полоски у самца 5,5, у ♀ 4 m.m.; крайніе рули короче наиболѣе длинныхъ у самца на 3, у самки на 3,5 m.m.). Верхняя сторона, въ особенности у самки, немного сѣрѣе, чѣмъ

у экземпляра № 1; вообще эти экземпляры еще болѣе походятъ на вышеперечисленные экземпляры коллекцій *П. П. Сушкина* и г. *Пащенко*, такъ какъ у нихъ шапочка окрашена интенсивнѣе и имѣются слѣды горлового пятна. Желтый налетъ на груди отсутствуетъ у обоихъ экземпляровъ.

Экземпляры сбора С. Пащенко въ окрестностяхъ Ярославля: ♂, 12. XII. 1903, и ♂, 18. IX. 1904. Изъ сравненія этихъ двухъ экземпляровъ съ ублюдками, выведенными г. *Цолликоферомъ* въ неволѣ, и московскимъ матеріаломъ явствуетъ, что оба они болѣе подходятъ къ типу C. cyanus, но имѣютъ слабый синевато-сѣрый налетъ на темени, опредѣленно, но не рѣзко, выраженныя пятна на горлѣ и очень слабый желтый налетъ на груди. По пластическимъ признакамъ и распространенію бѣлыхъ отмѣтинъ на крыльяхъ и рулевыхъ они представляютъ промежуточный типъ между двумя основными формами (длина крыла 70 и 67 m.m.; длина хвоста 62 и 61 m.m.; ширина крыловой полоски у обоихъ экзепляровъ 6 m.m. и разстояніе между крайними рулевыми и наиболѣе длинными 4,5 и 6 m.m.).

♂, VII. 1904, и ♀, 5. IX. 1904. По общему habitus'у приближаются опредѣленно къ типу C. coeruleus. Оба экземпляра, повидимому, содержались въ неволѣ—всѣ тона ихъ окраски очень тусклые. Шапочки на темени рѣзко выражены, но безъ блестящаго кобальтоваго цвѣта; горловыя пятна и желтый налетъ на груди имѣются. Бѣлыя отмѣтины на крыльяхъ и рулевыхъ развиты сильнѣе, чѣмъ у типичныхъ C. coeruleus. Размѣры ♂: крыло 69 m.m.; хвостъ 61 m.m.; ширина крыловой полоски 5,5 m.m.; разстояніе отъ концовъ крайнихъ рулевыхъ до концовъ наиболѣе длинныхъ рулей 4 m.m. У ♀ крыло 63 m.m.; хвостъ 55 m.m.; ширина крыловой полоски 4 m.m.; рулевыя обиты въ неволѣ.

♂, I. 1903. Едва отличимъ отъ типичной C. coeruleus. Представляетъ, безъ сомнѣнія, продуктъ гибридизаціи, при которой кровь C. cyanus почти устранена послѣдовательнымъ скрещиваніемъ гибридовъ съ C. coeruleus. На спинѣ этого экземпляра опредѣленно замѣчается характерный для Cyanistes pleskei голубовато-сѣрый оттѣнокъ, а перья горла имѣютъ широкія бѣлыя оторочки, почему темное пятно на горлѣ лишь просвѣчиваетъ. Исподъ ярко-желтый; часть спины съ явнымъ зеленымъ налетомъ; шапочка рѣзко выражена, кобальтоваго цвѣта. Крыловая полоска нѣсколько шире, чѣмъ у типич-

ныхъ зеленыхъ лазоревокъ. Окраска хвоста совершенно сходна съ окраскою типичныхъ C. coeruleus. Размѣры: крыло 67,5 m.m.; хвостъ 56,5 m.m.; ширина крыловой полоски 4 m.m.; рули обиты въ неволѣ. Повторяю, что экземпляръ этотъ, безъ сомнѣнія, представляетъ предметъ скрещиванія C. pleskei съ C. coeruleus, при чемъ слѣдуетъ допустить скрещиваніе въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ, такъ какъ признаки другого прародителя, т. е. C. cyanus, уже почти совершенно пропали и поглощены значительною примѣсью крови C. coeruleus. Этотъ экземпляръ, такимъ образомъ, относится къ типичнымъ C. coeruleus точно такъ же, какъ относятся къ C. cyanus экземпляры, признанные *М. А. Мензбиромъ* за ублюдковъ между C. pleskei и C. cyanus. Къ сожалѣнію, мнѣ подобные экземпляры никогда не попадались на глаза и я поэтому судить о нихъ не могу, хотя и не имѣю ни малѣйшихъ основаній сомнѣваться въ правильности ихъ оцѣнки. Въ коллекціи *П. П. Сушкина* имѣется одна самка, добытая 13-го марта 1910 года около Мазилова, въ окрестностяхъ Москвы, которая изъ всего имѣющагося въ моемъ распоряженіи матеріала наиболѣе близко подходитъ къ типу C. cyanus. У нея темя чисто бѣлое; горловое пятно едва просвѣчиваетъ; крыловая полоска очень широка; бѣлый цвѣтъ на маховыхъ второго разряда и на рулевыхъ распространенъ очень широко; хорошо выраженъ желтый налетъ на груди. Окраска крыла и верхней стороны очень сходна съ окраскою у типичныхъ бѣлыхъ лазоревокъ. Размѣры: крыло 65,5 m.m.; хвостъ 60 m.m.; ширина крыловой полоски 5,5 m.m.; разстояніе между концами крайнихъ и наиболѣе длинныхъ рулей 4 m.m.. Этотъ экземпляръ можно бы вполнѣ признать за ублюдка C. pleskei съ C. cyanus, т. е. за гибрида во второмъ поколѣніи. Смущаетъ меня немного лишь то обстоятельство, что этотъ экземпляръ добытъ въ мартѣ, а два изъ экземпляровъ *М. А. Мензбира* въ апрѣлѣ. Невольно навязывается мысль, что исчезновеніе голубого налета на темени и меньшая яркость цвѣтовъ верхней стороны у этихъ экземпляровъ произошли вслѣдствіе обнашиванія пера за зиму. Оговариваюсь, впрочемъ, еще разъ, что противъ существованія ублюдковъ второго и дальнѣйшихъ поколѣній я возраженій не имѣю, такъ какъ самъ же установилъ ихъ для среднеазіатскихъ дроздовъ (насколько помню, Turdus atrigularis Temm. и Turdus ruficollis Pall., среди которыхъ трудно было найти чистокровныя особи, не имѣющія какихъ-либо, хотя и самыхъ

малыхъ, признаковъ гибридизаціи родственныхъ формъ). Къ тому же въ коллекціи *М. А. Мензбира* имѣются два экземпляра въ свѣжемъ, октябрьскомъ, опереніи, у которыхъ большее сходство съ C. cyanus, конечно, не можетъ быть объяснено обнашиваніемъ пера.

Итакъ, ублюдки, выведенные г. *Цолликоферомъ* въ неволѣ, и экземпляры изъ Ярославской губерніи, которые г. *Пащенко*, безъ сомнѣнія, очень внимательный и тонкій наблюдатель, признаетъ за гибридовъ, ***никакихъ существенныхъ отличій отъ экземпляровъ*** C. pleskei Cab. ***не имѣютъ.*** Отсутствіе желтаго цвѣта на груди у экземпляровъ изъ неволи также въ достаточной мѣрѣ объяснено самимъ г. *Цолликоферомъ*, во всемъ же остальномъ ни одинъ орнитологъ не усумнился бы въ принадлежности ихъ къ C. pleskei Cab. Мы можемъ поэтому съ точнымъ убѣжденіемъ установить слѣдующіе тезисы:

1. C. pleskei Cab., ***безъ сомнѣнія, есть продуктъ скрещиванія*** C. coeruleus (Linn.) ***съ*** C. cyanus (Pall.) и слѣдовательно подтверждается правильность взглядовъ на эту форму покойныхъ *Н. А. Сѣверцова* и *Ѳ. К. Лоренца* и отчасти *П. П. Сушкина.*

2. Мнѣніе *Ѳ. К. Лоренца*, что приближающіеся къ типу C. coeruleus (Linn.) и болѣе обыкновенные экземпляры C. pleskei Cab. происходятъ отъ ♂ зеленой и ♀ бѣлой лазоревки, не подтверждается. Ублюдки, происшедшіе въ неволѣ именно отъ такой комбинаціи родителей, походятъ значительно болѣе на C. cyanus.

Далѣе, мы можемъ высказать предположеніе, что древняго вида C. pleskei Cab. (мнѣніе *М. А. Мензбира* и *П. П. Сушкина*), по нашему мнѣнію, въ дѣйствительности не существуетъ, а можетъ быть рѣчь только о нарождающейся новой формѣ.

Раствореніе C. pleskei Cab. въ двухъ ея прародительскихъ формахъ, C. coeruleus и C. cyanus, путемъ послѣдовательнаго скрещиванія гибридовъ перваго поколѣнія съ типичными экземплярами одного изъ видовъ прародителей, безспорно имѣетъ мѣсто въ природѣ. На это указываютъ, какъ экземпляры коллекціи *М. А. Мензбира*, которые подтверждаютъ раствореніе въ сторону C. cyanus, такъ и экземпляръ сбора г. *Пащенко* (♂, I. 1903) въ сторону C. coeruleus. При поверхностномъ разсмотрѣніи этого экземпляра его очень легко признать за типичную зеленую лазоревку; только внимательное его изученіе указываетъ на безспорную примѣсь крови C. pleskei, а слѣдовательно въ одномъ изъ предыдущихъ поколѣній и C. cyanus. Такіе по-

томки гибридовъ перваго поколѣнія (т. е. C. pleskei Cab.) и типичныхъ C. coeruleus, сходные съ экземпляромъ сбора *С. Пащенко* въ Ярославской губерніи, повидимому, очень рѣдки; мнѣ по крайней мѣрѣ, несмотря на внимательные поиски, такіе экземпляры никогда не попадались.

Не отрицая факта частичнаго растворенія гибридной формы въ основныхъ путемъ скрещиванія въ нѣсколькихъ поколѣніяхъ, я всетаки далеко не увѣренъ въ томъ, что конечная судьба гибридной формы (т. е. Cyanistes pleskei Cab.) выразится въ полномъ ея исчезновеніи. Судьба гибридной формы мнѣ представляется, отчасти по крайней мѣрѣ, иною, и я попытаюсь обосновать опредѣленнѣе свой взглядъ разборомъ условій, при которыхъ, по моему разумѣнію, установилась почва для образованія гибридной формы, а затѣмъ уже изъ нея самостоятельнаго вида.

Распространеніе бѣлой лазоревки въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія на западъ, далеко за предѣлы постоянной области ея распространенія, установлено для Ярославской и Владимірской губерній наблюденіями г. *Пащенко*. Въ дѣйствительности же бѣлая лазоревка, по моему убѣжденію, разселилась еще много западнѣе; именно этимъ ея разселеніемъ я объясняю несомнѣнный фактъ, что въ указанное время бѣлая лазоревка встрѣчалась не особенно рѣдко и подъ Петербургомъ. По крайней мѣрѣ всѣ петербургскіе коллекторы птицъ запаслись тогда на птичьемъ рынкѣ экземплярами этого вида; тогда же, по сообщенію ***В. Л. Біанки***, знающему и заслуживающему довѣрія птицелову удалось даже найти подъ Петербургомъ гнѣздо бѣлой лазоревки. Я особенно подчеркиваю появленіе въ указанный періодъ въ окрестностяхъ Петербурга бѣлыхъ лазоревокъ потому, что за цѣлый рядъ послѣднихъ лѣтъ ихъ тамъ уже положительно нѣтъ. Я искалъ ихъ для своего садка и у мѣстныхъ птицелововъ добыть не могъ; три полученные мною экземпляра всѣ доставлены изъ Пензы, чрезъ посредство московскихъ птицелововъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ XIX столѣтія бѣлая лазоревка значительно расширила на западъ область своего распространенія. Мнѣ представляется также несомнѣннымъ, что она во вновь захваченной области прочно не обосновалась и недолго удержалась. Трудно, конечно, опредѣлить съ точностью, сколько лѣтъ бѣлая лазоревка продержалась въ новомъ районѣ, но не трудно отгадать причину ея ухода. Не подлежитъ сомнѣнію, что во всѣхъ вновь захва-

ченныхъ мѣстностяхъ она не нашла эквивалента для своей типичной станціи. Бѣлая лазоревка—характерная обитательница урёмы, т. е. лиственныхъ, преимущественно таловыхъ, липовыхъ и осокоревыхъ лѣсовъ и кустарниковъ рѣчныхъ долинъ. Конечно, сады или лѣса занятой въ концѣ прошлаго столѣтія бѣлою лазоревкою части области хвойныхъ лѣсовъ не могли удовлетворять вкусамъ этой птички. Она вынуждена была покинуть вновь захваченный районъ, оставивъ въ немъ небольшое число особей. Во время движенія бѣлыхъ лазоревокъ на западъ, а затѣмъ и вслѣдъ за ихъ исчезновеніемъ, подъ Москвою и Петербургомъ (точно такъ же, какъ и въ Ярославской и Владимірской губерніяхъ) стали попадаться экземпляры C. pleskei Cab.. Изъ находокъ *Н. А. Заруднаго* полубѣлыхъ лазоревокъ (C. pleskei) въ предѣлахъ Оренбургскаго края, принадлежащаго безспорно къ коренной области распространенія бѣлой лазоревки, явствуетъ, что бѣлая лазоревка и при нормальныхъ условіяхъ существованія имѣетъ склонность спариваться съ обыкновенною лазоревкою и производить гибридовъ. Тѣмъ понятнѣе, что тѣ, сравнительно немногочисленныя, особи, которыя остались въ покинутомъ большинствомъ бѣлыхъ лазоревокъ районѣ, принуждены были скрещиваться съ зелеными лазоревками и дѣлались родоначальниками гибридовъ, описанныхъ проф. *Кабанисомъ* подъ именемъ C. pleskei Cab.. Ублюдки эти, однако, безъ сомнѣнія размножаются не только спариваясь съ типичными особями основныхъ формъ (и растворяются, очевидно, въ этомъ случаѣ въ этихъ послѣднихъ), но и, какъ мнѣ кажется, гораздо чаще между собою. Теоретическихъ сомнѣній въ плодовитости этихъ гибридовъ у меня нѣтъ; не имѣя подъ рукою исчерпывающей литературы по данному вопросу, я ограничусь ссылкою на наблюденія *Зибома* (Siberia in Asia, pag. 30, 65, 81, 84, 143, 252, и History of British Birds and theis eggs., I, p. 547), доказавшія способность къ размноженію у гибридовъ черной и сѣрой воронъ на Енисеѣ.

Но и на практикѣ C. pleskei Cab. при внимательныхъ поискахъ вовсе уже не такъ рѣдка, напримѣръ, подъ Петербургомъ, и ежегодно выносится птицеловами то въ гнѣздовомъ нарядѣ, то въ нарядѣ взрослыхъ птицъ. Я не допускаю и мысли, что всѣ эти экземпляры суть продуктъ новѣйшаго скрещиванія зеленой съ бѣлою лазоревкою уже потому, что въ настоящее время бѣлая лазоревка у насъ положительно не встрѣчается. Эти экземпляры могутъ быть только потомками C. pleskei

Cab., спаривающимися между собою, т. е. вторымъ и дальнѣйшими поколѣніями гибридовъ зеленой и бѣлой лазоревокъ, безъ примѣси свѣжей крови основныхъ формъ. Къ тому же цѣлый рядъ имѣвшихся въ моемъ распоряженіи экземпляровъ полубѣлой лазоревки изъ-подъ Петербурга отличался гораздо большимъ однообразіемъ, какъ бы однотипностью, по сравненію, напримѣръ, съ московскими экземплярами, гдѣ продолжается скрещиваніе зеленой лазоревки съ бѣлою въ первомъ поколѣніи. C. pleskei Cab. въ той разновидности, которая приближается къ C. cyanus, подъ Петербургомъ добыта мною лишь дважды и то позднею осенью, т. е. на осеннихъ перекочевкахъ изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, вѣроятно, изъ-подъ Москвы. Установившаяся же форма, болѣе подходящая по своему habitus'у къ C. coeruleus и сходная съ оригиналомъ C. pleskei проф. *Кабаниса*, попадалась мнѣ въ нѣсколькихъ десяткахъ. Эта форма имѣетъ, по моему мнѣнію, гораздо меньшую склонность растворяться путемъ скрещиванія съ типичною зеленою лазоревкою, чѣмъ, размножаясь преимущественно между собою, сдѣлаться родоначальникомъ новой формы.

Если къ сказанному добавить, что вновь нарождающійся видъ постоянно можетъ получать подкрѣпленія съ мѣста соприкосновенія областей распространенія основныхъ формъ (гдѣ, несомнѣнно, вновь происходятъ гибриды перваго поколѣнія), то, по моему мнѣнію, нельзя отрицать жизнеспособности такого нарождающагося вида и возможности для него выработать прочно установившійся типъ и получить права гражданства.

Резюмируя все высказанное, я полагаю, что образованіе новыхъ животныхъ формъ путемъ скрещиванія возможно при слѣдующихъ условіяхъ:

1. Расширеніе области распространенія одной изъ родоначальныхъ формъ далеко за предѣлы нормальной.

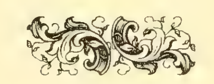
2. Обратный уходъ этой формы въ свои обычныя границы, съ оставленіемъ небольшого числа особей во временно занятомъ районѣ.

3. Скрещиваніе этихъ оставшихся экземпляровъ съ особями другой основной формы.

4. Размноженіе ублюдковъ между собою и выработка этимъ путемъ имѣющей установиться самостоятельной формы, при возможности частичнаго растворенія въ основныхъ видахъ вслѣд-

ствіе хотя и рѣдкаго, повторнаго скрещиванія ублюдковъ съ основными формами.

Справедливость этой теоріи, конечно, можетъ выясниться лишь путемъ дальнѣйшихъ многолѣтнихъ наблюденій. Будущимъ наблюдателямъ предстоитъ рѣшить важнѣйшій для біологіи вопросъ—растворяется ли нарождающаяся гибридная форма безъ остатка въ своихъ прародителяхъ или же, наоборотъ, дѣлается родоначальникомъ новаго вида, который со временемъ обособится вполнѣ, пріобрѣтетъ устойчивые признаки и разрѣшитъ тогда одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ біологіи, такъ какъ установитъ одинъ изъ способовъ образованія въ природѣ новыхъ формъ животнаго царства. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ настолько интересенъ и имѣетъ столь широкое обще-научное значеніе, что желательно самое внимательное къ нему отношеніе со стороны всѣхъ круговъ и лицъ, интересующихся біологіею.



По поводу поправокъ С. А. Бутурлина къ Туркестанскимъ замѣткамъ.

Н. А. Зарудный.

Anlässlich der Berichtigungen S. A. Buturlin's betreffs der Turkestaner Mitteilungen,

von *N. A. Sarudny.*

На страницахъ 288—289 № 4 „Орнитологическаго Вѣстника“ С. А. Бутурлинъ дѣлаетъ четыре поправки къ моимъ „Замѣткамъ по Орнитологіи Туркестана“, помѣщеннымъ въ № 2 того же журнала. Три изъ этихъ поправокъ я нахожу странными.

Высказывая подозрѣніе въ тождественности Perdix daurica But. съ P. daurica turcomana Stolzm., я основывался на слѣдующемъ.

Покойный Тачановскій („Faun. Orn. Sib. Orient.“, 1893, p. 777), подробно описавъ типичную бородатую куропатку по экземплярамъ изъ Дауріи и южно-байкальскаго района, останавливается на птицахъ изъ Туркестана и сообщаетъ цѣлый рядъ признаковъ, которыми эти послѣднія отличаются отъ восточно-сибирскихъ.—Г. Штольцманнъ („Bull. de la Soc. Imp. des Nat. de Moscou, 1897, № 1), описывая свою P. daurica turcomana изъ Гульчи (въ восточной Ферганѣ), упоминаетъ о *тѣхъ же отличительныхъ признакахъ* и прибавляетъ, что ея пальцы по сравненію съ восточными птицами оказываются *немного болѣе длинными* („un peu plus longs“). По поводу этой птицы С. А. Бутурлинъ говоритъ: „Главный ея признакъ въ особенности строенія—*крайне длинные пальцы* [1]), что, повидимому, проглядѣлъ Н. А. Зарудный“.

Въ моемъ распоряженіи имѣется около 30 экземпляровъ бородатой куропатки, собранныхъ въ восточной Ферганѣ къ востоку отъ Маргелана, именно изъ окрестностей этого послѣдняго и изъ бассейновъ рѣкъ: Нарынъ, Акъ-бура, Талдыкъ и Куршабъ. На Куршабѣ располагается укрѣпленіе Гульча съ его

---

[1]) Курсивъ мой. *Авт.*

окрестностями, въ которыхъ Т. И. Бареемъ были добыты экземпляры, послужившие г. Штольцманну типами для описанія P. d. turcomana. Большая часть этихъ птицъ отвѣчаетъ описаніямъ, даваемымъ г.г. Тачановскимъ и Штольцманномъ; меньшая,—уклоняясь въ сторону восточно-сибирской формы,—варіируетъ въ предѣлахъ, не допускающихъ ея отдѣленія отъ большей части. И хотя мнѣ ни разу не пришлось видѣть *крайне длинныхъ пальцевъ*, я тѣмъ не менѣе ничуть не сомнѣваюсь въ правильности своего опредѣленія. Это во-первыхъ.

Во-вторыхъ, имѣющіеся у меня экземпляры изъ бассейновъ Иссыкъ-куля и Или, какъ было упомянуто въ замѣткѣ № 29, ничѣмъ не отличаются отъ самыхъ типичныхъ P. d. turcomana. Вотъ почему я высказалъ подозрѣніе въ тождественности новой P. d. occidentalis со старой P. d. turcomana.

Это подозрѣніе С. А. Бутурлинъ называетъ недоразумѣніемъ, при чемъ дальнѣйшую свою аргументацію строитъ на свѣдѣніяхъ, опубликованныхъ въ 1901 году Т. И. Бареемъ, открывшимъ P. d. turcomana (журналъ: „Псовая и Ружейная Охота", VII, № 30, стр. 395),—свѣдѣніяхъ, вполнѣ имъ раздѣляемыхъ. С. А. Бутурлинъ совершенно категорически говоритъ, что P. turcomana вовсе не есть птица „восточной Ферганы" *вообще*,—она водится *лишь* [1]) въ одномъ уголкѣ ея, въ долинѣ Гульчинки... Такое утвержденіе, какъ видно изъ вышеизложеннаго, можно назвать также недоразумѣніемъ. Наша птица встрѣчается въ восточной Ферганѣ именно вообще. Притомъ она представляла бы до невѣроятія курьезный видъ, встрѣчаясь *лишь* въ долинѣ Гульчинки [2]).

Затѣмъ С. А. Бутурлинъ говоритъ также категорически: „Во-вторыхъ, она водится тамъ *совмѣстно* [3]) съ куропаткой, близкой къ даурской, т. е. съ P. d. occidentalis, почему птицы изъ восточной Ферганы легко могутъ быть тождественными съ иссыкъ-кульскими, не имѣя никакого отношенія къ P. turcomana". На это еще разъ скажу, что мои иссыкъ-кульскіе и даже илійскіе экземпляры вполнѣ тождественны съ типичными ферганскими (гульчинскими и разными другими) и что дѣйствительно совмѣстно съ этими типичными попадаются экземпляры, уклоняющіеся въ сторону P. daurica, но таковые экземпляры

---

[1]) Курсивъ С. А. Бутурлина. *Авт.*
[2]) См. болѣе или менѣе подробныя карты Ферганы. *Авт.*
[3]) Курсивъ С. А. Бутурлина. *Авт.*

при совмѣстности обитанія и при наличности разныхъ степеней сближенія, конечно, не могутъ быть выдѣлены. По мнѣнію С. А. Бутурлина, P. turcomana „является, судя по совмѣстности обитанія съ P. d. occidentalis и по рѣзкой морфологической разницѣ, совершенно хорошимъ видомъ". Этотъ признакъ заключается будто *въ крайне длинныхъ пальцахъ*... Внимательно просматривая свой матеріалъ и сравнивая птицъ одного и того же пола, приблизительно въ одинаковомъ возрастѣ, я нахожу длину пальцевъ колеблещеюся въ весьма ничтожныхъ границахъ и притомъ, порою, болѣе значительною у экземпляровъ, уклоняющихся въ сторону P. daurica. Птицъ съ крайне длинными пальцами я не видѣлъ.

Такимъ образомъ мнѣ приходится остаться при прежнемъ своемъ мнѣніи и, согласно указанію г. Штольцманна, признавать, что наши туркестанскія бородатыя куропатки, отличающіяся отъ восточно-сибирскихъ совокупностью цвѣтовыхъ признаковъ, замѣтныхъ даже въ небольшихъ серіяхъ, и, быть можетъ, немного болѣе длинными пальцами,—заслуживаютъ выдѣленія подъ названіемъ P. daurica turcomana Stolz. Если разсматривать эту форму съ точки зрѣнія С. А. Бутурлина, т. е. водящеюся *лишь* въ долинѣ Гульчинки, да еще притомъ совмѣстно, съ P. d. occidentalis Buturl., получился бы странный фактъ отсутствія скрещиванія между птицами, столь близкими по цвѣту оперенія и по росту.

Кстати, киргизское названіе нашей куропатки въ Семирѣчьѣ не „уиль", какъ напечатано въ нашей (Б. П. Корѣева и моей) работѣ по птицамъ этой страны, а „чиль".

Выраженіе „проглядѣлъ" должно быть примѣнено не къ куропаткамъ, а къ пѣночкѣ—Herbivocula fuscata Blyth.— Я дѣйствительно упустилъ изъ вида сообщеніе С. А. Бутурлина (журналъ: „Наша Охота", XI, стр. 30).

Что касается до моей туркестанской луговой щеврицы (Anthus pratensis enigmaticus), то, вопреки мнѣнію С. А. Бутурлина, я рѣшительно, не понимаю при чемъ тутъ щеврица краснозобая (A. cervinus), хотя бы первогодняя. Вѣдь сильная пятнистость верхней стороны тѣла, сближающая мою птицу съ A. cervinus (которая относится къ другому виду, совершенно особенному) при наличности остальныхъ признаковъ, общихъ съ западной A. pratensis, всегда позволитъ отличить ее отъ той.

Послѣдняя поправка касается пустыннаго чекана (Saxicola isabellina). Здѣсь С. А. Бутурлинъ, говоря объ окраскѣ краевъ внутреннихъ опахалъ маховыхъ, заявляетъ: „*не смѣю отрицать, что различіе имѣется, но предполагаю, что оно не должно быть рѣзко, если я, сличая хорошій матеріалъ при хорошемъ освѣщеніи, замѣтить его не могу*“ [1]). Въ моемъ распоряженіи въ настоящее время имѣется 60 съ лишнимъ экземпляровъ (было значительно больше) Saxicola isabellina, собранныхъ отъ береговъ Оманскаго залива на Индійскомъ океанѣ, черезъ Персію съ Белючистаномъ и Закаспійскій край включительно до Туркестана, а въ вертикальномъ направленіи отъ уровня моря до высоты, превосходящей 8000 футовъ. Saxicola oenanthe представленъ въ моей коллекціи полусотней экземпляровъ, собранныхъ въ Персіи, Закаспійскомъ краѣ, Бухарѣ, Туркестанѣ и Оренбургскомъ краѣ. И я смѣло утверждаю, что и мнѣ, и разнымъ другимъ лицамъ (напримѣръ, М. М. Гермсу, путешествовавшему со мной изъ Асхабада къ берегу Индійскаго океана, и П. С. Назарову, который разсматривалъ моихъ птицъ) не составитъ никакого труда различить нашихъ чекановъ по указанному признаку даже *при дурномъ матеріалѣ* и *при дурномъ освѣщеніи*, напримѣръ, такомъ, который въ темные часы дается чиряками въ персидскихъ караванъ-сараяхъ и лампами въ туркестанскихъ чай-ханэ. Всегда у S. isabellina можно замѣтить рѣзкіе, широкіе, бѣлые бордюры на внѣшнемъ краю внутренняго опахала маховыхъ, тогда какъ у S. oenanthe эти бордюры либо вовсе отсутствуютъ, либо замѣняются легкимъ поблѣдненіемъ основного цвѣта, либо развиваются въ видѣ едва замѣтныхъ, быстро стирающихся полосокъ. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ они становятся болѣе или менѣе ясными на самыхъ внутреннихъ маховыхъ [2]).

Ташкентъ.
13 января 1911 г.



---

[1]) Курсивъ мой. *Авт.*

[2]) Кромѣ этого различія существуетъ еще цѣлый рядъ другихъ, также рѣзкихъ и постоянныхъ. *Авт.*

Необходимое переименованіе: Hypotriorchis subbuteo centralasiae.

С. А. Бутурлинъ.

A necessary change of Name: Hypotriorchis subbuteo centralasiae,

by *S. A. Buturlin.*

Недавно мнѣ пришлось исправить свою же ошибку и переименовать неудачно мною названнаго темного чеглока Якутской области (изъ „Falco saturatus" But. 1908 nec Blyth на H. s. jakutensis, см. журналъ «Наша Охота", 1910 г., VI, стр. 71, примѣч.). Теперь я нахожу столь же неудачнымъ названіе для туркестанскаго представителя этого рода, „Falco subbuteo cyanescens" Lönnb. 1905 nec Vieill.

Еще въ недавней своей работѣ о птицахъ Монголіи по сборамъ Отто Бамберга („Arkiv för Zool. Stockh"., 1909, Bd. 5, № 9), отмѣчая довольно темный окрасъ монгольскаго „Falco subbuteo", проф. Лённбергъ въ подстрочномъ примѣчаніи поддерживаетъ противъ Шалова отличность крупной блѣдной формы, описанной имъ въ 1905 году („Ark. för Zool. St.", p. 6) изъ Тянь-Шаня, и ссылается на замѣчаніе покойнаго др. Оттоссона, что и яйца этой расы значительно крупнѣе европейскихъ.

Не оспаривая отличимости этой расы, я долженъ сказать, что данное ей проф. Лённбергомъ имя „Faclo subbuteo cyanescens" не можетъ примѣняться по правиламъ научной номенклатуры, такъ какъ одинъ «Falco cyanescens" (=femoralis Temm.) уже давно былъ описанъ изъ Средней Америки (Vieillot, Encycl. Meth., III, 1234). Въ виду этого я предложилъ бы для этой формы названіе Falco (правильнѣе Hypotriorchis) subbuteo centralasiae nom. emend..



Границы нѣкоторыхъ сибирскихъ птицъ.

С. А. Бутурлинъ.

Limits of Distribution of some Siberian Birds,

by *S. A. Buturlin.*

Въ журналѣ „Наша Охота“ за 1908 годъ я уже давалъ нѣкоторыя свѣдѣнія о сборахъ одного изъ моихъ препараторовъ въ восточной части Енисейской губерніи, близъ границъ Иркутской. Такъ какъ эта часть Сибири орнитологически почти совершенно не изслѣдована, то и дальнѣйшія присылки заключали много новостей, значительно расширяющихъ свѣдѣнія о предѣлахъ географическаго распространенія многихъ видовъ.

А. Самыми *западными* находками сборы эти являются для слѣдующихъ *восточно-сибирскихъ* видовъ:

Hirundo tytleri: рядъ экземпляровъ отъ 18 по 25. V и 12—17. VII. 1908 (ст. ст.), изъ долинъ р.р. Чуны и Муры;

Hemichelidon sibirica: отъ 15 и 21. VII. 1908, р. Мура;

Motacilla alba baicalensis: 2 ad. 18. VII. 1908 и juv. 28. VIII. 1908, у дер. Коновалово, р. Мура;

Phylloscopus proregulus: 11 и 15. IX. 1908, Ангара, близъ устья р. Муры.

Эти четыре вида впервые указываются для Енисейской губерніи.

В. Самыми *восточными* находками сборы эти являются для слѣдующихъ *европейскихъ* и *западно-сибирскихъ* птицъ:

Lanius homeyeri: ♂ ad., 15. V. 1908, р. Чуна;

Motacilla alba dukhunensis: ♂ ad., 2. V. 1908, с. Конторское (у границы Нижне-удинскаго уѣзда, Иркутской губерніи);

Acrocephalus dumetorum: нѣсколько экземляровъ между 22. VI. и 7. VIII. 1908, съ р. Чуны;

Iduna caligata: ♂, 30. VI. 1908, дер. Выдрино, на р. Чунѣ.

Эти четыре вида Тачановскимъ не были включены въ число птицъ Восточной Сибири.



Къ вопросу о филогеніи нѣкоторыхъ группъ птицъ.

Д-ръ П. Ѳ. Соловьевъ.

Zur Frage der Phylogenie einiger Vögel,

von D-r Paul Solowiow.

Въ настоящей статьѣ я предлагаю вниманію читателей ту часть своей работы, опубликованной мною въ варшавскихъ университетскихъ изданіяхъ [1]), которая представляетъ интересъ для орнитологовъ и служитъ иллюстраціей къ положеніямъ, высказаннымъ мною недавно на страницахъ „Орнитологическаго Вѣстника“ [2]).

Дѣло въ томъ, что въ кишечникѣ самца чернети хохлатой (F u l i g u l a c r i s t a t a Leach.), добытаго на весеннемъ пролетѣ (17. III. 1910), мною найдена ленточная глиста, которая очень близко стоитъ къ ленточному червю (Hymenolepis villosa *Bloch*), паразитирующему въ кишечникѣ дрофъ (O t i s t a r d a и отчасти O t i s t e t r a x). Дрофиный паразитъ (Hymenolepis villosa *Bloch*) настолько характеренъ, что его невозможно спутать съ какимъ-либо другимъ червемъ. Найденный мною въ кишечникѣ чернети хохлатой червь, стоя близко къ дрофиному паразиту, однако, не можетъ быть отождествляемъ съ послѣднимъ, почему въ вышеупомянутой своей работѣ я и даю ему особое видовое названіе—Hymenolepis villosoides *mihi*. Наконецъ, еще Краббе и Фурманъ представили данныя, на основаніи коихъ можно думать, что въ группѣ куриныхъ птицъ (T e t r a o g a l l u s и G a l l u s), встрѣчается третій кишечный паразитъ, котораго я называю Hymenolepis fedtschenkowii (nov. spec.).

Фактъ нахожденія формъ, сходныхъ съ Hymenolepis villosa *Bloch*, въ трехъ совершенно различныхъ группахъ птицъ—A n s e r i f o r m e s, G a l l i f o r m e s и O t i d i f o r m e s—допускаетъ постановку цѣлаго ряда вопросовъ относительно филогеніи заинтересованныхъ птицъ и червей, относительно морфологическаго родства и генетическихъ отношеній паразитовъ, изысканія ихъ

---

[1]) „Работы Лабораторіи Зоолог. Кабинета Имп. Варшавскаго Университета“, 1910 г. и „Варшав. Университ. Извѣст.“, 1911 г. *Авт.*

[2]) Кн. IV за 1910 г.; статья „Орнитологія и гельминтологія“. *Авт.*

первичной формы, происхожденія паразитовъ и спеціализаціи ихъ по отношенію къ данному окончательному хозяину etc. Однако, эти вопросы, разумѣется, можно пока лишь намѣтить, но не рѣшить.

Богатый матеріалъ, съ обстоятельными экскурсіями въ область литературы, даетъ работа А. К. Мордвилко, посвященная вопросу о происхожденіи явленія промежуточныхъ хозяевъ у животныхъ паразитовъ. Однако, высшіе ленточные черви затрагиваются здѣсь лишь мимоходомъ; фактическую основу вопроса представляетъ біологія сосальщиковъ (Trematodes). Въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ только что указанная работа встрѣчаетъ возраженія. Такъ, А. П. Семеновъ - Тянъ - Шанскій пишетъ: „Физіологическая изоляція и отщепленіе видовъ при пріобрѣтеніи ими паразитическихъ свойствъ могутъ быть вполнѣ приравнены къ изоляціи и дифференціаціи географической. Но процессы дивергенціи признаковъ и выработки специфическихъ свойствъ намъ представляются у постепенно слагающихся паразитовъ далеко не столь простыми и быстрыми, какъ ихъ представляетъ себѣ А. К. Мордвилко. Почему, въ самомъ дѣлѣ, не допустить, что многіе эндо - паразиты являются результатомъ весьма продолжительнаго (геологически) процесса эволюціи и унаслѣдованы нынѣ живущими ихъ хозяевами во многихъ случаяхъ отъ болѣе примитивныхъ, т.-е. своихъ родоначальныхъ формъ?“

Рядомъ съ только что приведенными мыслями А. П. Семенова необходимо поставить основное положеніе Фурмана, который пишетъ: „При разсматриваніи распредѣленія многочисленныхъ видовъ ленточныхъ червей по различнымъ группамъ птицъ наблюдается то очень характерное явленіе, что опредѣленный видъ всегда появляется только въ одной опредѣленной группѣ птицъ и для послѣдней именно типиченъ“. Далѣе авторъ утверждаетъ, что при большей тщательности работъ гельминтологовъ слѣдуетъ ожидать раскрытія еще большей спеціализаціи видовъ червей по отношенію къ своимъ хозяевамъ—птицамъ.

Если это такъ, то, дѣйствительно, открывается возможность съ одной стороны гельминтологамъ судить о родствѣ паразитовъ, находимыхъ у близко стоящихъ другъ къ другу птицъ, а съ другой стороны предоставляется орнитологамъ новый критерій для укрѣпленія Фюрбрингеровскаго родословнаго дерева птицъ. Если данные черви-паразиты сжились съ извѣстной группой птицъ „и унаслѣдованы нынѣ живущими ихъ хозяевами во мно-

гихъ случаяхъ отъ болѣе примитивныхъ, т. е. своихъ родоначальныхъ формъ“, то нахожденіе этихъ паразитовъ у представителей группы скрѣпляетъ филогенетическое родство послѣднихъ и дѣлаетъ систематику естественной. Это очень важно имѣть въ виду, принимая въ разсчетъ сложность и запутанность классификаціи птицъ, происходящую отъ сильно развитого среди птицъ явленія конвергенціи, нарушающаго первичную картину.

Возвращаясь снова къ тремъ сходнымъ между собою видамъ рода Hymenolepis, упомянутымъ выше, я долженъ прежде всего обратить вниманіе на то интересное обстоятельство, что не другой какой-либо видъ, а именно H. villosa *Bloch*, нарушаетъ общую стройность разсужденій Фурмана. Послѣдній разобралъ 21 случай одновременнаго нахожденія видовъ въ разныхъ группахъ птицъ и далъ этимъ случаямъ объясненія, устраняющія противорѣчія его теоріи. Но относительно H. villosa Фурману не достаетъ полной увѣренности и онъ нерѣшительно пишетъ: „Только случай съ H. villosa, которая была найдена у Otidiformes и у Galliformes, *кажется* можетъ дѣйствительно противорѣчить, если не представлены здѣсь два различныхъ вида, какъ мы выше подробнѣе разъяснили“.

Теперь я со своей находкой ставлю еще одинъ вопросъ.

Чтобы выйти изъ затрудненія, необходимо признать существующими три различныхъ, сходныхъ между собою, вида: общеизвѣстный H. villosa *Bloch*, мой — H. villosoides и H. fedtschenkowii (мое названіе въ смыслѣ исправленія названія, даннаго Краббе).

Относительно происхожденія всѣхъ этихъ трехъ формъ можно высказать слѣдующія предположенія.

Во-первыхъ, теоретически мыслимо объясненіе морфологическаго сходства формъ явленіемъ конвергенціи. Однако, для такого объясненія не имѣется никакихъ основаній. Паразиты найдены въ представителяхъ отдаленныхъ группъ, различающихся по анатомическому строенію, біологическому содержанію (пища), величинѣ и т. п. Конечно, намъ неизвѣстны тончайшія детали физіологическихъ процессовъ, совершающихся въ кишечникѣ тѣхъ и другихъ птицъ; неизвѣстна точно химическая среда и взаимоотношенія между паразитомъ и хозяиномъ, вліяющими другъ на друга. Можетъ быть, среди этихъ неизвѣстныхъ кроются неуловимые пока, но могущественные факторы, видоизмѣняющіе характеръ физіологическаго обмѣна и организацію па-

разитовъ. Окончательное сужденіе можно будетъ составить тогда, когда изученіе пищеваренія внутреннихъ секрецій и т. п. будетъ строго индивидуализировано.

Во-вторыхъ, теоретически мыслимо объясненіе морфологическаго сходства разбираемыхъ формъ явленіемъ дивергенціи, болѣе для насъ понятнымъ въ данномъ случаѣ. Сходство между H. villosa, villosoides и fedtschenkowii указываетъ на то, что эти виды произошли отъ одного общаго предка, когда происходило развѣтвленіе части птичьяго родословнаго ствола по тремъ направленіямъ—Otidiformes, Anseriformes и Galliformes. Вмѣстѣ съ тѣмъ какъ вырабатывались во времени послѣднія три группы, приспособлялись къ измѣнявшимся условіямъ жизни и средѣ обитанія и ихъ паразиты. Слагавшаяся сумма отклоненій отъ первичной организаціи (явленіе дивергенціи) создавала настолько отличныя между собою формы, что варіаціи вышли за предѣлы индивидуальныхъ колебаній и характеризуютъ собою вновь возникающіе виды. Сходство внѣшней формы тѣла, не нуждавшейся въ сильномъ измѣненіи, какъ признакъ консервативный, свидѣтельствуетъ о нерасшатанной еще эволюціоннымъ процессомъ наслѣдственной преемственности.

Такимъ образомъ, три вида рода Hymenolepis связываютъ между собою три группы птицъ родственными отношеніями.

Если мы, дѣйствительно, имѣемъ передъ собою случай новообразованія видовъ путемъ дивергенціи, то позволительно далѣе задаться вопросомъ: которая изъ трехъ формъ червей и которая изъ трехъ группъ птицъ моложе, при чемъ, вѣроятно, старѣйшій паразитъ будетъ соотвѣтствовать въ то же время старѣйшему хозяину? Этотъ вопросъ—безконечно труденъ и еще болѣе затемняется оттого, что неизвѣстны циклъ развитія и промежуточные хозяева данныхъ червей.

Пользуясь извѣстной работой Фурмана, мы видимъ, что представители Hymenolepis встрѣчаются только въ 15-ти изъ 26 группъ птицъ. Слѣдовательно, съ принятой нами точки зрѣнія, эти группы птицъ наиболѣе близки между собою. Среди нихъ имѣются и наши Anseriformes, Galliformes и Otidiformes, при чемъ для первой группы показано 43 вида, для второй—8 и для третьей—3. Другихъ какихъ-либо паразитовъ, общихъ всѣмъ тремъ группамъ птицъ, нѣтъ. Что касается далѣе взаимоотношеній между Galliformes и Anseriformes, то мы находимъ въ первой группѣ 21 видъ, а во вто-

рой 1 видъ рода Davainea, по одному виду Choanotaenia и изъ недостаточно извѣстныхъ видовъ приходится на долю Galliformes 3 вида, а на долю Anseriformes—7 видовъ. Въ остальномъ нѣтъ точекъ соприкосновенія.

Такимъ образомъ, считаясь со современнымъ уровнемъ знаній въ изслѣдуемой нами области, мы находимъ, что по гельминтологической фаунѣ Galliformes и Anseriformes стоятъ ближе другъ къ другу, чѣмъ къ Otidiformes. Интересно между прочимъ далѣе то, что Фурманъ признаетъ Fimbriaria fasciolaris *Pallas* для Anseriformes (въ частности для Fuligula marila L.) и ставитъ ее со знакомъ вопроса для Galliformes (въ частности для Gallus gallus L.). Здѣсь, значитъ, повторяется аналогичная исторія того, что мы знаемъ о Hymenolepis villosa *Bloch*. Во всякомъ случаѣ между Galliformes и Anseriformes существуетъ болѣе точекъ соприкосновенія, нежели между ними (вмѣстѣ и поодиночкѣ) и между Otidiformes.

Разбивъ три группы птицъ на двѣ категоріи: съ одной стороны—Otidiformes, съ другой—Anseriformes и Galliformes, мы до извѣстной степени упростили постановку вопроса о филогенетическихъ отношеніяхъ.

Если принять въ разсчетъ то, что паразитовъ въ группѣ Otidiformes, по сравненію съ другими двумя группами, немного, въ такомъ случаѣ группа Otidiformes должна быть признана филогенетически юнѣйшей. Здѣсь умѣстно даже провести грубое, правда, сравненіе съ фактомъ изъ индивидуальной жизни: въ молодомъ животномъ мы имѣемъ меньше шансовъ найти паразитовъ, чѣмъ въ животномъ старомъ. Равнымъ образомъ Hymenolepis villosa *Bloch*, какъ паразитъ Otidiformes, является, стало-быть, также самымъ юнымъ изъ трехъ разсматриваемыхъ нами паразитовъ, которому посчастливилось найти для себя особо благопріятныя условія и развиться гораздо пышнѣе, чѣмъ два другихъ родственныхъ вида.

Что же касается теперь двухъ другихъ группъ птицъ (Anseriformes и Galliformes) и ихъ паразитовъ, то здѣсь по вопросу о филогеніи возможны два предположенія.

Если принять во вниманіе указаніе Фурмана на то, что группа Ratitae, составленная изъ Struthioniformes, Rheiformes, Casuariformes и Apterygiformes, а равнымъ образомъ Crypturiformes и Galliformes,

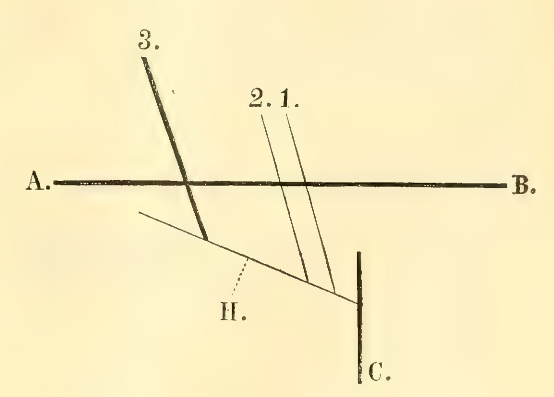
характеризуется богатой фауной Davaineinae, при чемъ роды Ophryocotyle и Davainea на основанiи строенiя ихъ сколекса авторъ считаетъ старѣйшими изъ птичьихъ цестодъ, то надо допустить первое предположенiе. Слѣдуетъ именно признать въ такомъ случаѣ, что группа Galliformes филогенетически древнѣе группы Anseriformes. Такимъ образомъ и червя, H. villosoides, надо бы трактовать, какъ болѣе юнаго представителя рода, чѣмъ видъ—H. fedtschenkowii.

Однако, первому предположенiю я въ правѣ противопоставить второе предположенiе, совершенно обратное. Какъ было указано раньше, группѣ Anseriformes точно также не чужды Davaineinae. Затѣмъ паразитъ Anseriformes лишенъ крючковъ на хоботкѣ, что можетъ говорить за его болѣе старый возрастъ, если припомнить аналогiю Менье, касающуюся индивидуальной жизни Monopylidium infundibulum *Bloch* и др. цѣпеней. Послѣднiя, по мнѣнiю автора, проходятъ послѣдовательно три стадiи: цѣпеня вооруженнаго, невооруженнаго и безголоваго. По мнѣнiю Ведля, T. inflata *Rud.* изъ Fulica atra сбрасываетъ въ старости свои крючки.

Не предрѣшая того, какое положенiе займетъ вопросъ съ расширенiемъ соотвѣтствующихъ знанiй, я могу въ настоящiй моментъ представить филогенетическiя отношенiя разобранныхъ формъ прилагаемой схемой.

Схема происхожденiя паразитовъ и ихъ хозяевъ.

AB—Линiя, надъ которой лежитъ пространство, соотвѣтствующее четвертичной эпохѣ.
C—Общiй родословный стволъ Cestodes.
H—Общiй родословный стволъ Hymenolepis.
1. H. villosoides; тоже: Anseriformes.
2. H. fedtschenkowii; тоже: Galliformes.
3. H. villosa; тоже: Otidiformes.





Сообщеніе объ окольцованной птицѣ.[1]

Mitteilung über einen ‹ring-gemerkten› Vogel. [2]).

3). 24 августа (ст. ст.) 1910 года, утромъ, на мокромъ лугу вблизи деревни Лубница, Стопницкаго уѣзда, Кѣлецкой губерніи, добытъ черный аистъ [C i c o n i a n i g r a (L.), ♀], на ногѣ котораго оказалось алюминіевое кольцо съ надписью: „H. CHR. C. Mortensen. 262. Viborg. Danmark“. Добытая птица держалась въ означенной мѣстности въ сообществѣ двухъ себѣ подобныхъ.

Г. П.

3). Am 24 August (a. St.) 1910 wurde unweit des Dorfes Lubniza, im Stopnizker Kreise, Gouvernement Kjelzy, ein Schwarzer Storch [C i c o n i a n i g r a (L.), ♀] geschossen, an dessen Fusse ein Metallring mit der Aufschrift: „H. CHR. C. Mortensen. 262. Viborg. Danmark“ befestigt war.

G. P.



[1]) См. кн. IV „Орнит. Вѣстн.“ 1910 г., стр. 292.
[2]) S. B. IV „Ornit. Mitteil“. 1910, S. 292.

Пѣтухоперость курицы на почвѣ кисты яичника.

Вет. врачъ *К. И. Скрябинъ.*

Hahnenfedrigkeit bei einem Huhn als Folge einer Blasenschwulst des Eierstocks,

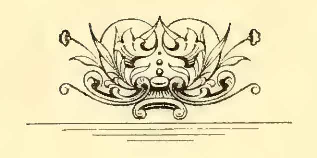
von Veterinärarzt *K. I. Skrjabin.*

Лѣтомъ прошлаго (1910) года мнѣ удалось наблюдать курицу—3-хъ лѣтъ—породы плимутъ-рокъ съ рѣзко выраженнымъ развитіемъ вторичныхъ мужскихъ половыхъ признаковъ. Изъ анамнестическихъ данныхъ я узналъ, что за 1½ мѣсяца до моего изслѣдованія курица эта откладывала въ теченіе пяти дней по яйцу, послѣ чего откладываніе яицъ прекратилось, а курица стала рѣзко измѣняться какъ по внѣшности, такъ и по своимъ повадкамъ. При осмотрѣ ея сразу бросались въ глаза пѣтушиные признаки: гребень значительно превышалъ средніе куриные размѣры, ноги оказались вооруженными довольно длинными шпорами, а нѣкоторыя изъ хвостовыхъ перьевъ удлинились и приняли характерную для пѣтуха серпообразную загнутость. Дальнѣйшее наблюденіе надъ этой курицей обнаружило значительное измѣненіе голоса: она пыталась пѣть пѣтухомъ, напоминая своимъ хриплымъ тембромъ голоса начинающихъ пѣть молодыхъ пѣтушковъ. Выпущенная на птичій дворъ она не была признана за курицу пѣтухами, которые тотчасъ же вступили съ ней въ ожесточенную драку. Курица эта дралась съ характерными пѣтушиными ухватками, стараясь въ моментъ подпрыгиванія задѣть противника своими шпорами, для чего она быстро подбрасывала ноги впередъ. Къ другимъ курамъ она относилась вполнѣ равнодушно.

Вскрытіе курицы этой, убитой на мясо, обнаружило наличность кисты яичника. Такимъ образомъ импульсомъ для развитія

вторичныхъ половыхъ признаковъ, присущихъ другому полу, послужило въ данномъ случаѣ заболѣваніе яичника, нарушившее правильное функціонированіе органовъ половой сферы и вызвавшее цѣлый рядъ явленій, сходныхъ по своему дѣйствію съ кастраціей.

Гор. Ауліэата,
Сыръ-Дарьинской области.



Обзоръ русской орнитологической литературы.

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of the Russian ornithological Literature,

by *S. A. Buturlin.*

(*Продолженіе.—Continued*) [1]).

В. Біанки: „Наши свѣдѣнія о птицахъ Новгородской губерніи“, изъ „Ежег. Зоол. Музея Имп. Академіи Наукъ“, XV, I, 1910 г., 8°, стр. 75—166.

Весьма обстоятельная сводка какъ имѣющихся печатныхъ свѣдѣній, такъ и рукописнаго матеріала (списки Ѳ. Д. Плеске и В. М. Третьякова), а также матеріаловъ Академической и Университетской коллекцій. Всего перечисляется 216 видовъ, при чемъ Anas angustirostris исключается въ виду крайней невѣроятности залета этой птицы въ предѣлы названной мѣстности.

Отмѣчу, что мѣстная уральская неясыть приводится подъ именемъ Syrnium uralense. Скорѣе здѣсь можно было бы ожидать западную форму, какъ въ сосѣдней С.-Петербургской губерніи. Скворецъ приводится подъ именемъ Sturnus sophiae, хотя есть и болѣе старыя названія. Во всякомъ случаѣ *немыслимо* видѣть въ этой формѣ „хорошій“ видъ, а потому и именовать ее слѣдовало бы какъ подвидъ.

Б. М. Житковъ: „О половомъ подборѣ и явленіяхъ полового диморфизма у птицъ“, изъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“, нов. серія, XXVI, 1910 г., № 3, отд. 2, 8°, стр. 96—154.

Авторъ съ обычными для него проницательностью и здравымъ смысломъ сужденій, а также ясностью и легкостью изло-

---

[1]) См. кн. I „Орнит. Вѣстн.“ 1911 г., стр. 48—62.

женія разбираетъ ученіе о половомъ подборѣ, изложенное Дарвиномъ, и доказываетъ необходимость весьма и весьма существенныхъ поправокъ и оговорокъ, подрывающихъ общее значеніе этого ученія, развивая въ обстоятельной статьѣ тѣ основные взгляды на этотъ вопросъ, которые вкратцѣ были намѣчены въ нашей работѣ о птицахъ Симбирской губерніи. Личный опытъ охотника и путешественника даетъ автору много фактическаго матеріала, при чемъ онъ указываетъ на неточность многихъ изъ тѣхъ данныхъ, на которыхъ основывался Дарвинъ, черпая ихъ, по необходимости, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ.

Разбираетъ авторъ и рядъ другихъ теорій, предложенныхъ для объясненія полового диморфизма, справедливо указывая, что подъ всѣми этими теоріями пока недостаетъ прочнаго фактическаго фундамента надлежащаго знанія химіи пигментовъ и подробностей строенія, дающихъ оптическія окраски.

Въ послѣднихъ главахъ авторъ говоритъ о продолжительности брачнаго наряда, о линькахъ и о типахъ брачныхъ нарядовъ.

М. Мензбиръ: „Обзоръ ремезовъ (виды р. Remiza) туркестанско-сибирской фауны“, изъ „Матер. къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, отд. зоолог., вып. X, сентябрь 1910 г., Москва, 8⁰, стр. 261—300.

Фауна нашихъ азіатскихъ владѣній такъ еще относительно мало разработана, а литература по ней въ такомъ хаотическомъ состояніи, что сводки по отдѣльнымъ группамъ—съ критической оцѣнкой установленныхъ формъ, указаніемъ пробѣловъ или сомнительныхъ пунктовъ въ имѣющихся свѣдѣніяхъ и съ упорядоченіемъ діагностики существующихъ формъ—являются крайне полезными и настоятельно необходимыми.

Проф. М. А. Мензбиръ, издавна съ особымъ вниманіемъ относившійся, между прочимъ, къ синицамъ, даетъ въ реферируемой работѣ такую сводку для маленькой, но запутанной группки этого семейства, именно для ремезовъ. Начинается работа историческимъ очеркомъ этой группы, при чемъ Remiza pendulina centralasiae Suschk. сводится въ синонимы Remiza stoliczkae Hume; о Remiza yenisseensis Suschk. авторъ отказывается категорически высказаться, такъ какъ извѣстны лишь молодыя, точно не опредѣлимыя птицы; „Anthoscopus ssaposhnikowi“ Г. Э. Іоганзена сводится несомнѣнно къ Remiza caspia Poelz., при чемъ М. А. Мензбиръ ука-

зываетъ, что ошибка произошла вслѣдствіе чрезмѣрнаго довѣрія къ значенію столь безразличнаго признака, какъ относительная длина абортивнаго махового. На несостоятельность этого признака, кстати сказать, я уже указывалъ года 2 назадъ въ своей рецензіи на работу Г. Э. Іоганзена.

Далѣе дается очеркъ родовыхъ признаковъ разныхъ группъ ремезовъ, при чемъ для европейско-азіатской принимается названіе Remiza. Затѣмъ слѣдуетъ обзоръ семи туркестанско-сибирскихъ формъ ремезовъ, съ синонимикой, литературными указаніями, ссылками на рисунки, размѣрами и описаніями нарядовъ, а также очеркомъ географическаго распространенія.

Въ смыслѣ классификаціи обзоръ этотъ въ сущности тождественъ съ даннымъ въ 1907 году др. Э. Хартертомъ. Разница лишь въ томъ, что кашгарскій ремезъ, Remiza stoliczkae (Hume), признается авторомъ за самостоятельный видъ, а не за подвидъ европейскаго, какъ это дѣлаетъ Хартертъ.

Въ этомъ отношеніи М. А. Мензбиръ впадаетъ даже въ небольшое самопротиворѣчіе. Такъ, на стр. 264—5 своей работы, указывая, что Хартертъ считаетъ Remiza caspia, Remiza stoliczkae и Remiza consobrina лишь за подвиды европейскаго Remiza pendulina, М. А. Мензбиръ оспариваетъ это мнѣніе и разсматриваетъ *всѣ эти три* прежде названныя формы за болѣе самостоятельныя таксономическія единицы,—въ систематическомъ же обзорѣ (стр. 271 и 281) онъ самъ приводитъ двѣ изъ этихъ трехъ формъ (первую и послѣднюю) именно въ качествѣ подвидовъ европейскаго ремеза, а не въ качествѣ самостоятельныхъ видовъ.

Въ заключеніе дается таблица для опредѣленія всѣхъ перечисленныхъ формъ.

Отдѣльныя интересныя замѣчанія и выводы автора, понятно, не могутъ здѣсь приводиться, тѣмъ болѣе, что каждый, интересующійся нашими птицами, конечно, лично ознакомится съ реферируемой работой.

Г. И. Поляковъ: „Къ орнитологической фаунѣ Московской губерніи. Птицы отрядовъ: Pygopodes, Longipennes, Lamellirostres и Steganopodes“, изъ „Матер. къ познанію фауны и флоры Росс. Имперіи“, отд. зоолог., вып. X, 1910 г., 8°, стр., 211.

Эта большая и весьма интересная работа содержитъ много новыхъ данныхъ по распространенію птицъ названныхъ отря-

довъ и обстоятельныя біологическія наблюденія автора. Сводя, кромѣ своихъ личныхъ наблюденій, и все опубликованное по орнитофаунѣ губерніи, авторъ насчитываетъ 54 вида описываемыхъ отрядовъ, коимъ и посвящаетъ цѣлую книгу.

По принятому мною для обзоровъ русской литературы плану, я не буду приводить здѣсь всѣхъ, даже наиболѣе интересныхъ, наблюденій и указаній автора, полагая, что со столь обстоятельной работой ознакомится всякій интересующійся нашими водоплавающими, но сдѣлаю нѣсколько критическихъ замѣчаній.

Напрасно авторъ сомнѣвается въ моемъ выводѣ, что до сихъ поръ Melanonyx brachyrhynchus не былъ найденъ въ Россійской Имперіи. Въ свое время я подробно излагалъ соображенія, по коимъ указаніе Ѳ. Д. Плеске (сдѣланное въ то время, когда извѣстенъ былъ лишь *одинъ* гуменникъ съ мясной окраской лапъ и клюва) не можетъ быть въ этомъ случаѣ доказательно. Добавляю, что именно то обстоятельство, что Ѳ. Д. Плеске имѣлъ дѣло не съ залетными, а съ гнѣздившимися около Колы птицами, подчеркиваетъ невѣроятность этого указанія.

Что касается спора относительно того, залетаетъ ли въ Европейскую Россію маленькій восточно - сибирскій бѣлый гусь (Chen hyperboreus) или же крупный американскій (Ch. nivalis), то могу только сказать, что склоняюсь, по примѣру Зибома, ко второму мнѣнію и добавлю, что отъ долины Волги въ среднемъ ея теченіи до береговъ Гудзонова залива, гдѣ гнѣздится Ch. nivalis, разстояніе такое же, какъ до береговъ Чаунской губы, гдѣ гнѣздится Ch. hyperboreus. Западнѣе Большой рѣки (Большая Бараниха на картѣ), т. е. въ области Колымы или Яны, гнѣздованіе бѣлыхъ гусей въ настоящее время вообще неизвѣстно.

Наконецъ, предполагать, что краснозобая казарка гнѣздится гдѣ-либо западнѣе Уральскаго хребта—совершенно безосновательно. Западнѣе Оби, на Ямалѣ, она еще гнѣздится, какъ обнаружилъ Б. М. Житковъ, но уже въ небольшомъ числѣ, а на Новой Землѣ она извѣстна лишь какъ рѣдкая залетная птица. Свѣдѣніе же о гнѣздованіи краснозобой казарки на озерѣ Уканскомъ, въ Лапландіи, какъ и слѣдовало ожидать, было опровергнуто позднѣйшими изслѣдованіями самого Пирсона.

Въ общемъ, еще разъ повторяю, работа эта весьма интересна.

Н. Зарудный: „Птицы Псковской губерніи“, „Записки Имп. Академіи Наукъ“, VIII сер., XXV т., № 2, 1910 г., 4⁰, 182 стр.; цѣна 1 р. 25 к.

Настоящая работа нашего энергичнаго и талантливаго изслѣдователя даетъ полный списокъ птицъ, до сихъ поръ извѣстныхъ для Псковской губерніи. Н. А. Зарудный въ этой работѣ сводитъ воедино имѣющіяся литературныя указанія, свои многолѣтнія наблюденія и изысканія цѣлаго ряда лицъ, помогавшихъ автору и продолжавшихъ наблюденія во время его частыхъ путешествій и отлучекъ. Работа эта содержитъ обильный матеріалъ по распространенію и біологическимъ явленіямъ, но линька, а также систематическіе вопросы въ ней не затрогиваются, такъ какъ автору по обстоятельствамъ пришлось работать безъ коллекціи, которая была продана еще до полной обработки (въ 1902 году).

Изъ особенно замѣчательныхъ находокъ отмѣчу добычу Tringa maritima 18. VIII. 1895 на Талабскомъ озерѣ. Изъ добытыхъ свыше 2000 бекасовъ у 1 было 18 рулевыхъ, у 9-ти—16 и у 26-ти—12. Впервые вводится въ нашу фауну (прежнія сообщенія основывались на невѣрныхъ опредѣленіяхъ) исландскій нырокъ, Clangula islandica (♂ этого вида добытъ 26. III. 1895 въ устьяхъ р. Великой В. П. Гиллейнъ фонъ Гембицемъ).

По поводу беркута авторъ убѣдительно доказываетъ, что Aquila nobilis есть лишь молодой нарядъ, а A. chrysaëtus взрослый. Взглядъ этотъ всегда защищалъ и покойный Ф. К. Лоренцъ. Н. А. Зарудный говоритъ, что принимаетъ этотъ взглядъ „вопреки мнѣнію г.г. Сѣверцова, М. А. Мензбира и П. П. Сушкина“. Замѣчу, что П. П. Сушкинъ еще въ 1901 году высказывался именно за тождество халзана и беркута.

Авторъ нашелъ гнѣздящимися въ губерніи домового сыча (Athene noctua), средняго пестраго дятла (Picus medius), садовую овсянку (Glycispina hortulana), Anthus campestris, ремеза (Aegithalus pendulinus [1]), и Acrocephalus turdoides [2]).

Говоря о морянкѣ (Harelda glacialis), авторъ упоминаетъ о ея „брачномъ опереніи“, къ сожалѣнію, не поясняя, какое именно ея опереніе онъ считаетъ брачнымъ,—вопросъ, какъ извѣстно, бывшій весьма спорнымъ.

---

1) На р. Толбицѣ. *Авт.*
2) Научныя названія я привожу такъ, какъ ихъ дастъ авторъ. *Авт.*

Приводитъ авторъ для Псковской губерніи двухъ скворцовъ, т. е. не только Sturnus intermedius Praz., но и St. vulgaris L.. Долженъ сознаться, что это мнѣ кажется нѣсколько сомнительнымъ, несмотря на все мое довѣріе къ опредѣленіямъ Н. А. Заруднаго вообще. Дѣло въ томъ, что эти опредѣленія относятся ко времени до 1903 года, когда діагностика скворцовъ была въ довольно спутанномъ состояніи.

Пользуюсь случаемъ сказать, что и мои діагнозы скворцовъ, опубликованные въ 1904 году въ „Ornithologisches Jahrbuch" и въ 1906 году въ журналѣ „Псовая и Ружейная Охота"—весьма несовершенны. Напримѣръ, указывая между St. intermedius и St. menzbieri столь шаткій признакъ, хотя всегда и всѣми употребляемый, какъ окраска ушныхъ партій, я пропустилъ гораздо болѣе постоянный—окраску груди и боковъ.

Въ заключеніе этого краткаго отзыва еще разъ скажу, что обозрѣваемая работа полна интересныхъ данныхъ.

А. Бируля: „Зоологическіе результаты русскихъ экспедицій на Шпицбергенъ. Біологическія наблюденія надъ птицами Шпицбергена", изъ „Ежегодника Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ", XV, 1, 1910 г., 8⁰, стр. 167—206, съ двумя таблицами и 3 рисунками въ текстѣ.

Въ высшей степени интересныя оригинальныя наблюденія А. А. Бирули по біологіи шпицбергенскихъ птицъ.

С. И. Огневъ и В. Б. Баньковскій: „Новый видъ славки изъ Закавказья. Sylvia caucasica sp. nov.", изъ „Ежегодн. Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ", XV, 2, 1910, 8⁰, стр. 237—246.

Авторы даютъ обстоятельное описаніе славки, собранной въ прекрасной серіи экземпляровъ (14 шкурокъ) В. Б. Баньковскимъ около Тифлиса и Мцхета. Описаніе ведется параллельно съ S. althea Hume,—повидимому, ближайшимъ видомъ къ вновь описываемому,—но кромѣ того авторы останавливаются и на признакахъ другихъ близкихъ формъ: S. curruca, S. c. affinis, S. c. halimodendri и S. c. minula.

Если бы всѣ новыя формы описывались съ такою обдуманностью и тщательностью, какъ Sylvia caucasica Ognew et Bankowski, гораздо меньше было бы въ современной орнитологіи безполезныхъ синонимовъ.

Единственный упрекъ, который я сдѣлаю,—стилистическій. Для чего авторы (москвичи!) вводятъ въ свое изложеніе такой уродливый и безполезный варваризмъ, какъ слово „сюита“, когда для выраженія того же буквально понятія есть (и тоже ими употребляется) болѣе обрусѣлое слово „серія“?

Проф. Н. Ю. Зографъ: „Животныя художники. Естественно-историческіе очерки“. Съ 13 таблицами и 34 рисунками въ текстѣ. СПБ., 1910 г., 8⁰, 160 стр.; цѣна 1 р. 50 к.

Эта въ высшей степени интересная и полная любви къ природѣ и ея твореніямъ книга только въ части, но въ части значительной, относится и къ птицамъ.

Авторомъ собранъ большой матеріалъ, частью уже опубликованный въ разныхъ изданіяхъ, частью представляющій оригинальные наблюденія и опыты автора, или неопубликованныя сообщенія другихъ наблюдателей.

Глава I говоритъ о музыкѣ природы, при чемъ четвертый очеркъ цѣликомъ посвященъ пѣнію птицъ. II глава—о танцахъ животныхъ, III глава—о зачаткахъ у животныхъ способностей къ графическимъ и изящному строительному искусствамъ. Послѣдняя глава—о животныхъ актерахъ.

Живое и легкое изложеніе еще увеличиваетъ интересъ этой книги.

Г. Э. Іоганзенъ: „Орнитологическіе сборы А. И. Лаврова въ Барнаульскомъ, Бійскомъ и Змѣиногорскомъ уѣздахъ Томской губерніи“, изъ X т. „Алтайскаго Сборника“, изд. Алт. Подотд. Зап.-Сиб. отд. Имп. Рус. Геогр. Общества, Барнаулъ, 1910 г., 8⁰, 2+10 стр.

Списокъ коллекціи въ 284 экземпляра, 85 видовъ, собранныхъ въ 1907, 8 и 9 годахъ. Интересны нахожденія у с. Луговскаго, въ Барнаульскомъ уѣздѣ,—Scolopax stenura (Kuhl), Hydrochelidon nigra (L.) и въ особенности Sterna longipennis Nordm.—самое западное нахожденіе этой крачки („май 1908 г.“).

Относительно нѣкоторыхъ птицъ авторъ приводитъ систематическія замѣчанія, но не всегда полныя. Напримѣръ, приводя размѣры майскаго экземпляра Limosa limosa (L.) (крыло 194, плюсна 83 m.m.), дѣйствительно поразительно мелкіе, авторъ ни словомъ не оговариваетъ подробностей окраски (можетъ быть годовалый экземпляръ?). Также „красношейная поганка“

(„Dytes auritus“) приводится безъ поясненія, которое позволило бы судить, имѣлъ ли авторъ въ виду недавно (однако въ 1902 году) описанную форму Podiceps auritus korejewi Zarud. et Loud.

Весьма полезны были бы подобныя замѣчанія и при такихъ видахъ, какъ „Pica pica bactriana“, и тѣмъ болѣе Perisoreus infaustus sibiricus, такъ какъ настоящая восточно-сибирская кукша уже на Енисеѣ не встрѣчается.

Подъ именемъ „Sitta europaea uralensis“ авторъ приводитъ длину крыла 74—76 m.m.; другихъ измѣреній (особенно длины и высоты клюва), къ сожалѣнію, не приводится, но и приведенныя измѣренія, а равно и замѣчаніе автора „по окраскѣ, повидимому, самки“—что, вѣроятно, намекаетъ на не совсѣмъ чисто-бѣлую окраску брюшка—заставляетъ предположить, что авторъ имѣлъ дѣло съ S. eu. biedermanni Rchw.

Съ замѣчаніемъ автора, будто коричневыя полоски по бокамъ горла у Emberiza citrinella erythrogenys являются „несомнѣнными слѣдами“ гибридизаціи съ E. leucocephala—совершенно нельзя согласиться, такъ какъ эта индивидуальная особенность не рѣдка и въ Европѣ.

Всѣ три экземпляра болотной совы авторъ приводитъ подъ именемъ Asio accipitrinus pallidus. Однако, онъ самъ же замѣчаетъ, что одинъ изъ нихъ „очень темный“. Казалось бы онъ долженъ относиться не къ блѣдной западно-сибирской расѣ, а къ темной, занимающей всю сѣверную часть Евразіи, и широко распространенной въ Европѣ и Восточной Сибири.

Еще одно замѣчаніе внѣшняго свойства. Г. Э. Іоганзенъ имена авторовъ видового (подвидового) названія ставитъ въ скобки даже тогда, когда это совершенно не требуется правилами. Напримѣръ, „Emberiza aureola (Pall.)“ или „Lanius collurio (L.)“. Почему то названія ворона, юрка и иволги избѣгли этого. По общепринятому правилу скобки у имени автора означаютъ, что онъ въ оригинальномъ описаніи соединилъ видовое или подвидовое названіе не съ тѣмъ родовымъ, которое стоитъ въ данномъ случаѣ.

С. М. Чугуновъ: „Научные результаты командировки въ окрестности с. Чемала, на Алтаѣ, въ 1909 году“, изъ „Ежегодн. Зоолог. Музея Имп. Академіи Наукъ“, XV, 1910 г., 8°, стр. 299—317.

Авторомъ было добыто 9 экземпляровъ птицъ, 5-ти видовъ. О самомъ интересномъ изъ нихъ, самцѣ Emberiza godlew-

s k i i T a c z., добытомъ 27 іюня, даетъ коротенькую замѣтку Г. Э. Іоганзенъ. Авторъ указываетъ на замѣчательное разнообразіе въ строеніи крыла у 5-ти извѣстныхъ ему особей этой овсянки, приводя краткую крыловую формулу, но не вдаваясь въ болѣе детальное описаніе строенія крыла.

В. Аверинъ: „Къ орнитологіи Харьковской губерніи", изъ „Труд. Общества Испытателей Природы", т. XLIII, Харьковъ, 1910 г., 8^{0}, стр. 53.

Наблюденія автора касаются главнымъ образомъ сѣверо-западной части Изюмскаго уѣзда и являются интереснымъ дополненіемъ къ капитальной работѣ Н. Н. Сомова.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ авторъ приводитъ размѣры своихъ экземпляровъ, не указывая способа измѣреній. Главный интересъ работы однако же въ данныхъ о характерѣ пребыванія, образѣ жизни и періодическихъ явленіяхъ мѣстныхъ птицъ. Интересны данныя о массовой гибели зимующихъ рябинниковъ, о разселеніи чечевицы и аиста и мн. др.

Относительно номенклатуры автора можно бы сказать многое. Когда соловей называется „L u s c i o l a p h i l o m e l a L.", то можно догадаться, о чемъ говоритъ авторъ, такъ какъ въ Харьковской губерніи значительно преобладаетъ русскій соловей надъ западнымъ. Но подъ именемъ „C y a n e c u l a s u e c i c a (L.)" вполнѣ могутъ скрываться двѣ разныя расы, такъ какъ здѣсь начинается гнѣздованіе C. s. p a l l i d o g u l a r i s Zarudn. Что именно имѣется въ виду подъ именемъ M o t a c i l l a f l a v a[1]) c i n e r e i c a p i l l a—угадывать не берусь. Кромѣ обыкновенной русской галки, приводимой совершенно неосновательно въ качествѣ самостоятельнаго *вида* (M o n e d u l a c o l l a r i s Drumm.), авторъ приводитъ и „M o n e d u l a t u r r i u m (L.)", вѣроятно, имѣя въ виду Бремовское (а *не* Линнеевское) имя западно-европейской галки.

Замѣчанія автора объ этой формѣ противорѣчивы. Сначала говорится объ „очень темномъ ошейникѣ", а далѣе уже о рѣзко выдѣляющейся „темной окраскѣ шапочки" этихъ птицъ. Однако, темная шапочка у галокъ именно и образуется контрастомъ *одинаковой у всѣхъ* расъ темной окраски темени со свѣтлыми (а не темными) ошейникомъ и затылкомъ. Какъ бы то

---

[1]) Вслѣдствіе описки или опечатки вмѣсто „flava" сказано „borealis". *Авт.*

ни было, главнымъ отличіемъ западно-европейской галки отъ русской является болѣе темная, менѣе сѣроватая окраска нижней стороны тѣла у западной формы, чѣмъ послѣдняя [настоящее имя ея, по Хартерту, Coloeus monedula spermologus (Vieill.)] отличается и отъ типичной скандинавской формы. Вторымъ, но уже значительно менѣе постояннымъ и устойчивымъ признакомъ, является бѣловатое пятно по бокамъ основанія шеи, обыкновенно хорошо развитое у русскихъ и въ большинствѣ случаевъ отсутствующее у западныхъ галокъ и слабо развитое у скандинавскихъ (и отчасти у восточно-германскихъ). Что же касается болѣе блѣднаго или болѣе темнаго окраса задней стороны шеи, то этотъ признакъ настолько измѣняется индивидуально, а также отъ возраста (у молодыхъ темнѣе) и отъ состоянія оперенія (въ свѣжемъ перѣ темнѣе), что почти лишенъ какого-либо діагностическаго значенія.

Ошибочное занесеніе западной галки въ Харьковскую губернію тѣмъ болѣе заслуживаетъ быть отмѣченнымъ, что въ орнитологической русской литературѣ не разъ уже рекомендовалась осторожность въ этомъ вопросѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued).



Обзоръ иностранной литературы по орнитологіи.

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of the foreign ornithological Literature,

by *S. A. Buturlin.*

(*Продолженіе.—Continued*) [1]).

„British Birds".

„British Birds", „Британскія птицы",—ежемѣсячный иллюстрированный журналъ 8⁰ формата, выходящій уже четвертый годъ въ Лондонѣ (London, High Holborn, 326, Witherby and C⁰, цѣна 12 шилл.=6 руб.; начало года съ 1 іюня н. ст.).

Журналъ посвященъ главнымъ образомъ британскимъ птицамъ и иллюстрируется преимущественно воспроизведеніями фотографій съ живыхъ птицъ, изрѣдка же и цвѣтными рисунками. Печатается на превосходной бумагѣ и иллюстраціи почти всегда въ высшей степени удачны и интересны.

Изъ наиболѣе интересныхъ для русскаго читателя статей и иллюстрацій перечислю съ 1 іюня 1908 года слѣдующія.

Въ №№ 1 и 2 1908 года Хитлей Нобль пишетъ объ опредѣленіи утиныхъ яицъ главнымъ образомъ по находящимся обычно въ гнѣздахъ перышкамъ, такъ какъ опредѣленіе по пуху онъ считаетъ нерѣдко сомнительнымъ, какъ и опредѣленіе по виду и вѣсу самихъ яицъ. Разумѣется, онъ указываетъ и эти различія. 2 цвѣтныя таблицы при этой статьѣ изображаютъ 32 пера для 18-ти видовъ утиныхъ, при чемъ въ спискѣ указа-

---

1) См. кн. I „Орнит. Вѣстн." 1911 г., стр. 63—74.

но, гдѣ, когда и кѣмъ найдено гнѣздо, изъ котораго взято типичное перышко для изображенія.

Въ №№ 3 и 4 интересна статья Киркмана (съ 9 фотографіями) о различныхъ типахъ гнѣздъ у рѣчной и полярной крачки. Въ № 5 Эмма Турнеръ описываетъ (съ 2 фотографіями) любопытную борьбу между зеленымъ дятломъ и скворцами изъ-за удобнаго для гнѣздованія дупла. Въ № 7 Баръ (съ фотографіями и рисунками) подробно описываетъ гнѣздованіе пары морской черни. Въ № 8 Хугъ Вормальдъ даетъ подробное жизнеописаніе (съ 8-ю фотографіями) своего ручного бекаса, выведеннаго имъ изъ яйца. Наконецъ, въ № 10 Окслей Грабгамъ описываетъ (съ 5-ю фотографіями) гнѣздовую колонію малой крачки.

Кромѣ этого, за 1908/9 годъ помѣщенъ еще рядъ интересныхъ статей Витерби и Тайсхурста о прибавленіяхъ къ познанію британской орнитофауны съ 1899 г.; рядъ статей Мулленса—біографическія и библіографическія изслѣдованія, съ приложеніемъ портретовъ и факсимиле, о старинныхъ британскихъ орнитологахъ. Затѣмъ статьи В. Пайкрафта, Анни Джексонъ и др. Тайсхурста (съ рисунками и фотографіями)—объ окраскѣ внутренности рта птенцовъ. Окраска эта различна у разныхъ видовъ. Наконецъ, отмѣчу предпринятое редакціей разслѣдованіе причинъ и хода дифтеритнаго мора между голубями.

За означенный годъ въ журналѣ помѣщено свыше шестидесяти фотографій, рисунковъ, таблицъ и масса мелкихъ замѣтокъ и статей, зачастую сообщающихъ весьма интересныя наблюденія надъ жизнью и нравами птицъ.

„Британскія птицы“ за III годъ существованія (съ іюня 1909 года по іюнь 1910 года) даютъ не менѣе интересный и разнообразный матеріалъ. Число фотографій и рисунковъ также около 60-ти за годъ.

Въ № 1 отмѣчу Ф. Барберъ-Старки „Гнѣздовыя повадки лѣсного жаворонка“, съ 4 фотографіями. Въ № 2—замѣтка Вилльяма Игль Кларка о птенцахъ песчанки (Calidris arenaria), съ цвѣтной таблицей, изображающей 4 пуховичковъ, добытыхъ на Шпицбергенѣ др. Брюсомъ 3 августа 1906 года (нов. ст.) (рис. Бара). Въ этомъ и слѣдующихъ №№ интересны наблюденія кап. Лайнса надъ перелетами птицъ въ Портъ-Саидѣ, на Критѣ и въ другихъ частяхъ Средиземнаго моря. Въ № 3 миссъ Эмма Турнеръ разсказываетъ свои наблюденія надъ гнѣздованіемъ пастушка (Rallus aquaticus) и даетъ 8 замѣчательно удачныхъ сним-

ковъ птицы на яйцахъ и близъ гнѣзда. Въ этомъ же № герцогиня Бедфордъ сообщаетъ свои наблюденія надъ долголѣтіемъ птицъ въ неволѣ. Беру два примѣра. 20 лѣтъ назадъ она купила взрослаго селезня шилохвости, и онъ живъ у нея. Въ 1900 году у нея околѣлъ бѣлохвостый орланъ, который жилъ въ ея семействѣ съ 1852 года, когда былъ взятъ изъ гнѣзда. Все время онъ сидѣлъ прикованный на цѣпи и все-таки дожилъ до 48 лѣтъ.

Въ № 4 М. Николль сообщаетъ о добычѣ 8 мая 1909 года въ Кентѣ восточно-сибирской ширококлювой мухоловки (Muscicapa latirostris)—первый извѣстный залетъ ея въ Европу. П. Баръ сообщаетъ (съ рядомъ рисунковъ) обстоятельныя наблюденія надъ обыкновенной чайкой (Larus ridibundus) и приходитъ къ заключенію, что бурая лѣтняя шапка пріобрѣтается линькой, а вовсе не перекрашиваніемъ перьевъ.

Съ 7 по 12 №№ идутъ крайне интересныя замѣтки Витерби о послѣдовательной смѣнѣ нарядовъ у британскихъ птицъ,—вопросъ, въ которомъ еще такъ много намъ неизвѣстнаго.

Я не перечисляю здѣсь статей на темы, уже затронутыя ранѣе, напримѣръ, объ окраскѣ рта у птенцовъ, а также длиннаго ряда статей о налетѣ клестовъ.

Въ первыхъ трехъ номерахъ „Британскихъ птицъ" прошлаго (1910) года (съ іюня) отмѣчу статью Вормальда объ ухаживаніяхъ кряковного селезня и другихъ утокъ, съ 5-ю рисунками; статью Вилльяма Фаррена о гнѣздованіи Acrocephalus palustris, съ 4-мя хорошими фотографіями, и статью Эммы Турнеръ о гнѣздованіи кряквы и переносѣ ею яицъ, съ тремя фотографіями,—превосходными, какъ всегда у этой наблюдательницы. Кромѣ того, имѣются статьи о пуховыхъ нарядахъ и окраскѣ рта птенцовъ, и, какъ всегда, изобиліе статей и замѣтокъ съ разными замѣчаніями и наблюденіями нравовъ и образа жизни птицъ, съ фотографіями и безъ нихъ.

«The Condor».

Въ журналѣ „Кондоръ" за первое полугодіе 1910 года есть нѣсколько статей, интересныхъ не только для западно-американскихъ орнитологовъ.

Въ № 1 Вилліамъ Финлей подробно описываетъ воспитаніе молодого калифорнійскаго кондора (Gymnogyps califor-

nicus) въ неволѣ съ ранняго возраста, сопровождая свою статью шестью отличными фотографіями, изъ которыхъ одна,— изображающая въ довольно большомъ масштабѣ „улыбку" этой огромной птицы,—въ особенности интересна. Въ виду того, что кондоры обычно питаются падалью, стоитъ отмѣтить, что эта молодая птица, выкормленная на свѣжемъ мясѣ, отказывалась ѣсть испорченные или грязные куски.

Въ томъ же № Лой Хольмсъ Миллеръ описываетъ ископаемые остатки птицъ изъ четвертичныхъ отложеній южной Калифорніи, въ томъ числѣ колоссальную, — во много разъ превышающую кондора величиной, — своеобразную хищную птицу, названную имъ Teratornis merriami, а также птицу, причисляемую имъ къ настоящимъ павлинамъ (Pavo californicus)—въ настоящее время чисто южно-азіатскій родъ.

Хороша въ этомъ № фотографія совершенно бѣлой сороки. Въ № 3 интересны двѣ фотографіи гнѣзда клеста, помѣщавшагося въ вершинѣ тринадцатисаженной сосны, гдѣ его лишь съ величайшимъ трудомъ можно было найти и достать.

Въ № 4 помѣщена интересная статья Рокуэлля о гнѣздованіи кваквы (Nycticorax nycticorax naevius), съ 9-ю фотографіями гнѣздъ съ яйцами и птенцами, молодыхъ птицъ и вида цѣлой колоніи. Изъ нихъ 6 сняты съ одного и того же гнѣзда, сначала съ яйцами, затѣмъ съ птенцами въ разныхъ стадіяхъ развитія.

Въ этомъ же номерѣ сообщается о нѣсколькихъ экспедиціяхъ. Джонъ Е. Тайеръ, владѣлецъ прекраснаго орнитологическаго музея, послалъ экспедицію на землю Врангеля (островъ, лежащій не вдалекѣ отъ сѣвернаго берега земли Чукчей). Спеціальной задачей экспедиціи является открыть гнѣздованіе кулика-лопатня (Eurinorhynchus pygmaeus) [1]).

Г. и г-жа Бибъ находятся въ Гималаяхъ, гдѣ изучаютъ фазановъ, въ особенности роды Ithagenes и Lophophorus, для задуманной монографіи этихъ птицъ.

Наконецъ, г. Малькольмъ Андерсонъ сообщаетъ изъ пров. Шенси (въ сѣверной части центральнаго Китая) о крайне удачныхъ сборахъ (впрочемъ, главнымъ образомъ среди крупныхъ горныхъ млекопитающихъ).

---

[1]) Объ удачномъ результатѣ экспедиціи Д. Е. Тайера авторъ сообщаетъ въ замѣткѣ, помѣщенной на 112-ой страницѣ этой книжки журнала. *Ред.*

Prof. Alessandro Ghigi: „Ricerche di sistematica sperimentale sul genere Gennaeus Wagler".

Проф. Александръ Гиджи: „Изслѣдованія по экспериментальной систематикѣ въ родѣ Gennaeus Wagler". Докладъ, представленный Королевской Академіи Наукъ въ Болоньѣ въ засѣданіи 23 мая 1909 года, 44 страницы большого 4^0 формата, съ географической картой и 2-мя геліотипіями. Оттискъ изъ VI серіи VI тома Мемуаровъ Академіи по отдѣлу физическихъ наукъ, отдѣленію естественно-историческому.

Работа начинается краткимъ обзоромъ рода Gennaeus, съ синоптической таблицей близкихъ родовъ (Lophura, Hierophasis и др.). Затѣмъ слѣдуютъ дихотомическія таблицы для опредѣленія самцовъ и самокъ, принимаемыхъ авторомъ 27-ми формъ этого рода фазановъ, при чемъ таблицы по необходимости не полны, такъ какъ у одного вида (G. assimilis) неизвѣстенъ еще самецъ и у 6-ти видовъ неизвѣстны самки. Далѣе идетъ подробное описаніе каждой формы съ указаніемъ географическаго распространенія, которое, кромѣ того, указано и на географической картѣ.

Такъ какъ нѣкоторые рецензенты упрекали автора за принятіе столь большого числа формъ, то я замѣчу, что онъ не описываетъ ни одной новой формы, но возстановляетъ многія изъ числа поспѣшно отнесенныхъ ранѣе въ синонимы,—обычный результатъ внимательнаго изученія пластичныхъ группъ.

Далѣе идетъ крайне поучительная глава съ подробнымъ описаніемъ гибридовъ. Всего здѣсь описывается 13 комбинацій, иногда сложныхъ, въ 55 экземплярахъ. Легко понять, какого большого труда и затраты времени потребовалось, чтобы получить столько помѣсей. Позволю себѣ по этому поводу прибавить, что, какъ мнѣ извѣстно изъ переписки съ авторомъ, онъ продолжаетъ свои опыты гибридизаціи и нуждается въ матеріалѣ, т.-е. чистокровныхъ особяхъ многихъ изъ нашихъ фазановъ, а также и дикихъ голубей, какъ туркестанскихъ, такъ и дальняго востока Азіи. Поэтому тѣ изъ нашихъ птицеводовъ, которые имѣютъ матеріалъ для обмѣна или продажи, или тѣ изъ нашихъ окраинныхъ любителей птицъ, которые могутъ доставать живыхъ птицъ,—оказали бы помощь дальнѣйшимъ работамъ, если бы снеслись съ авторомъ (на любомъ западно-европейскомъ языкѣ, а въ крайнемъ

случаѣ и по-русски) по адресу: Италія, Болонья, Университетъ (Bologna, Universita).

Далѣе идетъ подробное морфологическое сравненіе помѣсей и чистокровныхъ птицъ, затѣмъ при свѣтѣ полученныхъ выводовъ авторъ пересматриваетъ установленныя ранѣе формы дикихъ птицъ, и относительно десяти изъ нихъ высказывается, хотя и осторожно, въ смыслѣ возможности гибриднаго ихъ происхожденія. Такъ, на G. affinis онъ считаетъ возможнымъ смотрѣть какъ на такого гибрида, въ которомъ преобладаетъ кровь G. horsfieldi, но имѣются и слѣды крови G. lineatus. Я привожу этотъ одинъ примѣръ, чтобы замѣтить, что географическія данныя какъ будто не подтверждаютъ возможности такого смѣшенія: G. lineatus одна изъ самыхъ южныхъ формъ, доходящая къ сѣверу лишь до $22\frac{1}{2}^0$ с. ш., G. horsfieldi—самая восточная, а G. affinis—самая сѣверная формы (послѣдняя подъ $26\frac{1}{2}^0$ с. ш.), и обѣ нигдѣ не сходятся съ G. lineatus. Надо имѣть еще въ виду, что въ горныхъ хребтахъ Индо-Китая и ½ градуса, т.-е. 50 верстъ — очень большое разстояніе для осѣдлыхъ птицъ.

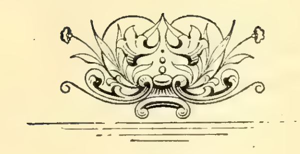
Въ слѣдующей главѣ (о географическомъ распространеніи этихъ фазановъ и ихъ взаимныхъ отношеніяхъ) проф. Гиджи предотвращаетъ вышеприведенное возраженіе, принимая происхожденіе видовъ путемъ внезапныхъ мутацій на сравнительно большой площади (стр. 33—34). Это, конечно, устраняло бы указанное затрудненіе, если бы не происходило здѣсь подкрѣпленіе одной гипотезы другою, не болѣе доказанною. Впрочемъ, противъ объясненія сходныхъ признаковъ родственныхъ формъ гибридизаціей мнѣ уже приходилось высказываться лѣтъ 10—12 назадъ въ „Baltische Waidmannsblätter“ по поводу статей др. Вурма о глухаряхъ.

Наконецъ, въ послѣдней главѣ (главѣ общихъ выводовъ) говорится о понятіяхъ рода, вида и подвида, при чемъ авторъ особое значеніе отводитъ признакамъ біологическаго характера; затѣмъ о расхожденіи видовыхъ признаковъ и преобладаніи ихъ въ зависимости отъ вида, расы и пола родителей, при чемъ авторъ приводитъ замѣчательный примѣръ изъ своей практики. Именно, въ теченіе 1906 и 1907 г.г. онъ отъ падуанскаго золотого пѣтуха и падуанской серебряной курочки чистѣйшей породы вывелъ около полусотни цыплятъ, при чемъ *всѣ* пѣтушки наслѣдовали признаки материнской породы, а *всѣ* курочки—признаки отцовской породы!

Геліотипическія таблицы—32 фигуры—прекрасно передаютъ подробности сложныхъ рисунковъ отдѣльныхъ перышекъ, такъ трудно описываемыхъ словами.

Скажу еще разъ, что работа проф. Гиджи весьма поучительна и интересна. Если наблюденіе дало возможность Ламарку, Дарвину, Уоллесу создать эволюціонную теорію, доказать пластичность видовъ и другихъ таксономическихъ категорій, и намѣтить пути, по которымъ слѣдуютъ ихъ измѣненія, то болѣе глубокое проникновеніе въ сущность сложныхъ законовъ наслѣдственности, конечно, возможно лишь опытнымъ путемъ, блестящимъ примѣромъ чему для одного частнаго случая служатъ такъ долго остававшіяся безъ вниманія замѣчательныя работы Менделя.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).



БИБЛІОГРАФІЯ.—BIBLIOGRAPHIE.

Theodor Lorenz. Die Birkhühner Russlands, deren Bastarde, Ausartungen und Varietäten. Eine künstlerisch—wissenschaftliche Monographie. 24 kolorierte Foliotafeln, 50 einfarbige Abbildungen, sämtlich nach Lichtaufnahmen künstlerisch ausgestopfter Exemplare mit ausführlich erläuterndem Text. Nach dem Tode des Verfassers bearbeitet und herausgegeben von Alexander Erich Kohts, Assistent am Zoologischen Institut der Frauenhochschule, Moskau. Kunstdruckerei von Christoph Reisser's Söhne in Wien. Farbentafeln von Scherer & Nabholz in Moskau. Textbilder nach Klischees der Firma Angerer & Göschl in Wien.

На дняхъ вышелъ первый выпускъ посмертнаго изданія сочиненія покойнаго Ѳ. К. Лоренца о русскихъ тетеревахъ, ихъ ублюдкахъ и разновидностяхъ. При просмотрѣ этого перваго выпуска роскошно изданной монографіи in folio невольно передъ нами воскресаетъ идеальная личность покойнаго художника—натуралиста. Невольно приходится дивиться тому количеству энергіи, заботливости, а главное безграничной любви къ научному дѣлу, которыя нужно было вложить покойному въ этотъ трудъ, результатъ почти полувѣковой дѣятельности.

Съ самыхъ раннихъ лѣтъ Ѳ. К. Лоренцъ, въ качествѣ страстнаго наблюдателя и охотника (сознательно ставлю наблюдателя впереди, такъ какъ страсть къ научнымъ наблюденіямъ всегда съ успѣхомъ боролась съ охотничьею страстью), до тонкости изучилъ нравы нашихъ тетеревиныхъ, что дало ему возможность оставить намъ цѣнныя, вполнѣ оригинальныя наблюденія надъ ихъ жизнью, вошедшія въ первый выпускъ посмертнаго изданія. Одновременно онъ научился высокохудожественно и съ рѣдкимъ совершенствомъ воспроизводить въ чучелахъ своихъ любимцевъ. Благодаря этому таланту создалась возможность примѣнить при изготовленіи художественныхъ таблицъ совершенно новый, оригинальный способъ. Свѣжія, только что поставленныя чучела, сохранившія еще правильность формъ и блескъ оперенія, фотографировались въ артистическомъ заведеніи г.г. Шереръ и Набгольцъ въ естественной обстановкѣ, воспроизводи-

лись фототипическимъ способомъ и раскрашивались отъ руки. Исполненіе 24 таблицъ in folio сдѣлало бы честь любому артистическому заведенію западной Европы, а въ качествѣ первой попытки подобнаго художественнаго изданія въ Россіи стоитъ, конечно, выше всякой похвалы.

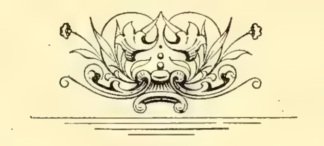
Но съ художественною стороною изданія идетъ рука объ руку и его научное значеніе. Познакомившись съ жизнью тетерева, покойный Ѳ. К. Лоренцъ изучилъ въ совершенствѣ его географическія разновидности (отличіе черноземной, забайкальской и уссурійской формъ), а также, во время двухъ спеціальныхъ поѣздокъ на Кавказъ, и ближайшаго сородича, кавказскаго тетерева (Tetrao Mlokosyewiczii Tacz.). Наконецъ, черезъ его руки въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ проходили огромныя серіи всевозможныхъ выродковъ и помѣсей тетеревиныхъ. Этихъ послѣднихъ онъ изучалъ не только со стороны ихъ внѣшнихъ признаковъ, но живо интересовался также вопросами гермафродитизма и способностью къ размноженію ублюдковъ. Благодаря особо симпатичнымъ чертамъ своего характера, покойный, стоявшій всегда внѣ ученыхъ партій, легко находилъ содѣйствіе при рѣшеніи анатомическихъ и гистологическихъ задачъ со стороны разныхъ выдающихся ученыхъ. Ѳедоръ Карловичъ Лоренцъ, благодаря массѣ прошедшаго черезъ его руки матеріала, сдѣлался первымъ знатокомъ во всемъ свѣтѣ по части тетеревиныхъ разновидностей и выродковъ. Мнѣ лично пришлось быть свидѣтелемъ, какъ покойный, вразрѣзъ съ мнѣніемъ цѣлаго ряда петербургскихъ орнитологовъ, восхищавшихся особенно оригинальнымъ экземпляромъ помѣси тетерева съ бѣлою куропаткою, сразу призналъ этотъ экземпляръ за грубую фальсификацію и своими опытными руками сейчасъ же продемонстрировалъ присутствующимъ швы, которыми куски кожи тетерева были сшиты съ кусками кожи бѣлой куропатки.

Однимъ словомъ, Ѳ. К. Лоренцъ вложилъ въ монографію тетеревиныхъ всѣ свои духовныя и матеріальныя силы, всѣ свои сбереженія—скажемъ всю свою душу. Не удивительно поэтому, что размѣры задуманнаго труда и тщательность, положенная въ его исполненіе, лишили покойнаго, занятаго текущими профессіональными работами и заботами, возможности довести дѣло до конца. Мы можемъ искренно привѣтствовать рѣшеніе наслѣдниковъ не щадить трудовъ и затратъ на достойное завершеніе изданія многолѣтняго труда Ѳ. К. Лоренца.

А. Ѳ. Котсъ, взявшій на себя составленіе и редактированіе текста изданія, относится съ такимъ благоговѣніемъ къ памяти покойнаго Лоренца и къ его труду, что, безъ сомнѣнія, прекрасно выполнитъ принятую на себя трудную задачу.

Пожелаемъ же настоящему сочиненію, этому первому опыту созданія въ Россіи роскошно-изданныхъ зоологическихъ монографій, несмотря на его высокую цѣну, самаго широкаго распространенія и заслуженнаго успѣха. Пусть русскіе охотники и любители природы запасутся экземплярами и не дадутъ всему небольшому изданію разойтись за границей и сдѣлаться въ Россіи библіографической рѣдкостью. Тамъ оно уже оцѣнено по достоинству, ибо получило на первой международной охотничьей выставкѣ въ Вѣнѣ золотую медаль.

Ѳ. Плеске.



Обмѣнъ орнитологическимъ матеріаломъ[1].

Austausch ornithologischen Materials [2].

Лица, выразившія согласіе доставлять орнитологическій матеріалъ въ обмѣнъ или на условіяхъ по соглашенію:

4). Борисъ Сергѣевичъ Вальхъ предлагаетъ гнѣзда, яйца и шкурки птицъ южной Россіи въ обмѣнъ на шкурки птицъ отряда Passeres, преимущественно же семейства Alaudidae.

Адресъ: г. Бахмутъ, Екатеринославской губерніи.

Personen, die ihre Bereitwilligkeit erklärt haben ornithologisches Material gegen Austausch oder nach Vereinbarung zu liefern:

4). B. S. Walch ist erbötig Nester, Eier und Vogel-Bälge aus Süd-Russland gegen Vogel-Bälge der Ordnung Passeres, hauptsächlich aus der Familie Alaudidae, auszutauschen.

Adresse: Bachmut, Gouvernement Jekaterinoslaw.

---

5). Алексѣй Александровичъ Яковлевъ, имѣющій до 600 экземпляровъ шкурокъ птицъ изъ Закавказья, Енисейской губерніи и Уссурійскаго края (долина рѣки Имана), желаетъ обмѣниваться этими шкурками (въ особенности шкурками птицъ Енисейской губеріи) на шкурки птицъ Уссурійскаго края и Закавказья.

Адресъ: с. Ермаковское, Минусинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, Мировому судьѣ 3 участка (писать исключительно заказнымъ письмомъ).

---

1) См. кн. I „Орнит. Вѣстн." 1911 г., стр. 83.
2) S. B. I „Ornit. Mitteil." 1911, S. 83.

5). A. A. Iakowlew wünschte eine ihm freibleibende Sammlung von etwa 600 Vogel-Bälge aus Transkaukasien, dem Gouv. Ienissei und dem Ussuri-Gebiet (dem Flusslaufe Iman) für andere Vogel-Bälge, namentlich solche aus den angeführten drei Lokalitäten einzutauschen.

Adresse: Gouvernement Jenissei, Kreis Minussinsk, Sselo Ermakowskoje Friedensrichter des dritten Bezirks (Correspondenz ausschliesslich in rekommandierten Briefen erbeten).

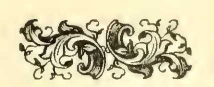


Вопросы и Отвѣты.—Fragen und Antworten.

Вопросъ № 1. Прошу сообщить, вышелъ ли изъ печати перечень русскихъ птицъ? *В. Н. Щеголевъ.*

Отвѣтъ на вопросъ № 1. Полнаго перечня птицъ Россійской Имперіи не существуетъ. Въ 1884 году вышло начало такого перечня (куриныя и кулики) М. Н. Богданова. Въ 1901 году С. А. Бутурлинъ опубликовалъ „Синоптическія таблицы“ — краткій опредѣлитель охотничьихъ птицъ (включая цапель, гагаръ и т. п.). Затѣмъ имѣется рядъ списковъ, монографій и опредѣлителей по отдѣльнымъ группамъ: гуси—С. Н. Алфераки; мухоловки, оляпки, жаворонки, синицы, вьюрки, снѣгири и др.—В. Л. Біанки; скворцы, соловьи, разныя группы дятловъ, скалистые поползни, неясыти, фазаны, песочники, бекасы и др.—С. А. Бутурлина; ремезы—проф. М. А. Мензбира; славковыя—Ѳ. Д. Плеске, и нѣк. др. статьи. Наконецъ, имѣются фаунистическія работы по отдѣльнымъ крупнымъ частямъ Россійской Имперіи: для Европейской Россіи — „Птицы Россіи“ М. А. Мензбира, для Восточной Сибири—„Орнитологическая фауна Восточной Сибири“ (на французскомъ языкѣ) В. Тачановскаго (обѣ работы съ подробными описаніями), для Туркестана—списокъ Ѳ. Д. Плеске. Цѣлый рядъ работъ касается меньшихъ частей нашей территоріи.

Намъ извѣстно, что къ этому трудному дѣлу [1])—составленію перечня или списка птицъ Россійской Имперіи—предстоящей зимой разсчитываетъ приступить С. А. Бутурлинъ. *Редакція.*



---

[1]) Орнитофауна Туркестана и Дальняго Востока далеко еще не исчерпана.

Вышелъ изъ печати 8 Іюня (ст. ст.) 1911 г.—Ausgegeben am 8 Iuni (a. St.) 1911.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Книги, присланныя въ редакцію.

Проф. К. Сентъ-Илеръ: „Научная выставка методовъ и результатовъ изслѣдованія природы, устроенная Кружкомъ Студентовъ Физико-Математическаго Факультета Императорскаго Юрьевскаго Университета“, Юрьевъ, 1910 г.

„Природа“, журналъ Николаевскаго Общества Любителей Природы, № 2, 1910 г.

П. В. Нестеровъ: „Матеріалы для орнитофауны Батумской области (Юго-Западное Закавказье)“. Отд. оттискъ изъ „Извѣстій Кавказскаго Музея“, т. V, Тифлисъ, 1910 г.

А. Ѳ. Котсъ: „Замѣтки объ орнитологической фаунѣ Юго-Западной Сибири (Барабинской степи и сѣверо-восточной части Акмолинской области)“. Отд. отт. изъ „Матер. къ изученію фауны и флоры Россійской Имперіи“, отд. зоолог., вып. X, 1910 г.

„Птицевѣдѣніе и Птицеводство“, журналъ, издаваемый Отдѣленіемъ Орнитологіи Имп. Русск. Общ. Акклимат. Животн. и Растеній“ подъ редакціей А. С. Хомякова и Д. М. Россинскаго, 1911 г., вып. I. Москва. Цѣна 75 коп.

P.—E. Stojan: „Ornitologia Vortaro oklingva de birdoj Eŭropaj“. Prova litografa eldono de la aŭtoro, S.—Peterburg, 1911. Prezo: 1 Sm. (2 fr. 50). Ĉefa tenejo: Librejo Esperanto, Tverskaja 26, Moskva, Ruslando.

Труды Бессарабскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Естествознанія. Т. II, вып. 1-ый, 1908—9 г., Кишиневъ. Цѣна 60 коп.

С. Н. Алфераки: „Очерки утиныхъ охотъ“, изд. ред. журнала „Наша Охота“, СПБ., цѣна 1 р. 20 к. (складъ изданія у автора: СПБ., Кронверкскій пр., 71, кв. 2).

Harald Baron Loudon-Lisden: „Vorläufiges Verzeichnis der Vögel der russischen Ostsseeprovinzen Estland, Livland und Kurland“. Оттискъ изъ Ежегодника Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. XIV, 1909 г.

П. В. Нестеровъ: „О географическомъ распространенiи каспiйской горной индѣйки (Tetraogallus caspius Gm.)“. Изд. Отд. Орнитологiи Имп. Русск. Общ. Акклимат. Животн. и Растенiй. Москва, 1911 г. Цѣна 15 коп.

К. А. Сатунинъ: „Къ орнитологiи Батумской области“. Отд. оттискъ изъ „Извѣстiй Кавказскаго Музея“, т. V. Тифлисъ, 1911 г.

К. А. Сатунинъ: „Систематическiй каталогъ птицъ Кавказскаго края. I. Passeriformes“. Отд. оттискъ изъ кн. Имп. Русск. Географ. Общества“. Тифлисъ, 1911 г.

Theodor Lorenz: „Die Birkhühner Russlands deren Bastarde, Ausartungen und Varietäten“. Fragmente einer künstlerisch—wissenschaftlichen Monographie. Mit 50 Textillustrationen und 24 kolorierten Foliotafeln. **Nach dem Tode des Verfassers bearbeitet und herausgegeben von Alexander Erich Kohts.** Lieferung I. Wien, 1910—1911 [(Цѣна всего сочиненiя 70 руб. Складъ изданiя въ мастерской Ф. К. Лоренцъ (Москва, Поварская, Мерзляковскiй пер., домъ Падолка)].



Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ примѣненіемъ сѣроуглерода въ борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ новымъ (3-мъ) изданіемъ брошюра Завѣдывающаго энтомологическимъ Бюро Ученаго Комитета г. Порчинскаго „Сѣрнистый углеродъ въ борьбѣ съ вредными животными" (цѣна 25 коп.).

Сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, уполномоченному по сельскохозяйственной части или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ. Прочимъ же учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями сельскаго хозяйства, съ просьбами о безплатной высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ и садоводовъ съ вредителями плодовыхъ деревьевъ Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ новымъ (3-мъ) изданіемъ брошюра специалиста-энтомолога г. Васильева „Изображеніе и краткое описаніе главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ деревьямъ" (цѣна 75 коп.).

Сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельскохозяйственной

части) или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніемъ и опытнымъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями плодовыхъ деревьевъ, съ просьбами о безплатной высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ съ мѣрами борьбы съ американской мучнистой росой крыжовника, Департаментомъ Земледѣлія выпущенъ въ свѣтъ плакатъ спеціалиста Бондарцева „Американская мучнистая роса крыжовника и мѣры борьбы съ нею“. (Цѣна 5 коп.).

Сельскохозяйственныя школы и школы садоводства, сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этого плаката безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, уполномоченному по сельскохозяйственной части или правительственному агроному, а въ губерніяхъ, въ коихъ названныхъ выше лицъ нѣтъ,—въ мѣстную губернскую земскую управу. Такого же рода учрежденіямъ Прибалтійскаго края и Туркестана слѣдуетъ обращаться въ мѣстныя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а—въ Царствѣ Польскомъ—въ Центральное Общество сельскаго хозяйства, въ Варшавѣ. Прочимъ же учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ названною болѣзнью, съ просьбами о безплатной высылкѣ этого плаката надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія или въ Центральную Фитопатологическую Станцію, въ С.-Петербургѣ, коими такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.

Въ цѣляхъ ознакомленія сельскихъ хозяевъ со способами борьбы со слѣпнями Департаментомъ Земледѣлія выпущена въ свѣтъ новымъ (5-мъ) изданіемъ брошюра завѣдывающаго Бюро по энтомологіи г. Порчинскаго „Слѣпни и простѣйшіе способы ихъ уничтоженія“. (Цѣна 10 коп.).

Сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экз. этой брошюры безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этимъ изданіемъ имъ надлежитъ обращаться непосредственно въ мѣстную энтомологическую станцію (если таковая имѣется), къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства (уполномоченному по сельскохозяйственной части) или правительственному агроному, коими это изданіе будетъ предоставляться также и мѣстнымъ казеннымъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ означенными вредителями.

Съ просьбами о безплатной высылкѣ этого изданія надлежитъ обращаться въ Департаментъ Земледѣлія, коимъ такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы:

„Саратовскій Садоводъ“. Журналъ Саратовскаго Общества садоводства, посвященный садоводству, огородничеству, бахчеводству, пчеловодству, лѣсоводству и комнатной культурѣ.

IV годъ изданія.

Выходитъ въ г. Саратовѣ не менѣе 12 разъ въ годъ

по слѣдующей программѣ: 1. Руководящія статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства, по пчеловодству и лѣсоводству. 2. Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. 3. Статьи по изслѣдованію мѣстнаго садоводства и т. д. и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ. 4. Хроника 6. Корреспонденціи. 6. Научный отдѣлъ: ботаника, энтомологія и пр. 7. Вопросы и отвѣты. 8. Библіографія. 9. Торговый и справочный отдѣлъ. 10. Фельетонъ. 11. Объявленія. „Сарат. Садоводство“ за его общеполезныя и популярныя статьи въ 1910 г. на с. х. выставкѣ въ г. Петровскѣ присуждена золотая медаль. Подписная цѣна: на годъ 1 р. 50 к., на полгода 75 к.. Гг. членамъ Общества разсылается безплатно.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: г. Саратовъ, уголъ Ильинской и Аничковской ул., д. Горизонтова, кв. Я. Пенгеротъ, куда просятъ направлять денежные переводы и рукописи.

Редакторъ: *Я. Пенгеротъ.*

Народное Образованіе. Педагогическій журналъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ. Изданіе неофиціальное. 12 вып. въ годъ. Цѣна—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ канцеляріи Попечителя Вил. учебн. окр. (г. Вильна, Большая, 54).

Журналъ „Народное Образованіе“ будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ помѣщаются: а) краткія общедоступныя статьи по начальному обученію и воспитанію; б) примѣрные уроки по предметамъ начальнаго обученія, съ пояснительными примѣчаніями; в) статьи по вопросамъ о внѣшкольномъ образованіи; г) біографическія свѣдѣнія о выдающихся педагогахъ и дѣятеляхъ по народному образованію; д) библіографія и т. п.

Гонораръ за статьи—отъ 20 до 40 рублей за печатный листъ.

Статьи, присланныя въ редакцію безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Редакторъ *В. Ѳ. Охрѣменко.*

„Пчеловодный міръ“. Иллюстрированный журналъ прогрессивнаго пчеловодства. Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ (24 № въ годъ) по слѣдующей программѣ: 1) къ читателямъ, 2) статьи научныя, 3) статьи практическія, 4) разсказы, фельетоны и стихотворенія, 5) для начинающихъ пчеловодовъ, 6) обзоръ пчеловодныхъ хозяйствъ, 7) иностранный отдѣлъ, 8) обозрѣніе пчеловодной литературы, 9) дѣятельность земствъ, пчеловодныхъ и сельско-хоз. обществъ 10) корреспонденціи, 11) библіографія, 12) хроника, 13) мелкія замѣтки, 14) отвѣты на вопросы, 15) цѣны на продукты пчеловодства, 16) справочный отдѣлъ, 17) объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе выдающіеся русскіе и иностранные пчеловоды. Въ журналѣ помѣщаются оригинальныя статьи по научнымъ и практическимъ вопросамъ пчеловодства и переводы изъ иностранной литературы, гдѣ всесторонне освѣщается пчеловодное дѣло во всѣхъ странахъ свѣта. Въ журналѣ печатаются статьи и на украинскомъ языкѣ.

Годовая подписная цѣна 2 руб. 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р. 50 к. и къ 1 Мая 1 руб. Новымъ подписчикамъ на 1911 годъ журналъ „Пчеловодный Міръ“ за 1910 годъ высылется за 1 р. 50 к. Пробный № по просьбѣ высылается безплатно.

Въ 1911 году всѣмъ годовымъ подписчикамъ будетъ дано безплатное приложеніе

„ПЧЕЛОВОДСТВО ВЪ СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКИХЪ СОЕДИНЕННЫХЪ ШТАТАХЪ“. А. Титовъ.

Изданіе это будетъ заключать въ себѣ свѣдѣнія о пчеловодствѣ въ Сѣверной Америкѣ и о методахъ его веденія въ этой странѣ. Составлено по личнымъ наблюденіямъ А. Е. Титова, прожившаго въ Америкѣ болѣе 5 лѣтъ, и по американскимъ литературнымъ источникамъ. Въ книгѣ будутъ помѣщены оригинальныя статьи Американскихъ пчеловодовъ, а также снимки пасѣкъ, рисунки пчеловодныхъ принадлежностей и портреты американскихъ дѣятелей по пчеловодству. Книга эта въ отдѣльной продажѣ выпущена не будетъ.

Подписку адресовать: Редакція журнала „Пчеловодный Міръ“, Кіевъ, Крещатикъ, № 40.

Редакторъ-Издатель *А. Е. Титовъ.*

„Лѣсной Журналъ.“ XLI годъ изданія. Изданіе Лѣсного Общества въ С.-Петербургѣ. Въ 1911 году будетъ выходить 10 выпусками въ общемъ свыше 80 печатныхъ листовъ съ таблицами, планами, картами, рисунками и портретами. Журналъ печатается въ количествѣ 1500 экземпляровъ.

Программа: I. Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ лѣсного хозяйства: лѣсовѣдѣнію и лѣсоводству, методикѣ изученія лѣсоводственныхъ вопросовъ и лѣсной таксаціи, экономикѣ и организаціи лѣсного хозяйства, оцѣнкѣ лѣсовъ, лѣсной статистикѣ, исторіи лѣсного хозяйства и вопросамъ государственнаго лѣсного хозяйства. II. Рефераты и переводныя статьи по тѣмъ же отраслямъ лѣсного хозяйства. III. Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ. IV. Правительственныя распоряженія. V. Лѣсоторговыя замѣтки. VI. Хроника. VII. Библіографія и новыя книги. VIII. Вопросы и отвѣты. IX. Письма въ Редакцію.

Подписная цѣна: 6 рублей въ годъ, съ пересылкой и доставкой. Учащіеся при непосредственномъ обращеніи къ г. Казначею Общества (а не черезъ книжные магазины) могутъ получать журналъ за половинную плату, т. е. за 3 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Лѣсномъ Обществѣ (у Синяго моста, д. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у коммиссіонера Лѣсного Общества А. Ф. Девріена (Вас. Остр., Румянцевская площ. д. 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

Статьи и письма въ редакцію просятъ адресовать на имя редактора, Спб. Лѣсной Институтъ, проф. Г. Ѳ. Морозову. Подписныя же деньги и плату за объявленія г. Казначею Лѣсного Общества Леониду Петровичу Серебрякову, Лѣсной Департаментъ.

Такса для объявленій. Позади текста: за 1 стр. (in 8^0) 12 р., $^1/_2$ стр. 7 р., $^1/_4$ стр. 4 р., $^1/_8$ стр. 2 р. 50 к., $^1/_{16}$ стр. 1 р. 50 к. Впереди текста: за 1 стр. (in 8^0) 18 р., $^1/_2$ стр. 10 р., $^1/_4$ стр. 6 р., $^1/_8$ стр. 4 р., $^1/_{16}$ стр. 2 р.

За повторныя объявленія дѣлается уступка за 3 раза—20%, за 6 разъ—30% и за 10 разъ—50%. За разсылку при журналѣ объявленій, вѣсомъ каждое отдѣльно не тяжелѣе одного лота, взимается восемь рублей съ тысячи экземпляровъ. За каждый лишній лотъ приплачивается 5 рублей съ тысячи.

Редакторъ Проф. *Г. Ѳ. Морозовъ.*

„Семья и Школа“. (VII-ой годъ изданія). Ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей. Журналъ предназначается преимущественно для дѣтей средняго возраста (10—12 лѣтъ), которымъ еще мало доступны существующіе у насъ журналы болѣе старшаго возраста. При этомъ „Семья и Школа“ ставитъ своей задачей одинаково примѣняться какъ къ интересамъ дѣтей, учащихся въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ и къ пониманію учениковъ начальной народной школы. „Семья и Школа“ состоитъ изъ 12 ежемѣсячныхъ книжекъ журнала и 6 отдѣльныхъ книжекъ „Библіотеки Семьи и Школы“.

Не привлекая своихъ подписчиковъ никакими преміями, ни такъ называемыми безплатными приложеніями, редакція „Семьи и Школы“ обращаетъ исключительное вниманіе на внутреннее достоинство самаго журнала, на тщательный подборъ матеріала, доступнаго и занимательнаго для дѣтей и выдержаннаго въ педагогическомъ отношеніи,

а также и на его изящную внѣшность. Для послѣдней цѣли текстъ журнала тщательно иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и, кромѣ того, въ каждой книжкѣ помѣщаются отдѣльныя картинки.

Имѣя въ виду распространеніе журнала въ школахъ, каждая книжка „Семьи и Школы“ составляется такимъ образомъ, чтобы ее легко было, при желаніи, раздѣлить на части, и большія произведенія, печатавшіяся въ нѣсколькихъ номерахъ, можно было бы въ концѣ года переплести въ одну книгу.

Въ „Семьѣ и Школѣ“ принимаютъ участіе: Е. А. Бакунина, И. А. Бѣлоусовъ, Е. Волкова, Г. П. Володинъ, Н. А. Гольцева, С. Г. Григорьевъ, С. Д. Дрожжинъ, П. Засодимскій, И. П. Инфантьевъ, В. Ѳ. Капелькинъ, А. А. Кизеветтеръ, С. А. Князьковъ, Н. К. Кольцовъ, М. А. Круковскій, Т. Н. Львовъ, Вл. Львовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, И. И. Митропольскій, И. П. Наживинъ, Н. Новичъ, Юр. Новоселовъ, К. Д. Носиловъ, Сергѣй Орловскій, О. П. Рунова, С. И. Рербергъ, Р. Рубинова, В. Г. Рудневъ, П. Н. Сакулинъ, А. Сирафимовичъ, В. Д. Соколовъ, П. П. Сушкинъ, Н. Д. Телешовъ, М. В. Тиличеева, В. Н. Харузина и др.

Подписная цѣна за 12 книжекъ „Семьи и Школы“ и за 6 книжекъ „Библіотеки Семьи и Школы“: съ доставкой и пересылкой 3 руб. 50 коп. въ годъ. Безъ доставки въ Москвѣ 3 руб. За границу 6 рублей. Подписка на полгода 1 р. 75 к. (принимается исключительно въ редакціи).

Подписка безъ доставки принимается въ Москвѣ: въ редакціи, въ конторѣ Н. Печковской и въ книжномъ магазинѣ Н. Карбасникова.

Въ редакціи имѣются комплекты журнала за прежніе годы: 1905-ый, 1906-ой и 1907-ой—по 3 руб., 1908-ой г.—по 5 руб. Журналъ за 1909-ый г. разошелся весь. Пробный номеръ журнала высылается изъ редакціи за три семикопеечныя марки.

Гг. учителямъ, желающимъ ознакомиться съ журналомъ, пробный номеръ высылается безплатно. Иногородніе подписчики могутъ обращаться прямо въ редакцію журнала „Семья и Школа“: Москва, Гончарная ул., домъ № 17.

Редакторъ-издатель **Вл. Львовъ.**

„Искры Жизни“. Продолжается подписка на 1910—1911 годъ (подписной годъ съ 1 Октября 1910 г.) на новый самый дешевый въ Россіи ежемѣсячный, иллюстрированный, литературный и научно-популярный журналъ.

Въ журналѣ будутъ печататься: 1) Разсказы, повѣсти и стихотворенія, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ авторовъ; 2) Научно-популярныя статьи по исторіи, естествовѣдѣнію, медицинѣ, гигіенѣ, сельскому хозяйству, техникѣ и т. п.; 3) Статьи, замѣтки и обзоры по вопросамъ политической, экономической и общественной жизни; 4) Статьи по искусству и литературѣ; 5) Статьи по вопросамъ воспитанія, образованія и самообразованія; 6) Статьи и замѣтки по вопросамъ кооперація, воздухоплаванія, рабочаго и женскаго движенія; 7) Хроника русская и иностранная; 8) Обзоры провинціальной жизни; 9) Статьи критическія и библіографія; 10) Статьи и замѣтки о театрѣ и музыкѣ; 11) Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ.

Журналъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками къ текущимъ событіямъ и т. д.

Журналъ „Искры Жизни“, будетъ издаваться по образцу стараго „Журнала для всѣхъ“, какимъ онъ былъ въ началѣ 1900-хъ г.г.

Редакція журнала „Искры Жизни“, приступивъ къ изданію, поставила себѣ цѣлью дать за самую небольшую подписную плату, серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, сельской интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой за 12 №№ 75 коп. Земствамъ и городамъ, выписывающимъ для библіотекъ, скидка 15% съ подписной цѣны.

Лица, подписывающіяся въ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и у агентовъ по пріему подписки на періодическія изданія, уплачиваютъ за пересылку денегъ и др. расходы 10 коп.

Частныя лица, доставившія 10 подписчиковъ, получаютъ 11-ый экземпляръ безплатно. Приглашаются агенты въ провинціи для пріема подписки.

Подписныя деньги можно высылать почтовыми (но только 2-хъ и 1 коп. достоинства) или сберегательными марками.

Подписка принимается въ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Пушкинская ул. д. № 3, кв. 25, и въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издательница *М. Преображенская.*

Сельско-хозяйственный листокъ Уфимскаго Губернскаго земства. IV годъ изданія.

Выходитъ отъ 12 до 15 номеровъ въ годъ по слѣдующей программѣ: Руководящія статьи по агрономической дѣятельности какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ.—Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго экономическаго совѣта и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, печатаемые или полностью или въ выдержкахъ, въ зависимости отъ того, насколько они имѣютъ общій интересъ.—Отчеты о совѣщаніяхъ агрономовъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ земскихъ складовъ.—Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.—Доклады и выдержки изъ докладовъ по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.—Дѣятельность губернской и уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.—Дѣятельность мелкихъ кредитныхъ учрежденій—выдержки изъ отчетовъ, выдержки изъ протоколовъ общихъ собраній, корреспонденціи, рисующія дѣятельность товариществъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, потребительскихъ лавокъ, артелей и другихъ кооперативныхъ сообществъ.—Отдѣлъ справочно-комиссіоннаго бюро. Вопросы и отвѣты по дѣламъ кредитныхъ товариществъ, имѣющіе общій интересъ. Спросъ и предложеніе—объявленія и сообщенія кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ органовъ.—Статьи по сельскому хозяйству и соприкасающихся съ нимъ отраслей: пчеловодству, скотоводству, рыболовству и рыбоводству и т. д.—Распоряженія правительства, касающіяся кооперативныхъ учрежденій. Наиболѣе важные циркуляры управленія по дѣламъ мелкаго кредита, касающіеся дѣятельности земскихъ кассъ и кредитныхъ товариществъ.

Подписная цѣна одинъ рубль. Подписка принимается только на годъ въ Уфимской Губернской Земской Управѣ (г. Уфа, Телеграфная ул.) и книжномъ складѣ Губернскаго Земства (Центральная ул., д. Нестеровой).

Пріемъ объявленій въ Губернской Земской Управѣ по слѣдующей таксѣ: позади текста.

Сколько разъ / Размѣръ	1 разъ		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12 и болѣе	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1 страница	8	—	7	75	7	50	7	25	7	—	6	75	6	50	6	25	6	—	5	50	5	25	5	—
1/2 „	5	—	4	75	4	50	4	25	4	15	4	—	3	75	3	50	3	25	3	25	3	15	3	—
1/4 „	3	—	2	90	2	80	2	75	2	70	2	60	2	50	2	40	2	30	2	20	2	10	2	—
1/6 „	2	—	1	95	1	90	1	85	1	80	1	75	1	70	1	65	1	60	1	55	1	55	1	50
1/8 „	1	50	1	45	1	40	1	35	1	30	1	25	1	20	1	15	1	10	1	05	1	05	1	—

Впереди текста вдвое дороже.

Журналъ разсылается всѣмъ кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, потребительскимъ обществамъ, агрономамъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, добровольнымъ корреспондентамъ, всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ, сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ.

„Извѣстія Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера“

(Журналъ жизни сѣвернаго края). Двухнедѣльный журналъ. Годъ изданія третій. Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Задачи и цѣли общества опредѣляютъ и задачи „Извѣстій“.

Програма журнала: Узаконенія. Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношенія къ жизни Сѣвера. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Отдѣльные статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера. Хроника частной, правительственной и общественной иниціативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера. Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультація по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объявленія.

Подписная плата: 1) для всѣхъ членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; 2) для сельскихъ священно и церковно-служителей, учителей, волостныхъ писарей, фельдшеровъ и акушерокъ 3 руб. въ годъ; 3) для прочихъ подписчиковъ 4 руб. въ годъ. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при взносѣ денегъ впередъ. Плата за объявленія на первой страницѣ журнала—20 коп. за строку петита, на послѣдней—10 коп.

Подписка на „Извѣстія А. О. И. Р. С.“ принимается во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи безъ уплаты 15 коп. за переводъ денегъ.

Въ Архангельскѣ подписка и объявленія принимаются: въ Городской Публичной библіотекѣ, въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжныхъ магазинахъ: Булычевой, Шашковской и Коганъ.

Гг. иногородніе публикаторы и подписчики благоволятъ обращаться по адресу: Архангельскъ, Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Рукописи слѣдуетъ направлять по адресу редакціи. Статьи и корреспонденціи оплачиваются по усмотрѣнію редакціи. Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки. За перемѣну адреса взимается 4 семик. марки.

Издатель *Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера.*

„Труды Терскаго Отдѣленія ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго О-ва“.

Журналъ издающійся въ г. Грозномъ 4-мя выпуск. въ годъ.

Помѣщаются доклады, статьи и замѣтки по техникѣ, промышленности, химіи, геологіи, нефтяному дѣлу, горному дѣлу, статистикѣ и пр.; хроника Грозненской нефт. промышленности; техническіе обзоры; библіографія.

Сотрудничаютъ: профессоръ К. В. Харичковъ, горн. инж. А. М. Коншинъ, горн. инж. Е. М. Юшкинъ, горн. инж. Л. И. Баскаковъ, инж.-тех. М. С. Ракитинъ, И. Н. Стрижовъ, Н. С. Лавровъ, инж. М. А. Ракузинъ, А. Г. Поповичъ, инж.-техн. В. А. Дроздовскій, инж.-техн. С. И. Карташовъ и др.

Подписная цѣна: въ годъ 7 рублей съ пересылкой. Цѣна отдѣльнаго выпуска 2 р. 50 к. Имѣются изданія за прежніе годы. Принимаются объявленія для напечатанія въ „ТРУДАХЪ“; цѣна 1 страницы впереди текста 20 руб., 1/2 стран.—10 р., послѣ текста 1 страница 10 руб., 1/2 стран.—5 рублей.

А д р е с ъ: г. Грозный, Терскому Отдѣленію ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества.

Физикъ-Любитель.

Общедоступный журналъ по физическимъ наукамъ и ихъ приложеніямъ въ школѣ, техникѣ и любительской практикѣ.

Постоянные отдѣлы журнала: астрономія, радіоактивныя явленія и электронная теорія, самодѣльные приборы. Химія любителя, воздухоплаваніе. Домашняя электротехника. Любительская фотографія. Переписка читателей. Запросы и отвѣты.

Подписной годъ учебный (съ августа по май). 20 №№ въ годъ. Цѣна: 3 руб. въ годъ. Наложеннымъ платежомъ на вышедшіе №№ 3 р. 20 к.

Отзывы печати, подробная программа, образцы рисунковъ, содержаніе за прошлые годы и каталоги изданій и діапозитивовъ высылаются безплатно по первому требованію.

При конторѣ журнала: 1) складъ изданій „Физика-Любителя". 2) Складъ діапозитивовъ для волшебнаго фонаря. Гор. Николаевъ, Херс. губ.

„Трезвые Всходы". Ежемѣсячный литературный журналъ. IV годъ изданія.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Не жалѣя затратъ на всеобщее освѣщеніе на страницахъ „Трезвыхъ Всходовъ" остраго и жгучаго вопроса алкоголизма, заручившись согласіемъ на сотрудничество въ нашемъ журналѣ такихъ авторитетовъ, какъ проф. В. М. Бехтеревъ. Д. Н. Бородинъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булгаковскій, женщ.-врачъ М. М. Волкова, проф. И. Х. Озеровъ, О. И. Фельдманъ и др. высоко поставивъ отдѣлъ художественной литературы и, наконецъ, чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что нашъ журналъ будетъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

Наша программа: 1. Повѣсти, разсказы и стихотворенія, имѣющіе не антиалкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокій психологическій сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому отдѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будищевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполлонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. П. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потапенко, Ѳ. Ѳ. Потѣхинъ, В. Я. Свѣтловъ, Н. П. Смоленскій, Л. В. Сохачевская, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Н. П. Тимковскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, К. М. Фофановъ, В. И. Ѳаворскій и др. 2. Статьи по вопросу алкоголизма. Популярно изложенныя, онѣ тѣмъ не менѣе имѣютъ всѣ данныя серьезнаго, вдумчиваго научнаго труда. Эти статьи посвящены, какъ вскрытію тѣхъ факторовъ, которые создали бѣдствіе массоваго алкоголизма, такъ и серьезной критикѣ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, вырабатываемыхъ въ Россіи и заграницей. 3. Приходская трезвость. Этотъ отдѣлъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ православнаго духовенства. Въ него входятъ всѣ статьи практическаго свойства по вопросамъ: а) организація церковныхъ обществъ трезвости, б) устройства народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, в) приходскихъ музеевъ и выставокъ по вопросу алкоголизма, г) торжественныхъ богослуженій и паломничествъ, д) борьбы съ пьянствомъ посредствомъ церковной школы. 4) Дѣло трезвости на Руси. Цѣлью этого отдѣла будетъ вполнѣ безпристрастное освѣщеніе того, что дѣлается пастырями и другими поборниками за народную трезвость на мѣстахъ, и въ городахъ, и въ провинціальной глуши. 5. Трибуна трезвости. Этотъ отдѣлъ отдаемъ мы въ руки читателей. Пусть они несутъ сюда свои завѣтныя думы, дѣлясь своими нуждами, скорбями... Пусть разскажутъ о тѣхъ препятствіяхъ, тѣхъ треніяхъ, которыя встрѣчаютъ они въ своей борьбѣ за трезвость. Отъ самихъ читателей зависитъ сдѣлать этотъ отдѣлъ живымъ, яркимъ и увлекательнымъ. 6. Зарубежные отголоски. Успѣхи трезвеннаго движенія за границей. 7. Библіографическій отдѣлъ. 8. По дѣлу о трезвости. Отвѣты на вопросы подписчиковъ, цѣнные совѣты и указанія въ дѣлѣ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Всѣ подписчики получатъ въ видѣ особыхъ безплатныхъ приложеній: I. 12 №№ самостоятельнаго ежемѣсячнаго журнала „Народная Трезвость", издающагося по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія и бытовые разсказы, раскрывающіе вредъ винопитія и въ особенности бодрящіе, указывающіе средства побѣдить свою страсть. 2) Историческіе очерки. 3) Разсказы о великихъ апостолахъ трезвости. 4) Статьи о вредѣ винопитія нравственнаго, психологическаго, медицинскаго и общественнаго характета. 5) Письма крестьянъ о трезвости. 6) Наши совѣты и 7) Что пишутъ о пьянствѣ. II. „Календарь Трезвенника на 1912 годъ". Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній въ этой книгѣ будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ библіотекъ и

и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладного (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и террарiумъ; 3) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: П. Я. Акинфіева, А. П. Артари, проф. П. П. Бахметьева, В. Н. Болдырева, Л. И. Бородовскаго, проф. А. Ѳ. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф. А. С. Догеля, М. П. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Ѳ. Золотницкаго, А. П. Иванова, проф. Н. Ѳ. Кащенко, Н. М. Книповича, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, проф. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, А. Ф. Ляйстера, М. Э. Мендельсона, С. П. Меча, проф. Н. В. Насонова, Г. А. Надсона, проф. А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. П. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холодковскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта, проф. Я. П. Щелкановцева, проф. А. Эйхенвальда, Э. В. Эринсона и нѣкоторыхъ друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1903—1910 гг.; за остальные годы (1896—1902) по 4 р. за каждый годъ съ пересылкой. Выписывающіе всю серію за первыя 10 лѣтъ платятъ 35 руб. съ пересылкой. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 к. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается. При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ 1-му іюня 2 руб. Другихъ условій разсрочки не допускается.

Контора редакціи: Москва, Донская ул., д. Даниловой, кв. № 3.

Редакторъ-издатель *М. П. Варавва.*

„Юго-Восточный Хозяинъ“. (Записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства). Ежемѣсячный журналъ съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ „Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“, въ которомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы и отвѣты и пр.

Сотрудники журнала: Кн. А. Г. Щербатовъ, Членъ Государственнаго Совѣта В. И. Денисовъ, профессоръ Кіевскаго политехническаго института К. Г. Шиндлеръ, Обл. Ветер. Инсп. Войска Донского Р. Н. Костаняицъ, магистръ ветеринарныхъ наукъ Ѳ. К. Соцевичъ, старшій спеціал. по животноводству Н. В. Петровъ, завѣдующій Донскимъ опытнымъ полемъ П. Д. Колесниковъ, завѣд. Ростовской на Дону испыт. станц. земледѣльческихъ машинъ и орудій Н. П. Соколовъ, ассистентъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института, старш. спец. по виноградарству и виподѣлію, М. А. Ховренко и профессоръ Донского политехнич. института Д. П. Мазуренко, Н. Д. Филипповъ (сельскій хозяинъ), ветеринарные врачи: Готвальдъ, В. И. Де-Фріу, В. П. Шерловскій, завѣд. конев. Хоперск. окр. полковникъ П. М. Грудневъ, агр. С. М. Грудневъ, агр. В. П. Грековъ, В. И. Кедровъ (пчеловодъ), попечит. школы птицеводства М. Н. Андреева, инструкторъ по птицеводству С. Н. Андреевъ, инструкторъ по садоводству А. Н. Мамыкинъ, агр. А. А. Кукса, агр. А. М. Кречетовъ, агр. П. Ф. Травлинъ, агр. Петинъ, стар. ревизоръ лѣсн., зав. Атаманскимъ лѣсничествомъ Д. К. Домашевскій, секретарь Ростовской на Дону Биржи Л. М. Гурвичъ, зав. Семибалковской Сел.-Хоз. школой А. А. Поповъ, ветер. врачъ А. А. Петровъ, инструкторъ по виноградарству, виподѣлію и садоводству В. П. Стрижакъ, агр. Миллеровскаго Сел.-Хоз. О-ва В. П. Альтенгеймъ,

Г. П. Урусовъ, С. Писаревъ, ветер. врачъ В. И. Некрасовъ, П. М. Оникіенко, профессоръ П. Н. Кулешовъ и друг.

Подписная плата: на годъ—3 рубля, для членовъ общества—2 рубля. Отдѣльные номера съ пересылкой—30 коп.

Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству.

Плата за объявленія въ журналѣ: за объявленія позади текста: цѣлая стран.—12 руб., $1/2$ стр.—7 руб., $1/4$ стр.—4 руб. Впереди текста и на обложкахъ—цѣна вдвое дороже.

За разсылку приложеній—за каждый лотъ съ тысячи—8-мь рублей, слѣдующій лотъ—4 рубля.

Имѣются въ продажѣ №№ журнала „Юго-Восточный Хозяинъ" за 1906, 7, 8, 9 и 10 гг. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки. Для телеграммъ: Ростовдонъ, Выставка.

Редакторы: { Предсѣдатель О-ва, Членъ Государствен. Совѣта **В. И. Денисовъ**.
Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ**.

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ**.

„Наша Птицеводная Жизнь". V-й годъ изданія. Подписной годъ считается съ октября по октябрь. Иллюстрированный ежемѣсячный журналъ, издаваемый съ 1906 г. въ Кишиневѣ при ближайшемъ участіи извѣстныхъ дѣятелей по птицеводству и голубеводству.

Съ октября 1908 года введенъ отдѣлъ собаководства.

Программа журнала прежняя: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Спеціальныя статьи по промысловому и любительскому птицеводству, кролиководству и козеводству. 3) Изъ газетъ и журналовъ. 4) Обзоръ иностранной литературы по птицеводству. 5) За рубежемъ. 6) Хроника. 7) Санитарно-ветеринарный отдѣлъ. 8) Корреспонденціи. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговый обзоръ. 11) Смѣсь. 12) Объявленія.

Подписная цѣна: а) съ пересылкой и доставкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ 3 руб. Отдѣльные номера 25 к.; b) за границу на годъ 5 руб. Для земствъ, народныхъ учителей и сельскаго духовенства 2 руб. въ годъ. При выпискѣ 10 экземпляровъ—одиннадцатый безплатно.

Новые подписчики получаютъ всѣ номера отъ начала года. Подписныя деньги адресовать: г. Кіевъ, Кадетскій корпусъ, барону Гейкингъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель, сотрудникъ Департамента Земледѣлія по птицеводству, баронъ **Г. А. Гейкингъ**.

„Опытная Пасѣка". Органъ Тульскаго Общества Пчеловодства. Годъ III-й. Выходитъ 12 разъ въ годъ.

Программа журнала: 1) Отъ Редактора. 2) Распоряженія Правительства, касающіяся пчеловодства. 3) Описаніе опытовъ, производимыхъ при Тульскомъ О-вѣ Пчеловодства. 4) Оригинальныя статьи по пчеловодству. 5) Хроника. 6) Совѣты начинающимъ пчеловодамъ. 7) Вѣсти съ пасѣкъ. 8) Изъ дѣятельности пчеловодныхъ обществъ. 9) Обозрѣніе русскихъ пчеловодныхъ журналовъ. 10) Обозрѣніе иностранныхъ пчеловодныхъ журналовъ. 11) Изъ переписки съ пчеловодами. 12) Вопросы и отвѣты. 13) Библіографія. 14) Изъ прошлаго. 15) Смѣсь. 16) Указатель пчеловодной литературы. 17) Списокъ книгъ и брошюръ, поступившихъ въ редакцію. 18) Справочный отдѣлъ. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Подписная плата: Съ пересылкою и доставкою на 1 годъ 1 р. 50 к. Для членовъ Тульск. Общества пчеловод., внесшихъ членскій взносъ, 75 к. За границу вдвое. Отдѣльный № 25 к.

Плата за объявленія: Позади текста за 1 разъ: страница—6 руб., $1/2$ страницы—3 руб., $1/4$ страницы—2 руб., за 2 раза по 5 руб., за 3 раза по 4 руб. и за 4 раза по 3 руб. Впереди-же текста вдвое. Адресъ редакціи: Гор. Тула, Совѣтъ Общества Пчеловодства.

Редакторъ **А. С. Буткевичъ**.
Тов. Редактора **Г. В. Любомудровъ**.

„Задушевное слово“. XXXV годъ изданія. Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина. Подписной годъ съ 1-го Ноября 1910 г. Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей младшаго возраста (отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Большая картина въ хромоолеографъ. краскахъ: „Утро малютки“, художника Б. М. Кустодіева. 12 занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. на раскрашен. и черныхъ листахъ. 12 иллюстрированныхъ книжекъ, разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленькихъ дѣтей. 12 вып. иллюстр. изданія „Новый Дневникъ Мурзилки“. Записки о приключеніяхъ и путешествіяхъ крошечн. лѣсныхъ человѣчковъ-эльфовъ, съ мног. веселыми рисунками. П. Кокса. 8 тетрадей изданія „Моя первая книга стиховъ“. Сборникъ лучшихъ стихотвор. для дѣтей младшаго возраста; составила М. Р. Лемке, съ иллюстр. худ. Герардова. Игра „домино-звѣринецъ“, съ краткими свѣдѣніями о жизни животныхъ, на большомъ листѣ. Стѣнная таблица-расписаніе занятій съ стѣннымъ табель-календаремъ и мног. друг.

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей старшаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Акварельная картина „Въ стѣнахъ Кремля“, худ. В. В. Верещагина. 12 повѣстей, разсказовъ и пьесъ для юнош., русскихъ и иностр. авторовъ, съ иллюстр. 6 книжекъ „Библіот. историч. очерковъ“, русскихъ авторовъ, съ иллюстр. 10 вып. „Книги знаменитыхъ людей“. Біографическіе разсказы для юношества Евг. Мюллера, съ илл. худ. Баяра. 12 вып. изданія „Вечера княжны Джавахи“. Сказанія старой Барбалэ, Л. А. Чарской, съ рис. худ. Гурьева, Каразина и др. 6 вып. „Русскіе самородки и самоучки“. Біографическіе очерки и разсказы Виктора Русакова, съ пор. 6 книжекъ „Библіотеки полезныхъ свѣдѣній“ для юношества, съ иллюстр. Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1911—12 учебный годъ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Задушевное воспитаніе“ и „Дѣтскія моды“.

Подписная цѣна каждаго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ шесть руб. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 руб.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „Задушевнаго Слова“ при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

За годъ—6 рублей, разсрочка по 2 рубля.

„Землеустройство и Землепользованіе“. 3-й годъ изданія. Подписной годъ считается съ 22 іюня 1910 г. по 22 іюня 1911 г. Еженедѣльный журналъ, посвященный интересамъ устройства земельнаго быта крестьянъ—хлѣбопашцевъ.

Въ програму журнала включены отдѣлы: 1) Статьи по вопросамъ землеустройства, 2) Статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства, 3) Законовѣдѣніе и земельное законодательство въ популярномъ изложеніи, 4) Свѣдѣнія о дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій и Отдѣленій Крестьянскаго Поземельнаго Банка, 5) Распоряженія, циркуляры, назначенія, награды и производства по Вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 6) Статьи по переселенческому вопросу, 7) Популярное описаніе этнографическихъ, природныхъ и др. особенностей областей Азіатской Россіи, 8) Статьи по вопросамъ народнаго здоровья, 9) Изобрѣтенія и открытія, 10) Расказы, повѣсти, басни и стихотворенія лучшихъ русскихъ писателей: Толстого, Тургенева, Гоголя, Пушкина, Лермонтова, Крылова и друг. (въ цѣляхъ ознакомленія крестьянства съ ними и развитія вкуса въ противовѣсъ лубочнымъ изданіямъ), 11) Иллюстраціи и портреты.

Подписная цѣна для лицъ крестьянскаго сословія: на годъ—2 руб., полгода—1 руб., три мѣсяца—50 коп., мѣсяцъ—15 коп. Для лицъ остальныхъ сословій: на годъ—4 руб., полгода—2 руб. 25 коп., три мѣсяца—2 руб. 25 коп., мѣсяцъ—50 коп. Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп. Объявленія за строчку петита: передъ текстомъ—

„Крестьянское земледҍліе“. Журналъ по сельскому хозяйству для крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хозяевъ, издаваемый при СПБ. Центральномъ сельско-хоз. Обществҍ. Задачей журнала является содҍйствіе сельско-хозяйственному самообразованію и кооперацiи. Въ 1910 году, между прочимъ, были напечатаны слҍдующія статьи: По вопресамъ сельскаго хозяйства: Объ улушченіи крестьянскаго хозяйства—Т. Вырво. Жизнь растенія и сельское хозяйство—П. Шимановскаго. Подготовка корма передъ вскармливаніемъ—П. Джандіери. Сорная растительность и мҍры борьбы съ нею—А. Ковальскаго. О доеніи коровъ—С. Фридолина. Отказъ отъ трехполья—Д. Игнатьева. Какъ нужно сҍять многолҍтнія травы—А. Манухина. Вредители сада и борьба съ ними—Т. Гужавина. Овраги и ихъ образованіе—А. Новака. Значеніе бактерій въ сельскомъ хозяйствҍ—Его-же. Новое кормовое растеніе—А. Нҍмкова. Выборъ племенного молочнаго быка—С. Фридолина. Уходъ за картофелемъ въ полҍ—П. Луцовскаго. Сохраненіе въ полҍ навоза—Его-же. Къ посҍву озимыхъ хлҍбовъ—Его-же. О новыхъ системахъ земледҍлія—П. Шимановскаго. О земской участковой агрономіи—С. Ишкова: и др. По вопросамъ сельск. экономіи и кооперацiи: Основные вопросы сельскаго хозяйства—С. М. Сословныя учрежденія мелкаго кредита—И. Чекана. Какъ устроить маслодҍльн. артель—Г. Луппо. Значеніе мелкихъ сел.-хоз. обществъ для крестьянскаго хозяйства—Н. Быховскаго. Налогъ на сел.-хоз. машины—Д. Игнатьева. Противопожарное дҍло—Его-же. О дҍятельности крестьянскаго банка—Сем. Маслова. О кооперативномъ сбытҍ хлҍба—Его-же. Какъ организовать сел.-хоз. общество—А. Земляка. Всероссійскій съҍздъ по кустарной промышленности—А. Меркулова. Земледҍльческія кооперацiи въ Италіи—Ф. Дмитріева. Общества потребителей въ деревнҍ—Его-же. Кооперація въ деревнҍ—А. Хоменко. О ссудахъ на постройку зернохранилищъ—В. Хижнякова и др.

Приложенія 1910 г. 1) „Очерки жизни культурныхъ растеній“. 2) Руководство по кормленію скота. 3) Крестьянское хозяйство и 4) Справочникъ - календарь для мелкихъ хозяевъ на 1911 г.

Журналъ „Крестьянское Земледҍліе“ выходитъ зимой 2 раза въ мҍс., лҍтомъ—1 разъ; всего 20 №№ въ годъ и четыре приложенія.

Въ 1911 г. „Крестьянское Земледҍліе“ дастъ подписчикамъ: I) 20 №№ журнала со статьями по всҍмъ вопросамъ сельскаго хозяйства. II) Четыре слҍдующихъ приложенія - книги: 1) Руководство по садоводству и плодоводству. 2) Воздҍлываніе главнҍйшихъ хлҍбныхъ растеній. 3) Сельская кооперація въ Россіи. 4) Справочный календарь на 1912 годъ.

Статьи въ журналҍ и приложенія пишутся общепонятнымъ яз. и поясняются рис.

Цҍна въ годъ со всҍми приложеніями, съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к.

Редакторъ ученый агрономъ *П. Б. Шимановскій.*

Адресъ: С.-Петербургъ, Невск. пр., 120. Редакція журн. „Крестьянское Земледҍліе“.

„Плодоводство“. Ежемҍсячный иллюстрированный журналъ, издаваемый ИМПЕРАТОРСКИМЪ Россійскимъ Обществомъ Плодоводства. 1911 годъ (XXII годъ изданія).

Журналъ содержитъ слҍдующіе отдҍлы: I. Извҍстія о дҍятельности Общества. II. Статьи: а) по плодоводству, б) по огородничеству и специальнымъ культурамъ, в) по садоводству при народныхъ школахъ. III. Корреспонденціи. IV. Обзоръ специальныхъ журналовъ. V. Разныя извҍстія. VI. Библіографія. VII. Вопросы и отвҍты. VIII. Объявленія.

Въ 1911 г. подписчики, кромҍ хромолитограф. табл. плодовъ и кромҍ сҍмянъ полезныхъ растеній, получатъ, въ видҍ безплатныхъ приложеній: 1) новое иллюстрированное сочиненіе старшаго специалиста по садоводству при Департаментҍ Земледҍлія Н. И. Кичунова: Ягодныя растенія (малина, смородина, крыжовникъ, ежевика и др.) и ихъ культура, 2) новое иллюстриров. сочиненіе старшаго специалиста по плодоводству А. А. Гинценберга: Удобреніе плодоваго сада и огорода искусственными туками и 3) иллюстриров. книжка: о плодохранилищахъ. Въ 1911 г. въ журналҍ „Плодоводство“ будетъ напечатанъ рядъ статей по плодоводству въ популярномъ изложеніи, приноровленномъ для народной школы.

и за границей. 3) Отчеты учебныхъ Обществъ, съѣздовъ и выставокъ по бальнеотерапіи и т. д., а въ еженедѣлникъ „Здоровая Жизнь“:—1) Вопросы повседневной жизни въ свѣтѣ гигіены и медицины. 2) Жизнь курортовъ и лечебныхъ учрежденій. 3) Городская и дачная жизнь. 4) Обзоръ русской и иностранной жизни. 5) Корреспонденціи и письма. 6) Фельетонъ научный и литературный. 7) Смѣсь, разныя разности. 8) Спортъ и туризмъ. 9) Библіографія и новыя книги. 10) Справочныя свѣдѣнія. 11) Портреты, виды, рисунки, чертежи и планы. 12) Адресъ—Указатель, стороннія сообщенія и объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій“ вмѣстѣ съ еженедѣльникомъ „Здоровая Жизнь“ съ доставкой и пересылкой: на годъ—4 р., на $^1/_2$ года—1 р. 75 к., на $^1/_4$ года—1 р. Можно подписаться отдѣльно на каждое изданіе по 2 р. въ годъ и по 1 р. 25 к. за полугодіе.

Пробные экземпляры журналовъ будутъ высылаться интересующимся журналомъ за три 7 коп. марки. Новые подписчики, при желаніи получить годовые экземпляры за 1908, 1909 и 1910 гг., уплачиваютъ по 2 р.

Книжные магазины могутъ удерживать при пріемѣ подписной суммы 5% въ свою пользу.

Редакція и Контора журналовъ „Вѣстникъ Курортовъ“ и „Здоровая Жизнь“ помѣщается въ Харьковѣ, Николаевская пл., 7.

Редакторъ-издатель Д-ръ **Шляпошниковъ**.

„Указатель Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій“ (Руководство для больныхъ, ѣдущихъ на курорты) Д-ра Шляпошникова. 3-е исправленное и дополненное изданіе. Ц.—40 к., съ пересылкой 48 к.

„Извѣстія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института“.

Годъ XVII. 1911. Извѣстія выходятъ четырьмя книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста in 8⁰.

Программа извѣстій: **Официальный отдѣлъ**. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С.-Х. Института. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія. Работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ. Отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института. Годичный отчетъ о состояніи Института (въ приложеніи). **Неофиціальный отдѣлъ**. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ. Какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ, саду и пр. Метеорологическіе наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, діаграммами и пр. по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею).

Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Корбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ).

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведѣній 2 р. 50 к.; цѣна отѣльной книги 1 р. 50 к.

Редакторы: **С. И. Ростовцевъ**.
Д. Н. Прянишниковъ.

„Сельско-Хозяйственный Листокъ“ Островского Общества Сельскаго Хозяйства.

Годъ изданія 3-й. Листокъ имѣетъ своей цѣлью: широкое оповѣщеніе населенія о дѣятельности Сельскохозяйственнаго Общества и Земства по разнымъ Сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ и распространеніе полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ Сел.-Хоз.

Въ 1911 году будутъ даны слѣдующія безплатныя приложенія: Подвижной стѣнной (на толстой папкѣ) календарь беременности домашнихъ животныхъ и высиживанія домашнихъ птицъ, отпечатанный въ нѣсколько красокъ. Нѣсколько таблицъ съ планами и чертежами, одноцвѣтными и въ краскахъ, хозяйственныхъ построекъ. Нѣсколько таблицъ съ рисунками въ краскахъ хозяйственныхъ животныхъ и птицъ, исполненными съ натуры извѣстнымъ художникомъ А. П. Сафоновымъ, по спеціальному заказу редакціи „Деревни“. Таблица съ рисунками въ краскахъ болѣзней копытъ лошадей. Нѣсколько таблицъ съ рисунками въ краскахъ растеній, ихъ болѣзней и пр. Нѣсколько пакетовъ сѣмянъ хорошихъ сортовъ хозяйственныхъ и декоративныхъ растеній.

Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ 12 выпусковъ съ пересылкою три рубля.

„Справочный листокъ птицевода“. V годъ изданія. Ежемѣсячный дешевѣйшій журналъ. Листокъ будетъ выходить 1-го числа каждаго мѣсяца.

Программа: Правительственныя распоряженія, общія, спеціальныя и переводныя статьи по промысловому любительскому птицеводству и животноводству, включающія въ себѣ описаніе всѣхъ породъ домашнихъ животныхъ, птицъ, какъ то: лошадей, коровъ, свиней, козъ, овецъ, собакъ, кроликовъ, куръ, гусей, утокъ, цесарокъ, голубей, павлиновъ, фазановъ, лебедей, пѣвчей птицы и т. д. ихъ веденіе и раціональное содержаніе и кормленіе, принадлежности птицеводства, описаніе болѣзней и ихъ леченіе, выдержки изъ сельскохозяйственныхъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ, сельскохозяйст. смѣсь, хроника, рынки, библіографія, справочный отдѣлъ, вопросы и отвѣты, спросъ и предложенія, объявленія, много иллюстрацій.

Подписная цѣна въ годъ 80 коп. Пробные номера безплатно. Всѣ подписчики получатъ въ видѣ безплатной преміи богато иллюстрированный каталогъ крупнѣйшаго въ Россіи разсадника птицъ, свиней, собакъ, козъ, скота и т. пр. Э. В. Багговута (обыкновенная цѣна каталогу 35 к.).

Объявленія г.г. подписчиковъ о продажѣ и покупкѣ птицъ и животныхъ будутъ приниматься для напечатанія въ отдѣлѣ: „Спросъ и предложенія“ въ размѣрѣ пяти строкъ за плату по 25 коп. за одинъ разъ, за 12 же разъ 2 руб. 50 коп. Частныя объявленія принимаются по цѣнѣ 8 коп. за строку петита.

Имѣются для продажи полные комплекты (24 №№) богато иллюстрированнаго журнала „Раціональное Птицеводство“ за 1905 и 1906 г.г. по уменьшенной цѣнѣ 3 руб. за полное годовое изданіе (2 года 5 р. 50 к.). Полные комплекты „Справочнаго Листка Птицевода“ (12 №№ за 1907, 1908, 1909, 1910 г.г.) продаются по 50 коп. за годовое изданіе (перес. 6 коп.).

Адресъ Конторы Журнала: Кегель, Эстл. губ.

Редакторъ-издатель **Э. В. Багговутъ.**

„Селянинъ“. Сельскохозяйственный, экономическій и кооперативный журналъ, издаваемый Черниговскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства. Годъ изданія 4-й.

„Селянинъ“ основанъ для служенія интересамъ, нуждамъ и запросамъ мелкаго трудового хозяйства Черниговскаго края, для помощи ему свѣтомъ знанія и для укрѣпленія той мысли, что Кооперація, то есть единеніе для совмѣстнаго, хозяйственнаго труда—есть сила и залогъ успѣха и прочнаго благосостоянія.

Программа изданія: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія; 2) Передовыя и вообще руководящія статьи по вопросамъ мѣстной сельской и экономической жизни; 3) Статьи по сельскому хозяйству, сел.-хоз. промышленности и торговлѣ, экономическія, техническія, юридическія и по санитаріи; 4) Статьи и извѣстія по вопросамъ коопераціи; 5) Хроника мѣстной жизни, дѣятельность земства; 6) Разныя извѣстія, обзоръ сел.-хоз. и экономической литературы, библіографія; 7) Корреспонденція, вопросы и отвѣты; 8) Торговыя и метеорологическія извѣстія.

Въ „Селянинѣ“ учавствуютъ г.г. агрономы и вообще спеціалисты по сельскому хозяйству, врачи, ветеринары, инженеры, техники, юристы, лица, работающія въ коопераціи и мног. друг.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ каждаго 1 и 15 числа. Подписная плата съ пересылкой: за годъ 1 руб. 50 коп.; за полгода 75 коп., за 3 мѣсяца 40 коп., за 1 мѣсяцъ 15 коп., отдѣльный номеръ 10 коп.

значеніе агентовъ для торговли. XI. Статистика изъ области торговли и промышленности. XII. Справочникъ „Торговаго Міра“: отвѣты подписчикамъ на ихъ запросы, касающіеся организаціи и веденія дѣла, мѣстонахожденія товаровъ, цѣнъ и проч. XIII. Служащіе и ихъ значеніе для торговли. XIV. Торгово-промышленная хроника. XV. Статьи общественно-экономическія и проч. XVI. Цѣны на товары. XVII. Домашняя фабрикація: рецепты для изготовленія мелкихъ продуктовъ домашней промышленности. XVIII. Адреса заграничныхъ фирмъ, ищущихъ представителей. XIX. Ремесленная промышленность. XX. Кустарная промышленность. XXI. Техника заграничной торговли. XXII. Побочный заработокъ для купцовъ и служащихъ.

Подписная цѣна съ правомъ безплатнаго полученія всевозможныхъ торгово-промышленныхъ свѣдѣній и справокъ и съ приложеніемъ стѣнного коммерческаго календаря 3 руб. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ „Коммерческой библіотеки“ за 2 р. 1 „Самоучитель эсперантскаго языка“ и 1 сборникъ „Спутникъ Купца“ за 1 р. 1 „Справочникъ Торговаго Міра“ (адресный указатель фирмъ Россіи и заграницы) 2 р. За всѣ приложенія вмѣстѣ 5 р. Подписная цѣна за журналъ со всѣми вышеупомянутыми приложеніями 8 р. Новые подписчики получаютъ журналъ безплатно со дня подписки.

Адресъ: Контора журнала „Торговый Міръ“, Одесса, Ремесленная, 15.

Прогрессивное садоводство и огородничество.

8-й годъ изданія.

Редакторъ П. Н. Штейнбергъ. Издатель П. П. Сойкинъ.

Еженедѣльный журналъ практическаго садоводства и огородничества. **52 №№** съ многочисленными иллюстраціями. Свыше 1.500 ст. убористаго шрифта.

Въ теченіе года помѣщается около 700 практическихъ статей и свыше 500 обстоятельныхъ отвѣтовъ практиковъ-спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Въ каждомъ №-рѣ описаніе новинокъ.

12 книгъ **Садовая Библіотека** съ рисунками и чертежами. Каждый выпускъ „Библіотеки“ представляетъ вполнѣ законченное руководство.

1) Лучшія водныя и болотныя растенія для комнатной культуры. Размноженіе ихъ, посадка и уходъ. Сост. А. Н. Пылковъ. 2) Орошеніе садовъ и огородовъ. Какъ и когда поливать садъ и огородъ. Составилъ П. Андреевъ. 3) Какъ самому выводить новые сорта растеній плодовыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ Сост. Н. И. Кичуновъ. 4) Устройство эффектнаго цвѣтника безъ особыхъ затратъ. Размноженіе растеній для такихъ цвѣтниковъ и культура. Составилъ А. А. Смирновскій. 5) Огородная культура картофеля. Практич. руководство къ полученію лучшихъ урожаевъ картофеля. Сост. П. Н. Штейнбергъ. 6) Устройство доходной пасѣки. Практич. руководство для начинающихъ пчеловодовъ. Сост. В. Райковскій. 7) Грунтовая культура розъ. Лучшіе способы размноженія розъ, посадка и уходъ. Способы культуры нѣжныхъ розъ въ грунту. Сохраненіе розъ зимой. Сост. П. Штейнбергъ. 8) Удобреніе и уходъ за комнатными растеніями. Руководство къ полученію лучшихъ результатовъ. Сост. К. Н. Пылковъ. 9) Доходная культура земляники. Размноженіе, посадка и уходъ. Описаніе лучшихъ сортовъ для различ. цѣлей. К. Г. Мейера. 10) Обрѣзка плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Когда и какъ производить обрѣзку и формированіе ихъ. Сост. М. В. Рытовъ. 11. Комнатная культура гіацинтовъ, тюльпановъ, нарциссовъ, жонкилей и друг. цвѣтущихъ лукович. раст. Сост. А. А. Смирновскій. 12) Какъ самому устроить улей Дадана. Съ подробными чертежами частей улья въ натуральную велич. Сост. Е. Архипенко.

5 полныхъ иллюстрированныхъ руководствъ: 1) Посадка и уходъ за плодовымъ садомъ. Практическое руководство къ доходному плодоводству. Съ мног. рисунками и чертежами. Сост. М. С. Балабановъ. 2) Практическое огородничество. Новѣйшее руковод. къ доходному веденію огорода и выращиванію лучшихъ овощей. Свыше 150 рис. и черт. Сост. на основаніи долголѣт. практики П. Н. Штейнбергъ. 3) Парники и паровыя гряды. Устройство ихъ, ранняя выгонка овощей, разсады и земляники. Свыше 200 рис. Сост. П. Н. Штейнбергъ. 4) Грунтовое цвѣтоводство. Выборъ и размноженіе лучшихъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ цвѣтущихъ и декоративныхъ растеній. Посадка и уходъ за ними. Свыше 200 рисунковъ. Сост. А. А. Смирновскій. 5) Использованіе плодовъ и ягодъ домашними способами.

Сушеніе плодовъ и ягодъ. Приготовленіе желе, мусса, повидла, пюре, мармелада, пастилы, варенья и цукатовъ. Моченіе, маринованіе и соленіе; пикули. Плодовыя и ягодныя вина, квасы и водицы. Сост. Н. И. Полевицкій.

Альбомъ „Новѣйшие мотивы садовой архитектуры". Проекты съ описаніями садовыхъ бесѣдокъ, павильоновъ, гротовъ, оградъ, воротъ, калитокъ, мостиковъ, садовой мебели, трельяжей для цвѣтниковъ и т. п. Сост. Вл. Стори.

Въ видѣ особой преміи будетъ дана въ изящномъ англійскомъ переплетѣ **Обиходная рецептура садовода**. 1000 необходимыхъ практическихъ совѣтовъ и рецептовъ по всѣмъ отраслямъ садоводства, плодоводства и огородничества. Сост. подъ редакц. П. Н. Штейнберга.

Премія эта высылается только за доплату 40 коп. (стоимость переплета).

Подписная цѣна: на годъ съ безплатн. приложен., съ дост. и перес. по всей Россіи 3 р. 60 к. Главная Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

„Труды Бюро по прикладной ботаникѣ". 4-й годъ изданія.

Подписная цѣна на годъ 3 руб. съ доставкой и пересылкой. „Труды" выходятъ по возможности ежемѣсячно (12 номеровъ въ годъ) подъ редакціей Р. Э. Регеля.

Въ складѣ изданій Бюро имѣются въ продажѣ:

„Труды Бюро" т. т. I, II (1908 и 1909 г. г.) 3 руб.

„Труды Бюро" т. III, (1910 г.) 3 руб.

А. Мальцевъ. Изученіе воздѣлываемыхъ растеній, какъ основа развитія отраслей сельскаго хозяйства.. 45 коп.

А. Мальцевъ. Пивоваренные ячмени въ Россіи и настоящее положеніе ихъ въ хозяйствѣ и въ отпускной торговлѣ.................................... 50 коп.

Р. Регель, К. Фляксбергеръ и А. Мальцевъ. Важнѣйшія формы пшеницъ, ячменей и сорныхъ растеній Россіи, съ рис.................................. 10 коп.

Н. Скалозубовъ. Какъ выводятся новые сорта культурныхъ растеній. Происхожденіе формъ растеній, какъ основа практики сѣменоводства, съ 35 рис. 25 коп.

Цѣны обозначены съ пересылкой. Выписать можно или черезъ редакцію (СПБ., Бабуринъ пер., д. 5) или черезъ книжные магазины, при чемъ пробные номера высылаются по требованію безплатно.

Въ „Трудахъ" помѣщаются научныя работы изъ области прикладной ботаники, куда относятся всякаго рода изслѣдованія, матеріалы и замѣтки по спеціальному изученію хлѣбовъ, кормовыхъ, огородныхъ, плодовыхъ и прочихъ воздѣлываемыхъ, а также и сорныхъ растеній. Въ „приложеніяхъ" къ „Трудамъ" будутъ помѣщаться общедоступныя работы, излагающія современное положеніе нашихъ познаній по различнымъ отдѣльнымъ вышеуказаннымъ отраслямъ. Работы по мѣрѣ необходимости и возможности иллюстрируются. Научныя статьи сопровождаются резюме на одномъ изъ иностранныхъ языковъ, въ которыхъ подробно и по возможности дословно сообщается все то, что представляется новымъ въ данной работѣ. Цифровыя таблицы спабжаются заголовкомъ, а рисунки объяснительнымъ текстомъ на двухъ языкахъ.

Весь доходъ отъ подписки на „Труды Бюро по прикладной ботаникѣ" обращается на улучшеніе самаго изданія.

Журналъ Николаевскаго Общества Любителей Природы,

содержащій въ себѣ: популярныя лекціи, доклады и отчеты Общества, при чемъ въ послѣднихъ будутъ помѣщаться рефераты докладовъ. Кромѣ того оригинальныя статьи по естествовѣдѣнію, замѣтки читателей, личныя извѣстія, библіографія и публикація.

Журналъ будетъ выходить 3 раза въ годъ, а въ 1911 г. 6 разъ въ годъ. Ко всѣмъ статьямъ, помѣщеннымъ въ журналѣ, Общество предлагаетъ діапозитивы для волшебнаго фонаря по 25 коп. за штуку.

Подписная цѣна 2 руб. въ годъ. Члены Общества, уплатившіе членскій взносъ—3 руб., за журналъ уплачиваютъ только 1 рубль.

Подписка принимается въ г. Николаевѣ, Херсонской губ., у казначея Общества М. Э. Крыжевской, Алексѣевская, № 3.

иностранной пчеловодной литературы съ критическимъ разборомъ всего выдающагося, протоколы засѣданій Отдѣленій Пчеловодства, отчеты, корреспонденція, замѣтки пчеловодовъ и объявленія.

Ежемѣсячно будетъ выходить одна книжка въ два печатныхъ листа съ иллюстраціями.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшіе участіе: проф. Н. М. Кулагинъ, прив.-доц. А. И. Россолимо, проф. Ѳ. Н. Крашенинниковъ, Н. Н. Брюхоненко, А. С. Кандинова, И. И. Кудряшовъ, В. Ѳ. Плюцинскій.

Подписная цѣна 2 рубля въ годъ. Для членовъ Отдѣл. Пчеловодства 1 руб. 50 к. въ годъ. Для членовъ прочихъ Пчеловодныхъ Обществъ при единовременной выпискѣ 10 экземляровъ за подписью предсѣдателя Общества 1 руб. 50 к. въ годъ.

Подписка принимается **иногородняя:** Москва, Редакція Русскаго Пчеловоднаго Листка; **городская:** Страстная площ., книжн. магазинъ И. И. Кудряшева; въ С.-Петербургѣ: Забалканскій д. 33, канцелярія Вольно-Эк. Общества.

Въ 1911 году подписчики журнала **НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ** (безъ перес. 9 руб. съ перес. 10 руб. въ годъ) получатъ 52 №№ журн., дающаго обзоры научн. открытій, знакомящаго съ новыми завоеван. въ области мысли и культурнаго прогресса и съ новинками научной литерат., и въ приложеніи (1-й абонементъ) 5 капитальныхъ трудовъ: 1) проф. **Брашъ**, Иллюстриров. исторія греческой и римской философіи; 2) проф. **Альберъ** и **Бейе**, Политическіе писатели; 3) проф. **Форель**, Половой вопросъ (2 тома); 4) проф. **Ванъ-деръ Боргтъ**, Соціальная политика (2 тома); 5) проф. **Зейдлицъ, Гейстбекъ, Груберъ** и др., Всеобщая географія. (Всего въ 5 соч. около 1900 стр., 1000 рис., 200 отд. картинъ, картъ. хромолитогр. и пр. Безъ прилож. ц. „Научн. Обзор.“ въ годъ **3** р. съ перес. Для желающихъ (2-й абонементъ) взамѣнъ указанныхъ трудовъ можетъ быть дана „Настольн. Энциклопедія“ въ 3 томахъ. Главн. статьи № 6 „Научн. Обозр.“: **Проф. Э. Дюркгеймъ**, О методѣ въ соціологіи. **Д-ръ Э. Штейнахъ**, Половое влеченіе какъ слѣдствіе внутренней секреціи половыхъ железъ. **Д-ръ Люббертъ**, Серобіологическая реакція половыхъ клѣтокъ **Д-ръ Г. Фишеръ**, Новое въ области бактеріологіи. **Ф. Найферъ**, Новыя явленія электрическаго заряда. Рефераты, рецензіи, научныя новости, научная хроника, засѣданія ученыхъ собраній и т. д. Отд. №№ „Научнаго Обозрѣнія“ (выходитъ по субботамъ) безъ приложеній по **10** к. съ пересылкой.

Цѣна въ годъ **9** р., съ перес. **10** р. Разсрочка отъ **3** р. Подписавшіеся на всѣ изданія: „Вѣстникъ Знанія“ съ „Недѣлей“ и приложеніями и „Научное Обозрѣніе“ платятъ вмѣсто **19** р. только **18** р. Разсрочка отъ **5** р. Подробныя объявленія высылаются безплатно. „Вѣстникъ Знанія“ за 1910 г. разошелся весь.

Адресъ: СПБ., Невскій просп., 40, Главн. Контора „Вѣстника Знанія“.

Очерки утиныхъ охотъ. С. Н. Алфераки. Цѣна книги 1 р. 20 коп. съ пересылкой. Складъ изданія у автора. С-Петербургъ, Кронверкскій пр. 71. кв. 2.



Открыта подписка на 1911 г.

НА

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

„Messager Ornithologique“.—„Ornithologische Mitteilungen“.

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совмѣстной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія Гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Іоганзенъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (проф. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести **С. А. Бутурлинъ.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

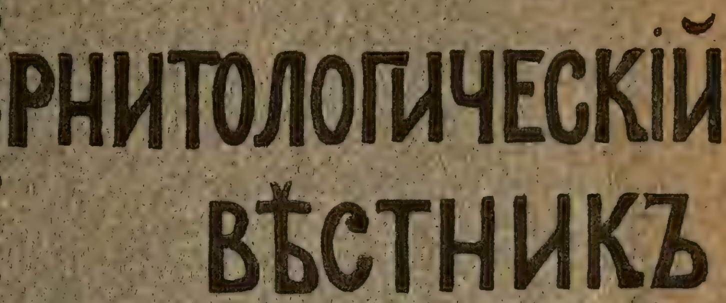
на 1 годъ—2 руб. 50 коп., на ½ года—1 руб. 50 коп. съ пересылкой въ Россіи; за границу 3 руб. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за ½ года. Отдѣльные №№ по 75 коп. съ пересылкой въ Россіи, за границу—по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка“ Московск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Кромѣ конторы редакціи, подписка принимается въ Москвѣ и С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасникова и „Новаго Времени“.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Тип. Импер. Моск. Унив.

Орнитологическій Вѣстникъ

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN

№ 3-4

ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ SECONDE ANNÉE

1911 г.



Отъ Редакціи.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

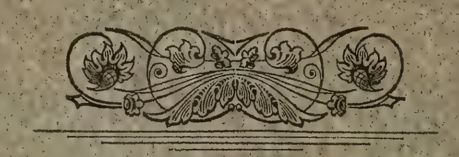
4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежемъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, присылаемыя въ Редакцію, должны быть четко написаны, обязательно за полной подписью автора и съ указаніемъ его точнаго адреса. При этомъ авторовъ просятъ писать на одной сторонѣ листа и оставлять поля. Желательно, чтобы названія статей снабжались кромѣ русскаго названіями на какомъ либо западно-европейскомъ языкѣ, а также, чтобы научныя названія птицъ въ работахъ были подчеркнуты авторами одинъ разъ. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

7. Непринятыя рукописи возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.



1911 г. Второй годъ изданія.—Seconde année. № 3—4.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два — послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна за 1 г.— 2 руб. 50 коп., за 1/2 года— 1 руб. 50 коп., отдѣльные №№ по 75 к. съ пересылкой въ Россіи; за границу—3 р. за 1 годъ, 1 руб. 75 коп. за 1/2 года и отдѣльные №№ по 1 руб.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу— 8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. отд. «Обираловка», Московск. губ., имѣніе «Саввино». Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par an: deux №№—après le Nouvel an et deux №№ — après les vacances d'été.

Prix d'abonnement (pour la Russie) l'année—Rbl. 2.50, la demi-année Rbl. 1.50, le numéro à part Rbl.—0.75; pour l'étranger (Union Postale Universelle) l'année Frs. 8, la demi-année Frs. 4, le numéro Frs. 3.

Tarif pour les annonces: la première fois 1 page Frs. 23, 1/2 page Frs. 11.50, 1/4 page Frs. 6 etc., les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le «Messager Ornithologique» doivent être adressés au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station «Obiralovka», propriété «Savvino».

Erscheint jährlich vier Mal: zwei №№—nach Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) jährlich Rbl. 2.50, halbjährlich Rbl. 1.50, Einzelnummer à 75 Kop.; für das Ausland (Weltpostverein) jährlich Mk. 7, halbjährlich Mk. 3.50, Einzelnummer à Mk. 2.

Preise der Inserate: das erste Mal 1 Seite Mk. 17, 1/2 Seite Mk. 8.50, 1/4 Seite Mk. 4.25 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

Alle Sendungen für die «Ornithologischen Mitteilungen» sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poliakow, Russland, Postabteilung «Obiralowka», Moskauer Gouvernement, Gut «Sawino», zu adressieren.

СОДЕРЖАНІЕ.

SUJET.—INHALT.

Москва. Типографія Императорскаго Московскаго Университета. 1911.

Къ орнитофаунѣ Херсонской губерніи.

I. К. Пачоскій.

Zur Avifauna des Gouvernements Hersson.

Von *I. K. Patschosski.*

Птицы Херсонской губерніи, какъ и вообще большей части Россіи, изучены еще слабо. Въ виду этого я рѣшилъ опубликовать настоящую замѣтку, написанную на основаніи коллекцій Естественно-Историческаго Музея Херсонскаго Губернскаго Земства.

Въ моей работѣ: *„Матеріалы по вопросу о сельско-хозяйственномъ значеніи птицъ“* (Херсонъ, 1909 г.) было приведено 220 видовъ птицъ изъ Херсонской губерніи и Днѣпровскаго уѣзда Таврической губерніи. Хотя работа эта имѣла въ виду не систематическій составъ орнитофауны названныхъ мѣстностей, а изслѣдованіе содержимаго птичьихъ желудковъ, тѣмъ не менѣе она можетъ служить до извѣстной степени и спискомъ птицъ, населяющихъ этотъ районъ. Поэтому я здѣсь ограничусь перечисленіемъ только тѣхъ птицъ, которыя не попали въ *„Матеріалы“*, и тѣхъ, о которыхъ я считаю не лишнимъ сказать что-либо въ дополненіе къ сказанному въ этой работѣ. Послѣднія въ нижеслѣдующемъ спискѣ помѣщены безъ номера. Къ приведеннымъ ранѣе 220 видамъ я добавляю теперь 34 и такимъ образомъ довожу списокъ птицъ Херсонской губерніи совмѣстно съ Днѣпровскимъ уѣздомъ Таврической губерніи до 254. Долженъ замѣтить, что въ настоящей замѣткѣ я воздержался отъ помѣщенія нѣкоторыхъ мелкихъ пѣвчихъ птичекъ (камышевки, пѣночки...): не будучи спеціалистомъ орнитологомъ и за неимѣніемъ матеріала для сравненія, я боялся впасть въ грубыя ошибки при

опредѣленіи болѣе трудныхъ родовъ. Это замѣчаніе имѣетъ силу и по отношенію моей прежней работы, съ той лишь разницей, что въ ней эти птицы приведены. Однако, тамъ нѣкоторыя ошибки не имѣютъ столь существеннаго значенія, такъ какъ задача труда была иная. Кромѣ того, я не могъ разобраться во всѣхъ тонкостяхъ современныхъ географическихъ расъ, и потому въ этой замѣткѣ, какъ и въ „*Матеріалахъ*“, птицы часто приведены подъ болѣе общими названіями. Имѣя въ виду дать возможность спеціалистамъ провѣрить опредѣленія нашихъ птицъ, я выслалъ Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ 164 вида птицъ (въ 315 экземплярахъ) [1].

Списокъ, данный мною въ настоящей замѣткѣ, удобства ради расположенъ по „Птицамъ Россіи“ профес. М. А. Мензбира, съ сохраненіемъ номенклатуры.

Птицы добыты частью мною, но чаще препараторомъ Херсонскаго музея, Т. И. Бареемъ. Кромѣ того, нѣкоторыя очень рѣдкія птицы присланы въ даръ Ф. Э. и К. Э. Фальцъ-Фейнъ, за что считаю пріятнымъ долгомъ высказать имъ здѣсь благодарность.

Отрядъ **Pygopodes**.

1. **Podiceps auritus** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 17).

Въ коллекціи имѣется только одинъ экземпляръ самца рогатой поганки, добытый 12. X. 1901 въ Алешкахъ.

Повидимому, встрѣчается здѣсь значительно рѣже, чѣмъ поганка ушастая, Podiceps nigricollis C. L. Brehm, которой въ коллекціи имѣется много экземпляровъ.

2. **Podiceps minor** Briss.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 24).

Единственный экземпляръ коллекціи—самка, добытая 28. VIII. 1910 К. Э. Фальцъ-Фейнъ на Днѣпрѣ близъ Николаевки, въ Херсонскомъ уѣздѣ.

---

[1]) Въ эту посылку не вошли представители нѣсколькихъ родовъ, такъ какъ 152 экземпляра птичьихъ шкурокъ были взяты для обработки А. А. Браунеромъ и музею еще не возвращены. *Авт.*

Во время моихъ многочисленныхъ охотъ въ низовьяхъ Днѣпра мнѣ не приходилось ни разу видѣть малой поганки.

Отрядъ Longipennes.

3. Stercorarius pomatorhinus Temm.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 94; Lestris pomarina, Taczanowski: «Ptaki krajowe», II, p. 273).

Въ музеѣ имѣется только одинъ экземпляръ самца этой рѣдкой залетной птицы, добытый 23. IX. 1906 въ гирлахъ Днѣпра капитаномъ Голопаевымъ.

Такъ какъ описаніе окраски оперенія средняго поморника, не получившаго еще окончательнаго наряда (по указанію М. А. Мензбира, взрослый нарядъ пріобрѣтается этою птицею едва ли раньше пятой линьки), не достаточно полно, то я здѣсь дамъ краткое описаніе имѣющагося въ музеѣ экземпляра.

Общая окраска темно-бурая; края всѣхъ перьевъ свѣтлѣе, глинисто-рыжеватые, при чемъ ширина этихъ краевъ увеличивается по направленію къ хвосту, какъ на верхней сторонѣ тѣла, такъ и на нижней (низъ нѣсколько свѣтлѣе, чѣмъ верхняя сторона). На подмышечныхъ и на нижнихъ кроющихъ хвоста свѣтлыя каемки достигаютъ наибольшаго развитія.

Маховыя и рулевыя черно-бурыя съ бѣлыми или бѣловатыми стержнями; среднія рулевыя только немного длиннѣе остальныхъ (по Тачановскому, длина ихъ на ½ дюйма больше остальныхъ, а у нашего экземпляра они длиннѣе не болѣе ¼ дюйма) [1]. Экземпляръ этотъ совершенно подходитъ къ рисунку молодой птицы, изображенному на 96 страницѣ „Птицъ Россіи“ М. А. Мензбира.

Размѣры нашего экземпляра слѣдующіе: длина тѣла около 530 m.m. (точно измѣрить невозможно, такъ какъ чучело этой птицы поставлено съ завороченною головою); крыло 350 m.m.; хвостъ 155 m.m.; клювъ (отъ основанія по прямой) 53 m.m.; плюсна 55 m.m.; средній палецъ 42 m.m.

---

[1]) Болѣе короткіе средніе рули—признакъ болѣе молодого возраста птицы Херсонскаго музея. *Ред.*

4. **Rissa tridactyla** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 109).

Молодая самка трехпалой чайки была добыта 16. IX. 1904 около Коблева, въ Одесскомъ уѣздѣ.

5. **Larus argentatus** Gm.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 123).

Въ коллекціи имѣется самка, добытая 29. IX. 1904, на берегу моря близъ Коблева.

6. **Larus fuscus** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 132).

Въ коллекціи имѣется два экземпляра клуши: молодая самка, добытая 29. IX. 1902 подъ Херсономъ, и старый самецъ, убитый 24. IX. 1904 въ Коблево.

7. **Sterna minuta** L.

(М. А. Мензбиръ; «Птицы Россіи», т. I, стр. 198).

Самецъ и самка малой крачки были добыты 26. V. 1902 подъ Очаковомъ.

Отрядъ **Limicolae.**

8. **Strepsilas interpres** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 258).

Нѣсколько экземпляровъ (самцовъ и самокъ) камнешарки было добыто 7. V. 1907 въ устьяхъ Днѣстра (хуторъ Каролина-Бугазъ), на берегу моря.

Charadrius helveticus Briss.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 390).

Одинъ самецъ морской сивки въ полномъ брачномъ нарядѣ былъ убитъ изъ стайки въ нѣсколько особей 26. VII. 1899 на берегу моря, около Скадовска, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи.

Эта птица довольно обыкновенна здѣсь на весеннемъ (до начала мая) и осеннемъ (съ сентября) пролетахъ, но лѣтомъ попадаются только одиночные холостые экземпляры.

9. **Oedicnemus crepitans** Temm.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 403).

Самецъ авдотки добытъ 9. V. 1905 на песчанисто-раковистой пересыпи Тилигульскаго лимана близъ Коблева.

Авдотка, какъ рѣдкая птица, попадается иногда въ степи съ цѣлиннымъ растительнымъ покровомъ, гдѣ также, какъ и въ пескахъ, она выводится.

Отрядъ **Alectorides.**

10. **Grus virgo** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 411).

За тринадцать лѣтъ мнѣ только разъ довелось видѣть нѣсколько экземпляровъ малаго журавля въ южной части Александрійскаго уѣзда.

11. **Grus cinerea** Bechst.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 416).

Въ коллекціи имѣется одинъ экземпляръ журавля, добытый К. Э. Фальцъ-Фейнъ 28. V. 1904 въ степи, близъ экономіи Ивановки, въ Херсонскомъ уѣздѣ [1]).

12. **Otis tarda** L.

(М. А. Мензбиръ: „Птицы Россіи", т. I, стр. 441).

Больше всего дрофъ у насъ выводится, повидимому, въ Одесскомъ уѣздѣ. Осенью же въ восточной половинѣ губерніи (южная часть) можно видѣть иногда огромные табуны этихъ птицъ. Дрофы иногда остаются у насъ и на зиму, особенно въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

---

[1]) Зимою 1908—1909 года въ Асканіи-Нова, въ зоопаркѣ Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, я видѣлъ пару журавлей, которая осталась зимовать. Странно, что птицы, хотя и выведшіяся въ полудомашней обстановкѣ, не улетѣли, имѣя къ тому полную возможность. Тогда же я видѣлъ тамъ и табунъ дикихъ сѣрыхъ гусей, который тоже добровольно остался на зиму. Какъ журавли, такъ и гуси, летали свободно въ окрестностяхъ экономіи, несмотря на морозы. *Авт.*

Отрядъ Gallinae.

Coturnix communis Bonnat.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 522).

4. I. 1911 г. Яновчикомъ была доставлена въ музей перепелка, добытая подъ Херсономъ, при чемъ въ письмѣ сообщалось, что перепелку эту видѣли нѣсколько разъ въ теченіе 2—3 недѣль. Птица была сильно разбита дробью, вслѣдствіе чего анатомически полъ ея установить было невозможно. Судя же по опéренію, это—самка. Съ 24. XII. 1910 были морозы; 4. I шелъ снѣгъ.

Отрядъ Pterocletes.

13. Syrrhaptes paradoxus Pall.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 555).

Послѣдній налетъ саджъ у насъ былъ, какъ извѣстно, въ 1908 году. Въ музеѣ имѣются экземпляры самки и самца, добытые Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ 5 и 30. V около Асканія-Нова. Здѣсь же 30. VII я видѣлъ три экземпляра.

Отрядъ Lamellirostres.

14. Mergus merganser L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 604).

Въ коллекціи есть экземпляръ самки большого крохаля, добытый 8. XI. 1899 въ гирлахъ Днѣпра [1]).

15. Erismatura leucocephala Scop.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 610).

Одинъ экземпляръ самки савки былъ добытъ 22. IX. 1904 К. Э. Фальцъ-Фейнъ на Днѣпрѣ, близъ Корсунскаго Монастыря, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи.

---

[1]) Болѣе подробныя свѣдѣнія объауткахъ даны мною въ работѣ: «Утки низовьевъ Днѣпра», напечатанной въ журналѣ: «Птицевѣдѣніе и Птицеводство» за 1911 годъ (выпускъ II, стр. 1). *Авт.*

Это, насколько мнѣ извѣстно, единственный случай залета къ намъ савки.

16. Fuligula fusca L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 628).

Одинъ экземпляръ самца турпана добытъ К. Э. Фальцъ-Фейнъ 15. X. 1907 на Днѣпрѣ, близъ Корсунскаго Монастыря.

17. Tadorna rutila Pall.

(М. А. Мензбиръ: Птицы Россіи», т. I, стр. 702).

Въ музеѣ имѣется одинъ экземпляръ самки красной утки, добытый 1. VII. 1904 на Днѣстрѣ (Маяки), въ Одесскомъ уѣздѣ.

18. Cygnus musicus Bechst.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 706).

Весной и осенью по Днѣпру пролетаетъ много лебедей.

Имѣющійся въ коллекціи экземпляръ самца добытъ 1. IV. 1909 на Днѣпрѣ около Тягинки, въ Херсонскомъ уѣздѣ.

19. Anser ruficollis Pall.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 730).

Самецъ краснозобой казарки, рѣдчайшей залетной птицы нашей мѣстности, былъ добытъ А. И. Фальцъ-Фейнъ 15. IX. 1901 на Днѣпрѣ, вблизи Корсунскаго Монастыря.

Отрядъ Herodiones.

20. Ibis falcinellus L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 762).

Каравайки гнѣздятся у насъ въ самомъ незначительномъ числѣ въ устьяхъ Днѣстра.

Въ коллекціи есть экземпляръ самки, добытый 18. V. 1904 на Днѣстрѣ, около Маяковъ.

Ciconia nigra L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 777).

Черный аистъ у насъ является очень рѣдкой залетной птицей.

Кромѣ экземпляра, упомянутаго въ „Матеріалахъ по вопросу о сельско-хозяйственномъ значеніи птицъ“, въ музеѣ имѣется самка, добытая Н. А. Мѣсняевымъ 30. VII. 1908 около Голой Пристани, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи.

26. V. 1906 я видѣлъ еще одну птицу этого вида, бродившую совмѣстно съ бѣлыми аистами по болотистымъ лугамъ Буга, около Контакузовки, въ Ананьевскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи.

21. Ardea alba L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. I, стр. 803).

Чепура бѣлая въ настоящее время составляетъ въ низовьяхъ Днѣпра большую рѣдкость. Гнѣздится она въ самомъ незначительномъ количествѣ въ гирлахъ этой рѣки, въ мѣстахъ очень трудно доступныхъ. Здѣсь за 13 лѣтъ мною былъ убитъ только одинъ экземпляръ около Алешекъ. По словамъ Т. И. Барея, часто экскурсировавшаго по Днѣстру, чепура бѣлая очень рѣдка въ низовьяхъ и этой рѣки.

Отрядъ Raptores.

22. Aquila fulvescens Gray?

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 154).

К. Э. Фальцъ-Фейнъ была прислана въ нашъ музей шкурка подорлика, добытаго 22. X. 1907 въ плавняхъ Днѣпра, вблизи Корсунскаго Монастыря.

Отъ описанія Aquila fulvescens въ „Птицахъ Россіи“ М. А. Мензбира экземпляръ этотъ отличается отсутствіемъ полосатости на хвостѣ и значительно болѣе длинною плюсною.

Нѣкоторые орнитологи отрицаютъ видовую самостоятельность Aquila fulvescens и считаютъ его просто ненормально окрашеннымъ, вслѣдствіе уменьшенія пигмента, большимъ подорликомъ. Возможно, впрочемъ, что настоящій желтый подорликъ, распространенный въ Индіи, является дѣйствительно

самостоятельной расой, а изрѣдка попадающіеся въ Европѣ похожіе на него экземпляры — не болѣе, какъ выродки большого подорлика (конвергенція).

Размѣры имѣющагося въ нашемъ музеѣ экземпляра слѣдующіе.

Длина всей птицы[1]	770	m.m.
Крыло.............	500	„
Хвостъ............	290	„
Клювъ (по сгибу)[2].	57	„
Плюсна............	95	„
Средній палецъ.....	53	„
Задній коготь (по сгибу).............	34	„

Размѣры эти близко подходятъ къ размѣрамъ самокъ большого подорлика. Если размѣръ плюсны, данный М. А. Мензбиромъ для Aquila fulvescens, вѣренъ (по указанію М. А. Мензбира, длина ея равна 2,25 дюйм., или, слѣдовательно, 57 m.m.) и если размѣръ этой части вообще можетъ являться отличительнымъ признакомъ, то нашу птицу скорѣе можно признать за выродка, нежели за случайно залетный экземпляръ изъ далекой Индіи.

23. **Neophron percnopterus** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 242).

Стервятникъ является у насъ рѣдкой залетной птицей. Единственный экземпляръ нашего музея былъ добытъ 21. IV. 1906 на падали вблизи Маяковъ, въ Одесскомъ уѣздѣ.

24. **Gyps fulvus** Briss.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 249).

Единственный экземпляръ бѣлоголоваго сипа въ коллекціи нашего музея—повидимому, молодая птица — былъ добытъ К. Э. Фальцъ-Фейнъ въ степи вблизи экономіи Ивановки, въ Херсонскомъ уѣздѣ.

---

1) Полъ птицы не опредѣленъ. *Авт.*
2) Кончикъ клюва отбитъ дробью. *Авт.*

Отрядъ Picariae.

25. Picus minor L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 358).

Самецъ и самка малаго дятла были добыты 10. IV. 1907 въ Черномъ лѣсу, вблизи ст. Знаменки, въ Александрійскомъ уѣздѣ. Здѣсь нѣсколько парочекъ собиралось гнѣздиться. Это—наиболѣе далеко выдвинутое къ югу гнѣздовье малаго дятла.

26. Cypselus apus L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 410).

Стрижей нерѣдко можно видѣть летающими въ Херсонѣ. Въ коллекціи музея имѣются слѣдующіе экземпляры: два самца отъ 15. VI изъ Дубоссаръ, Тираспольскаго уѣзда, и самецъ отъ 18. V изъ Маяковъ, Одесскаго уѣзда.

Отрядъ Passeres.

27. Corvus corax L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 457).

Экземпляры музейской коллекціи: самка отъ 28. IX изъ Ивановки, Херсонскаго уѣзда, и молодая птица отъ 20. IV изъ Большой Выськи, Елизаветградскаго уѣзда.

28. Pastor roseus Briss.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 512).

Розовые скворцы въ иные годы налетаютъ къ намъ въ значительномъ количествѣ и затѣмъ исчезаютъ и не появляются въ теченіе ряда лѣтъ. Въ коллекціи музея имѣются экземпляры двухъ самцовъ, добытыхъ 19. V. 1901 и 20. VII. 1906 въ Ивановкѣ, въ Херсонскомъ уѣздѣ.

29. Plectrophanes nivalis L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 527).

Пуночка иногда залетаетъ къ намъ зимою. Въ коллекціи есть экземпляръ, добытый 15. XI. 1910 вблизи Ивановки, въ Херсонскомъ уѣздѣ.

30. **Loxia curvirostra** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 577).

Самецъ и самка клеста-еловика были добыты 20. III. 1903 въ Асканіи—Нова, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи. Оба экземпляра поступили въ музей отъ Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ.

31. **Lanius rufus** Briss.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 715).

Одинъ экземпляръ самца красноголоваго сорокопута, являющагося у насъ очень рѣдкой птицей, былъ добытъ 10. IV. 1905 вблизи Коблева, въ Одесскомъ уѣздѣ.

32. **Parus ater** L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 824).

Въ коллекціи имѣется единственный экземпляръ самца синицы московки, добытый 23. IX. 1906 въ устьяхъ Днѣстра, вблизи хутора Каролина-Бугазъ, въ Одесскомъ уѣздѣ.

33. **Erithacus leucocyanus** Brehm.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 985).

Въ коллекціи есть только одинъ экземпляръ самца этой варакушки, добытый на осеннемъ пролетѣ 17. IX. 1903 на берегу Березанскаго лимана, вблизи Очакова.

Экземпляръ этотъ отличается довольно слабымъ развитіемъ голубой окраски. Развитіе этой окраски ограничивается двумя небольшими полосками, отходящими по сторонамъ горла ниже основанія клюва и широкой подковообразной полосой, идущей поперекъ груди. Бѣлое пятно, ограниченное вышеуказанными голубыми полосками, съ нѣкоторымъ едва замѣтнымъ желтоватымъ оттѣнкомъ; кверху оно идетъ до основанія клюва, а внизу отъ широкой голубой полосы отдѣлено узкой рыжеватой полоской. Такимъ образомъ, нашъ экземпляръ является до извѣстной степени отклоняющимся въ сторону Erithacus suecicus L..

34. Erithacus suecicus L.

(М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 985).

Одинъ экземпляръ этой варакушки былъ добытъ вмѣстѣ съ предыдущимъ, другой — 17. IX. 1907 въ устьяхъ Днѣстра, вблизи хутора Каролина-Бугазъ, въ Одесскомъ уѣздѣ.

Днѣстровскій экземпляръ болѣе типиченъ, чѣмъ березанскій.

Херсонъ, 18. III. 1911.



О нѣкоторыхъ птицахъ Кѣлецкой губерніи.

Е. Я. Катинъ.

Über einige Vögel des Kjelzer Gouvernements.

Von *E. J. Katin.*

(Продолженіе.—Fortsetzung) [1]).

Сорокопутъ большой (Lanius excubitor L.).

Этотъ сорокопутъ гнѣздится въ губерніи въ очень небольшомъ числѣ.

Во время гнѣздовой поры онъ держится по большимъ лѣснымъ вырубкамъ или въ молодомъ лѣсу, гдѣ для облѣсенія оставлены старыя отдѣльныя деревья. Гнѣздо устраивается на высокихъ, отдѣльно стоящихъ или не густо расположенныхъ деревьяхъ, преимущественно на соснахъ, не ниже 10 метровъ отъ земли, большею же частью значительно выше. Помѣщается оно въ верхушкѣ дерева или въ развилкѣ боковой вѣтви; въ первомъ случаѣ гнѣздо устраивается на сучкахъ, а во второмъ оно, подобно гнѣзду иволги (Oriolus galbula L.), находится въ висячемъ положеніи и прикрѣпляется къ сучкамъ растительными волокнами. Основаніе гнѣзда дѣлается изъ сухихъ прутиковъ и травяныхъ стеблей, съ небольшою примѣсью мха. Лотокъ обильно выстилается упругими травинками, шерстью и перьями. Гнѣздо имѣетъ видъ чашки съ расширенными краями. Размѣры его: ширина около 6, высота около $3^1/_2$ дюймовъ; ширина лоточка 4, а глубина его $1^2/_3$ дюйма.

---

[1]) См. кн. II «Орнит. Вѣстникъ», 1911 г., стр. 134—137.
S. B. II «Ornithol. Mitt»., 1911, S. 134—137.

Около средины апрѣля сорокопутъ кладетъ 6—7 яицъ. Насиживаніе продолжается 15—16 дней. Насиживаетъ одна самка, при чемъ она бываетъ въ это время довольно осторожна: заслышавъ приближеніе человѣка, птичка сейчасъ же оставляетъ гнѣздо и держится въ отдаленіи. Самецъ обыкновенно находится поблизости гнѣзда и азартно, съ характернымъ трещаніемъ, набрасывается на пролетающихъ воронъ, ястребовъ и другихъ большихъ птицъ и даже наноситъ имъ удары. Между прочимъ мнѣ разъ пришлось наблюдать, какъ сорокопуты быстро прогнали тетерева, помѣстившагося на деревѣ съ ихъ гнѣздомъ.

Яйца этого сорокопута большею частью яйцевидной формы, съ немного притупленнымъ верхнимъ концомъ, но бываютъ какъ удлиненно-яйцевидныя, такъ и короткія, при чемъ послѣднія замѣтно раздуты въ нижней своей трети. Скорлупа яицъ тонкая, но крѣпкая, средне блестяща и не прозрачна. Сѣроватый фонъ ихъ довольно часто имѣетъ незначительный желтоватый оттѣнокъ. Накрапъ двойной, средней густоты, обыкновенно болѣе группирующійся въ нижней половинѣ яйца. Состоитъ онъ изъ средне-крупныхъ пятенъ, крапинъ и точекъ, изъ которыхъ глубокія фіолетово-пепельнаго цвѣта, а поверхностныя буро-оливковаго или ржавчато-бураго. Яйца одной кладки одинаковы.

Размѣры (въ миллиметрахъ) и вѣсъ яицъ кладками.

	Длина.	Ширина.	Вѣсъ.
№ 1). 16. IV. 1906; Стопницкій уѣздъ.	27	19,4	0,305 грам.
	26,9	19,1	0,295 „
	26,7	19,6	0,315 „
	26,6	19,4	0,31 „
	26,4	19,3	0,305 „
	26,3	19,8	0,33 „
	26,2	19,3	0,30 „
№ 2). 20. IV. 1909; Влошовскій уѣздъ.	26,9	19,4	0,32 „
	26,7	19,1	0,312 „
	26,7	19	0,305 „
	26,4	19,3	0,305 „
	26,3	19	0,30 „
	26,1	19,2	0,295 „
	26	19,4	0,30 „

Зимой количество особей большого сорокопута увеличивается здѣсь очень незначительно. Въ это время онъ встрѣчается—большею частію поодиночно и рѣже парочками—по дорогамъ, обсаженнымъ деревьями; по берегамъ болотъ, заросшихъ кустами; по небольшимъ кустарниковымъ зарослямъ въ поляхъ и лишь изрѣдка въ лѣсу.

(Продолженіе слѣдуетъ.—Fortsetzung folgt).



Наблюденія надъ птицами Бугурусланскаго уѣзда Самарской губерніи за три года (съ 1907 г. до 1910 г.).

Е. И. Исполатовъ.

Observations faites sur les oiseaux du district Bougourouslane du gouvernement Samara durant trois années (1907—1910).

Par *E. I. Ispolatoff.*

За три года жизни въ Бугурусланскомъ уѣздѣ я посвящалъ свободное отъ служебныхъ занятій время изученію мѣстной природы, главнымъ образомъ флоры, но попутно мнѣ удалось собрать кое-какія свѣдѣнія и о птицахъ богатаго въ естественно-историческомъ отношеніи уголка Самарской губерніи, расположеннаго между городомъ Бугурусланомъ и пригородомъ Сергіевскомъ. Здѣсь мѣстность имѣетъ лѣсо-степной характеръ, что замѣтнымъ образомъ отражается какъ на флорѣ, такъ и на фаунѣ.

Приводимыя ниже свѣдѣнія о птицахъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ претендовать на полноту. Напримѣръ, мною упоминаются всего лишь нѣсколько видовъ водныхъ и болотныхъ птицъ, такъ какъ съ ними мнѣ,—жившему вдали отъ болѣе или менѣе значительныхъ водныхъ бассейновъ и болотъ, – рѣдко случалось сталкиваться. Но, я думаю, что и тѣ краткія свѣдѣнія, которыя удалось мнѣ собрать за три года, могутъ представить кое-какой интересъ.

---

1. Ardea cinerea L.

Сѣрая цапля гнѣздится на высокихъ деревьяхъ въ казенныхъ лѣсахъ по берегамъ р. Кинель.

2. Cygnus cygnus L.

12. IX. 1909 [1]) Н. П. Макелло убилъ одного лебедя кликуна въ долинѣ р. Шунгутъ около Голубого озера. По его словамъ, лебеди тамъ гнѣздятся. Въ 1910 году осенній пролетъ ихъ наблюдался 2. X на р. Кинель.

3. Anas boschas L.

Кряква здѣсь обыкновенна. Гнѣздится она по берегамъ лѣсныхъ рѣчекъ.

4. Nettion crecca L.

Чирокъ свистунокъ—обыкновенная гнѣздящаяся здѣсь птица.

5. Clangula clangula Hablizl.

Осенній пролетъ гоголя въ 1910 году наблюдался 2. X. Одинъ охотникъ сообщилъ мнѣ, что эти утки гнѣздятся въ Саврушинской казенной дачѣ на берегу р. Кинель.

6. Vanellus vanellus L.

Чибисъ—обыкновенная птица въ болотистыхъ мѣстахъ по рѣчнымъ долинамъ. Въ 1909 году прилетъ ихъ отмѣченъ 27. III, отлетъ—19. VIII; въ 1910 году—прилетъ—23. III, отлетъ—24. IX.

7. Glareola melanoptera Nordm.

Степныя тиркушки встрѣчаются нерѣдко въ степяхъ съ болотистыми впадинами и луговыми болотцами. Лѣтомъ, по вечерамъ, онѣ вылетаютъ на дороги, гдѣ ловятъ насѣкомыхъ, какъ это вѣрно замѣтилъ Н. А. Зарудный. Испугавшись проѣзжихъ, тиркушки съ громкимъ крикомъ отлетаютъ въ сторону, но затѣмъ опять возвращаются на дорогу.

---

[1]) Всѣ даты приведены по старому стилю. *Авт.*

8. **Aegialitis dubia** Scop.

Малый зуекъ встрѣченъ по берегамъ р. Кинель.—22. V. 1908 убиты самецъ и самка, вѣроятно, еще не приступившіе къ гнѣздованію.

9. **Phalaropus hyperboreus** L.

Въ 1908 году осенній пролетъ круглоносаго плавунчика наблюдался 28. VII.

10. **Scolopax rusticola** L.

Вальдшнепъ обыкновененъ въ обширныхъ сухихъ лѣсныхъ дачахъ, напримѣръ, въ Сосновско-Архангельской, тогда какъ въ Саврушинской, расположенной по рѣкѣ Кинелю и заливаемой весеннею водой, встрѣчается рѣдко [1]). Среди вальдшнеповъ попадаются такіе самцы, которые начинаютъ тянуть очень рано, задолго до начала общей тяги [2]). Въ 1908 году прилетъ наблюдался 5. IV, немного насиженныя яйца найдены 6. V; въ 1909 году прилетъ замѣченъ 5. IV; въ 1910 году прилетъ—3. IV, первая тяга—5. IV, отлетъ—отъ 19. IX до 7. X.

11. **Totanus calidris** L.

Травникъ гнѣздится по болотистымъ низинамъ въ долинахъ рѣкъ. Одна самка была добыта 2. VI. 1909 въ устьѣ р. Молочной.

12. **Totanus ochropus** L.

Въ 1909 году осенній пролетъ кулика-черныша наблюдался 17. VIII.

13. **Tringoides hypoleucos** L.

Перевозчикъ обыкновененъ по р. Кинель. Въ 1907 году отлетъ его наблюдался 6. VIII. Въ 1909 году прилетъ замѣченъ 20. IV (?), а въ 1910 году 17. IV.—30. IV этого же года найдены ненасиженныя яйца.

---

[1]) Въ какое время года? Если лѣтомъ, то это указаніе, вѣроятно, основано на недостаточности наблюденій: обыкновенно излюбленнымъ мѣстопребываніемъ вальдшнепа лѣтомъ являются *сырые* лѣса. *Ред.*

[2]) Вѣроятно болѣе старыя птицы. *Ред.*

14. Pavoncella pugnax L.

Одна самка турухтана была добыта изъ стаи пролетныхъ чибисовъ (Vanellus vanellus L.) 19. VIII. 1909.

15. Aquila clanga Pall.

27. IV. 1908 около с. Сосновки, въ лѣсу, на краю вырубки было найдено гнѣздо большого подорлика съ 2 ненасиженными яйцами. Въ 1909 году прилетъ замѣченъ 3. IV, а въ 1910 году—5. IV. Отлетъ въ 1910 году наблюдался отъ 12 до 30. IX.—23. IV. 1910 было найдено лѣсникомъ гнѣздо, изъ котораго взято одно ненасиженное яйцо. Послѣ этого орелъ разрушилъ свое гнѣздо, разбросавъ прутья.

16. Buteo vulpinus Licht.

Въ 1907 году осенній пролетъ малаго канюка начался 5. VIII.—8. V. 1908 найдено гнѣздо съ 2 порядочно насиженными яйцами. Въ 1909 году валовой весенній пролетъ замѣченъ 5. IV, а осенній—отъ 17. VIII до 3. IX. Въ 1910 году валовой весенній пролетъ наблюдался 2. IV, а отлетъ—отъ 5 до 22. VIII.

17. Circaëtos gallicus Gm.

21. IV. 1908 видѣлъ въ 5-мъ кварталѣ Сосновско-Архангельской дачи летящаго крупнаго, бѣлаго снизу, хищника, который тащилъ змѣю.

18. Milvus ater Gmel.

Коршунъ здѣсь обыкновенная гнѣздящаяся птица. Валовой весенній пролетъ его въ 1908 году наблюдался 8. IV. Въ 1909 году прилетъ замѣченъ 6. IV, а въ 1910 году—14. IV.

19. Astur palumbarius L.

Ястребъ тетеревятникъ—обыкновенная осѣдлая здѣсь птица.

20. Accipiter nisus L.

15. V. 1908 въ Вечкановской дачѣ найдено гнѣздо перепелятника, въ которомъ оказались немного насиженныя яйца. Въ

концѣ іюля и въ августѣ, по вечерамъ, особенно въ сырую погоду, перепелятники, подобно кобчикамъ, любятъ играть въ воздухѣ, летая въ разныхъ направленіяхъ надъ деревьями и из бами, находящимися на краю села. Во время осенняго пролета, по утрамъ, птицы любятъ подниматься на значительную высоту и парятъ тамъ, подобно орламъ, при чемъ нерѣдко самцы играютъ съ самками. Въ 1909 году осенній пролетъ наблюдался отъ 13 до 22. IX, а въ 1910 году—отъ 22. IX до 16. X.

21. **Strigiceps macrurus** Gmel.

Степной лунь является здѣсь обыкновенной гнѣздящейся птицей.

22. **Circus aeruginosus** L.

Лунь камышевый гнѣздится довольно часто по болотистымъ берегамъ болѣе значительныхъ рѣкъ, напримѣръ, на Сургутѣ, близъ деревни Старой Якушкиной.

23. **Tinnunculus tinnunculus** L.

Пустельга здѣсь обыкновенная гнѣздящаяся птица. Въ 1908 году осенью пустельги летѣли въ большомъ количествѣ вмѣстѣ съ кобчиками. Пролетъ ихъ наблюдался отъ 21. VIII до 8. IX. Птицы ночевали въ небольшихъ рощахъ (колкахъ) среди степей. Въ 1909 году весенній пролетъ замѣченъ 4. IV, а отлетъ —20. IX; 4. V было найдено гнѣздо съ однимъ яйцомъ (вѣроятно, первымъ). Въ 1910 году прилетъ наблюдался 7. IV, а отлетъ—отъ 22. VIII до 12. IX.

24. **Erythropus vespertinus** L.

Лѣтомъ, по вечерамъ, кобчики любятъ играть въ воздухѣ, летая въ различныхъ направленіяхъ. Пойманныхъ насѣкомыхъ они ѣдятъ нерѣдко налету; захвативъ насѣкомое въ когти, они наклоняютъ голову и отщипываютъ его части. Въ 1908 году кобчики на осеннемъ пролетѣ наблюдались большими стаями 21. VIII и 1. IX. Въ 1909 году пролетъ ихъ замѣченъ 26. IX, а въ 1910 году 22. VIII.—24. VI. 1909 найдено гнѣздо, въ которомъ оказались 3 порядочно насиженныхъ яйца.

25. Bubo bubo L.

Филинъ встрѣчается здѣсь довольно рѣдко, преимущественно зимой.

26. Athene noctua Scop.

Сычъ здѣсь довольно обыкновенная осѣдлая птица. Одинъ экземпляръ былъ добытъ 27. IV. 1908 около с. Сосновки. Живетъ по краямъ селеній на гумнахъ. Вечеромъ вылетаетъ за добычей тотчасъ послѣ захода солнца, когда еще не усѣлись на ночлегъ воробьи и синицы, на которыхъ онъ нерѣдко нападаетъ.

27. Nyctala tengmalmi Gm.

Мохноногій сычъ встрѣчается здѣсь на пролетѣ зимой. Одинъ былъ добытъ 9. XI. 1907 въ Сосновско - Архангельской дачѣ.

28. Asio otus L.

Ушастая сова здѣсь обыкновенная осѣдлая птица. Въ концѣ августа, въ сентябрѣ и въ октябрѣ—вѣроятно на пролетѣ—совы эти встрѣчаются въ большомъ количествѣ. Въ это время онѣ любятъ летать по вечерамъ на опушкахъ лѣса. Въ одинъ такой вечеръ сова набросилась на зайца, убитаго моимъ отцомъ.

29. Syrnium aluco L.

Неясыть сѣрая здѣсь обыкновенна. Въ октябрѣ и началѣ ноября птицы эти попадаются въ большомъ количествѣ: вѣроятно, въ это время онѣ откочевываютъ къ югу.

30. Syrnium uralense Pall.

Одинъ самецъ длиннохвостой неясыти добытъ 9. I. 1908 на гумнѣ около с. Сосновки.

31. Scops giu Scop.

Совка здѣсь довольно обыкновенная гнѣздящаяся птица. Живетъ она въ небольшихъ рощицахъ и на опушкахъ большихъ лѣсовъ. Въ маѣ и въ началѣ іюня, тотчасъ по заходѣ солнца, начинаетъ раздаваться ея мелодичный свистъ. Одинъ экземпляръ совки былъ добытъ 21. V. 1910.

32. Coturnix dactylisonans L.

Перепелъ здѣсь обыкновененъ на гнѣздовьѣ. Въ 1908 году прилетъ замѣченъ 2. V; 16. IX близъ с. Сосновки наблюдались 7 перепелокъ. Въ 1909 году прилетъ отмѣченъ 30. IV, а въ 1910 году—25. IV.

33. Perdix perdix L.

Сѣрая куропатка встрѣчается здѣсь не часто, притомъ лишь въ степныхъ мѣстностяхъ.

34. Lyrurus tetrix L.

Тетеревъ косачъ встрѣчается здѣсь въ качествѣ гнѣздящейся птицы въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ. Лѣтомъ держится въ молоднякахъ и кустарникахъ, избѣгая стараго лѣса, куда переселяется въ срединѣ осени. Зимою наблюдается стайками особей по 20—30 на крупныхъ отдѣльныхъ деревьяхъ, по опушкамъ лѣса. Осенью и зимой случается видѣть, какъ тетерева по утрамъ перелетаютъ изъ одного лѣса въ другой, а по вечерамъ возвращаются обратно.

35. Palumbus palumbus L.

Вяхирь здѣсь нерѣдокъ. Порядочно насиженныя яйца найдены 15. V. 1908. Осенью очень большія стаи этихъ голубей, вѣроятно готовящихся къ отлету, были замѣчены 8. IX. Въ 1909 году прилетъ наблюдался 15. IV, а въ 1910 году—10. IV. Самое позднее воркованіе слышалъ 17. VI. 1909.

36. Turtur turtur L.

Горлинка здѣсь весьма обыкновенная гнѣздящаяся птица. Въ 1908 году прилетъ наблюдался 27. IV; слегка насиженныя яйца найдены 2. VI. Въ 1909 году прилетъ замѣченъ 15. IV; сильно насиженныя яйца найдены 24. V; самое позднее воркованіе слышалъ 19. VI; отлетъ наблюдался 3. IX.

37. Fulica atra L.

Лысуха обыкновенна въ долинѣ р. Кинель и по другимъ рѣчкамъ, густо заросшимъ камышами. Въ 1910 году прилетъ наблюдался 17. IV.

38. Crex crex L.

Въ 1908 году первый крикъ коростеля слышалъ 7. V, а въ 1910 году—29. IV. Одинъ экземпляръ добытъ 19. IX. 1910.

39. Grus grus L.

Журавль, по слухамъ, гнѣздится кое-гдѣ по болотистымъ долинамъ рѣкъ. Въ 1909 году отлетъ его наблюдался 25. IX.

40. Otis tetrax L.

По словамъ мѣстнаго землевладѣльца, Г. А. Зиновьева, въ 1909 году стрепета попадались въ степяхъ между с. Сосновкой и деревней Дмитріевкой, а г. Гришинъ сообщилъ мнѣ, что ему случалось охотиться на этихъ птицъ въ степи между с.с. Микушкинымъ и Вечкановымъ.

41. Cuculus canorus L.

Кукушка здѣсь обыкновенна. Въ 1908 году прилетъ ея наблюдался 20. IV (?); самое позднее кукованіе слышалъ 7. VII; отлетъ замѣченъ 8. IX. Въ 1909 году прилетъ наблюдался 15. IV, а въ 1910 году—17. IV.

42. Jynx torquilla L.

Вертиголовка здѣсь обыкновенная гнѣздящаяся птица. Въ 1908 году прилетъ ея наблюдался 16. IV. Въ 1909 году передовыя особи прилетѣли 17. IV, а валовой пролетъ замѣченъ 22. IV. Въ 1910 году передовыя птицы показались 10. IV, валовой же пролетъ наблюдался 18. IV; 15. VI я слышалъ въ дуплѣ пискъ птенцовъ.

43. Alcedo ispida L.

Голубой зимородокъ встрѣчается часто на р. Кинель. 22. V. 1908 была добыта одна самка. По словамъ мѣстныхъ рыболововъ, зимородокъ, летая вдоль рѣки, нерѣдко садится на концы воткнутыхъ въ берегъ удочекъ. 3. VII. 1910 наблюдались уже летающіе молодые.

44. Merops apiaster L.

Большая стая щурокъ наблюдалась 1. VIII. 1908 близъ станціи Подбѣльской, на опушкѣ Саврушинской казенной дачи. Изъ этой стаи было убито 2 птицы. Самыя позднія особи наблюдались однимъ лѣсникомъ 24. VIII. 1910.

45. Caprimulgus europaeus L.

Козодой встрѣчается здѣсь не часто. Весенній пролетъ его въ 1908 году наблюдался 4. V, а въ 1910 году—1. V.

46. Cypselus apus L.

Въ 1910 году отлетъ стрижей наблюдался 19. VIII.

47. Upupa epops L.

Удодъ является здѣсь обыкновенной гнѣздящейся птицей. Въ 1908 году прилетъ его замѣченъ 18. IV, въ 1909 году—6. IV, а въ 1910 году—10. IV. Отлетъ въ 1909 году наблюдался 9. VIII, а въ 1910 г.—5. VIII. Удоды живутъ на опушкахъ лѣсовъ и на вырубкахъ. 6. IV. 1909 была добыта самка [1]).

48. Picus major L.

27. IV. 1908 наблюдалъ въ Сосновско-Архангельской дачѣ большихъ пестрыхъ дятловъ, летавшихъ обществами по 5—7 особей, громко кричавшихъ и дравшихся. 1. VI. 1910 замѣтилъ взрослыхъ птенцовъ, выглядывавшихъ изъ дупла.

49. Picus leuconotus Bechst.

Бѣлоспинный дятелъ встрѣчается здѣсь не часто, преимущественно весной и осенью.

50. Picus minor L.

Малый пестрый дятелъ здѣсь нерѣдокъ на гнѣздовьѣ. Добытые экземпляры бѣлѣе, чѣмъ псковскіе.

---

[1]) Сизоворонку—Coracias garrula L.—здѣсь за три года мнѣ ни разу не случалось наблюдать, хотя, по слухамъ, она встрѣчается иногда въ долинѣ р. Кинель. *Авт.*

51. Dryocopus martius L.

Одинъ экземпляръ желны замѣченъ 14. IX. 1907 въ 7-мъ кварталѣ Сосновско-Архангельской дачи.

52. Melanocorypha sibirica Gm.

Бѣлокрылые жаворонки довольно обыкновенны здѣсь въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ. 23. V. 1908 я наблюдалъ ихъ близъ деревни Мочалейки. 17. VI. 1908 замѣчено очень много этихъ жаворонковъ между с.с. Сосновкой и Ишуткинымъ, при чемъ были добыты самецъ и самка. У самки въ яйцеводѣ найдены развитыя яйца. Птицы съ громкими криками и пѣніемъ летали по полямъ, вѣроятно, въ мѣстахъ своихъ гнѣздовій. 26. VI. 1908 ихъ много наблюдалось около деревни Мочалейки. 7. VII. 1908 убитъ самецъ близъ деревни Александровки. 1. VIII. 1908 замѣчена небольшая стайка близъ с. Подбѣльскаго. Въ слѣдующіе два года жаворонковъ было меньше. Въ 1909 году прилетъ ихъ наблюдался 2. VI (?), а въ 1910 году—16. V.

53. Alauda arvensis L.

Полевой жаворонокъ здѣсь обыкновенная гнѣздящаяся птица. Въ 1908 году первое пѣніе слышалъ 4. IV (?); отлетъ наблюдался 8. IX. Въ 1909 году прилетъ замѣченъ 19. III (Аманакъ); 23. IV найдено гнѣздо съ 4 порядочно насиженными яйцами; отлетѣли 7. IX. Въ 1910 году передовыя особи появились 16. III; валовой прилетъ наблюдался 29. III.

54. Corvux corax L.

Въ 1908 году вороны здѣсь спарились 28. II.—28. IV. 1909 молодые уже летали. Весною я слышалъ однажды, какъ одинъ воронъ издавалъ звуки „*иріумъ-иріумъ-иріумъ*".

55. Trypanocorax frugilegus L.

Грачи здѣсь мѣстами обыкновенны. Гнѣздятся въ с.с. Саврухѣ, Ишуткинѣ, Мочалейкѣ и др. Въ 1908 году они прилетѣли 6. III, въ 1909 году—9. III и въ 1910 году—1. III. Отлетъ въ 1909 году наблюдался отъ 30. IX до 8. X.

56. **Corone cornix** L.

Ворона здѣсь обыкновенна. 4. V. 1909 было найдено ея гнѣздо съ 5 порядочно насиженными яйцами, а 11. IV. 1910—съ 4 немного насиженными яйцами.

57. **Coloeus monedula collaris** Drumm.

Гнѣздовая колонія галокъ найдена въ трещинахъ известковыхъ скалъ около сосновой рощи близъ деревни Ганкино-Матакъ.

58. **Pica leucoptera** Gould.

Бѣлокрылая сорока является здѣсь обыкновенной осѣдлой птицей. 4. V. 1909 найдено гнѣздо ея съ 3 ненасиженными яйцами. Осенью ночуютъ въ лѣсу, около гнѣздъ.

59. **Garrulus glandarius** L.

Сойка желудевая здѣсь довольно обыкновенна. Встрѣчается преимущественно осенью и зимой.

60. **Nucifraga caryocatactes macrorhynchos** Brehm.

Тонкоклювая форма кедровки въ 1907 году наблюдалась осенью раза 3—4, группами по 2—4 птицы, близъ с. Сосновки. Одинъ самецъ добытъ въ этомъ же году 5. X.

61. **Sturnus menzbieri** Sh.[1]).

Въ 1908 году первый прилетный скворецъ замѣченъ 1. IV. Въ 1909 году передовыя особи показались 18. III. Въ 1910 году замѣчены впервые 24. III, а валовой пролетъ наблюдался 3. IV. Въ этомъ году скворцовъ было совсѣмъ мало, тогда какъ въ предшествующемъ очень много. Въ началѣ мая 1910 года замѣтилъ небольшую стаю скворцовъ—вѣроятно, самцовъ, не нашедшихъ себѣ самокъ. Подобное же явленіе случалось наблюдать мнѣ и въ Петербургской губерніи.

---

1) Авторъ, очевидно, имѣетъ въ виду Sturnus poltoratzkyi intermedius Praz. *Ред.*

62. Plectrophanes nivalis L.

Въ 1907 году очень большая стая пуночекъ наблюдалась въ началѣ ноября близъ с. Ишуткина. Зимою 1908—1909 г.г. ихъ было особенно много. Нерѣдко случалось видѣть ихъ собирающими кормъ на гумнахъ. Пролетъ пуночекъ здѣсь наблюдался въ 1908 году 9. II; въ 1909 году—28. I, 14 и 22. XII, а въ въ 1910 году—26. I.

63. Emberiza schoeniclus L.

Камышевая овсянка гнѣздится здѣсь по кустарникамъ въ болотистыхъ долинахъ рѣкъ (напримѣръ, на Сургутѣ, близъ деревни Старой Якушкиной). Въ 1909 году отлетъ ихъ наблюдался отъ 3. IX до 6. X. Въ 1910 году прилетъ замѣченъ 29. III.

64. Emberiza hortulana Briss.

Садовая овсянка здѣсь обыкновенная гнѣздящаяся птица. Въ 1908 году замѣчена весною 27. IV (?); ненасиженныя яйца найдены 20. V, немного насиженныя—12. VI; 24. VI нашелъ гнѣздо съ 3 яйцами. Въ 1909 году передовыя особи показались 21. IV, а валовой пролетъ наблюдался 28. IV; 2. VI найдено гнѣздо съ вылупляющимися птенцами. Въ 1910 году прилетъ замѣченъ 14. IV; 23. V найдено гнѣздо съ 5 яйцами. Послѣ 20. VIII овсянокъ этихъ здѣсь не случалось наблюдать. Пѣніе ихъ можно передать такъ: *тиви-тиви-тили-тююю.*

65. Emberiza aureola Pall.

Одинъ молодой самецъ былъ добытъ здѣсь 21. VIII. 1907.

66. Emberiza citrinella L.

Овсянка здѣсь обыкновенна. Зимой большинство перекочевываетъ къ югу. Къ веснѣ въ численности замѣтно увеличивается. Такое увеличеніе мною наблюдалось въ 1908 году 28. II, а въ 1909 году—7. II. Но въ теплыя зимы (напримѣръ, зимою 1909—1910 г.г.) наблюдается здѣсь много зимующихъ. 15. II. 1909 начали пѣть. 20. V. 1908 найдено гнѣздо съ ненасиженными яйца-

ми. Въ 1909 году пролетныя наблюдались отъ 1 до 20. XI.—20. V. 1910 найдено гнѣздо, въ которомъ птенцы начали оперяться. Пѣніе здѣшнихъ овсянокъ оканчивается не тономъ выше, какъ въ западной Россіи, а тономъ ниже, чѣмъ вся пѣсня. Въ этомъ отношеніи оно похоже на пѣніе Emberiza hortulana.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—La suite prochainement*).





Чертежъ I. II.

Участокъ Юго-Восточный. Въ таблицѣ—В.

„ Сѣверо-Западный съ его отрогами. Въ таблицѣ—З.

„ Сѣверный. Въ таблицѣ—С.

„ Южный. Въ таблицѣ—Ю.

Матеріалы для орнитологіи Екатеринославской губерніи.

Перечень птицъ, найденныхъ въ губерніи съ 1892 г. по 1910 г.

Б. С. Вальхъ.

Matériaux pour l'ornitologie du gouvernement d'Ekatérinoslav.

Par *B. S. Walkh.*

Прошло около двухъ десятковъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ я началъ изслѣдовать природу Екатеринославской губерніи, изучая главнымъ образомъ ея птицъ и чешуекрылыхъ.

Казалось бы пора резюмировать то, что мною добыто, тѣмъ болѣе, что даже въ послѣдніе годы естествовѣдѣніе въ Россіи не слишкомъ-то быстро идетъ впередъ. Благодаря этому мнѣ и теперь, какъ это было двѣнадцать лѣтъ назадъ, приходится начать съ указанія на малое знакомство съ зоологіей Екатеринославской губерніи. Хотя крупныхъ измѣненій въ собранныхъ мною данныхъ отъ послѣдующихъ изслѣдованій ожидать нельзя, однако есть не мало хотя мелкихъ, но интересныхъ вопросовъ, въ которыхъ, такъ сказать, необходимо поставить точку надъ і.

Поэтому, предлагая вниманію интересующихся списокъ птицъ Екатеринославской губерніи, я оставляю подробное описаніе трактуемой орнитофауны до того времени, когда смогу восполнить послѣдніе пробѣлы, главнѣйшіе изъ которыхъ перечисляю ниже.

Во-первыхъ, остались неразрѣшенными нѣкоторые вопросы относительно проникновенія къ намъ западныхъ видовъ и формъ, поставленные проф. М. А. Мензбиромъ, первымъ руководителемъ въ моихъ занятіяхъ Н. Н. Сомовымъ и другими; во-вторыхъ, остается открытымъ вопросъ о гнѣздованіи самыхъ крупныхъ водяныхъ птицъ въ глуши юго-западнаго участка знаменитыхъ Днѣпровскихъ плавней; въ-третьихъ, неполно изученъ мною вопросъ о заселеніи чисто-искусственныхъ большихъ лѣсовъ южной половины Маріупольскаго уѣзда и о границахъ распространенія тамъ же морскихъ и южныхъ видовъ и формъ птицъ, такъ какъ въ разгаръ гнѣздовой поры мнѣ еще не удавалось посѣщать этой мѣстности на болѣе продолжительное время.

Вотъ главные тормозы обнародованія моего многолѣтняго труда; въ нижеслѣдующей таблицѣ они и другіе болѣе мелкіе проступаютъ въ видѣ вопросительныхъ знаковъ [1]). Въ настоящее время семейныя и матеріальныя обстоятельства настолько связываютъ меня, что я не знаю, когда буду въ состояніи съ ними справиться; вмѣстѣ съ тѣмъ количественная сторона вопроса исчерпана, а потому считаю своевременнымъ пополнить этимъ перечнемъ начатые въ 1900 году „Матеріалы по орнитологіи Екатеринославской губерніи" (Труды Общества Испытателей Природы при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, т. XXXIV, 1899—1900 г., стр. 1—90).

Вся губернія въ орнитологическомъ отношеніи, какъ и вообще въ зоологическомъ, рѣзко распадается на двѣ неравныхъ половины: юго-восточную и сѣверо-западную, гораздо меньшую. Въ первой, по преимуществу степной, не менѣе рѣзко выступаетъ своеобразный приморскій, южный участокъ, а въ западной, примыкающей по своему характеру къ полосѣ островныхъ лѣсовъ, далеко не такъ замѣтно, хотя и опредѣленно, выдѣляется самый сѣверо-западный уголъ. Линейную границу между двумя главными половинами провести было бы очень просто, если бы не вліяніе крупныхъ рѣкъ, которыя тянутъ за со-

[1]) Къ лицамъ, могущимъ помочь мнѣ въ ихъ разрѣшеніи, обращаюсь съ просьбой присылать свѣдѣнія, шкурки и яйца въ г. Бахмутъ (Екатеринославск. губ.) на мое имя. Г-на Г. А. Боровикова прошу прислать, хотя бы для просмотра, его работу. *Авт.*

бою къ югу и востоку полосы лѣса съ ихъ населеніемъ, свойственнымъ сѣверо-западной половинѣ. Наиболѣе рѣзко это выражено по р. Днѣпру, меньше—по р.р. Самарѣ и Волчьей и отчасти по р. Донцу, какъ это видно на прилагаемой картѣ.

Благодаря истребленію лѣсовъ и усыханію водъ—особенно озеръ,—восточная половина медленно, но неукоснительно расширяется за счетъ западной. Къ сожалѣнію, это происходитъ не за счетъ заселенія С—З типичными для другой половины формами, что совершается лишь въ незначительномъ размѣрѣ, а вслѣдствіе отступленія къ С—З и вымиранія наиболѣе характерныхъ для перваго птицъ.

Впрочемъ, что касается характерныхъ [1]) животныхъ, то вымираніе ихъ идетъ такимъ же быстрымъ темпомъ и въ восточной части и такимъ образомъ различіе между ними мало-по-малу сглаживается. Меньшія подраздѣленія намѣченныхъ мною половинъ—какъ бы защищенныя массой включающихъ ихъ большихъ половинъ—болѣе стойки, но и здѣсь именно то̀ быстрѣе гибнетъ, что наиболѣе типично для нихъ.

Относительно самаго содержанія перечня необходимо дать кое-какія объясненія.

Въ него подъ номерами внесены только тѣ виды и формы, которые были найдены мною и въ вѣрности опредѣленія коихъ нѣтъ сомнѣнія. Виды, помѣщеніе которыхъ требовало бы оговорокъ, а также тѣ, о которыхъ есть только неподтвержденныя моими личными наблюденіями литературныя данныя, я пока не вношу въ списокъ.

Въ послѣднее время стремленіе дробить общепринятые виды на географическія формы и варіаціи у нѣкоторыхъ авторовъ приняло, повидимому, характеръ спорта. Но такъ какъ въ извѣстной мѣрѣ и съ извѣстными цѣлями подобныя начинанія имѣютъ значеніе, то я коснусь ихъ болѣе или менѣе подробно въ своей „Фаунѣ Екатеринославской губерніи". Здѣсь же, въ виду чисто практическихъ соображеній, придерживаюсь [2]) ясной и общедоступной номенклатуры, принятой проф. М. А. Мензбиромъ

[1]) Принятая мною система условныхъ знаковъ даетъ читателю возможность легко выдѣлить въ таблицѣ виды, характерные для любой части губерніи. *Авт.*

[2]) За весьма немногими исключеніями. *Авт.*

въ его „Птицахъ Россіи“, тѣмъ болѣе, что даже новѣйшія сводки—напримѣръ, „Die Vögel der paläarktischen Fauna“ Hartert'a—требуютъ массы исправленій и оговорокъ.

Зная сбивчивость заключеній, порождаемыхъ у читателя таблицами, подобными моей, придаю огромное значеніе правильному пониманію употребляемыхъ въ ней условныхъ знаковъ, а потому подробно останавливаюсь на ихъ разъясненіи.

ч.—частью.
л.—птица, встрѣчающаяся лѣтомъ, но возможно, что не гнѣздящаяся.
сл.—случайная (для той графы, въ которой обозначена).
р.—рѣдкая; встрѣчающаяся изрѣдка, но послѣдовательно.
сп.—спорадически—по мѣсту и времени—распространенная.
н.—найдена (экземпляры добыты, но съ увѣренностью нельзя отнести видъ ни въ одну графу).
Ж—разселяющаяся, т.-е. занимающая мѣста, въ которыхъ ранѣе не бывала.
Δ—исчезающая, т.-е. уменьшающаяся въ числѣ или совсѣмъ вымирающая въ данной мѣстности.
Д.—прибрежная полоса Днѣпра, но преимущественно плавни, на пространствѣ отъ г. Александровска до границы губерніи.
X—птица въ подходящихъ угодіяхъ не рѣдкая.
XX—весьма обыкновенная.
XXX—многочисленная.
рр.—очень рѣдкая.
*—въ графѣ гнѣздящихся обозначаетъ птицу осѣдлую.

Обращаю также вниманіе читателей на относительность показаній: то, что зимою—X, лѣтомъ можетъ быть обозначено знакомъ—р.; такъ же точно,—то, что для дрофы требуетъ знака—XX, для какой-нибудь овсянки можетъ быть обозначено лишь знакомъ—X.

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
1. Podiceps cristatus L.	×	×	××	××	×	××	×	××	—	—
2. „ griseigena Bodd.	р.	×	×	×	р.	×	р.	×	—	—
3. „ auritus L.	—	—	—	—	×	××	×	××	—	—
4. „ nigricollis Brehm.	××	××	××	××	××	××	××	××	—	—
5. Δ „ minor Briss.	—	?	р.	?	—	—	—	—	—	—
6. Colymbus arcticus L.	—	—	—	—	р.	×	×	××	рр.	× Д.
7. „ septentrionalis L.	—	—	—	—	рр.	р.	р.	×	—	р. Д.
8. Stercorarius crepidatus J. Gm.	—	—	—	—	—	—	рр.	× Д.	—	—
9. Larus cachinnans Pall.	—	××	Д. ×	Д. ?	×	×	×	×	×	—
10. „ fuscus L. [1])	—	л.	Д. л.	—	×	×	×	×	—	—
11. „ canus L. [2])	—	×	Д. ×	Д. л.	×	×	×	×	р.	—
12. „ gelastes Licht. [3])	—	л.	—	—	—	—	Ю. ×	—	—	—
13. „ ichtyaëtos Pall. [4])	—	л.	—	—	—	—	Ю. ××	—	—	—
14. Δ „ ridibundus L. [5])	—	××	сп.	сп. рр.	××	×××	××	×××	рр.	рр.
15. „ minutus Pall.	—	л.	л.	—	Ю. ×	—	××	р.	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
16. Hydrochelidon hybrida Pall.	—	—	—	—	р. сл.	р. сл.	р. сл.	—	—	—
17. „ leucoptera Sch.	×	××	××	××	×	××	××	××	—	—
18. „ nigra L.	××	×××	×××	×××	××	×××	×××	×××	—	—
19. Sterna anglica Mont. [5])	—	л.	—	—	—	—	Ю. ×	—	—	—
20. „ fluviatilis Naum.	рр.	×××	Д. ×××	×	р.	×	р.	р.	—	—
21. „ cantiaca J. S. Gm. [5])	—	л.	—	—	—	—	Ю. ×	—	—	—
22. „ minuta L.	рр.	×××	Д. ××	?	—	р.	Ю. ××	р. Д. ××	—	—
23. Scolopax rusticola L.	—	—	×	×	××	××	××	××	—	сл.
24. Δ „ major Gm.	—	—	сп.	×	×	××	×	××	—	—
25. „ gallinago Briss.	рр.	—	×	×	××	××	××	×××	сл.	—
26. „ gallinula L.	—	—	—	—	××	××	××	××	—	сл.
27. Tringa minuta Leisl.	—	—	—	—	р. Ю. ×	×	× Ю. ×××	×××	—	—
28. „ temmincki Leisl.	—	—	—	—	рр.	р.	×	××	—	—
29. „ arenaria L.	—	—	—	—	Ю. р.	—	Ю. р.	рр.	—	—

	Гнѣздящіяся.				Пролетныя.				Зимнія.	
					Весенніл.		Осенніл.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
30. Tringa alpina L.	—	—	—	—	—	р.	× Ю. ×××	××	—	—
31. „ canutus L.	—	—	—	—	—	—	рр.	рр.	—	—
32. „ subarquata Güld.	—	—	—	—	рр.	р.	× Ю. ××	××	—	—
33. Strepsilas interpres L.	—	×	—	—	—	—	рр. Ю. ×	рр.	—	—
34. Δ Limosa melanura Leisl.	×	×	×	сп.	×	×	— Ю. ××	р.	—	—
35. „ rufa Briss.	—	—	—	—	—	—	—	сл. р.	—	—
36. Δ Machetes pugnax Briss.	—	л.	р.	р. ?	× Ю. ×××	××	×× Ю. ×××	×××	—	—
37. Totanus hypoleucos L.	×	×	××	××	×	×	×	××	—	—
38. „ terekius Lath.	—	—	—	—	—	—	р.	р.	—	—
39. „ ochropus L.	р.	?	××	××	××	××	××	××	—	—
40. „ glareola L.	×	×	××	××	××	××	××	××	—	—
41. „ stagnatilis Bechst.	рр.	?	×	×	×	×	× Ю. ××	сл.	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
42. Totanus glottis L.	—	—	Д. л.	л.	×	×	× Ю. ×××	×××	—	—
43. „ calidris L.	××	××	×××	×·×	××	×××	р. Ю. ××	р.	—	—
44. „ fuscus L.	—	—	—	—	×	×	× Ю. ×××	××	—	—
45. Phalaropus hyperboreus L.	—	—	—	—	—	—	× Ю. ×××	×	—	—
46. Δ Numenius arquatus L.	сп. ×	сп. ×	сп. рр.	?	×	×	× Ю. ×××	××	—	—
47. „ tenuirostris Vieill.	—	?	?	?	р.	сп. р.	р. Ю. ×	×	—	—
48. „ phaeopus L.	—	—	н. Д.	—	—	—	—	—	—	—
49. Haematopus ostralegus Briss.	—	×	Д. ××	Д. ××	—	—	— Ю. ×××	р.	—	—
50. Δ Recurvirostra avocetta Briss.	—	×	—	—	Ю. ×	—	Ю. р.	сл.	—	—
51. Himantopus melanopterus Meyer.	—	?	—	—	Ю. р.	—	сл.	сл.	—	—
52. Glareola melanoptera Nordm.	××	××	××	××	××	××	×××	×××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
53. Vanellus gregarius Pall. 6)	—	л. сл.	—	—	—	сл.	—	—	—	—
54. „ cristatus Meyer.	××	××	×××	××	××	××	××	×××	—	—
55. Aegialitis cantianus Lath.	—	н.	—	—	—	—	—	—	—	—
56. „ minor M. & W.	р.	×	×	×	р.	×	× Ю. ××	××	—	—
57. „ hiaticula L.	—	—	Д. л.	?	—	р.	× Ю. ××	××	—	—
58. Charadrius morinellus L.	—	—	—	—	×	сп. Д. ×	××	р. Д. ×	—	—
59. „ helveticus Briss.	—	—	—	—	р.	р.	р.	сп. ×	—	—
60. „ pluvialis L.	—	—	—	—	р.	сп. ×	р.	р.	—	—
61. Oedicnemus crepitans Temm.	р.	?	сп. ×	сп. ×	—	—	р.	р.	—	—
62. Δ Grus virgo L.	×	××	—	—	×	—	р.	—	—	—
63. „ cinerea Bechst.	×	?	× Д. ××	××	××	××	××	××	—	—
64. „ leucogeranus Pall. 7)	—	—	—	—	—	—	р. сл.	—	—	—
65. Δ Otis tetrax L.	сп. ××	×	сп. ×	сп.	р.	р.	× Ю. ××	сп. ×	рр.	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
66. **Otis tarda** L.	××	××	×	сп. ×	××	××	××	×	р.	сп. ×
67. **Fulica atra** L.	×	×	×× Д. ×××	××	×	×××	×	×××	—	—
68. **Gallinula chloropus** L.	××	××	××	××	×	×	×	×	—	н.
69. **Crex pratensis** Bechst.	××	××	×××	×××	×	×	××	××	—	—
70. **Porzana parva** Scop.	×	×	×××	××	×	×	×	×	—	—
? „ **bailloni** Vieill. 8)	—	—	р.	р.	—	—	—	—	—	—
71. „ **maruetta** Leach.	××	××	×××	×××	××	××	×××	×××	—	—
72. **Rallus aquaticus** Briss.	×××	×××	××	××	××	×	××	×××	—	—
73. **Coturnix communis** Bonnat.	×××	×××	×××	×××	××	××	×××	×××	—	—
74. **Perdix cinerea** Briss. 9)	×××*	××*	××*	×××*	—	—	Ю. рр.	—	—	—
75. * **Syrrhaptes paradoxus** Pall.	сл.	сл.	сл.	сл	сл.	сл.	—	—	сл.	сл.
76. **Turtur auritus** Gray.	×××	×××	×××	×××	××	××	×× Ю. ×××	××	—	—
77. * **Columba livia** Briss. 10)	—	р. сл.	Д. ? *	—	—	—	—	сл	—	—
78. „ **oenas** Briss.	сп.	сп.	×× Д ×××	×××	××	×××	××	×××	р.	рр.

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
79. Columba palumbus L.	××	×	×× Д.×××	××	×	×	××	××	сл.	—
80. Mergus albellus L.	—	—	—	—	×	××	××	××	р.	р.
81. „ serrator L.	—	—	—	—	р.	×	××	××	—	р. Д.
82. „ merganser L.	—	л.	—	—	р.	×	××	××	р.	р. Д. ×
83. Erismatura leucocephala Scop.	р.	×	р. Д. ×	?	—	×	рр.	р.	—	—
84. Fuligula nigra Briss.	—	—	—	—	—	—	рр.	рр.	—	—
85. „ fusca L.	—	—	—	—	р.	×	×	××	—	р. ♂
86. „ sp.? 11)	—	—	—	—	—	—	—	рр. сл.	—	—
87. „ glacialis L.	—	—	—	—	р.	×	×	×	—	Д. н.
88. „ clangula L.	—	—	—	—	××	×××	×××	×××	р.	р. Д. ×
89. „ nyroca Güld.	×	×	××	×	р.	р.	××	××	—	—
90. „ rufina Pall.	—	л. сл.	—	—	—	—	—	сл.	—	—
91. „ cristata Leach.	л.	—	сп. Д.	?	××	××	×××	×××	—	р. Д. ×

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
92. Fuligula marila L.	—	—	—	—	×	×	×	××	—	р.
93. „ ferina L.	×	?	××	×	×	×	×	×	—	—
94. Anas clypeata Briss.	×	?	×	×	×	××	××	×××	—	—
95. „ circia L.	×××	××	×××	××	××	××	×××	×××	—	—
96. „ crecca L.	р.	×	××	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
97. „ strepera L.	×	?	×× д.×××	×	×	×	×	×	—	—
98. „ boschas L.	××	××	×× д.×××	×××	×××	×××	×××	×××	×	× д.××
99. „ acuta L.	р.	?	××	×××	×××	×××	×××	×××	рр.	—
100. „ penelope L.	—	—	—	—	××	×××	×××	×××	—	—
101. Δ Tadorna cornuta Gm.	—	×	—	—	—	р.	рр.	×	—	—
102. Δ „ rutila Pall.	рр. сл.	×	—	—	ю. ×	—	ю. р.	—	—	—
103. Cygnus musicus Bechst.[12]	—	—	?	—	×	××	×	×	рр.	р.
104. „ olor J. Gm.[12]	—	—	?	—	—	—	сл. р.	—	—	—
105. Anser albifrons Scop.	—	—	—	—	××	××	×× ю. ×××	××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
106. Anser erythropus L.	—	—	—	—	×	×	××	×	—	—
107. „ segetum Gm.	—	—	—	—	×	×	×	×	—	—
108. Δ „ cinereus Meyer.	pp.	—	× Д. ××	p.	×	×	×	×	—	Д. p.
109. Ibis falcinellus L.	—	—	—	—	Ю. сл.	сл.	Ю. сл.	сл.	—	—
110. Platalea leucorodia L.	—	—	—	—	—	сл.	—	—	—	—
111. Ciconia alba Briss.	pp.	p.	×××	××	p.	××	pp.	×	—	—
112. „ nigra L.	—	—	?	?	×	p.	×	p.	—	—
113. Botaurus stellaris L.	×	×	××	××	×	××	××	×××	—	—
114. „ minutus L.	××	××	×××	×××	×	×	×	×	—	—
115. Nycticorax griseus Briss.	?	?	×××	×××	×	××	×	×××	—	—
116. * Ardea comata Pall.	×	×	×	?	—	p.	—	×	—	—
117. Δ * „ garzetta L. 13)	p.	×	××	××	p.	×	—	—	—	—
118. Δ „ alba L.	—	—	×	?	—	—	—	—	—	—
119. „ purpurea L.	××	××	×××	××	×	×	××	××	—	—
120. „ cinerea Briss.	×	×	××	×××	××	××	××	×××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
	В.	Ю.	З.	С.	Весеннія.		Осеннія.		В.	З.
					В.	З.	В.	З.		
? Pelecanus crispus Bruch. 14)	—	л.	—	—	сл.	—	—	—	—	—
121. * Δ „ onocrotalus L.	—	×	Д. ?	—	сл.	сл.	сл.	сл.	—	сл.
122. Phalacrocorax carbo L.	—	×	Д. р.	?	—	—	—	—	—	—
123. Pandion haliaëtus L.	—	—	р. Д. ××	рр.	×	×	×	×	—	—
124. Tinnunculus alaudarius Briss.	××	××	×××	×××	××	××	××	××	р.	р.
125. „ cenchris Naum.	сп. р.	сп. р.	сп. р.	?	рр.	р.	—	—	—	—
126. Erythropus vespertinus L.	××	××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
127. Δ Lithofalco aesalon Briss.	рр.	—	—	—	×	×	×	×	×	×
128. Falco subbuteo L.	××	××	××	××	××	××	××	××	—	—
129. Δ „ peregrinus Briss.	—	—	рр. Д. ×	рр.	р.	×	р.	×	×	××
130. „ p. leucogenys Brhm.	—	—	Д. ?	?	—	—	×	—	×	×
131. * Hierofalco saker Gmel.	××	×	××	×	×	×	×	×	р.	—
132. Pernis apivorus L.	××	×	× Д. ××	×	××	××	××	××	—	—
133. Milvus ater Gm.	××	××	×××	×××	×××	×××	×××	××	—	—

	Гнѣздящіяся.				Пролетныя.				Зимнія.	
					Весенніе.		Осенніе.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
134. Δ Haliaëtos albicilla Briss.	р.	×	×	×	××	×××	×	×	×	××
135. Aquila chrysaëtus L.	—	—	—	—	—	—	—	р.	—	×
136. Δ „ nobilis Pall. 15)	—	—	?	×	—	—	рр.	×	рр.	××
137. Δ „ heliaca Sav.	р.	?	×	×	×	×	××	×	рр.	—
138. Δ „ orientalis Cab.	сп.	×	л. р.	—	×	рр.	××	сл.	?	—
139. „ clanga Pall.	×	?	××	××	××	××	××	××	?	—
140. „ naevia Meyer.	—	—	н.	—	—	—	—	—	—	—
141. „ pennata Gmel.	××	×	×	×	×	×	×	×	—	—
142. „ minuta Brhm.	р.	?	р.	р.	р.	р.	×	р.	—	—
143. Circaëtos gallicus Gm.	сп. сл.	?	×	×	×	×	×	×	—	—
144. Archibuteo lagopus Brünn.	—	—	—	—	××	××	××	××	×××	×××
145. „ pallidus Menzb.	—	—	—	—	—	—	×	—	×	—
146. Buteo ferox Gmel.	сл. ?	н.	—	—	сл.	—	—	—	—	—
147. „ vulpinus Licht.	××	×	?	?	×××	××	×××	××	рр	—
148. Δ „ vulgaris Leach.	—	—	××	×	—	×	—	—	?	сл.

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
149. **Accipiter nisus** L.	рр.	—	××	××	××	××	×××	×××	××	××
150. **Astur palumbarius** L.	× *	×*	××*	××*	×	×	×	×	××	×
151. „ **brevipes** Sev.	×	?	?	?	р.	—	××	р.	—	—
152. **Circus cineraceus** Mont.	××	×	×××	×××	×××	×××	×××	×××	×	рр.
153. Δ „ **macrurus** Gm.	×××	×××	××	××	×	×	××	××	?	—
154. „ **cyaneus** L.	—	—	р.	р.	××	×××	××	×××	×	рр.
155. „ **aeruginosus** L.	××	××	×××	×××	××	××	××	××	сл.	—
156. **Gyps fulvus** Briss.[16])	л. сл.	л. сл.	л. сл.	—	—	—	—	сл.	сл.	—
157. **Athene noctua** Scop.	×××*	××*	××*	××*	—	—	—	—	—	—
158. Δ **Bubo maximus** Ger.	×*	—	×* Д.×××*	××*	—	—	—	—	Ю. р.	р.
159. **Scops giu** Scop.	××	×	××	××	×	×	р.	р.	—	—
160. **Nyctala tengmalmi** Gm.	—	—	—	—	сл.	—	сл.	сл.	сл.	сл.
161. **Syrnium aluco** L.	××*	×*	××*	××*	—	—	—	—	—	—
162. **Nyctea nivea** L.	—	—	—	—	—	—	—	—	р. сл.	р. сл.
163. **Asio accipitrinus** Pall.	××	××	××	××	××	××	×××	××	××	××

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
164. Asio otus L.	××*	×*	××*	×××*	××	×××	××	×××	××	××
165. Cuculus canorus L.	×××	×××	×××	×××	××	××	××	××	—	—
166. Jynx torquilla L.	××	××	×××	×××	××	××	××	××	—	—
167. Δ Picus major L.	р. *	?	××*	×××*	×	×	××	×	×	××
168. „ minor L.	—	—	×*	××*	—	—	—	—	—	—
169. „ leuconotus Bechst.	—	—	—	?	—	—	—	—	—	сл.
170. * Δ „ medius L.	×	?	××	××	×	×	××	×	××	××
171. Gecinus viridis L.	—	—	рр. Д. р.	×	рр.	—	—	р.	рр.	×
172. „ canus Gm.	—	—	×	××	×	×	×	×	×	×
173. Alcedo ispida L.	×	?	××	××	р.	×	×	×	—	—
174. Coracias garrula L.	××	××	××	××	××	××	×××	×××	—	—
175. * Merops apiaster L.	×××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
176. * Caprimulgus europaeus L.	××	×	××	××	××	××	×××	××	—	—
177. * Cypselus apus L.	×	×××	××	×	××	××	××	××	—	—
178. Upupa epops L.	××	××	××	××	××	××	××	××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
	В.	Ю.	З.	С.	Весеннія.		Осеннія.		В.	З.
					В.	З.	В.	З.		
179. Otocoris alpestris L.	—	—	—	—	×	×	×	×	××	××
180. Melanocorypha tatarica Pall.	—	—	—	—	×	сл.	×	сл.	×××	сл.
181. * „ sibirica Gm.	сл.	—	—	—	×××	сл.	×××	сл.	××	сп.
182. * „ calandra L.	××	××	р.	?	×	рр.	р. Ю. ××	рр.	××	сп.
183. * Calandrella brachydactyla Leisl.	××	××	×	р.	×	р.	××	×	—	—
184. * Alauda cristata L.	×××*	××*	××*	××*	—	—	—	—	—	—
185. „ arvensis L.	×××	××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	р.	рр.
186. „ arborea L.	—	—	×	××	×	××	р.	××	—	—
187. Corvus corax L.	××*	×*	××*	××*	—	—	—	—	—	—
188. „ frugilegus L.	ч.;××*	ч.;××*	ч.;×××*	ч.;×××*	××	××	××	××	×××	×××
189. „ cornix L.	××*	×*	×××*	×××*	—	—	—	—	?	?
? „ monedula Briss.[17])	—	—	?	—	—	—	—	—	—	?
190. „ m. collaris Drumm.	×××*	×××*	×××*	×××*	—	—	—	—	—	—
191. Pica caudata Ger.	××*	×××*	×××*	×××*	—	—	—	—	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
192. Pica c. leucoptera Gould.[18])	××*	×*	—	—	—	—	—	—	—	—
193. Garrulus glandarius L.	рр. *	—	рр. *	ч.;×××*	р.	×	×	××	×	×××
194. Nucifraga caryocatactes L.	—	—	—	—	—	сл.	сл.	сл.	сл.	сл.
195. * Pastor roseus Briss. [19])	×	×	сп.	сл.	×	р.	—	—	—	—
196. * Sturnus vulgaris L.	×××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	сл.	—
197. Plectrophanes nivalis L.	—	—	—	—	р.	р.	—	—	××	×××
198. „ lapponicus L.	—	—	—	—	р.	р.	—	—	р.	рр.
199. Emberiza schoeniclus L.	р.	?	××	×××	×××	×××	×××	×××	×	рр.
200. „ hortulana Briss.	×××	×××	××	××	××	×	××	×	—	—
201. „ citrinella L.	×*	—	××*	ч.;×××*	×	×	×	×	×××	×××
202. „ leucocephala Gm.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	сл. р.
203. „ miliaria L.	××	×××	×	×	×	××	××	×	рр.	рр.
204. * „ melanocephala Scop.	сл.	××	—	—	—	—	—	—	—	—
205. Loxia curvirostra L.	—	—	—	—	—	—	—	сл.	—	сл.
206. Pyrrhula coccinea De Sel.	—	—	—	—	×	×	×	×	××	×××

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весенняя.		Осенняя.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
207. Carpodacus erythrinus Pall.	—	—	рр.	р.	р. сл.	р.	—	—	—	—
208. Acanthis linaria L.	—	—	—	—	×	×	р.	×	×	×××
209. „ l. holboelli Brhm.	—	—	—	—	×	×	р.	×	×	×
210. „ exilipes Coues.	—	—	—	—	—	—	—	—	рр.	р.
211. „ cannabina L.	×	×	×××	×××	××	××	×××	××	×××	×××
212. Fringilla montifringilla Briss.	—	—	—	—	××	×××	×××	×××	×	×
213. * „ coelebs L.	×	?	××	×××	×××	×××	×××	×××	×	×
214. * Passer domesticus Briss.	××× *	×××*	××× *	×××*	—	—	—	—	—	—
215. „ montanus Briss.	×× *	×× *	××× *	×××*	—	—	—	—	—	—
216. Chrysomitris spinus L.	—	—	—	—	××	××	××	××	×××	××
217. * Carduelis elegans Steph.	ч.; × *	рр.	××	×××	××	××	××	××	×××	×××
218. Coccothraustes vulgaris Pall.	р.	?	××	×××	×	×	××	××	р.	×
219. Chloris chloris Briss.	××	××	×××	×××	××	××	×××	×××	×	×
220. Δ Certhia familiaris L.	—	—	р. *	×× *	р.	р.	×	×	р.	×
221. Chelidon urbica L.	×	×	××	××	×	×	×	××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
	В.	Ю.	З.	С.	Весенnія.		Осеннія.		В.	З.
					В.	З.	В.	З.		
222. Cotile riparia Briss.	×	×	×××	×××	××	××	××	×××	—	—
223. * Hirundo rustica L.	×××	×××	×××	×××	××	××	×××	×××	—	—
224. Muscicapa parva Bechst.	—	—	p.	××	××	×	××	×	—	—
225. „ collaris Bechst.	—	—	×	××	××	××	××	××	—	—
? „ atricapilla L. [20])	—	—	—	—	сл. ?	—	—	—	—	—
226. „ grisola L.	—	—	×	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
227. Ampelis garrulus L.	—	—	—	—	p.	p.	×	×	сп.	сп.
228. Lanius excubitor L.	—	—	—	—	×	×	×	×	×	×
229. „ exc. homeyeri Cab.	—	—	?	?	—	—	—	pp.	—	—
230. „ exc. major Pall.	—	—	—	—	×	×	××	×	×	×
231. * „ collurio L.	×××	×××	×××	××	×	×	××	×	—	—
232. * „ minor Gm.	×××	×××	×××	××	×	×	××	××	—	—
233. * Oriolus galbula L.	××	××	××	××	×	×	××	××	—	—
234. Anthus campestris L.	××	××	××	××	×	×	××	×	—	—
235. „ arboreus Briss.	—	—	×	××	××	××	××	×××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
236. **Anthus cervinus** Pall.	—	—	—	—	×××	×××	×××	×××	—	—
237. „ **pratensis** Briss.	—	—	рр. ?	?	×××	×××	×××	×××	—	—
238. **Motacilla flava** L.	××	××	×××	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
239. „ **beema** Sykes.	—	—	н.	—	н.	н.	—	—	—	—
240. „ **borealis** Sundev.	—	—	—	—	××	×	×	р.	—	—
241. „ **bor. cinereicapilla** Savi. [21])	—	—	—	—	×	р.	—	—	—	—
242. „ **feldeggi** Mich.	—	—	сл. р.	—	—	сл. р.	—	—	—	—
243. „ **paradoxa** Brhm.	×	сп.	—	—	сл.	—	—	—	—	—
244. „ **alba** L.	××	××	××	××	×××	××	×××	××	—	—
245. **Troglodytes parvulus** L.	рр.	—	—	рр.	р.	—	×	р.	р.	—
246. Δ **Sitta europaea** L.	—	—	×*	××*	—	—	—	—	—	—
247. Δ **Lophophanes cristatus** Briss.	—	—	—	сп.*	—	—	—	—	—	—
248. **Cyanistes coeruleus** L.	ч.; ×*	ч.; ×*	××	××	—	—	×	×	××	××
249. „ **pleskei** Cab.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	рр. сл.
250. Δ **Poecile palustris** auct.	—	—	×*	××*	—	—	—	—	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
251. **Poecile borealis** De Selys.	—	—	—	—	—	×	—	×	—	××
252. **Parus ater** L.	—	—	—	—	р.	×	р.	×	рр.	×
253. „ **major** Briss.	××*	××*	××*	×××*	—	—	×	—	×××	××
254. **Acredula caudata** L.	сп. р.*	—	ч.; ××*	ч.; ××*	—	—	рр.	×	рр.	××
255. Δ **Aegithalus pendulinus** L.	рр.	?	×	×	р.	×	р.	×	—	—
256. **Regulus cristatus** Koch.	—	—	—	—	р.	××	×	××	р.	××
257. **Locustella fluviatilis** Wolf.	?	?	×	×	р.	р.	×	—	—	—
258. „ **luscinioides** Savi.	××	××	××	×××	×	×	×	×	—	—
259. „ **locustella** Lath.	?	?	рр.	?	рр.	—	—	—	—	—
260. **Acrocephalus phragmitis** Bechst.	×××	×××	×××	××	××	××	××	××	—	—
261. „ **turdoides** Meyer.	×××	×××	×××	×××	××	×××	××	××	—	—
262. „ **palustris** Bechst.	×××	×××	×××	×××	××	××	××	××	—	—
263. „ **streperus** Vieill.	—	—	сп.	сп.	—	р.	—	—	—	—
264. **Hypolais icterina** Vieill. [22])	—	—	×	××	—	×	—	р.	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
265. **Phylloscopus sibilatrix** Bechst.	—	—	×	×××	×	××	××	××	—	—
266. „ **trochilus** L.	—	—	—	?	×××	×××	×××	×××	—	—
267. „ **collybita** Vieill.	pp.	—	×	××	×××	×××	×××	×××	—	—
268. **Sylvia nisoria** Bechst.	××	××	×××	××	×	×	×	××	—	—
269. „ **cinerea** Bechst.	××	××	×××	×××	××	××	××	××	—	—
270. „ **hortensis** Bechst.	×	p. ?	××	×××	××	××	×××	×××	—	—
271. „ **atricapilla** L.	сп. p.	?	××	×××	×	×	××	××	—	—
272. „ **curruca** L.	×	сп.	××	××	××	×××	××	×××	—	—
273. **Erithacus philomela** Bechst.	×××	×××	×××	×××	××	××	××	××	—	—
274. „ **luscinia** Briss. [23])	—	—	pp.	?	—	—	—	—	—	—
275. „ **suecicus** L. [24])	сп.	—	×	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
276. „ **leucocyanus** Brehm. [24])	сп.	—	×	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
277. „ **rubecula** L.	—	—	p.	××	pp.	×××	p.	×××	pp.	—
278. **Ruticilla phoenicurus** L.	×	сп. ?	×	×××	×××	×××	×××	×××	—	—

	ГНѢЗДЯЩІЯСЯ.				ПРОЛЕТНЫЯ.				ЗИМНІЯ.	
					Весеннія.		Осеннія.			
	В.	Ю.	З.	С.	В.	З.	В.	З.	В.	З.
279. * Pratincola rubetra L.	сп.	?	×	×××	×××	×××	×××	×××	—	—
280. Saxicola oenanthe L.	××	××	××	××	××	××	××	××	—	—
281. „ isabellina Rüpp. [25])	сл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
282 * „ morio Ehrb.	сл.	××	p. сл.	—	—	—	—	—	—	—
283. Accentor modularis L.	—	—	—	—	××	××	××	××	pp. сл.	—
? Cinclus melanogaster Brehm. [26])	—	—	—	—	—	—	—	—	pp. сл.	—
284. Merula merula L.	××	?	××	×××	××	×××	×××	×××	pp.	pp.
285. Turdus viscivorus L.	—	—	—	?	×××	×××	×××	×××	pp.	p.
286. „ musicus L.	—	—	p.	××	××	××	××	××	—	—
287. „ iliacus L.	—	—	—	—	××	××	××	××	—	—
288. „ pilaris L.	—	—	—	—	×××	×××	×××	×××	××	××

1. Larus fuscus L.

Большія темноспинныя чайки не рѣдки здѣсь на пролетѣ; немногія добытыя оказывались принадлежащими къ этому виду. Larus affinis Reinh. не добыта ни разу.

На Азовскомъ морѣ не часто, но постоянно попадается всё лѣто, а на Днѣпрѣ въ области плавенъ уже съ VII не рѣдка; бываетъ здѣсь и раньше.

2. Larus canus L.

Лѣтомъ, какъ на морѣ, такъ и на Днѣпрѣ, встрѣчается обычно, но не часто. На первомъ, въ противоположность Larus cachinnans Pall., преобладаютъ взрослыя особи.

3. Larus gelastes Licht.

На морѣ около 25. VII наблюдается не часто на Бѣлосарайской косѣ, а въ другихъ мѣстахъ очень рѣдко; но въ половинѣ VIII уже не рѣдокъ.

4. Larus ichtyaëtos Pall.

Эта чайка, считаемая каспійскимъ видомъ, въ VII и началѣ VIII вездѣ по берегамъ Азовскаго моря въ предѣлахъ нашей губерніи и Донской области обычна, а въ послѣдней встрѣчается даже во множествѣ. Большинство—молодыя птицы, но гнѣздится ли эта чайка здѣсь—сказать не могу. Вѣдь и Larus ridibundus L. покидаютъ гнѣздовья въ Павлоградскомъ уѣздѣ еще со слѣдами пуха.

5. Larus ridibundus L.

Значекъ Δ не относится, конечно, къ Азовскому морю.

Sterna anglica Mont. и Sterna cantiaca J. Gm. также были найдены мною по Азовскому морю во второй половинѣ лѣта, но оба эти вида встрѣчались здѣсь гораздо рѣже, чѣмъ Larus ichtyaëtos Pall.

6. Vanellus gregarius Pall.

Во второй половинѣ VIII въ окрестностяхъ Маріуполя видѣлъ взрослую птицу и въ Донской области—пару. Въ 40—50 годахъ кречетки гнѣздились въ южной части Бахмутскаго уѣзда и сѣверной—Маріупольскаго уѣзда.

7. Grus leucogeranus Pall.

29. VIII. 1906 я видѣлъ въ окрестностяхъ моего хутора „Скучнаго“ въ южной части Бахмутскаго уѣзда трехъ журавлей этого вида. Конечно, это были пролетно-залетныя птицы.

8. Porzana bailloni Vieill.

Типичныхъ взрослыхъ курочекъ крошекъ добыто не было; молодыя же съ признаками этого вида добываются нерѣдко. Есть и въ окрасѣ старыхъ Porzana parva Scop. нашихъ мѣстъ тенденція къ Porzana bailloni Vieill.

Ихъ позволительно было бы отдѣлить подъ именемъ Porzana parva ukrainae, но, не имѣя типовъ для сравненія, воздержусь отъ установленія постоянныхъ признаковъ отличія.

9. Perdix cinerea Briss.

Въ концѣ 80-хъ годовъ, не говоря уже о болѣе раннихъ, наблюдались очень большіе пролеты сѣрыхъ куропатокъ, особенно интенсивные по побережью Азовскаго моря въ Маріупольскомъ уѣздѣ. Въ 90-хъ годахъ это явленіе утеряло свою правильность, а въ послѣднее десятилѣтіе стало носить характеръ случайнаго.

10. Columba livia Briss.

Гнѣздится по обрывамъ берега Азовскаго моря, но не стаями, а парами или пары по 2—3, при томъ не ежегодно. Одна пара гнѣздилась въ 1903 году на чердакѣ необитаемыхъ развалинъ рыбнаго сарая на берегу моря.

Въ 1901 году я наблюдалъ еще никѣмъ, повидимому, незамѣченное явленіе кочеванія сизяковъ: 14. X стая въ нѣсколько сотъ птицъ появилась въ окрестностяхъ Павлограда въ послѣобѣденное время, гдѣ-то переночевала и 15. X передъ вечеромъ скрылась уже почти въ сумерки. Птицы паслись по стернѣ, разбившись на стайки въ 20—100 особей, но вспугнутыя соединялись въ одну громадную стаю.

11. Fuligula sp.?

Въ XI 1904 года я купилъ на базарѣ въ Екатеринославѣ селезня сходнаго съ Fuligula fusca L., но общій тонъ опе-

ренія его былъ не столь ярко-черный, а, главное, клювъ былъ безъ чернаго рисунка. Переходныхъ къ нашимъ турпанамъ — обычнымъ здѣсь на пролетѣ—не попадалось. За неимѣніемъ матеріала для опредѣленія, не могу рѣшить, какая это была форма турпана; можетъ быть это былъ просто выродокъ.

12. **Cygnus musicus** Bechst.

Какой лебедь гнѣздился въ концѣ 90-хъ годовъ въ плавняхъ Днѣпра выше Никополя,—сказать не могу; но, судя по тому, что у управляющаго имѣніемъ г. Попова бывало сразу по нѣсколько молодыхъ лебедей изъ плавней, видно, что птица эта не была рѣдка и возможно, что гнѣздится тамъ и теперь.

13. **Ardea garzetta** L.

Чепура-нужда, во множествѣ гнѣздившаяся въ Павлоградскомъ и Ново-Московскомъ уѣздахъ въ 90-хъ годахъ, позднѣе подверглась жестокому преслѣдованію изъ-за своей роскошной шкурки, которую по высокой цѣнѣ скупалъ въ Павлоградѣ какой-то иностранецъ. Однако, лѣтомъ 1907 года я видѣлъ изъ окна вагона этихъ цапель на болотѣ у р. Самары, вблизи Павлограда.

14. **Pelecanus crispus** Bruch.

Въ концѣ 90-хъ годовъ въ Днѣпровскихъ плавняхъ, выше Никополя, лѣтомъ пеликаны были обычны, а въ 60-хъ годахъ водились подъ Никополемъ во множествѣ; говорятъ, что они держатся тамъ и теперь.

Въ моихъ рукахъ была шкурка головы съ клювомъ Pelecanus crispus Bruch., добытаго на Ляпинскихъ розсыпяхъ Азовскаго моря, въ 5—6 верстахъ отъ Маріуполя, хотя уже въ Области Войска Донского.

15. **Aquila nobilis** Pall.

Въ половинѣ 90-хъ годовъ въ старыхъ лѣсахъ средней полосы Ново-Московскаго уѣзда было добыто лѣтомъ нѣсколько экземпляровъ беркутовъ, почти всѣ изъ засады у гнѣздъ. Чучела двухъ изъ нихъ долго стояли въ магазинѣ Кнабе, въ Павлоградѣ, а одно чучело находилось у г. Спиридонова, въ этомъ

же городѣ. Въ маѣ изъ гнѣздъ были добыты молодые величиною больше курицы, которыхъ я видѣлъ осенью уже взрослыми.

Всѣ птицы—типичные беркуты, безъ всякихъ признаковъ перехода къ халзану, и къ соединенію этихъ двухъ видовъ я позволю себѣ отнестись скептически.

16. **Gyps fulvus** Briss.

При отцѣ и дѣдѣ, занимавшихся—какъ и всѣ тогдашніе помѣщики—овцеводствомъ, сипъ бывалъ въ Бахмутскомъ и Александровскомъ уѣздахъ нерѣдко какъ зимой, такъ и лѣтомъ.

17. **Corvus monedula** Briss.

Опредѣленіе вида сдѣлано во времена, когда я еще не могъ ручаться за точность, а сейчасъ изъ западной половины губерніи галокъ не имѣю.

18. **Pica caudata leucoptera** Gould.

Въ восточной половинѣ преобладаетъ этотъ подвидъ, но здѣсь много и типичныхъ Pica caudata Ger., и переходныхъ къ нимъ, гнѣздящихся въ однихъ рощахъ съ бѣлокрылыми.

19. **Pastor roseus** Briss.

Весною бываетъ не пролетъ, а налетъ, такъ какъ вообще поздно прилетающіе красные шпаки, если не гнѣздятся, то кочуютъ нѣкоторое время въ опредѣленной мѣстности, не производя впечатлѣнія пролетныхъ.

20. **Muscicapa atricapilla** L.

Весною 1908 года добытъ второгодній самецъ. Не имѣя матеріала для сравненія, оставляю знакъ вопроса, тѣмъ болѣе, что шкурка дефектная.

21. **Motacilla borealis cinereicapilla** Savi.

Весьма подходящія птицы снова добыты мною въ гнѣздовую пору въ южной части Харьковской губерніи и въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губерніи. За неимѣніемъ матеріала не могъ сравнить съ средиземноморскими экземплярами.

22. **Hypolais icterina** Vieill.

Въ теченіе двѣнадцати лѣтъ въ восточной половинѣ губерніи ни на пролетѣ, ни лѣтомъ не наблюдалъ ни одного экземпляра.

23. **Erithacus luscinia** Briss.

Обращаю вниманіе на возможность завоза. Напримѣръ, въ Харьковѣ много привозныхъ: курскихъ, бердичевскихъ и польскихъ. Среди послѣднихъ уже по пѣнію легко узнать этотъ видъ.

24. **Erithacus suecicus** L.

Встрѣчаются здѣсь всевозможные переходы отъ этого вида къ слѣдующему (Erithacus leucocyanus Brehm.) и оба типичныхъ.

25. **Saxicola isabellina** Rüpp.

4. V. 1910 замѣчена одиночная птица на кладбищѣ въ д. Очеретяно, въ южной части Бахмутскаго уѣзда. По поведенію похожа на гнѣздящуюся.

26. **Cinclus melanogaster** Brehm.

Экземпляръ добытъ не былъ, а потому, не будучи въ состояніи установить форму, сохраняю знакъ вопроса.

Бахмутъ. Январь, 1911 г.



Нѣсколько замѣтокъ по орнитофаунѣ Харьковской и Полтавской губерній.

Н. А. Зарудный.

Einige Notizen über die Avifauna der Gouvernements Charkow und Poltawa.

Von *N. A. Sarudny.*

Пересматривая свои бумаги, я нашелъ между ними нѣсколько замѣтокъ, относящихся къ птицамъ Валковскаго уѣзда Харьковской губерніи и Константиноградскаго уѣзда Полтавской губерніи. Эти замѣтки являются дополненіемъ къ моей статьѣ „Птицы долины Орчика" (приложеніе къ Bullet. de la Soc. Imp. des Natur. de Moscou, 1892) и даже къ великолѣпному труду Н. Н. Сомова „Орнитологическая фауна Харьковской губерніи". Наблюденія производились главнымъ образомъ въ имѣніи В. А. Зарудной на обоихъ берегахъ р. Орчика [1]). Выбираю изъ нихъ наиболѣе интересное.

Strix flammea L.

Лѣтомъ 1895 года пара сипухъ гнѣздилась на чердакѣ стараго дома имѣнія.

Circus aeruginosus L.

16. VII. 1895 около деревни Гряково добылъ четырехъ молодыхъ камышевыхъ луней одного выводка; изъ нихъ одинъ былъ окрашенъ нормально, остальные при черной, однообразной окраскѣ

[1]) Между деревнями Гряково и Ольховаткой. *Авт.*

имѣли желто-рыжіе затылки. 18. VII того же года вблизи деревни Бѣлуховки добылъ опять четырехъ молодыхъ одного выводка, изъ которыхъ три экземпляра были окрашены нормально, а одинъ имѣлъ сплошную черную окраску.

Buteo ferox Gmel.

Н. Н. Сомовъ не рѣшается ввести этотъ видъ въ фауну Харьковской губерніи. Лѣтомъ 1895 года пара канюковъ курганниковъ жила въ степи за Вакулиной балкой; самецъ былъ мною добытъ. Названное мѣсто лежитъ всего въ нѣсколькихъ верстахъ отъ границы Харьковской губерніи.

Aquila orientalis Cab.

Лѣтомъ 1895 и 1897 г.г. степной орелъ неоднократно примѣчался въ разныхъ мѣстахъ въ степяхъ по обѣимъ сторонамъ долины Орчика, особенно на земляхъ имѣнія „Карловка".

Circaëtus gallicus Gmel.

Одна самка орла-змѣеяда убита мною 23. VI. 1897 около деревни Ольховатки. Экземпляръ этотъ принадлежалъ типичной формѣ.

Milvus regalis Briss.

Холостая самка краснаго коршуна была добыта 18. VI. 1895 около деревни Гряково. Одинъ экземпляръ наблюдался 22. VI. 1897 на р. Берестовой, около устья Орчика.

Aesalon regulus Pall.

Лѣтомъ 1895 года наблюдался выводокъ въ ольшанникѣ между деревнями Гряково и Ольховаткой. Лѣтомъ 1897 года въ долинѣ Орчика дербники не были примѣчены.

Gennaia saker Sharpe.

Въ 1895 и 1897 г.г. найденъ въ качествѣ гнѣздящейся птицы въ лиственныхъ лѣсахъ около г. Валки.

Porzana bailloni Vieill.

Въ 1897 году 7 и 11. VII добыта пара курочекъ крошекъ въ болотахъ между деревнями Гряково и Ольховатка.

Sylvia atricapilla L.

Лѣтомъ 1895 и 1897 г.г. славка черноголовка была обыкновенна въ садахъ и ольховыхъ рощахъ между деревнями Гряково и Бѣлуховкой.

Lusciniola melanopogon Temm.

22. VI. 1897 добыта пара тонкоклювыхъ камышевокъ въ камышевомъ болотѣ при впаденіи Орчика въ Берестовую и 30. VI. 1905 въ камышахъ около деревни Ольховатки.

Budytes melanocephala Licht.

Въ долинѣ Орчика не была примѣчена ни въ 1895, ни въ 1897 г.г. Одинъ экземпляръ самца добытъ 14. VII. 1905 въ этой долинѣ, около деревни Гряково.

Chelidon urbica L.

Лѣтомъ 1895, 1897 и 1905 г.г. городская ласточка довольно часто гнѣздилась въ деревняхъ Гряково, Ольховатка и Бѣлуховка.

Emberiza calandra L.

Въ 1895, 1897 и 1905 г.г. просянка во множествѣ гнѣздилась въ разныхъ мѣстахъ долины Орчика, между деревнями Гряково и Бѣлуховкой. Для гнѣздовья выбирала главнымъ образомъ толоки, поросшія высокимъ бурьяномъ и расположенныя въ холмистыхъ мѣстахъ.

Pastor roseus L.

2. VIII. 1895 наблюдалъ розоваго скворца стайкой въ четыре особи около деревни Гряково.

Picus medius L.

Въ 1895, 1897 и 1905 г.г. нѣсколько паръ вертлявыхъ дятловъ гнѣздилось въ саду имѣнія В. А. Зарудной (въ этомъ саду 100 десятинъ). Довольно часто наблюдался на гнѣздовьѣ въ долинѣ Орчика между деревней Камышеватой и р. Берестовой.

Gecinus canus Gmel.

Въ 1891—1905 г.г. сѣдой дятелъ былъ обыкновененъ въ долинѣ Орчика между деревней Камышеватой и устьемъ, но встрѣчался здѣсь рѣже, чѣмъ Gecinus viridis L.

———

Затѣмъ я нахожу еще слѣдующія замѣтки.

———

Turdus pilaris L.

Дрозды-рябинники, небольшою колоніей гнѣздившіеся въ саду имѣнія В. А. Зарудной, въ 1894 году исчезли.

Pratincola rubicola L.

11. VII. 1894 убитъ одинъ экземпляръ европейскаго черноголоваго чекана около деревни Гряково. Видъ несомнѣнно залетный.

Locustella locustella Lath.

9. VI. 1893 около деревни Гряково добыта самочка камышевки-сверчка, отводившая меня отъ гнѣзда. 8. VII. 1894 нѣсколько особей наблюдалось около г. Валки въ долинѣ мѣстной рѣчки. По мнѣнію Н. Н. Сомова (l. c.), для Харьковской губерніи это скорѣе случайно залетная, чѣмъ рѣдко гнѣздящаяся птичка. Я отношу ее къ рѣдко гнѣздящимся.

Cynchramus schoeniclus L.

17. VII. 1894 около деревни Гряково нашелъ гнѣздо камышевой овсянки съ пятью сильно насиженными яйцами. Удивительно поздняя находка!

Querquedula crecca L.

Чирокъ-свистунокъ довольно обыкновененъ на гнѣздовьѣ въ долинѣ Орчика между деревней Камышеватой и устьемъ.

Dafila acuta L.

Шилохвость была довольно обыкновенна на гнѣздовьѣ въ тѣхъ же мѣстахъ въ 1893 и 1894 г.г. Отсутствовала здѣсь въ 1895 и 1897 г.г., но въ 1905 году сдѣлалась опять довольно обыкновенною.

Nyroca ferruginea Gmel.

Бѣлоглазый нырокъ — не рѣдкая гнѣздящаяся птица въ тѣхъ же мѣстахъ; особенно часто попадался въ 1894 году.

Machetes pugnax L.

Въ 1894 году стайки самцовъ турухтана наблюдались около деревни Гряково уже съ 28. VI.

Chettusia gregaria Pall.

Лѣтомъ 1897 и 1905 г.г. кречетка нѣсколькими парами выводилась на залогахъ Карловской экономіи, въ Полтавской губерніи.

С. Н. Алфераки въ своей статьѣ „Птицы Восточнаго Приазовья“ [1]) склоненъ видѣть шпорцоваго чибиса (Hoplopterus spinosus) въ лицѣ тѣхъ двухъ „пѣгихъ чаекъ“, которыя, по разсказу Ив. Рахно, летали въ стаѣ обыкновенныхъ. Мнѣ кажется болѣе правдоподобнымъ подозрѣвать въ этихъ птицахъ именно кречетокъ.

Hydrochelidon hybrida Pall.

Бѣлощекая крачка была добыта мною 22. VI. 1897 при сліяніи Орчика съ Берестовой. У насъ это рѣдкій залетный видъ.

Hydrochelidon leucoptera Schinz.

Бѣлокрылая крачка въ 1894 году нѣсколькими парочками выводила въ долинѣ Орчика, около деревень Ольховатки и Бѣлуховки.

Colymbus cristatus L.

Большая поганка въ нѣкоторые годы не рѣдка на гнѣздовьѣ въ долинѣ Орчика, около деревень Камышеватой, Ольховатки и Бѣлуховки.

Colymbus griseigena Bodd.

Въ 1894 году одна парочка сѣрощекихъ поганокъ гнѣздилась на озерѣ около деревни Бѣлуховки, а въ 1905 году двѣ пары выводили на орчанскомъ плесѣ, около деревни Ольховатки.

---

[1]) «Орнитологическій Вѣстникъ», 1910 г., кн. I, стр. 26. *Авт.*

Pandion haliaetus L.

Одинъ экземпляръ скопы былъ добытъ нашимъ садовникомъ около деревни Гряково 25. IX. 1890. Мѣстовую пару скопъ я видѣлъ 22. VI. 1897 при сліяніи Орчика съ Берестовой.

Ташкентъ.
12 ноября 1910 г.



О нѣкоторыхъ птицахъ Покровскаго уѣзда Владимірской губерніи.

Г. И. Поляковъ.

Über einige Vögel des Pokrow'schen Kreises im Gouvernement Wladimir.

Von *G. I. Poljakow.*

Минувшимъ лѣтомъ С. В. Морозовъ сообщилъ мнѣ о результатѣ его орнитологическихъ наблюденій въ Покровскомъ уѣздѣ и доставилъ два письма покойнаго Ф. К. Лоренца отъ 13-го и 15-го января 1906 года съ извѣщеніями о полученіи имъ въ разное время нѣкоторыхъ видовъ птицъ изъ этой же части Владимірской губерніи.

Наблюденія С. В. Морозова, производившіяся урывками съ 1892 по 1904 г., относятся главнымъ образомъ къ окрестностямъ села Воинова, т.-е. къ мѣстности, лежащей въ западной части Покровскаго уѣзда и граничащей съ уѣздомъ Богородскимъ Московской губерніи. Изъ всего сообщеннаго мнѣ названнымъ наблюдателемъ въ этой краткой замѣткѣ я привожу только то, что является, по моему мнѣнію, наиболѣе интереснымъ и упоминаю здѣсь кстати о длиннохвостомъ поморникѣ [Stercorarius parasiticus (Linn.)], полученномъ мною въ одномъ экземплярѣ изъ этой же мѣстности.

Покровскій уѣздъ давно уже извѣстенъ своеобразностью его орнитофауны. Какъ увидимъ ниже, уѣздъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что въ немъ встрѣчаются виды, свойственные скорѣе южной, нежели средней, полосѣ Европейской Россіи [Scops scops (Linn.), Coracias garrula Linn., Upupa epops

Linn., Emberiza hortulana Linn. и Ciconia ciconia (Linn.)], и *лѣтомъ* наблюдаются птицы, являющіяся характерными для нашего сѣвера (Tringa ferruginea Brünn. и Charadrius pluvialis Linn.), а соколъ сапсанъ (Falco peregrinus Tunst.) гнѣздится здѣсь *на землѣ*, какъ въ тундрѣ. Объяснить эти явленія a priori, конечно, невозможно, и остается только пожалѣть, что до сего времени не находится ни одного орнитолога, который занялся бы серьезно коллектированіемъ и изученіемъ птицъ этой интересной мѣстности.

Часть матеріала, собраннаго во время наблюденій, С. В. Морозовъ любезно уступилъ мнѣ, въ мою коллекцію, за что, а равно и за доставленныя письма Ф. К. Лоренца, считаю пріятнымъ долгомъ выразить ему здѣсь глубокую благодарность.

Stercorarius parasiticus (Linn.).

Въ моей коллекціи имѣется шкурка самки длиннохвостаго поморника, добытой 22. VIII. 1909 въ поймѣ рѣки Клязьмы, вблизи деревни Богдарни. Птица эта въ первомъ (гнѣздовомъ) нарядѣ [1]).

Tringa ferruginea Brünn.

Одинъ краснозобикъ былъ полученъ Ф. К. Лоренцемъ изъ Покровскаго уѣзда *лѣтомъ*.

Charadrius pluvialis Linn.

Ф. К. Лоренцъ имѣлъ случай получить *лѣтомъ* экземпляръ сивки ржанки изъ Покровскаго уѣзда.

Aegialitis hiaticula (Linn.).

Одинъ зуекъ галстушникъ былъ добытъ охотникомъ - промышленникомъ въ Покровскомъ уѣздѣ *лѣтомъ* и доставленъ С. В. Морозову. Птица эта опредѣлена Ф. К. Лоренцемъ.

---

[1]) Описаніе наряда этой птицы, а также и ея размѣры приведены въ моей работѣ «Къ орнитологической фаунѣ Московской губерніи. Птицы отрядовъ Pygopodes, Longipennes, Lamellirostres и Steganopodes» («Матеріалы къ познанію фауны и флоры Росс. Импер.», отд. зоологич., вып. X, 1910 г.). *Авт.*

Ciconia ciconia (Linn.).

С. В. Морозовымъ любезно уступленъ въ мою коллекцію экземпляръ самки бѣлаго аиста, добытый 8. IV. 1892 изъ трехъ, замѣченныхъ въ этотъ день на рѣкѣ Дубнѣ, вблизи деревни Никулино, на границѣ съ Богородскимъ уѣздомъ Московской губерніи.

Falco peregrinus Tunst.

Ф. К. Лоренцу неоднократно доставляли изъ Покровскаго уѣзда старыхъ и молодыхъ сапсановъ, добытыхъ здѣсь охотниками—промышленниками у гнѣздъ, сдѣланныхъ птицами на землѣ въ обширныхъ моховыхъ (торфяныхъ) болотахъ.

Hierofalco islandicus (Brünn.).

Ф. К. Лоренцемъ была получена молодая самка исландскаго кречета, добытая въ предѣлахъ Покровскаго уѣзда въ декабрѣ 1900 года. Чучело этой птицы я видѣлъ въ Зоологическомъ Музеѣ Имп. Московскаго Университета.

Aquila chrysaëtus (Linn.).

Беркутъ здѣсь гнѣздится: С. В. Морозову были доставлены птенцы этого вида и затѣмъ выращены имъ въ неволѣ.

Aquila clanga Pall.

Гнѣздо большого подорлика было найдено 27. V. 1894 вблизи села Воинова, въ сосновомъ бору, на такъ называемой „Сухой гривѣ", окруженной съ трехъ сторонъ заливными лугами, а съ четвертой — лядой. Гнѣздо помѣщалось на большой старой ели, на высотѣ первой трети дерева отъ земли. Приблизительный размѣръ гнѣзда: высота 20, діаметръ 40 вершковъ. Основаніе его устроено изъ толстыхъ сухихъ сосновыхъ сучьевъ, а вершина устлана свѣжими сосновыми вѣточками; лотокъ выстланъ длинными стеблями травы. Въ этотъ день въ гнѣздѣ были замѣчены два совсѣмъ еще маленькихъ птенца и принесенный имъ въ пищу расклеванный пуховой утенокъ.—20. VI птенцы (одинъ значительно больше другого) были еще въ пуху, но у нихъ уже появились пеньки рулевыхъ и маховыхъ. Въ этотъ день на гнѣздѣ замѣчены вновь натасканныя свѣжія сосно-

выя и еловыя вѣтки, которыми была выстлана вся его вершина. Вѣтки эти прикрывали прежній травяной лотокъ, и подъ птенцами оставалось лишь небольшое углубленіе. Въ гнѣздѣ нашли крыло птицы и чешую крупной рыбы.—21. VII при приближеніи къ гнѣзду одинъ молодой слетѣлъ.—29. VII застали обоихъ птенцовъ на гнѣздѣ; одинъ изъ нихъ слетѣлъ, а другой, соскочивъ съ гнѣзда, перескакивалъ по сучьямъ и его не могли заставить полетѣть даже швырками. Этотъ молодой сталъ слетать съ родного дерева только 2. VIII.

Мѣстные охотники-промышленники называютъ подорликовъ „подоре́лья“.

Circaëtos gallicus (Gmel.).

Старые и молодые орлы - змѣеяды не разъ доставлялись изъ Покровскаго уѣзда Ф. К. Лоренцу, по свидѣтельству котораго этотъ видъ является здѣсь несомнѣнно гнѣздящейся птицей.

Scops scops (Linn.).

Характерный крикъ этой совки слышали въ теченіе всего іюня 1893 года въ казенномъ сосновомъ бору, вблизи села Воинова.—30. VII. 1893 здѣсь былъ добытъ самецъ, поступившій впослѣдствіи въ мою коллекцію.

Ф. К. Лоренцъ пишетъ: „Совка-зорька“ (Ephialtes scops) въ Покровскомъ уѣздѣ, повидимому, весьма обыкновенна: мнѣ привозили ихъ оттуда порядочное количество“.

Coracias garrula Linn.

Старыя и молодыя сизоворонки доставлялись изъ Покровскаго уѣзда Ф. К. Лоренцу. По словамъ послѣдняго, этотъ видъ здѣсь обыкновененъ и несомнѣнно гнѣздится.

Upupa epops Linn.

7. VI. 1894 вблизи деревни Городищи, на берегу озерка поймы рѣки Клязьмы было найдено гнѣздо удода въ дуплѣ стараго дуба. Благодаря большому отверстію дупла, въ гнѣздѣ возможно было разсмотрѣть двухъ уже оперившихся молодыхъ и шесть яицъ, разбросанныхъ кругомъ. Всѣ эти яйца оказались болтунами. Въ этотъ же день, здѣсь же, въ дуплѣ дуба, одиноко стоящаго вблизи пастбища, было найдено второе гнѣздо. Въ этомъ гнѣздѣ оказались яйца. Нашедшій ихъ не тронулъ, пред-

полагая, что они уже сильно насижены.—27. VI того же года и въ этой же мѣстности нашли третье гнѣздо, уже оставленное птицами. Неподалеку были замѣчены и вылетѣвшіе изъ него, еще плохо летающіе, молодые.

Птенцы изъ перваго гнѣзда были взяты домой.—13. VI они слетали съ руки на полъ, а 20. VI уже летали по комнатѣ. Питались молодые удоды свѣжими муравьиными яйцами. Кормить ихъ приходилось изъ рукъ до 28. VI. Въ этотъ день одинъ изъ удодовъ самъ взялъ съ полу яйцо, вскинулъ его вверхъ и, снова поймавъ, проглотилъ. Этотъ молодой вскорѣ сталъ кормиться самъ, а за нимъ, спустя нѣкоторое время, выучился и другой. Научившись ѣсть сами, удоды перестали летать за кормившимъ ихъ человѣкомъ.—15. VIII они начали кричать какъ обыкновенно кричатъ, старые удоды, т.-е. „вву-ву-ву, вву-ву-ву“, но только значительно тише, глуше [1]).

Весною удоды прилетаютъ сюда въ первыхъ числахъ апрѣля: въ 1894 году С. В. Морозовъ слышалъ ихъ характерный крикъ 4. IV, стоя на тягѣ вальдшнеповъ.

Въ двадцатыхъ числа августа удоды здѣсь обыкновенно еще встрѣчаются.

Мѣстные крестьяне и охотники-промышленники называютъ эту птицу „тутуколкой“. Названіе же „удодъ“ имъ незнакомо.

Nucifraga caryocatactes macrorhynchos Brehm.

Въ моей коллекціи имѣется экземпляръ взрослаго (adult.) самца орѣховки, добытаго 14. X. 1892 на опушкѣ молодого березоваго лѣса, приблизительно въ двухъ верстахъ отъ села Воинова. По структурѣ клюва птица эта должна быть отнесена къ переходной формѣ отъ типичной, N. c. caryocatactes (Linn.), къ сибирской, N. c. macrorhynchos Brehm., при чемъ къ послѣдней она стоитъ ближе.

Орѣховка наблюдалась здѣсь С. В. Морозовымъ нѣсколько разъ, но только осенью.

---

[1]) Зная, какъ различно усваиваются разными лицами вообще звуки, въ томъ числѣ и крики птицъ, я привожу здѣсь безъ исправленія изображеніе крика удода С. В. Морозовымъ. Крикъ этой птицы въ литературѣ обычно приводится какъ «уп-уп-уп» или «уд-уд-уд». Я много слышалъ удодовъ въ Крыму, въ окрестностяхъ Евпаторіи (въ 1905, 1906 и 1907 г.г.), и на берегахъ Чернаго Иртыша, въ Семипалатинской области. Мнѣ кажется, что болѣе всего крикъ этой птицы походитъ на «туу-ту-ту, туу-ту-ту». Поэтому, вѣроятно, и крестьяне Покровскаго уѣзда называютъ удода «тутуколкой». *Авт.*

Emberiza hortulana Linn.

Садовая овсянка наблюдалась въ довольно большомъ числѣ въ кустарникѣ среди рѣдкой дубовой рощицы, вблизи села Воинова.

22. V. 1893 было найдено здѣсь, на склонѣ оврага, гнѣздо, въ которомъ оказалось четыре яйца. На слѣдующій день птичка отложила пятое. Гнѣздо это было устроено подъ маленькой сосною, на землѣ, въ небольшомъ углубленіи, среди травы. Помѣщалось оно у самаго ствола деревца, вслѣдствіе чего имѣетъ неправильную, однобокую, форму.

Размѣры гнѣзда этого слѣдующіе: ширина и длина основанія 110, діаметръ вершины 90 m.m.; высота 55 m.m.; діаметръ лоточка въ вершинной части 70, а глубина его 37 m.m. [1]). Основаніе гнѣзда сдѣлано главнымъ образомъ изъ стеблей растеній, до 2,5 m.m. толщиною, и листьевъ, а его вершинная часть свита изъ болѣе тонкихъ стеблей и травинокъ, съ довольно большою примѣсью, особенно въ стѣнкахъ лотка, конскаго волоса.

Всѣ яйца правильной яйцевидной формы. Основной фонъ ихъ лиловато-сѣро-бѣлый, у одного—съ красноватымъ оттѣнкомъ. По этому фону несимметрично расположены черныя, черно-бурыя и черно-лиловатыя пятна различной формы и величины, болѣе скученныя на тупомъ концѣ; между ними разбросаны глубокія лиловато-сѣрыя пятнышки, какъ бы просвѣчивающія сквозь основной фонъ.

Размѣры яицъ этой кладки таковы:

длина	20	20,5	20,5	19,9	20,2	m.m.
ширина	15,5	15,8	15,8	15,4	15,5	m.m.

Въ этой же мѣстности, въ первой половинѣ іюня того же года, удалось найти второе гнѣздо, оказавшееся съ четырьмя молодыми. Подложивъ его подъ лучокъ, поймали обоихъ стариковъ. Молодыхъ удалось выкормить. Впослѣдствіи изъ одного изъ нихъ было сдѣлано Ф. К. Лоренцемъ чучело, которое С. В. Морозовъ послалъ проф. Д. Н. Кайгородову.

---

[1]) Считаю необходимымъ оговориться, что приводимые въ этой замѣткѣ размѣры гнѣздъ являются релультатомъ обмѣра, сдѣланнаго мною по полученіи ихъ отъ С. В. Морозова въ 1911 году, когда они уже довольно сильно порастрепались. *Авт.*

Старыя птицы въ клѣткахъ были очень дики и никакъ не могли привыкнуть къ ходившему за ними человѣку, но, несмотря на это, всё-таки пѣли. Пѣсня ихъ, которую можно передать приблизительно такъ: „рив—рив—рив—ррююю", коротка, конецъ ея съ хрипотой и вся она очень отличается отъ звонкой пѣсни обыкновенной овсянки (Emberiza citrinella Linn.) [1]).

Lanius excubitor Linn.

Рѣдкій изъ охотниковъ - промышленниковъ и крестьянъ Покровскаго уѣзда не знаетъ большого сѣраго сорокопута. Называютъ они эту птицу „сорочинкой" за ея сходство съ сорокой и говорятъ, что она „деретъ мышей и мелкихъ птицъ".

Гнѣздованіе этого сорокопута здѣсь не представляетъ рѣдкости. Въ срединѣ іюля 1902 года въ Бутурлинскомъ торфяномъ болотѣ, приблизительно въ 8 верстахъ на западъ отъ г. Покрова, былъ добытъ одинъ взрослый (adult.) сорокопутъ. Птица эта держалась въ островкѣ корявыхъ, низкорослыхъ, съ закругленными верхушками сосенъ, среди мховъ, поросшихъ кустиками гонобобеля (Vaccinium uliginosum), багульника (Ledum palustre), болотнаго вереска (Cassandra calyculata) и подбѣла (Andromeda polifolii). Въ слѣдующемъ году, 12. V нашли здѣсь же гнѣздо съ семью еще неоперившимися птенцами. Гнѣздо было сдѣлано на семиаршинной соснѣ и помѣщалось на сучкахъ возлѣ самаго ствола дерева, аршина два ниже его вершины.—18. V птенцы изъ этого гнѣзда внезапно пропали.—6. V. 1904, въ этой же мѣстности, на гривѣ, поросшей березовымъ и сосновымъ лѣсомъ, приблизительно въ $1^1/_2$ верстахъ отъ бора, найдено гнѣздо съ четырьмя только что выклюнувшимися птенцами. Гнѣздо помѣщалось на самой вершинѣ девятиаршинной сосны. Спустя нѣсколько дней, одинъ изъ птенцовъ погибъ и былъ выброшенъ птицами изъ гнѣзда. Тогда добыли самку и взяли гнѣздо съ молодыми [2]).

Размѣры послѣдняго гнѣзда слѣдующіе: высота 125 m.m.; діаметръ основанія 210, вершины 175 и вершинной части лоточка 105 m.m.; глубина послѣдняго 65 m.m. Сдѣлано оно главнымъ

---

[1]) Профес. М. А. Мензбиръ, которому, вѣроятно, не разъ приходилось слышать пѣніе садовой овсянки въ Тульской губерніи, въ «Птицахъ Россіи» (Т. II, стр. 547) находитъ удачной передачу пѣсенки этой птички Зибомомъ слѣдующими звуками: «тси—тси—тси—тьюръ». *Авт.*

[2]) По самцу стрѣляли два раза, но не убили: птица была очень осторожна и не подпускала къ себѣ на вѣрный ружейный выстрѣлъ. *Авт.*

образомъ изъ сухихъ сучковъ—толщиною до 4 m.m.—сосны, березы и ивы, сухой травы, мха и цвѣтовъ болотныхъ растеній. Въ качествѣ строительнаго матеріала было употреблено между прочимъ и одно второстепенное маховое перо изъ крыла самки кряквы (Anas boschas Linn.). Изъ болѣе толстыхъ сучковъ и вообще болѣе грубаго матеріала устроены основаніе гнѣзда и нижняя его половина. Вершина же его сдѣлана главнымъ образомъ изъ стеблей травы, болотныхъ растеній и мха. Гнѣздовой лотокъ выстланъ цвѣтами болотныхъ растеній, шерстью, пухомъ и перышками.

Тѣльца птенцовъ, взятыхъ вмѣстѣ съ этимъ гнѣздомъ, на верхней сторонѣ покрыты пепельными съ желтоватымъ оттѣнкомъ перышками; на нижней сторонѣ перышки свѣтлѣе, съ характерными поперечными буроватыми полосками. Ихъ верхнія кроющія крыла, маховыя и рулевыя въ пенькахъ.

Въ началѣ мая 1909 года было найдено гнѣздо большого сѣраго сорокопута съ четырьмя птенцами вблизи деревни Губинской. Гнѣздо это помѣщалось на ели.

Sylvia nisoria (Bechst.).

Ястребиная славка здѣсь несомнѣнно гнѣздится.

Самка этой славки и два гонявшихся за ней самца были замѣчены ранней весною 1894 года верстахъ въ пяти отъ села Воинова, въ ивнякѣ, на берегу одного озера поймы рѣки Клязьмы. Оба самца были пойманы загономъ въ сѣть и затѣмъ выдержаны въ клѣткахъ. Зимой они пѣли.

Мѣстные охотники-промышленники и крестьяне называютъ эту птицу „желтоглазкой“.



Белючистанскій воронъ въ Закаспійской области.

Г. В. баронъ Лоудонъ.

Corvus corax laurencei Hume im Transcaspischen Gebiet.

Von *Harald Baron Loudon.*

Кромѣ пустыннаго ворона, Corvus umbrinus Sund., въ Закаспійской области живетъ еще воронъ, который до сихъ поръ принимается всѣми натуралистами за обыкновеннаго ворона, Corvus corax corax L. Оба эти вида, рѣзко различаясь окраской перьевъ, не менѣе различаются и мѣстообитаніемъ, такъ какъ C. umbrinus населяетъ, по крайней мѣрѣ въ періодъ гнѣздованія, пустынныя мѣста, а C. corax—горы.

Изслѣдователь фауны Закаспійскаго края, Н. А. Зарудный, въ своей капитальной работѣ также приводитъ изъ вороновъ лишь C. umbrinus и C. corax „настоящаго". Мнѣ, коллектируя неоднократно въ Закаспійской области, мало приходилось бывать въ гористыхъ мѣстностяхъ, почему я и добывалъ много C. umbrinus, а C. corax subsp. только видѣлъ, когда они и въ гнѣздовое время нерѣдко залетаютъ на кормежку изъ горъ далеко въ Ахалъ-Текинскую низменность. Только въ настоящемъ году 29. III (11. IV) удалось мнѣ добыть самку ворона у самой персидской границы изъ пары, нѣсколько разъ въ день летавшей изъ горъ на русскую территорію, къ туркменскимъ селеніямъ Чукуръ-Кала и Кюренъ-Кала и на желѣзнодорожную станцію Артыкъ.

Сравнивъ мою самку изъ Артыка съ большой серіей разныхъ вороновъ, я убѣдился, что она относится къ формѣ Cor-

vus corax laurencei Hume. Ея крыло 450, а клювъ по разрѣзу—71 m.m. Въ общемъ она такъ подходитъ къ описанію этой формы въ извѣстной сводкѣ Хартерта (Dr. Ernst Hartert: „Die Vögel der paläarktishen Fauna", Heft I, 1903, S. 7), что я позволяю себѣ привести здѣсь это описаніе, не имѣющееся еще на русскомъ языкѣ:

„Corvus Laurencei Hume, «Lahore to Yarkand», p. 335 (1873 — Punjab.) — стоитъ между C. c. corax, C. c. tibetanus и C. c. umbrinus, такъ что иногда бываетъ едва отличимымъ отъ этихъ формъ. Въ свѣжемъ осеннемъ перѣ онъ черенъ и тогда нерѣдко до неотличимости похожъ на C. c. corax; очень похожъ тогда и на C. c. tibetanus, но мелче и съ гораздо болѣе короткими, но болѣе заостренными длинными перьями горла. Въ брачный періодъ, передъ линькой, шейное опереніе выцвѣтаетъ и становится гораздо болѣе бурымъ; тогда эти птицы очень походятъ на C. c. umbrinus за исключеніемъ нѣсколько большей величины ихъ. Размѣры очень колеблются и возможно, что при изслѣдованіи болѣе значительнаго матеріала окажутся отличимыми нѣсколько расъ. Длина крыла: 420 (Индія), 410, 425, 440, 450 (Кандагаръ), 447 (Кветта), 440 (Іерусалимъ) m.m.; такимъ образомъ максимумъ—450 m.m.

Теперь вопросъ: всѣ ли черные (не пустынные) вόроны южной части Закаспійскаго края и восточнаго Ирана принадлежатъ къ формѣ C. c. laurencei, или же тамъ встрѣчается и какая-либо иная, неописанная еще, раса. Н. А. Зарудный въ своей работѣ о птицахъ Восточной Персіи, повидимому, отождествляетъ C. c. laurencei съ типичнымъ C. c. corax, говоря, что буроватый цвѣтъ—ничто иное, какъ выгораніе отъ солнца. Если, однако, и допустить такое сильное выгораніе, то все же мы имѣемъ еще и другіе признаки, вполнѣ позволяющіе выдѣлить этого ворона въ особый подвидъ, какъ и сдѣлалъ еще Юмъ.

Тотъ же изслѣдователь, Н. А. Зарудный, въ своей книгѣ „Экскурсія по Сѣверо-Восточной Персіи" (Записки Имп. С.-Петербургской Академіи Наукъ, 1900 г., стр. 154) приводитъ кромѣ „Corvus corax L." еще и „Corvus corax var.?",— при чемъ изъ текста совершенно ясно видно, что авторъ имѣлъ въ послѣднемъ случаѣ дѣло именно съ C. c. laurencei Hume. Именно, онъ говоритъ, что эта птица по окраскѣ стоитъ между C. corax и C. umbrinus, а по размѣрамъ превосходитъ да-

же нѣкоторые экземпляры перваго; для одного экземпляра онъ даетъ слѣдующіе размѣры: крыло—447, хвостъ (безъ среднихъ длинныхъ рулей)—246, плюсна 68, клювъ 73 m.m. Н. А. Зарудный склоняется къ мнѣнію, что этотъ „C. corax var." просто гибридъ между C. corax и C. umbrinus. Однако, разъ установлено, что C. c. laurencei крупнѣе не только C. c. umbrinus, но и C. c. corax, то врядъ-ли можно считать его за помѣсь: это—самостоятельный подвидъ, стоящій между C. c. corax и C. c. tibetanus по величинѣ и переходный къ C. c. umbrinus по цвѣту.

Изъ текста многочисленныхъ работъ Н. А. Заруднаго ясно выходитъ, что онъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, имѣлъ дѣло съ совершенно черныъ ворономъ, почему я полагаю, что въ изслѣдованной имъ области C. c. corax или какая-либо близкая къ нему — можетъ быть даже еще не описанная — форма, встрѣчается чаще, чѣмъ C. c. laurencei, хотя, къ сожалѣнію, мнѣ и не встрѣчалась.

Уже послѣ того, какъ эта замѣтка была написана, мнѣ попалась въ руки апрѣльская тетрадь „Journal für Ornithologie" настоящаго года съ весьма интереснымъ спискомъ птицъ Персіи. Здѣсь Н. А. Зарудный (стр. 218, № 512) приводитъ теперь въ качествѣ гнѣздящейся птицы южной части принимаемаго имъ Хорасанскаго участка Закаспійскаго края, южной Персіи, Белучистана и Месопотаміи—и C. c. laurencei. Во всякомъ случаѣ интересно, что эта птица добыта мною и въ предѣлахъ Россійской Имперіи.



Бѣлокрылая цапля въ Уссурійскомъ краѣ.

С. А. Бутурлинъ.

Ardeola bacchus (Bp.) in Ussuri-land.

By *S. A. Buturlin.*

Эта маленькая красивая цапелька[1]) до сихъ поръ, насколько знаю, была найдена только разъ въ предѣлахъ Имперіи, именно г. Янковскимъ 15. V въ Сидеми, близъ корейской границы. Второй экземпляръ былъ добытъ 30. X у Кяхты, у самой нашей границы, но все же внѣ ея. По времени оба эти экземпляра, особенно второй, могли быть и залетными.

18. VI. 1911 (ст. ст.) сразу двѣ особи этой красивой птицы были добыты на болотахъ около урочища Славянка, въ Приморской области, т.-е. у юго-западной части того же Амурскаго залива, въ восточной части коего находится г. Владивостокъ [2]). Шкурка одной изъ цапелекъ любезно прислана мнѣ штабсъ-капитаномъ А. Медвѣдевымъ.

По состоянію оперенія это, во всякомъ случаѣ, не молодая птица, но слѣдуетъ ли ее считать годовалой или двухгодовалой

---

[1]) Ея сложенное крыло около 19 — 23, клювъ по хребту и плюсна около $6-6\frac{1}{4}$ снтм. Отъ другихъ цапель нашей фауны легко отличается бѣлыми крыльями и хвостомъ и черноватой или черной спиной. *Авт.*

[2]) О нахожденіи одной изъ этихъ двухъ цапелекъ штабсъ-капитаномъ А. Медвѣдевымъ сообщено въ редакцію слѣдующее:

«Мнѣ была доставлена шкурка бѣлокрылой чепуры, добытой 18. VI. 1911 въ окрестностяхъ урочища Славянка. Размѣры этой птицы слѣдующіе: крыло (сложенное) 205, плюсна 62, средній палецъ съ когтемъ 65, внутренній палецъ съ когтемъ 45 и клювъ по хребту 63 m.m. Ноги зеленыя со свинцовымъ налетомъ. Рулей 14 (у экземпляра 13: одинъ утерянъ)». *Ред.*

птицей, не могу сказать, такъ какъ личныхъ наблюденій и матеріала по этой группѣ не имѣю, а существующія описанія противорѣчивы и неясны. Поэтому даю краткое описаніе наряда этого экземпляра.

Нижняя сторона, хвостъ, поясница и нижняя часть спины бѣлые. Крыло бѣлое, но стержни первостепенныхъ, большая часть первыхъ двухъ маховыхъ и кончики нѣсколькихъ слѣдующихъ коричневато-буры. Коричневато-бурый налетъ довольно замѣтенъ и на верхнихъ кроющихъ кисти. Нѣсколько внутреннихъ третьестепенныхъ маховыхъ въ вершинной половинѣ также коричневато-буры. Плечевыя кофейно-буры, не очень темны; нижнія изъ нихъ съ бѣлыми основными половинами; два самыхъ нижнихъ чисто-бѣлы. Перья спины длинныя, разсученныя, аспидно-черныя; въ самой передней части спины между этими перьями много перьевъ обычной формы, коричневато-бураго цвѣта. Верхъ головы темно-каштаново-рыжій, съ хохолкомъ изъ нѣсколькихъ того же цвѣта перьевъ до 6-7 снтм. длиной. Нѣкоторыя перья съ соломенно желтой стержневой полоской и черноватымъ налетомъ. На шеѣ, сильно пострадавшей при препарированіи, часть перьевъ винно-каштановаго цвѣта, часть же съ соломенно-желтымъ стержневымъ пространствомъ и черновато-рыжими краями. На зобѣ перья частью нормальной формы, бѣловаты, съ бурыми внѣшними краями опахалъ,—частью же разсученныя, винно-красныя. По бокамъ передней части груди удлиненныя перья частью аспидно-черныя и разсученныя,—частью бурыя, съ охристой стержневой полосой и мало разсученныя.

Бѣлыя перья зоба, бурыя—боковъ груди, кроющія кисти и нѣкоторыя третьестепенныя очень обношены. Полагаю, что это—остатки молодого наряда, и что присланный мнѣ для опредѣленія экземпляръ—годовалая птица въ первомъ брачномъ перѣ.



Интересныя находки въ Псковской губерніи.

Е. И. Исполатовъ.

Interessante Funde im Pskow'schen Gouvernement.

Von *E. I. Ispolatow.*

Fringilla montifringilla L.

10. V. 1911 мнѣ случилось быть въ Кебинской казенной дачѣ Новоржевскаго уѣзда, расположенной близъ с. Кудевера, въ Аксеновской волости, верстахъ въ 40 къ югу отъ города Новоржева. Проходя по 11-му кварталу, я услышалъ монотонное пѣніе вьюрка, сидѣвшаго гдѣ-то высоко на деревѣ. Не только застрѣлить, но и разглядѣть его не удалось, такъ что я не былъ увѣренъ въ точности опредѣленія по голосу. Но вотъ 12. V въ 10-мъ кварталѣ я опять услышалъ эту же пѣсню, при чемъ удалось разглядѣть и застрѣлить птицу, оказавшуюся самцомъ F r i n g i l l a m o n t i f r i n g i l l a L. Такимъ образомъ является вполнѣ вѣроятнымъ, что птицы эти гнѣздятся въ южной части Новоржевскаго уѣзда. Наблюденіе это подтверждаетъ свѣдѣнія, приведенныя Н. А. Заруднымъ въ сочиненіи „Птицы Псковской губерніи", о гнѣздованіи вьюрка въ Псковскомъ и Порховскомъ уѣздахъ, при чемъ граница гнѣздовой области этой птицы передвигается къ югу болѣе, чѣмъ на 100 верстъ, лишь немного не доходя до границы Витебской губерніи.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Кебинской дачѣ лѣсъ исключительно лиственный, между тѣмъ какъ, по существующему убѣжденію, птица эта свойственна хвойнымъ сѣвернымъ лѣсамъ.

Nucifraga caryocatactes macrorhynchos Brehm.

Въ срединѣ августа 1911 года въ Опочецкомъ уѣздѣ Псковской губерніи наблюдался во многихъ мѣстахъ пролетъ сибирскихъ орѣховокъ. 9. VIII мнѣ удалось добыть пару самцовъ этого вида близъ деревни Сырохнова Полянской волости. Обѣ птицы отличаются отъ добытыхъ мною въ прежнее время въ Псковскомъ уѣздѣ и Гдовскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи болѣе длиннымъ и тонкимъ клювомъ. По этимъ признакамъ онѣ подходятъ къ орѣховкѣ, добытой осенью 1907 года въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губерніи, гдѣ тогда наблюдался ихъ пролетъ; однако, самарская птица нѣсколько меньше ростомъ и болѣе блѣдной окраски.

Для сравненія привожу размѣры орѣховокъ моей коллекціи.

		Длина клюва.	*Толщина клюва у основанія.*	*Крыло.*
		m.m.	m.m.	m.m.
♂	9. VIII. 1911;	50,9	14,8	186
♂	Опочецкій уѣздъ.	51,4	14,8	191
♂	5. X. 1907; Бугурусланскій уѣздъ.	49,2	13,3	176
♂	24. VIII. 1897; Псковскій уѣздъ.	47,0	18,9	186
○	16. X. 1903; Гдовскій уѣздъ.	47,1	17,9	185

Появившіяся здѣсь орѣховки питались ягодами голубики.



Pica caudata въ Томской губерніи.

В. Е. Ушаковъ.

Pica caudata im Gouvernement Tomsk.

Von *W. E. Uschakow.*

Г. Э. Іогансенъ въ работѣ „Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края" (стр. 106) приводитъ для Томскаго края только бѣлокрылую форму сороки подъ названіемъ Pica pica bactriana Bonap., упоминая при этомъ, что А. Морозовымъ въ „Спискѣ птицъ Акмолинской области и прилегающихъ мѣстностей Тобольской и Томской губ." [1]) ошибочно приводится „P. caudata". Хотя названный списокъ птицъ и страдаетъ многими погрѣшностями [2]), но въ данномъ случаѣ г. Морозовъ былъ отчасти правъ: если въ Акмолинской области типичная P. caudata и не водится, то въ „прилегающихъ мѣстностяхъ Томской губерніи", именно, на озерѣ „Чаны", въ Каинскомъ уѣздѣ, эта форма сороки несомнѣнно гнѣздится. У меня сейчасъ имѣется экземпляръ взрослаго самца сороки изъ этой мѣстности съ острова „Медвѣдь", добытый П. А. Шастовскимъ, сборами котораго пользовался и Г. Э. Іогансенъ. Экземпляръ этотъ, помѣченный 21. V. 1910, ничѣмъ не отличается отъ сорокъ Западной Европы. Отъ того-же г. Шастовскаго мною была получена самка сороки, убитая на гнѣздѣ въ окрестностяхъ г. Томска. С. А. Бутурлинъ, которому былъ посланъ этотъ экземпляръ для про-

---

[1]) «Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества», кн. XXIV, 1898 г. *Авт.*

[2]) См. П. Сушкинъ: «Птицы Средней Киргизской степи» („Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи", вып. VIII, стр. 191. Примѣчаніе). *Авт.*

вѣрки опредѣленія, отвѣтилъ мнѣ, что это «во всѣхъ отношеніяхъ—типичнѣйшій типъ „rustica“ или „caudata“ (точнѣе P. pica L.)» [1]).

Все это наглядно показываетъ, какъ могутъ ошибаться иногда спеціалисты, довольствующіеся въ своихъ работахъ лишь указаніями авторитетовъ.



[1]) Письмо отъ 8/21. XII. 1910. *Авт.*

Emberiza rustica Pall. въ Бугурусланскомъ уѣздѣ Самарской губерніи.

А. Н. Карамзинъ.

Emberiza rustica Pall. im Buguruslan'schen Kreise des Gouvernements Ssamara.

Von *A. N. Karamsin.*

Овсянка ремезъ впервые добыта въ нашемъ уѣздѣ 12. IX. 1910 моимъ сыномъ А. А. Карамзинымъ, который замѣтилъ три птички этого вида въ сообществѣ съ Emberiza schoeniclus L. въ саду моего Полибинскаго имѣнія. Мое опредѣленіе добытаго экземпляра подтвердилъ профессоръ М. А. Мензбиръ.

Овсянка ремезъ не попадалась мнѣ здѣсь на глаза въ продолженіе болѣе 30 лѣтъ, и Эверсманъ [1]) не упоминаетъ объ нахожденіи у насъ этой птички. Въ сосѣднихъ губерніяхъ ее надо считать тоже рѣдкой птицей: М. Богдановъ [2]) пишетъ, что этотъ видъ не встрѣчается въ Поволжьѣ нормально, но 27. III. 1869 была поймана подъ Казанью старая самка въ стаѣ пролетныхъ овсянокъ (Emberiza citrinella); М. Рузскій [3]) не нашелъ ее въ Казанской губерніи; П. П. Сушкинъ [4]) встрѣтилъ овсянку ремеза въ Уфимской губерніи лишь однажды, именно 3. IX. 1891, около деревни Верхніе Месели, въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ, при

---

[1]) «Естественная исторія Оренбургскаго края». *Авт.*

[2]) «Птицы и звѣри черноземной полосы Поволжья и долины средней и нижней Волги», стр. 104. *Авт.*

[3]) «Матеріалы къ изученію птицъ Казанской губерніи», стр. 201. *Авт.*

[4]) «Птицы Уфимской губерніи», стр. 188. *Авт.*

чемъ было замѣчено всего 2 экземпляра; Н. А. Зарудный [1]) наблюдалъ Emberiza rustica подъ Оренбургомъ, въ рощѣ за р. Ураломъ, въ сентябрѣ 1885 года: 10-го числа—нѣсколько особей, а 12, 15 и 17-го по одному экземпляру.

На основанiи вышеизложеннаго, я считаю овсянку ремеза для нашего уѣзда рѣдкой птицей, попадающейся здѣсь лишь на пролетѣ.



---

[1]) «Орнитологическая фауна Оренбургскаго края», стр. 110. *Авт.*

Залетъ розоваго скворца въ Минусинскій уѣздъ Енисейской губерніи.

Н. С. Федоровъ.

Das Verfliegen des Rosenstares nach dem Minussinsk'er Kreise des Gouvernements Jenisseisk.

Von *N. S. Fedorow.*

25. V. 1911 въ окрестностяхъ г. Минусинска, на островѣ Тагарскомъ, былъ добытъ розовый скворецъ (Pastor roseus Linn.). По словамъ Н. И. Тропина (хранителя мѣстнаго Мартьяновскаго музея), добывшаго этотъ экземпляръ, имъ было замѣчено три розовыхъ скворца среди стаи обыкновенныхъ. Стая эта держалась на открытомъ мѣстѣ. Одинъ экземпляръ розоваго скворца, также въ стаѣ обыкновенныхъ, наблюдали въ спепи по р. Абакану, верстахъ въ 20—25 отъ Минусинска. Одинъ изъ моихъ знакомыхъ говорилъ мнѣ, что онъ видѣлъ одну птицу этого вида въ началѣ іюня на островѣ Тагарскомъ, въ сосновомъ и березовомъ лѣсу, среди стайки дроздовъ. Никто изъ здѣшнихъ старыхъ охотниковъ не помнитъ о случаяхъ залета розоваго скворца въ нашу мѣстность.

Экземпляръ, добытый Н. И. Тропинымъ, хранится въ Минусинскомъ музеѣ.

26-го іюня 1911 г..
Минусинскъ.



О туркестанской и закаспійской зеленушкахъ (Chloris chloris turkestanicus Zar. и Chloris chloris bilkevitchi subsp. nov.).

Н. А. Зарудный.

Über den Grünling aus Turkestan und Transkaspien (Chloris chloris turkestanicus Zar. und Chloris chloris bilkevitchi subsp. nov.).

Von *N. A. Sarudny.*

Нѣсколько времени тому назадъ получилъ я отъ С. І. Билькевича довольно большую серію зеленушекъ, добытыхъ въ январѣ и февралѣ 1911 года въ окрестностяхъ Асхабада, а также около селеній Багиръ и Кеши (Ахалъ-теке). Съ перваго взгляда эти птицы показались мнѣ совершенно одинаковыми съ туркестанскими и только болѣе внимательное сравненіе ихъ убѣдило меня въ томъ, что онѣ должны быть признаны за особливую форму, къ туркестанской весьма близкую, но въ серіяхъ отличающуюся. Я обозначаю ее названіемъ Chloris chloris bilkevitchi, по имени С. І. Билькевича.

Вотъ размѣры обѣихъ формъ (экземпляры расположены почти всѣ по степени убыванія длины крыла).

Chloris chloris turkestanicus.

♂♂.	*Клювъ отъ угла рта.*	*Gonys* [1]).	*Высота клюва* [2]).	*Крыло.*	*Хвостъ* [3]).	*Плюсна сзади.*
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
1). 8. XII. 1910; Ташкентъ	15,7	11	11	98,2	67	18
2). 8 .III. 1909; Чиназъ	17	12	11,6	97,7	67	17,5
3). 21. V. 1910; Кампыръ-тепе (Бухара)	18	11,6	10,2	97	66	17,2
4). Ib.	17,5	12	10,2	96,8	66,7	17
5). 24. II. 1909; Ташкентъ	18,2	11,8	10	96	64	17,4
6). 2. II. 1909; ib.	17	12	10,5	96	64,2	17,2
7). 1. I. 1907; ib.	17	12	10	95,5	62,3	17
8). 21. V. 1910; Кампыръ-тепе (Бухара)	17,7	11	?	95,2	65	17
9). 5. VII. 1909; урочище Аралъ	18	11,6	10	95,2	63,6	17
10). Ib.	18	11,7	10,2	95	63,6	18,8
11). 23. I. 1907; Ташкентъ	17	12	10	95	63	17,4
12). 21. V. 1910; Кампыръ-тепе (Бухара)	17,7	10,9	?	94,8	62,5	17,5
13). 21. III. 1910; Ташкентъ	16,6	11,4	?	94	64,5	16,8
14). 8. XII. 1910; ib.	15,2	10,8	11	94	63	17
15). 6. IX. 1910; ib.	16,3	11,5	?	94	63	16

[1]) Подклювье отъ угла между вѣтвями челюсти до вершины. *Авт.*

[2]) Отъ угла между вѣтвями нижней челюсти до основанія киля надклювья. *Авт.*

[3]) Отъ основанія кобчиковой железы. *Авт.*

	Клювъ отъ угла рта.	Gonys.	Высота клюва.	Крыло.	Хвостъ.	Плюсна сзади.
♂♂.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
16). 7. VII. 1909; ущелье Акъ-сай...	17	12	12	93,5	?	18
17). 20. I. 1910; Ташкентъ.........	16,8	11,6	11	93,5	62,2	17,2
18). 18. I. 1907; ib.................	16	11	?	93,5	63,6	?
19). Ib.	16	11	11	93	57,3	?
20). 12. II. 1909; ib.................	16,8	11,3	?	93	65	15
21). 24. II. 1910; ib............. ...	16,3	12	11,9	93	65	16,3
22). 8. XII. 1910; ib..................	16,7	11,3	?	93	64,5	16,4
23). 1. II. 1911; ib..................	17	11	10	93	62	16
24). 12. V. 1908; ib.................	16,1	11	10,8	92,5	64,4	15,4
25). 18. I. 1907; ib.................	17	11,5	11	92,5	64,4	16
26). 8. IX. 1910; ib..................	17,9	12	11,4	92,3	63	16,6
27). 23. III. 1910; ib.................	16,3	11	?	92	?	16,2
28). 1. VII. 1909; урочище Туэтэ...	16,7	11,6	11	92	63	17,5
29). 22. III. 1910; Ташкентъ.	17	11,5	10,6	92	62	16,6
30). 8. IX. 1910; ib................	17,5	11	11,8	92	61	17,6
31). 17. III. 1908; Янги-базаръ на Келесѣ.	16,4	11,2	?	92	65	?
32). Ib.................	17,4	11,2	?	92	60,9	?
33). Ib.................	17,5	11	11,4	92	61,3	?
34). 14. II. 1910; Ташкентъ........	16	10	10,3	92	63	15,8

	Клювъ отъ угла рта.	*Gonys.*	*Высота клюва.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна сзади.*
♂♂.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
35). 14. I. 1907; ib.	15,7	11	?	91,3	62	?
36). 3. I. 1907; ib.	16	11	10,4	91,2	61,4	16,7
37). 2. IV. 1910; ib.	14,7	10,5	11	91	61	17
38). 12. II. 1909; ib.	16,6	12	10,3	91	63,2	16,5
39). 27. III. 1910; ib.	17,4	12	?	91	63	16
40). 8. XII. 1910; ib.	16	11	11	91	62	16,2
41). 19. III. 1909; ib.	16,6	11,8	?	91	61,6	17,4
42). 7. VII. 1909; урочище Аралъ.	16,2	11,7	?	91	?	?
43). 26. II. 1910; Ташкентъ.	16,5	11,3	9,7	90,8	58	17,5
44). 24. I. 1908; ib.	16	11	?	90,6	59,6	16
45). Ib.	16	10,5	?	90,5	62,3	?
46). Ib.	17,4	12	11,2	90,4	60,5	?
47). 24. II. 1910; ib.	15,4	11,2	12	90	61,6	16,8
48). 25. I. 1908; ib.	16	11,2	?	90	59,7	16
49). 26. III. 1910; ib.	16	10,3	?	90,3	62	16
50). Ib.	17	11	?	90,2	63	16,3
51). 23. III. 1910; ib.	16	11,4	?	90	61	16,5
52). Ib.	17	11,8	11,5	90	59,2	?
53). Ib.	16,5	11,8	11,5	90	60,2	?
54). 24. I. 1907; ib.	17,4	11,4	?	90	58,2	17
55). Ib.	17	11,8	11,5	90	60,3	?
56). Ib.	16	10,5	?	90	59,2	16,5

	Клювъ отъ угла рта.	*Gonys.*	*Высота клюва.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна сзади.*
♂♂.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
57). Ib.	16,6	12	?	89,6	63	?
58). Ib.	15,7	11	11	89,6	61,2	16,1
59). Ib.	16	10,4	10,4	89	59,8	16
60). 24. II. 1910; ib.	15,6	11	11,2	89	59,8	16,5
61). 26. III.1910; ib.	15,7	10	9,3	89,3	59,6	16,3
62). 8. II. 1908; ib.	16,7	11	11,2	89,2	61,2	16
63). 20. III. 1909; ib.	16	11,5	?	89	59,3	15,8
64). 20. II. 1908; ib.	16	11,4	10	88,6	61,3	17
65). Ib.	?	11,5	10,3	88	58	?
66). 3. I. 1907; ib.	15,8	11,3	11,3	88	58,4	17
67). 26. II. 1910; Алингетъ	17	11	11,4	87,5	58	17
♀♀						
1). 8. XII. 1910; Ташкентъ	17	11,2	?	90	61,4	17
2). 7. VII. 1909; урочище Аралъ.	17	11	11	89,3	58,6	16,4
3). 17. III. 1908; Ташкентъ.	16,4	11,7	?	89,6	59,5	17,4
4). Ib.	15,6	10,6	?	89,6	?	16
5). Ib.	16,4	11,7	?	89,5	59,5	17,4
6). 8. XII. 1910; ib.	16,5	11,4	?	89,5	59	?
7). 10. X. 1910; ib.	15.5	11	11	89	60,5	16
8). 6. IX. 1910; ib.	16,3	11,4	11	89,4	59	?
9). 18. I. 1907; ib.	16	12	10,8	89	59	?

	Клювъ отъ угла рта.	*Gonys.*	*Высота клюва.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна сзади.*
♀♀.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
10). 18. III. 1907; ib.	16	11,2	?	89	59,5	?
11). 26. III. 1910; ib.	15,7	11	?	88,8	60,8	16,5
12). 3. II. 1907; Пскентъ.	16	11	?	88,2	58,2	15,8
13). 24. I. 1908; Ташкентъ.	16,4	12	?	88,7	59,2	16,5
14). 27. III. 1910; ib.	16,4	12,4	11,4	88,6	57	16,6
15). Ib.	16	11,3	11,2	88	58,2	15,7
16). 21. V. 1910; Кампыръ-тепе (Бухара)	16,3	11,5	?	88	56,5	16
17). 27. III. 1910; Ташкентъ.	16,5	10,5	?	88	58	17,2
18). Ib.	17,4	12,1	11,9	87,6	58	17
19). Ib.	17	11	11	87	59,9	?
20). 10. II. 1909; ib.	16	11	?	87	?	?
21). 22. III. 1910; ib.	16,4	10,3	10	87	59,8	16,5
22). Ib.	16,6	11,2	10	87	59	?
23). 2. IV. 1910; ib.	17	11,2	10,4	87	58,2	16,4
24). 31. IV. 1910; ib.	16	11	10,6	87	59,6	17
25). 3. II. 1907; Пскентъ	15,7	11,6	?	86,5	59	15,5
26). 30. X. 1906; Чиназъ	17	11,2	10,4	86,3	60,2	?
27). Ib.	17	11	11	86	59,3	16,3
28). 21. III. 1910; Ташкентъ.	14,8	11,3	?	86	60,8	11,5
29). 26. II. 1910; ib.	16,2	11,6	9,7	86	59,6	16,4

	Клювъ отъ угла рта.	*Gonys.*	*Высота клюва.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна сзади.*
♀♀.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
30). 30. X. 1906; Чиназъ	16,4	10,3	10	85,8	60	?
31). 26. III. 1910; Ташкентъ	17	11,5	?	85,6	58,2	16,5
32). 8. II. 1908; ib.	16	10,5	10,4	85,6	60,3	16
33). 3. IX. 1909; ib.	15,9	?	?	84,7	60	15,8

Chloris chloris bilkevitchi.

♂♂.						
1). 28. I. 1911; Асхабадъ	15,2	10,5	10,5	91	61	17,8
2). Ib.	15,5	11	?	90,4	61,4	16,2
3). 5. I. 1911; Кешн	15	10,8	11,3	90	60	16
4). 20. I. 1911; Багиръ	16,6	?	?	90	61,3	17
5). 4. I. 1911; Асхабадъ	14,4	11	11,2	88,2	59,8	17
6). 9. II. 1911; Багиръ	15,6	10,4	?	88	60	16
7). 20. I. 1911; Асхабадъ	15,3	10	?	88	59	17
8). Ib.	15	10,4	10	87,2	59,7	16,7
9). Ibid.	15	10,3	10,4	86,5	57	16,8
10). 4. II. 1911; Багиръ	15,7	10,5	?	85	57,2	16,7
11). 14. I. 1911; ib.	15,2	10,5	?	85	56,3	16,8
♀♀.						
1). 22. I. 1911; Багиръ	15	11	9,5	87,8	56,5	16
2). 13. I. 1911; ib.	15	10	9,4	86,6	58	16

	Клювъ отъ угла рта.	*Gonys.*	*Высота клюва.*	*Крыло.*	*Хвостъ.*	*Плюсна сзади.*
♀♀.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
3). 28. I. 1911; ib.	14	9,8	10	83,8	54	16
4). 5. I. 1911; Кеши	15,3	10,7	10,6	83,6	55	16,5
5). 29. I. 1911; Асхабадъ	15,5	9,4	?	82	56,5	16,8

Какъ видно изъ этой таблицы размѣровъ, закаспійская зеленушка отличается отъ туркестанской меньшимъ ростомъ и менѣе массивнымъ клювомъ. Это различіе бросается въ глаза особенно сильно при сравненіи экземпляровъ, находящихся въ одинаковыхъ степеняхъ возраста. По своимъ размѣрамъ она близка къ типичной европейской Chloris chloris chloris (L.), но вмѣстѣ съ Chloris chloris turkestanicus отличается отъ нея не сѣро-буроватыми (и тѣмъ болѣе не буроватыми, какъ у Chloris chloris meridionalis Härms[1])) коймами перьевъ мелкаго оперенія (особенно на верхней сторонѣ тѣла), а болѣе или менѣе чисто сѣрыми; вмѣстѣ съ тою же туркестанскою зеленушкою отличается она еще кромѣ того бѣлесоватымъ оттѣнкомъ желтаго цвѣта на внѣшнихъ опахалахъ первостепенныхъ маховыхъ, а также сильнымъ развитіемъ желтаго цвѣта на лбу, надъ глазами, на щекахъ подъ этими послѣдними и на передней части ушной партіи. Принимать закаспійскую зеленушку за Chloris chloris aurantiiventris (Cab.)[2]) или за Chloris chloris chlorotica (Bp.)[3]) невозможно уже потому, что эти формы, особенно послѣдняя, отличаются отъ типичной западно-европейской меньшимъ ростомъ, тогда какъ наша птичка во всякомъ случаѣ не меньше этой послѣдней.

Какая именно форма зеленушки гнѣздится и бываетъ зимою въ Персіи—это вопросъ открытый (имѣющіеся у меня немногочисленные экземпляры принадлежатъ молодымъ птицамъ). Въ своей статьѣ „Списокъ птицъ Персіи“[4]) я привожу ее подъ

---

[1]) Изъ Румыніи. *Авт.*

[2]) Южная Франція, Испанія, Марокко, Алжиръ и Тунисъ. *Авт.*

[3]) Обитаетъ въ Сиріи и Палестинѣ. Именно эту форму приводитъ М. Н. Богдановъ („Птицы Кавказа“) для Кавказа, по мнѣ кажется, что это показаніе еще нуждается въ провѣркѣ. *Авт.*

[4]) „Journal für Ornithologie“, Aprilheft, 1911. *Авт.*

общимъ названіемъ—Chloris chloris (что касается до Хорасанскаго участка, то я несомнѣваюсь въ обитаніи здѣсь именно Chloris chloris bilkevitchi). Въ моей книгѣ „Орнитологическая фауна Закаспійскаго края“ [1]) упоминается о зеленушкѣ, добытой на нижнемъ Теджентѣ 28. XI. 1892. Этотъ экземпляръ сохранился въ моей коллекціи и несомнѣнно относится къ туркестанской формѣ. Судя по находкамъ, сдѣланнымъ въ послѣднее время С. І. Бильkевичемъ, собственно въ Закаспійской области должна гнѣздиться зеленушка его имени. Къ этой же послѣдней я долженъ отнести экземпляры, добытые съ одной стороны г.г. Радде и Вальтеръ, а съ другой—г. Барей [2]).

Примѣчаніе. Возможно, что моя Chloris chloris rossica („Ornithologishe Monatsberichte“, 1907, № 4) изъ центральныхъ частей Европейской Россіи окажется неотличимой отъ типичной Chloris chloris chloris (L.).

Ташкентъ. 10. III. 1911.



---

[1]) Изданіе Импер. Московскаго Общества Испытателей Природы. Изъ «Матеріаловъ къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи», 1896. *Авт.*

[2]) Radde und Walter: „Die Vögel Transcaspiens“ (Ornis, 1889) и I. Stolzmann, Bull. de la Soc. Imp. des Natur. de Moscou, 1892, № 3. *Авт.*

Новая форма черной синицы: Periparus ater chorassanicus subsp. nov.

Н. А. Зарудный и *С. І. Билькевичъ.*

Eine neue Form der Tannenmeise: Periparus ater chorassanicus subsp. nov.

Von *N. A. Sarudny* und *S. I. Bilkevitsch.*

Черныя синицы горъ Закаспійской области (здѣсь онѣ были найдены Н. А. Заруднымъ еще въ 1884 году) и сѣверо-восточной Персіи первоначально были приняты за Parus michalowskii Bogd. (Zaroudnoï: „Ois. de la Contrée Trans-Caspienne", въ Bull. de la Soc. Imp. des Natur. de Moscou, 1885, № 1). Затѣмъ г.г. Радде и Вальтеръ обозначили ихъ названіемъ P. phaenotus Blanf., var. Michalowskii Bogd. (Radde und Walter: „Die Vögel Transcaspiens", Ornis, 1889), послѣ чего онѣ долгое время слыли какъ Parus (или Periparus) phaenotus Blanf. Послѣднее названіе пріурочивалось также къ обитательницамъ прикаспійскихъ провинцій Персіи (Астерабадъ, Мазандеранъ, Гилянъ).—Въ своемъ „Спискѣ птицъ Персіи" [1]) Н. А. Зарудный, основываясь на сравненіи черной синицы изъ системы Загросскихъ горъ, откуда происходитъ P. phaenotus Blanf., съ экземплярами изъ прикаспійской Персіи, предложилъ отличать

[1]) «Journal für Ornithologie», Aprilheft, 1911. *Авт.*

этихъ послѣднихъ подъ названіемъ P. phaenotus gaddi, но названіе, данное Blanford'омъ, временно оставилъ для черной синицы вообще всей Персіи.

Въ недавнее время С. І. Билькевичъ добылъ великолѣпные экземпляры черной синицы изъ Закаспійской области, именно изъ горъ, лежащихъ къ югу отъ Асхабада. Эти птички оказались одинаковыми съ тѣми немногими, которыя уцѣлѣли у насъ изъ сборовъ Н. А. Заруднаго въ сѣверо-восточной Персіи, и въ то же время рѣзко отличными отъ представительницъ географически ближайшей формы—P. gaddi Zar., не говоря уже о P. phaenotus Blanf.

Главные отличительные ихъ признаки заключаются въ слѣдующемъ.

Спина, крестецъ, плечевыя и верхнія кроющія крыла въ осеннемъ и зимнемъ нарядахъ не такого, какъ у P. gaddi, темнаго и насыщеннаго ржаво-оливково-буроватаго цвѣта, а значительно болѣе свѣтлаго и сѣроватаго. Свѣтлыя коймы на внѣшнихъ опахалахъ маховыхъ и рулевыхъ болѣе свѣтлы и сѣроваты. Ржавый цвѣтъ подхвостья, зада и вообще боковъ брюха, а также боковъ груди въ задней ея части не такой интенсивный, а болѣе блѣдный и при томъ съ сѣроватымъ оттѣнкомъ. Нижнія кроющія крыла и аксилярныя съ болѣе блѣднымъ оттѣнкомъ ржаваго цвѣта. Клювъ кажется болѣе тонкимъ.

Можно было бы счесть этихъ птицъ за P. michalowskii Bogd., но и отъ нея онѣ отличаются болѣе свѣтлымъ оттѣнкомъ оливково-буроватаго цвѣта верхней стороны.

Въ весеннемъ и лѣтнемъ изношенномъ опереніи наши синички отличаются отъ P. gaddi болѣе чистымъ бѣлымъ цвѣтомъ груди и брюшка, а также гораздо болѣе блѣдною окраскою спины, крестца и верхнихъ кроющихъ крыла.

Обозначаемъ ихъ названіемъ Periparus ater chorassanicus (subsp. nov.).

Такимъ образомъ въ Персіи черная синица представлена, насколько это теперь извѣстно, тремя формами.

P. at. phaenotus—участокъ *Загросскій* (дубовые лѣса).

P. at. gaddi—участокъ *Южно-Каспійскій* (вообще лиственные лѣса).

P. at. chorassanicus—участокъ *Хорасанскій* (захватывающій и большую часть горъ Закаспійской области) и участокъ *Кухистано-Керманскій* (лѣса древовиднаго можжевельника).

Размѣры.

	Клювъ (отъ угла рта).	Крыло.	Хвостъ (отъ основ. кобчик. железы).	Плюсна (спереди).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
P. at. phaenotus.				
♂; 20. XII. 1903; Гамдалкалъ (горы Загросъ)	def.	68	50,8	21
P. at. gaddi.				
♂; 24. IX. 1903; Бендеръ-и-Гязь	13,5	68,6	49	19,7
♀; ib.	13,6	65	47	20,4
♀; ib.	12,3	67,8	50	18,8
♀; 26. IX. 1903; Чахаръ-дэ	12,5	68	50	19,4
♂; 28. IX. 1903; Астерабадъ	12,4	66,7	48,5	20,2
♂; ib.	12,8	68	49,1	18,2
♀; ib.	def.	66	47,7	20,3
♂; 6. X. 1903; Хейратъ	12,4	65,3	50,3	20
♀; ib.	12,8	67,6	48,3	20,3
♀; 8. X. 1903; Гермабъ-даштъ	12	67,4	48,7	20,6
♀; ib.	12	66	47,4	19,8
♀; 12. X. 1903; Робатъ-Сефидъ	12	67	47,4	20,3
♀; ib.	12	67,4	50,2	19,3
♂; 20. V. 1904; Рустемъ-абадъ	12,2	64,3	46,5	def.
♂; 21. V. 1904; Латъ	13	68	47,4	20
P. at. chorassanicus.				
♀; 25. VII. 1896; Хезаръ-Месджидъ (Сѣверная Персія)	11,8	65	47	20,2
♂; I. IV. 1898; Кяризонъ (ib.)	12	67	47,3	19,8

	Клюва (отъ угла рта.	*Крыло.*	*Хвостъ (отъ основ. кобчик. железы).*	*Плюсна (спереди).*
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
♂; 26. V. 1892; Кирхяръ (ib.)	13	66,8	48	20
♀; 15. V. 1892; Кара-Ильхи (ib.)	12,3	67	48	20,2
♀; 9. V. 1892; Гишъ-дагъ (Закаспiйская область)	12,3	67,3	49	19,9
♂; 24. V. 1892; Гоуданъ (ib.)	13,2	68	52	19,5
♂; 25. V. 1892 (ib.)	12,8	67,5	50	20
♀; 18. V. 1892; Гулюли-дагъ (ib.)	12	63,5	46,5	19,8
♂; ib.	12,3	66,2	50	19,2
♂; 1. XII. 1910; Гоуданъ (ib.)	12,3	66	50	19,2
♂; ib.	13,2	68	52,2	19,3

Примѣчанiе. Съ величайшимъ изумленiемъ прочиталъ Н. А. Зарудный въ статьѣ «Матерiалы для Орнитофауны Батумской области» („Извѣстiя Кавказскаго Музея", т. V, 1910 г.) П. В. Нестерова, что Periparus ater var. derjugini subsp. nov. (т.-е. P. ater derjugini), установленная Зарудными и барономъ Лоудономъ («Ornithologische Monatsberichte», 1904, XV) по экземпляру, добытому К. М. Дерюгинымъ въ Чорохскомъ краѣ, описана *заочно*, при чемъ Зарудный сдѣлалъ это *„не считая нужнымъ даже просмотрѣть этотъ экземпляръ"*. Рѣшительно не представляя себѣ основанiя для столь категорическаго заявленiя П. В. Нестерова, Н. А. Зарудный долженъ сказать, что упоминаемый экземпляръ подробно осмотрѣнъ имъ въ Зоологическомъ Музеѣ Императорской Академiи Наукъ, гдѣ онъ вмѣстѣ съ другими черными синицами былъ показанъ ему В. Л. Бiанки.—Такъ ли, иначе ли, но по крайней мѣрѣ странно поступилъ П. В. Нестеровъ, обозначая давно описанную форму, какъ новый видъ, и давая этому новому виду названiе, давно употребленное для той же формы....

Ташкентъ. 20-го марта 1911 г.



Замѣтки по Орнитологіи Туркестана.

Н. А. Зарудный.

Mitteilungen über die Ornithologie von Turkestan.

Von *N. A. Sarudny.*

(*Продолженіе.—Fortsetzung*) [1]).

115. Tetraogallus himalayensis incognitus subsp. nov.

Три экземпляра уллара (взрослый самецъ и двѣ такихъ же самки) изъ горъ Пасику (Кулябское бэкство) и окрестностей с. Кала-и-Хумбъ (Дарвазское бэкство), полученные мною при посредствѣ госпожи М. П. Жаба́, по сравненіи съ птицами изъ Семирѣчья (T. himalayensis sewerzowi Zar.) и Ферганы (этихъ пока считаю за T. himalayensis Gray), оказались странными. Отличаясь вмѣстѣ съ ферганскими отъ T. h. sewerzowi всѣми признаками, въ своемъ мѣстѣ мною указанными („Орнитологическій Вѣстникъ“ за 1910 г., стр. 107-108), они рѣзко отличаются отъ тѣхъ и другихъ тѣмъ, что *коричневыя полосы, идущія отъ голаго мѣста за глазомъ по бокамъ зада шеи, не соединяются другъ съ другомъ на зашейкѣ.* Въ этомъ отношеніи мои птицы сходятся съ T. h. grombczewskii Bianchi и T. h. koslowi Bianchi [2]). В. Л. Біанки („Обзоръ видовъ рода Tetraogallus Gray“ въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ“, 1898 г.) въ характеристикѣ T. himalayensis Gray придаетъ особенное значеніе соединенію на зашейкѣ вышеупо-

---

1) См. кн. II «Орнит. Вѣстн.» за 1911 г., стр. 89—98.
S. B. II «Ornit. Mitteil.», 1911, S. 89—98.

2) Считаю эту птицу за самостоятельный видъ. *Авт.*

мянутыхъ коричневыхъ полосъ. Изъ трехъ моихъ птицъ лишь у одной самки имѣется слабый коричневый налетъ въ томъ мѣстѣ зашейка, гдѣ эти полосы круто сворачиваются впередъ, чтобы почти соединиться съ темными полосами, идущими по бокамъ переда шеи. У другой самки и у самца это мѣсто зашейка такое же сѣрое, какъ голова сверху и сверху же передняя часть шеи. По сравненію съ ферганскими представителями, у моихъ трактуемыхъ бухарскихъ птицъ оперенныя части ногъ болѣе темнаго сѣраго цвѣта, какъ и середина переда брюха, которая у обѣихъ самокъ кажется даже черноватой. Кромѣ того, у нихъ на длинныхъ перьяхъ боковъ брюха (ближе къ средней части его) и зада груди черные бордюры перьевъ развиты шире и на большемъ количествѣ ихъ.

Обозначаю эту бухарскую форму уллара, какъ Tetraogallus himalayensis incognitus.



Новая форма желтой трясогузки.

Г. И. Поляковъ.

Eine neue Form der Schafstelze: Budytes flava zaissanensis subsp. nov.

Von *G. J. Poljakow.*

Motacilla flaveola: P. Pallas, «Zoographia Rosso-Asiatica», 1811, I, p. 501 (partim).
Motacilla flava L.: Finsch, «Reise nach West-Sibirien im Iahre 1876», 1879, p. 173 (M. cinereocapilla: Finsch, «Ibis», 1877, p. 50, 53 et 57) (partim).
Motacilla flava beema Sykes: Dr. Ernst Hartert, «Die Vögel der paläarktischen Fauna», 1905, Heft III, p. 290 (partim).

Finsch говоритъ, что самецъ желтой трясогузки, добытый имъ 1. VI (нов. ст.) на Кара-Иртышѣ, по сѣрой окраскѣ головы совершенно тождественненъ съ нѣмецкими экземплярами и съ рисункомъ у Дрессера (фиг. 1) [1].

Желтыя трясогузки постоянно и въ большомъ количествѣ наблюдались мною съ 27. V по 4. VII (ст. ст.) 1909 года въ слѣдующихъ частяхъ Зайсанской котловины: по берегамъ озера Зайсанъ-нора, отъ мыса Топольнаго (Тугулъ-агачъ) на югъ до Кара-суата (наименованіе берега южнаго угла упомянутаго озера) и отсюда на сѣверо-востокъ до устья Стараго (Чернаго) Иртыша; по всей рѣкѣ Комарухѣ[2]); по берегамъ Стараго (Чернаго) Иртыша, въ его устьѣ и вверхъ по теченію на протяженіи прибли-

---

[1]) Finsch: «Reise nach West-Sibirien im Jahre 1876» (Verhandl. K. K. Zool.-Bot. Gesell. Wien, 1879), p. 173. *Авт.*

[2]) Рѣка Комаруха—одинъ изъ протоковъ дельты Чернаго Иртыша. *Авт.*

зительно 12 верстъ; у озеръ Юталъ; по берегамъ всего протока Ак-булата[1]); по берегамъ Чернаго Иртыша, отъ его устья до р. Кальджира, и, наконецъ, въ долинѣ послѣдняго, вблизи устья и вверхъ по теченію на протяженіи приблизительно 4 верстъ.

На р. Кальджирѣ птички эти попадались главнымъ образомъ по арыкамъ, въ зарosляхъ чія (Lasiagrostis splendes) и разныхъ мелкихъ кустарниковъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—по луговымъ (степнымъ) берегамъ съ зарослями рѣдкаго камыша (Arundo phragmites).

Изъ добытыхъ здѣсь желтыхъ трясогузокъ въ числѣ 21 экземпляра оказалось: 12 взрослыхъ (adult.) самцовъ, 7 взрослыхъ самокъ и 2 молодыхъ (juv.) птицы.

Всѣ взрослые самцы въ свѣжемъ мелкомъ перѣ, но съ довольно сильно отрепанными вершинами рулевыхъ и маховыхъ. У всѣхъ, за исключеніемъ экземпляровъ за №№ 2, 3 и 5, на темени и затылкѣ въ большей или меньшей степени примѣсь оливковаго цвѣта, что, по свидѣтельству В. Л. Біанки[2]), указываетъ на свѣжесть перьевъ.

Въ такомъ же состояніи и опереніе всѣхъ взрослыхъ самокъ за исключеніемъ одной, добытой 10. VI (ст. ст.) у устья р. Кальджира (экземпляръ за № 19), которая въ нѣсколько болѣе выцвѣтшемъ и отрепанномъ мелкомъ перѣ.

Молодыя птицы, убитыя 3 и 4. VII (ст. ст.) въ зарosляхъ рѣдкаго камыша Кара-суата, одѣты въ рыхлое гнѣздовое перо.

Размѣры всѣхъ этихъ птицъ слѣдующіе[3]).

	Клювъ (открытый хребетъ).	**Плюсна.**	*Заднiй палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Самцы:					
экз. № 1.	11,1	22,8	16,4	70,2	78,3
„ „ 2.	11,4	22,4	17	69,7	79,4
„ „ 3.	11,4	22,8	15,5	69,8	77,4
„ „ 4.	11,7	23,2	15,7	72,7	79

1) Протокъ этотъ соединяетъ Старый и Новый Черные Иртыши немного ниже р. Комарухи. *Авт.*

2) В. Біанки: «Матеріалы для авифауны Монголіи и восточнаго Тибета», стр. 46. *Авт.*

3) Измѣренія сдѣланы штангенциркулемъ, по шкуркамъ. *Авт.*

	Клювъ (открытый хребетъ).	**Плюсна.**	*Заднiй палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
экз. № 5.	11,4	22,6	16,2	69,5	79
„ „ 6.	11,7	22,8	15,8	69	80,1
„ „ 7.	11,5	22,5	15,3	70	79,1
„ „ 8.	12,7	22,4	15,4	71,4	79,1
„ „ 9.	11	21,5	15,5	67	79,4
„ „ 10.	11,4	23,2	16,5	67	77,1
„ „ 11.	12	23,6	16	71,7	79,5
„ „ 12.	12,1	23,4	15,4	69,2	79,6
Отъ и до:	11—12,7.	21,5—23,6.	15,3—17.	67—72,7.	77,1—80,1.
Среднее:	11,6.	22,7.	15,8.	69,7.	78,9.
Самки:	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
экз. № 13.	11,9	23	16,5	68	78,3
„ „ 14.	11	22,4	16,5	67,8	74,8
„ „ 15.	10,8	21,5	16,3	65,9	72,5
„ „ 16.	12	22,3	16,4	68	74,6
„ „ 17.	10,9	21,7	15,1	65	74,8
„ „ 18.	11,5	22,3	16,4	66,4	74,9
„ „ 19.	11,7	22,4	17,5	65,4	73
Отъ и до:	10,8—12.	21,5—23.	15,1—17,5.	65—68.	72,5—78,3.
Среднее:	11,4.	22,2.	16,3.	66,6.	74,7.
Молодыя птицы:					
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
экз. № 20.	10	22,3	15,9	65	74,3
„ „ 21.	12	23,4	16,5	70	81,8.

При сравненiи самцовъ зайсанской желтой трясогузки съ типичными самцами очень хорошей серiи Budytes flava borealis (Sund.) (отъ Швецiи до Колымы) и типичными самцами B. f. flava (Linn.) коллекцiи С. А. Бутурлина выяснилось, что отъ первыхъ (сравнивая, конечно, также весеннихъ) мои птицы отличаются болѣе свѣтлой окраской головы, задней стороны и боковъ шеи и ушныхъ перьевъ, а также и меньшими размѣрами:

у всѣхъ самцовъ формы borealis коллекціи С. А. Бутурлина плюсна 24—25, задній палецъ съ когтемъ 16.5—21, хвостъ (отъ корня рулей) 73—78 и крыло (сложенное) 80—85 m.m. Отъ типичныхъ же самцовъ формы flava онѣ отличаются болѣе темнымъ тономъ сѣрой окраски головы и задней стороны шеи, а также и сравнительно слабымъ развитіемъ бѣлой надглазной полосы, которая у зайсанскихъ птицъ въ величинѣ и формѣ варіируетъ и у нѣкоторыхъ (экземпляры за №№ 7 и 9) имѣется лишь въ видѣ небольшихъ бѣлыхъ пятнышекъ и только позади глаза. Кромѣ того, онѣ въ среднемъ оказались мельче и этой послѣдней формы, такъ какъ у экземпляровъ flava коллекціи С. А. Бутурлина самая меньшая плюсна 23 m.m. Отъ типичныхъ самцовъ формы Budytes flava beema (Sykes) самцы желтой трясогузки Зайсанской котловины легко отличаются,—кромѣ болѣе темнаго тона сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и слабаго развитія бѣлой надглазной полосы,—тѣмъ, что щеки ихъ и ушныя перья не бѣлыя, а одной или даже болѣе темной сѣрой окраски съ остальными частями головы.

Не довольствуясь результатомъ этого сравненія, я рѣшилъ сличить зайсанскихъ птицъ съ желтыми трясогузками, добытыми мною въ это же время (т.-е. весною и въ началѣ лѣта) въ имѣніи „Саввино“ и его ближайшихъ окрестностяхъ, въ Богородскомъ уѣздѣ Московской губерніи,—каковыхъ оказалось въ моей коллекціи 72 экземпляра. Изъ нихъ: 56 взрослыхъ самцовъ, 14 взрослыхъ самокъ и 2 молодыхъ, въ первомъ (гнѣздовомъ) перѣ, птицы. По степени изношенности оперенія всѣ эти экземпляры очень близко стоятъ къ зайсанскимъ птицамъ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ сравненію, я счелъ необходимымъ раздѣлить желтыхъ трясогузокъ Московской губерніи на нѣсколько группъ, руководствуясь при этомъ главнымъ образомъ наблюдающимся у нихъ различіемъ въ тонѣ сѣрой окраски головы, задней стороны и боковъ шеи, а также въ величинѣ бѣлой надглазной полосы [1]).

Это позволило мнѣ раздѣлить самцовъ на слѣдующія четыре группы.

---

[1]) По указанію др. Hartert'a («Die Vögel der paläarktischen Fauna», Heft III, p. 292), небольшая бѣлая надглазная полоса наблюдается иногда и у самцовъ формы borealis. Нѣсколько такихъ экземпляровъ съ Колымы я видѣлъ въ коллекціи С. А. Бутурлина. *Авт.*

I группа.

A. Самцы типичной окраски формы b o r e a l i s: голова, задняя сторона и бока шеи темнаго сѣро-стального цвѣта, съ болѣе темными уздечкой, пространствомъ вокругъ глазъ и ушными перьями. Передняя часть горла ихъ бѣлая или бѣловатая. Темныхъ пятенъ на груди нѣтъ.

Такихъ самцовъ оказалось только три. Размѣры ихъ плюсны и крыла близки къ размѣрамъ этихъ частей самцовъ формы b o r e a l i s коллекціи С. А. Бутурлина, что видно изъ нижеслѣдующей таблички.

	Клювъ (открытый хребетъ.	**Плюсна.**	*Задній палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 1.	11,5	25,4	18,3	70,5	84,6
„ „ 2.	def.	24,3	17,8	73,3	84,6
„ „ 3.	def.	25	18,3	71	80,6
Отъ и до:		24,3—25,4.	17,8—18,3.	70,5—73,3.	80,6—84,6.
Среднее:		24,9.	18,1.	71,6.	83,2.

B. Самцы типа формы b o r e a l i s, но тонъ окраски ихъ головы, задней стороны и боковъ шеи, уздечки, пространства вокругъ глазъ и ушныхъ перьевъ нѣсколько свѣтлѣе. Передняя часть горла бѣлая, желтоватая и желтая. На груди болѣе или менѣе ясно видны темныя пятна, которыя на двухъ экземплярахъ (за №№ 4 и 7) представляютъ форму ожерелья.

Ожерелья изъ темныхъ пятенъ наблюдаются на груди всѣхъ молодыхъ, въ первомъ (гнѣздовомъ) перѣ, самцовъ и самокъ, какъ формы f l a v a, такъ и b o r e a l i s[1]). Поэтому, мнѣ думается, наличность болѣе или менѣе ясно выраженныхъ на этой части темныхъ пятенъ свойственна скорѣе менѣе взрослымъ птицамъ. Такимъ образомъ, по—моему, есть основаніе предполагать, что экземпляры, отнесенные мною въ эту группу, являются лишь болѣе молодыми самцами этой же формы, т.-е. b o r e a l i s. Это подтверждается и сравнительно крупными ихъ размѣрами.

---

[1]) Вѣроятно и B u d y t e s f l a v a b e e m a (Sykes). *Авт.*

Именно:

	Клювъ (открытый хребетъ).	**Плюсна.**	*Заднiй палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 4.	12	24	18,2	70,7	81,7
" " 5.	12,3	23,7	19,1	70,6	83,5
" " 6.	12	24,9	16,8	73,6	82
" " 7.	12,3	24,6	19,5	69,5	81,3
" " 8.	def.	24,3	17,8	73,3	84,6
" " 9.	12,8	25	16,8	71	81,6
" " 10.	12,5	24,5	20	70,7	82
" " 11.	12,2	24	17,8	67,8	81,5
" " 12.	12	25	18,3	74,5	83,3
" " 13.	11,7	23,1	18,4	70,4	81,3
" " 14.	11,9	24,3	17,6	68,8	80,5
Отъ и до:	11,7—12,8.	23,1—25.	16,8—20.	67,8—74,5.	80,5—84,6.
Среднее:	12,1.	24,3.	18,2.	70,9.	82,1.

II группа.

Самцы, которые по тону сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ или сходны съ предшествующими, или даже немного болѣе темные, но всѣ съ едва замѣтной бѣлой надглазной полосою, имѣющеюся у нихъ въ видѣ небольшихъ бѣлыхъ пятнышекъ или бѣлыхъ черточекъ и только позади глаза. Уздечка, пространство вокругъ глазъ и ушныя перья чернаго цвѣта или очень темно-сѣраго и во всякомъ случаѣ болѣе темнаго, чѣмъ сѣрая окраска остальныхъ частей головы. Передняя часть горла ихъ бѣлая и желтоватая. Темныя пятна на груди имѣются отъ слабо замѣтныхъ до ясно выраженныхъ. У двухъ экземпляровъ (за №№ 15 и 19) они представляютъ форму ожерелья.

Этихъ самцовъ я склоненъ отнести къ особямъ уклоняющимся или къ переходнымъ, стоящимъ ближе къ формѣ b o r e a l i s.

Размѣры ихъ слѣдующіе:

	Клювъ (открытый хребетъ).	**Плюсна.**	*Задній палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 15.	12,3	24	17,6	71	80,9
„ „ 16.	12,7	24,7	17,3	74,4	82,3
„ „ 17.	12,6	23,8	17	74,7	83,4
„ „ 18.	11,4	24,5	17,6	72	80,6 [1])
„ „ 19.	12,3	24,3	19,7	71,8	84,3
„ „ 20.	11,9	24,2	16,3	72	81,5
„ „ 21.	12	24,5	18	70	82,6
„ „ 22.	11,7	24,6	17,9	71,4	80
Отъ и до:	11,4—12,7.	23,8—24,7.	16,3—19,7.	70—74,7.	80—84,3.
Среднее:	12,1.	24,3.	17,6.	72,1.	81,9.

III группа.

Самцы съ немного болѣе свѣтлымъ тономъ сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ, чѣмъ у экземпляровъ всѣхъ предшествующихъ группъ; съ небольшими и съ довольно сильно развитыми бѣлыми надглазными полосами; уздечка, пространство вокругъ глазъ и ушныя перья значительно темнѣе остальныхъ частей головы, окрашенныхъ въ сѣрый цвѣтъ. У восьми экземпляровъ (за №№ 23, 25, 26, 34, 35, 36, 37 и 46) наблюдается значительная примѣсь желтаго цвѣта въ бѣлыхъ надглазныхъ полосахъ. У самца за № 39 на темени довольно большое бѣлое пятно. Окраска передней части горла бѣлая, желтоватая и желтая (послѣднее только у одного экземпляра за № 37). Темныя пятна на груди у нѣкоторыхъ отсутствуютъ, у нѣкоторыхъ выражены болѣе или менѣе ясно и у двухъ экземпляровъ (№№ 45 и 46) представляютъ форму ожерелья.

Такихъ самцовъ оказалось наибольшее количество. По размѣрамъ плюсны, задняго пальца и хвоста они въ среднемъ мельче, а по тону сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ, свѣтлѣе самцовъ предшествующей группы, и потому я склоненъ ихъ отнести къ переходнымъ особямъ, стоящимъ нѣсколько ближе къ формѣ flava.

---

[1]) Вершины очень сильно отрепаны. *Авт.*

Размѣры этихъ птицъ:

	Клювъ (открытый хребетъ).	Плюсна.	*Задній палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 23.	12,3	24,5	16,9	75,1	84,4
„ „ 24.	12,7	23,6	17,5	69,6	80
„ „ 25.	def.	23,4	17	70,6	80,3
„ „ 26.	12	23,6	18,4	73,5	82,4
„ „ 27.	12	23,5	16,7	72,8	83,6
„ „ 28.	11,6	24,5	17,7	73,7	83,7
„ „ 29.	12,8	24,5	18,7	70	82,4
„ „ 30.	11,8	24	19,6	70,3	80,4
„ „ 31.	11,8	24,5	17,5	69,5	80
„ „ 32.	def.	23,5	17,1	68,1	79,4
„ „ 33.	12,7	24,6	17,9	71,8	83
„ „ 34.	12	23,6	17,5	70,7	81,5
„ „ 35.	11,6	23,8	16,8	71,5	83,7
„ „ 36.	11,9	23,5	17,1	67,5	81,2
„ „ 37.	11,2	24,8	17,5	75,5	84,9
„ „ 38.	12,1	23,5	17,8	71,9	82,4
„ „ 39.	12,2	24,5	17,4	74	83,4
„ „ 40.	11,8	24,2	16	74,5	84,3
„ „ 41.	10,8	24	15,5	68,5	80,6
„ „ 42.	12,8	def.	18	75,4	84,4
„ „ 43.	12,4	24,5	17,9	73,4	82
„ „ 44.	12,6	24,7	17,3	67,8	79,6
„ „ 45.	def.	25	16,7	73,8	84,4
„ „ 46.	11,8	24,5	17,5	74,8	82,7
Отъ и до:	10,8—12,8.	23,4—25.	15,5—19,6.	67,5—75,5.	79,4—84,9.
Среднее:	12.	24,1.	17,4.	71,8.	82,2.

IV группа.

Самцы (экземпляры за №№ 47, 50, 52, 53, 54 и 56), которые по тону сѣрой окраски ихъ головы могутъ быть отнесены къ типичнымъ самцамъ формы flava (голова ихъ голубовато-сѣрая; уздечка, пространство вокругъ глазъ и ушныя перья одного цвѣта съ сѣрой окраской остальныхъ частей головы) или тонъ сѣрой окраски головы которыхъ (остальные экземпляры)

немного темнѣе, но все же свѣтлѣе, чѣмъ у самцовъ предшествующей группы, съ немного болѣе темными уздечкой, пространствомъ вокругъ глазъ и ушными перьями; въ большинствѣ съ довольно большими бѣлыми надглазными полосами. Передняя часть горла бѣлая и желтоватая. Темныя пятна на груди у нѣкоторыхъ отсутствуютъ, у другихъ болѣе или менѣе ясно замѣтны и у двухъ (экземпляры за №№ 52 и 54) представляютъ форму ожерелья.

Размѣры этихъ птицъ таковы.

	Клювъ (открытый хребетъ).	**Плюсна.**	*Заднiй палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное.
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 47.	11,5	24	16,4	72,1	80
„ „ 48.	11,9	24,3	19,4	76,2	83,5
„ „ 49.	12,7	23,6	17,5	72,5	79,3
„ „ 50.	11,3	23,5	16,8	70,5	79,5
„ „ 51.	11,4	23,5	17	70,4	82,3
„ „ 52.	11,6	24,9	16,8	75,9	82,7
„ „ 53.	10,8	24,5	17,4	75	82
„ „ 54.	11	23,7	18,9	71,9	77,8
„ „ 55.	11,7	23	17,2	71	80,8
„ „ 56.	11,8	def.	17,7	73,3	82,8
Отъ и до:	10,8—12,7.	23—24,9.	16,4—19,4.	70,4—76,2.	77,8—83,5.
Среднее:	11,5.	23,8.	17,5.	72,8.	81.

Изъ вышеприведенныхъ табличекъ явствуетъ, что наиболѣе надежнымъ отличительнымъ признакомъ изъ размѣровъ у желтой трясогузки является размѣръ плюсны. Въ размѣрахъ клюва и, какъ это не странно, въ размѣрахъ задняго пальца съ когтемъ у экземпляровъ моей коллекцiи наблюдается очень большое колебанiе, независимо отъ того, къ какой группѣ они отнесены. Размѣры же крыла и хвоста, конечно, находятся въ большой зависимости отъ степени изношенности (отрепанности) вершинъ маховыхъ и рулевыхъ, и потому врядъ ли есть основанiе приводить размѣры этихъ частей въ числѣ надежныхъ отличительныхъ признаковъ особей той или другой формы.

Изъ описанiй экземпляровъ, отнесенныхъ мною къ разнымъ группамъ, видно, что темныя пятна на груди въ разныхъ степеняхъ ихъ развитiя не могутъ служить отличительнымъ признакомъ ни для borealis, ни для flava: наличность этихъ пятенъ свойственна экземплярамъ всѣхъ группъ за исключенiемъ первой, но къ этой группѣ, судя по окраскѣ оперенiя и по размѣрамъ, отнесены мною несомнѣнно взрослыя птицы. Какъ уже было говорено выше, темныя пятна на груди въ видѣ ожерелья являются обязательными для перваго (гнѣздового) наряда молодыхъ borealis и flava, и потому наличность ихъ въ разныхъ степеняхъ развитiя или отсутствiе могутъ служить лишь возрастнымъ признакомъ для особей обѣихъ упомянутыхъ формъ [1]).

Точно также, повидимому, не можетъ служить отличительнымъ признакомъ ни для одной изъ этихъ формъ окраска передней части горла, такъ какъ бѣлая (или бѣловатая) и желтоватая окраска этой части имѣется у экземпляровъ всѣхъ четырехъ группъ за исключенiемъ птицъ, признанныхъ мною за *вполнѣ взрослыхъ* особей формы borealis (группа I, A.), не имѣющихъ желтоватаго цвѣта на горлѣ [2]). Но такъ какъ бѣлая окраска горла свойственна и типичнымъ особямъ flava, то очевидно, что окраска горла, вѣроятно бѣлѣющая съ возрастомъ у птицъ обѣихъ формъ, не можетъ служить ихъ отличительнымъ признакомъ.

Уздечка, пространство вокругъ глазъ и ушныя перья окрашены въ черный цвѣтъ лишь у типичныхъ особей borealis. У типичныхъ особей формы flava они по цвѣту одинаковы или почти одинаковы съ сѣрой окраской остальныхъ частей головы. У переходныхъ или уклоняющихся особей тонъ окраски названныхъ частей варiируетъ отъ очень свѣтлаго до черноватаго или почти чернаго. Разбить такiе экземпляры на нѣсколько группъ, на основанiи этихъ отличiй и не игнорируя остальными, возможно лишь съ извѣстными натяжками.

Остается упомянуть о послѣднемъ изъ приведенныхъ мною признаковъ—о бѣлой надглазной полосѣ. Полное отсутствiе ее,

---

[1]) На эти пятна указываетъ, какъ на одинъ изъ отличительныхъ признаковъ особей формы Budytes flava borealis (Sund.), между прочимъ и проф. М. А. Мензбиръ («Птицы Россiи», т. II. стр. 775, рисунокъ). *Авт.*

[2]) По всей вѣроятности бóльшiй матерiалъ позволилъ бы мнѣ включить въ число окрасокъ горла, наблюдающихся у птицъ всѣхъ четырехъ группъ (за исключенiемъ группы I, A.), и желтую. *Авт.*

повидимому, наблюдается лишь у вполнѣ типичныхъ особей borealis. У особей формы flava, даже типичныхъ по тону сѣрой окраски головы (включая окраску уздечки, пространства вокругъ глазъ и ушныхъ перьевъ), въ величинѣ ея наблюдается большое колебаніе: среди нихъ есть экземпляры съ едва замѣтною, въ видѣ нѣсколькихъ маленькихъ бѣлыхъ черточекъ, полоскою и только лишь позади глаза. Такое же колебаніе въ величинѣ бѣлой надглазной полосы наблюдается и у уклоняющихся или переходныхъ особей (экземпляры группы III).

Сравнивъ самцовъ желтой трясогузки Зайсанской котловины съ самцами этого вида Московской губерніи, я убѣдился, что по тону сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ 10 изъ нихъ ближе всего подходятъ къ птицамъ, отнесеннымъ мною въ III группу, а 2 (экземпляры за №№ 1 и 12)— къ болѣе темнымъ экземплярамъ IV группы, но всѣ они отличаются, какъ и отъ самцовъ всѣхъ перечисленныхъ выше группъ, болѣе свѣтлыми, почти бѣлыми, краями вершинъ среднихъ и большихъ верхнихъ кроющихъ крыла, которые у всѣхъ московскихъ птицъ съ большей или меньшей примѣсью желтоватаго цвѣта [1]). Отъ птицъ III группы они отличаются кромѣ того, какъ видно изъ табличекъ, меньшими размѣрами плюсны, задняго пальца, хвоста и крыла. Мало того, зайсанскіе самцы значительно меньше въ среднемъ даже экземпляровъ IV группы, птицы которой въ большинствѣ могутъ быть отнесены къ типичнымъ особямъ формы flava.

Самокъ желтой трясогузки изъ Зайсанской котловины я могъ сравнить, къ сожалѣнію, лишь съ небольшимъ числомъ самокъ этого вида Московской губерніи. По тону окраски головы съ задней стороной шеи и по величинѣ бѣлой надглазной полосы, послѣднихъ я могъ раздѣлить только на слѣдующія двѣ группы.

I группа.

Самки съ болѣе темною буровато-сѣрою, съ примѣсью оливковаго цвѣта головою; бѣлая надглазная полоса или слабо развита, или вовсе отсутствуетъ (послѣднее только у одного экземпляра за № 60); уздечка и ушныя перья одного цвѣта съ остальными темными частями головы или немного темнѣе (послѣднее

---

[1]) Къ сожалѣнію, на этотъ признакъ не было обращено вниманіе при сравненіи зайсанскихъ желтыхъ трясогузокъ съ типичными особями Budytes flava borealis (Sund.) и B. f. fava (Linn.) коллекціи С. А. Бутурлина. *Авт.*

только у одного экземпляра за № 61). Передняя часть горла бѣлая и желтоватая. Темныя пятна на груди или отсутствуютъ, или выражены въ разной степени ясности, или (у экземпляра за № 59) представляютъ форму ожерелья.

Птицъ этихъ я склоненъ отнести къ особямъ уклоняющимся или къ переходнымъ между формами borealis и flava.

Размѣры ихъ слѣдующіе.

	Клювъ (открытый хребетъ).	Плюсна.	*Задній палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей).	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 57.	11,3	23,3	15,8	68,8	76
„ „ 58.	11,4	23,5	16,4	74,4	78,6
„ „ 59.	def.	23,6	17,3	68,1	78,3
„ „ 60.	11,5	24,1	16,3	72,3	81
„ „ 61.	11,5	22,8	17	72,8	77[1])
Отъ и до:	11,3—11,5.	22,8—24,1.	15,8—17,3.	68,1—74,4.	76—81.
Среднее:	11,4.	23,4.	16,5.	71,2.	78,1.

II группа.

Самки съ болѣе свѣтлымъ тономъ окраски головы и задней стороны шеи; уздечка и ушныя перья не темнѣе буровато-сѣрой окраски остальныхъ частей головы; бѣлая надглазная полоса болѣе или менѣе развита. Передняя часть горла бѣлая, желтоватая и желтая (послѣднее только у экземпляра за № 66). На груди болѣе или менѣе ясно выраженныя темныя пятна, представляющія у трехъ экземпляровъ (за №№ 62, 63 и 68) форму ожерелья.

Большая часть изъ этихъ самокъ (экземпляры за №№ 63, 66, 68, 69 и 70) можетъ быть отнесена къ типичнымъ особямъ формы flava; остальныя же—уклоняющіяся или переходныя особи, близко стоящія къ названной формѣ.

По размѣрамъ онѣ близко стоятъ къ самкамъ предшествующей группы. Именно:

---

[1]) Вершины сильно отрепаны. *Авт.*

	Клювъ (открытый хребетъ.	**Плюсна.**	*Заднiй палецъ съ когтемъ.*	*Хвостъ* (отъ корня рулей.	*Крыло* (сложенное).
	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.	m.m.
Экз. № 62.	11,9	22,5	16,4	70	79,3
„ „ 63.	11,6	22,6	16,9	68,4	76,5
„ „ 64.	12	22,3	16,9	70	77,5
„ „ 65.	11,8	23,4	18,9	66,7	77,8
„ „ 66.	11,2	24	17,8	70	79
„ „ 67.	12	24	17,7	64,8	77,6
„ „ 68.	12,3	24	18,7	69,5	79,5
„ „ 69.	12,6	23,6	17,9	71,6	78
„ „ 70.	10,8	23,2	19,7	65,4	79,1
Отъ и до:	10,8—12,6.	22,3—24.	16,4—19,7.	64,8—71,6.	76,5—79,5.
Среднее:	11,8.	23,2.	17,8.	68,4.	78,2.

При сравненiи самокъ желтой трясогузки Зайсанской котловины съ таковыми Московской губернiи выяснилось, что по тону окраски головы съ задней стороной шеи и по величинѣ бѣлой надглазной полосы 3 изъ нихъ (экземпляры за №№ 16, 17 и 18) подходятъ къ экземплярамъ, отнесеннымъ мною въ первую группу, а 4—довольно близко стоятъ къ самкамъ второй группы, но, какъ и самцы, отъ московскихъ птицъ легко отличаются болѣе свѣтлыми, почти бѣлыми краями вершинъ среднихъ и большихъ верхнихъ кроющихъ крыла. Кромѣ того, зайсанскiя птицы, какъ это видно изъ табличекъ, отличаются отъ московскихъ экземпляровъ обѣихъ группъ и размѣрами: плюсна ихъ въ среднемъ значительно меньше.

Вслѣдствiе недостаточности имѣющагося въ моемъ распоряженiи матерiала, нѣтъ возможности выяснить пока, какими причинами обусловливается различiе тона окраски головы и задней стороны шеи у самокъ Зайсанской котловины, на основанiи котораго возможно дѣленiе ихъ, какъ и птицъ Московской губернiи, на двѣ группы. Такъ какъ темныя пятна на груди имѣются у зайсанскихъ экземпляровъ, какъ первой, такъ и второй группы, то объясненiю этого различiя разницей въ возрастѣ птицъ не можетъ быть мѣста. Нельзя также предположить, что поблѣднѣнiе буровато-сѣрой окраски у самокъ, стоящихъ ближе къ московскимъ самкамъ второй группы, обуслов-

ливается выцвѣтаніемъ, такъ какъ изъ трехъ птицъ первой группы одна убита почти мѣсяцемъ позднѣе [1]).

Но, во всякомъ случаѣ, оба приведенные мною выше признака отличія зайсанскихъ самокъ желтой трясогузки отъ самокъ этого вида Московской губерніи могутъ быть сочтены за *опредѣленные* признаки, на основаніи которыхъ эти формы должны быть разсматриваемы отдѣльно [2]).

Что же касается до молодыхъ, въ первомъ (гнѣздовомъ) перѣ, зайсанскихъ желтыхъ трясогузокъ, то изъ сравненія ихъ съ молодыми этого вида Московской губерніи, вслѣдствіе крайней недостаточности матеріала, я никакихъ заключеній вывести не могъ.

Такимъ образомъ, резюмируя все вышеизложенное, можно сказать, что желтыя трясогузки Зайсанской котловины представляютъ форму близкую къ типичной Budytes flava flava (Linn.), отъ которой отличаются болѣе темнымъ тономъ окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ, болѣе свѣтлыми, почти бѣлыми, краями вершинъ среднихъ и большихъ верхнихъ кроющихъ крыла, въ общемъ сравнительно мало развитою бѣлою надглазною полосою и меньшими размѣрами плюсны.

Отъ двухъ близкихъ къ B. f. flava (Linn.) формъ: B. f. borealis (Sund.) и B. f. beema (Sykes) зайсанскія желтыя трясогузки (самцы) могутъ быть еще легче отличимы: отъ типичныхъ особей первой—много болѣе свѣтлой сѣрой окраской головы, задней стороны шеи и ея боковъ, присутствіемъ бѣлыхъ надглазныхъ полосъ, болѣе свѣтлыми, почти бѣлыми краями вершинъ среднихъ и большихъ верхнихъ кроющихъ крыла и гораздо меньшими размѣрами плюсны; а отъ типичныхъ особей второй формы—гораздо болѣе темнымъ тономъ сѣрой окраски головы, задней стороны шеи и ея боковъ, сѣрыми же щеками и ушными перьями и въ общемъ очень слабо развитыми бѣлыми надглазными полосами. Судя по размѣрамъ, даннымъ

---

1) Самки первой группы добыты: 30. V (2) и 3. VII (ст. ст.), а второй—27. V (2), 29. V и 10. VI (ст. ст.). *Авт.*

2) М. А. Мензбиръ въ «Птицахъ Россіи» (т. II, стр. 770 и 771) говоритъ: «я не могу не согласиться съ мнѣніемъ П. П. Сушкина, что желтыя трясогузки представляютъ собою примѣръ аналогичный существованію полиморфныхъ самцовъ у нѣкоторыхъ видовъ насѣкомыхъ. Есть ли это начало новообразованія видовъ—сказать трудно, но въ этомъ нѣтъ ничего невозможнаго. Во всякомъ случаѣ, если бы самки разныхъ желтыхъ трясогузокъ различались хоть какими-нибудь опредѣленными признаками, кромѣ мѣстныхъ измѣненій въ тонѣ окраски, то, конечно, упомянутыя формы по необходимости разсматривались бы отдѣльно». *Авт.*

Г. Э. Іоганзеномъ въ „Матеріалахъ для орнитофауны степей Томскаго края“[1]) для 8 самцовъ b e e m a, зайсанскіе самцы желтой трясогузки по размѣрамъ плюсны отъ этой формы не отличимы (размѣръ плюсны въ среднемъ тотъ же, т. е. 22,3 m.m.).

Такъ какъ на основаніи литературныхъ указаній [2]) въ Зайсанской котловинѣ скорѣе надо было бы ожидать встрѣтить восточную форму желтой трясогузки, B u d y t e s f l a v a b e e m a (Sykes), а добытые мною здѣсь 12 самцовъ по тону сѣрой окраски головы довольно однотипны, то, мнѣ думается, возможно усматривать въ этихъ птицахъ обособившуюся въ названной мѣстности расу, которую, какъ географическую, я и рѣшаюсь назвать B u d y t e s f l a v a z a i s s a n e n s i s subsp. nov.

Typus: ♂ ad., 30. V. 1909 (ст. ст.), правый берегъ Чернаго Иртыша, приблизительно въ 15 верстахъ отъ устья, Семипалатинская область [*плюсна* 22.5, задній палецъ съ когтемъ 15.3, хвостъ (отъ корня рулей) 70 и крыло (сложенное) 79.1 m.m.], экземпляръ за № 91; ♂ ad., 31. V. 1909 (ст. ст.), здѣсь же [*плюсна* 21.5, задній палецъ съ когтемъ 15.5, хвостъ (отъ корня рулей) 67 и крыло (сложенное) 79.4 m.m.], экземпляръ за № 110; ♀ ad., 30. V. 1909 (ст. ст.), здѣсь же [*плюсна* 22.3, задній палецъ съ когтемъ 16.4, хвостъ (отъ корня рулей) 68 и крыло (сложенное) 74.6 m.m.], экземпляръ за № 83; ♀ ad., 30. V. 1909 (ст. ст.), здѣсь же [*плюсна* 21.7, задній палецъ съ когтемъ 15.1, хвостъ (отъ корня рулей) 65 и крыло (сложенное) 74.8 m.m.], экземпляръ за № 95. Всѣ четыре экземпляра въ моей коллекціи.



---

1) 1907 г. Стр. 66 и 67: M o t a c i l l a f l a v a b e e m a Sykes. *Авт.*

2) М. А. Мензбиръ: «Птицы Россіи», т. II, стр. 771 (1895 г.); Dr. Ernst Hartert: «Die Vögel der paläarktischen Fauna», Heft III, p. 287 und 290 (1905); Г. Э. Іоганзенъ: «Оологическая и нидологическая коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Томскаго Университета», стр. 33 и 34 (1906 г.) и «Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края», стр. 65 и 66 (1907 г.). *Авт.*

Къ налету клеста-еловика (Loxia curvirostra L.) въ 1909 году.

Э. Шарлеманъ.

Zur Masseninvasion des Fichten-Kreuzschnabels (Loxia curvirostra L.) im Jahre 1909.

Von *E. Scharleman.*

Налетъ клестовъ - еловиковъ (Loxia curvirostra L.) 1909 года, столь много трактовавшійся въ западно-европейской орнитологической литературѣ, остался у насъ почти неотмѣченнымъ. v. Tschusi zu Schmidhoffen въ своей статьѣ: „Über den heurigen Massenzug des Kreuzschnabels", говоря о движеніи этихъ птицъ въ Западной Европѣ, добавляетъ, что „nach Osten hin schon in Ostpreussen und Livland ein auffallendes zahlreiches Auftreten nicht konstatiert worden zu sein scheint" („Ornithologische Monatsberichte", 1909, p. 170). С. А. Бутурлинъ, сообщая о названной статьѣ, высказывается по этому вопросу болѣе опредѣленно, утверждая, что „въ Восточной Пруссіи, не говоря о Прибалтійскомъ нашемъ краѣ, его (т.-е. налета еловиковъ) не замѣтно" („Орнитологическій Вѣстникъ", 1910, стр. 69). Изъ послѣднихъ словъ можно вывести заключеніе, что въ Россіи вовсе не было налета клестовъ. Въ дѣйствительности же это явленіе, правда въ не столь интенсивной формѣ, какъ на Западѣ, наблюдалось и у насъ.

28. VI. 1909 (всѣ даты по старому стилю) на птичьемъ рынкѣ г. Варшавы (улица Лешно) я былъ пораженъ обиліемъ Loxia curvirostra. Изъ разспросовъ птицелововъ я узналъ что клесты въ большомъ количествѣ появились въ окрестно-

стяхъ города еще около 20. VI.—Преобладали молодыя темноокрашенныя птицы.

О появленiи еловиковъ въ Кутновскомъ уѣздѣ Варшавской губернiи Gustaw Rózycki въ статьѣ: „Spostrzezenia nad przelotem krzyzodziobow swierkowych" („Lowiec polski", 1911, S. 9) сообщаетъ слѣдующее: въ iюнѣ 1909 года [1]), во время охоты на мелкихъ птицъ для коллекцiи Кiевскаго Орнитологическаго Общества ему удалось убить клеста; онъ былъ крайне удивленъ этой находкой, такъ какъ въ Кутновскомъ уѣздѣ (близъ имѣнiя Кжижановекъ, по словесному сообщенiю г. Ружицкаго) ему никогда не случалось встрѣчать этихъ птицъ; въ глубинѣ лѣса онъ увидѣлъ ихъ цѣлыя стада, кормящiяся на березахъ; ихъ, вѣроятно, было около сотенъ двухъ штукъ; большая часть были молодыя, рѣже встрѣчались красныя старыя птицы; нѣсколько экземпляровъ было отпрепарировано для коллекцiи; желудки и зобы убитыхъ птицъ содержали только зеленыхъ личинокъ, которыхъ было много на березахъ; удивительно, что въ сосновомъ лѣсу, находящемся въ нѣсколькихъ десяткахъ шаговъ отъ березоваго, ихъ совершенно не было; кромѣ того, много птицъ прилетало въ садъ, но здѣсь онѣ оставались значительно болѣе короткое время, нежели въ лѣсу; вообще держались не дольше десяти дней.

Даты 4 экземпляровъ L o x i a c u r v i r o s t r a сбора Г. М. Ружицкаго слѣдующiя: 18. VI. 1909 (♀ juv.), 19. VI. 1909 (♂ juv., ♀ juv. et ♀ ad.). По мнѣнiю г. Ружицкаго, это были однѣ изъ первоприлетныхъ птицъ. Такимъ образомъ въ Кутновскомъ уѣздѣ и подъ Варшавой налетъ еловиковъ начался приблизительно въ одно время.

Въ Кутновскомъ уѣздѣ въ стаяхъ еловиковъ встрѣчались и бѣлокрылые клесты—L o x i a b i f a s c i a t a (Brehm). Экземпляръ этой птицы (♂ ad.) добытъ г. Ружицкимъ 19. VI. 1909.

6. VII. 1909, изъ окна вагона Кiево-Ковельской желѣзной дороги, въ Волынской губернiи, близъ границы послѣдней съ Кiевской, я замѣтилъ двѣ небольшiя стаи (особей въ 10—15) клестовъ.

Препараторъ А. Д. Лубкинъ сообщилъ мнѣ свои наблюденiя надъ пролетомъ интересующей насъ птицы въ сосновомъ лѣсу Дубечанской казенной дачи (Остерскаго уѣзда, Чернигов-

---

[1]) Статья г. Ружицкаго написана въ 1910 году. *Авт.*

ской губерніи, въ 20—30 верстахъ къ сѣверу отъ Кіева). По его словамъ, первая небольшая стайка появилась 2. VII.—Уже 3. VII наблюдалось нѣсколько стаекъ. 4. VII еловики появились въ большомъ количествѣ; всюду по лѣсу слышалось ихъ характерное перекликаніе. 8. VII клестовъ стало значительно меньше. Далѣе наблюденія въ Дубечанской дачѣ прерываются. Слова г. Лубкина документально подтверждаются довольно большой коллекціей Loxia curvirostra (25 экземпляровъ), въ которой имѣются птицы обоихъ половъ и всѣхъ возрастовъ.

Въ окрестностяхъ Кіева налетъ клестовъ также былъ рѣзко выраженъ. Какъ рано появились они въ этомъ районѣ—у меня свѣдѣній нѣтъ, но въ первой трети іюля они уже наблюдались небольшими стайками всюду въ окрестныхъ сосновыхъ лѣсахъ. 7. VII въ центрѣ Кіева, въ Ботаническомъ саду, я видѣлъ 2—3 стайки этихъ птичекъ, особей по 20 въ каждой. По словамъ препаратора А. Д. Лубкина, въ срединѣ іюля клесты нерѣдко пролетали и надъ университетскимъ дворомъ, примыкающимъ къ Ботаническому саду. Подъ Кіевомъ клесты держались весь іюль и замѣтно начали уменьшаться въ количествѣ лишь въ послѣдней трети этого мѣсяца. Въ первой трети августа ихъ осталось уже очень немного. Послѣдняя стайка, изъ 3—5 штукъ наблюдалась 9. VIII. Одиночныя особи (вѣроятно и малыя стайки) держались у насъ всю осень и зиму [1]).

Вотъ и всѣ свѣдѣнія о налетѣ Loxia curvirostra въ 1909 году, которыми я располагаю. Ихъ, правда, весьма мало, и они крайне отрывочны, но тѣмъ не менѣе и они свидѣтельствуютъ, что черезъ западную окраину Россіи прокатилась волна пролета еловиковъ. Она охватила, по этимъ даннымъ, губерніи: Варшавскую, Волынскую, Кіевскую и Черни-

---

[1]) Вообще говоря, Loxia curvirostra во время своихъ кочевокъ довольно рѣдко доходитъ до Кіева. Профессору К. Ѳ. Кесслеру никогда не случалось его находить, и онъ приводитъ эту птицу для мѣстной фауны только на основаніи показаній Анджіовскаго (Естественная исторія губ. Кіевскаго учебнаго округа. Птицы воробьиныя. Стр. 108). Въ моемъ дневникѣ отмѣчены налеты еловиковъ зимою 1902—3 года, въ декабрѣ 1903 года и въ маѣ 1903 года. Въ декабрѣ 1903 года вмѣстѣ съ нѣсколькими еловиками былъ пойманъ Loxia bifasciata (Brehm.), до той поры никѣмъ не найденный въ Кіевской губерніи (см. мой «Списокъ птицъ окрестностей Кіева“ въ „Запискахъ Кіевскаго Общества Естествоиспытателей“, т. XXI, стр. 200). Особенно интенсивнымъ былъ лѣтній налетъ 1903 года (возможно, что онъ явился лишь продолженіемъ зимняго). Клесты (преимущественно молодыя птицы) кочевали стаями до 50 особей по всѣмъ хвойнымъ лѣсамъ окрестностей Кіева. Въ послѣдній разъ стайка въ 3 особи наблюдалась 16. XI. 1910. *Авт.*

говскую. Судя по обилію птицъ, прошедшихъ подъ Кіевомъ и въ Остерскомъ уѣздѣ, я никакъ не могу допустить, чтобы волна налета прошла здѣсь лишь своимъ краемъ, и положительно увѣренъ, что передвиженіе клестовъ шло и восточнѣе. Какъ далеко къ востоку прошли клесты, конечно, сказать мы не можемъ, такъ какъ въ литературѣ по этому вопросу свѣдѣній пока нѣтъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересно сообщеніе Н. А. Заруднаго о томъ, что клесты-еловики въ 1909 году были замѣчены и въ Туркестанѣ („Орнитологическій Вѣстникъ", 1911 г., стр. 1).

Кіевъ, 1 марта 1911 г.



Заблудившіеся краснокрылы (Phoenicopterus roseus Pall.) въ Сибири въ началѣ зимы 1907 года.

Г. Э. Іоганзенъ.

Flamingo auf einem Irrfluge durch Sibirien.

Von *H. E. Iohansen.*

Въ ноябрѣ 1907 года сестра моя, А. Э. Казанская, проживавшая въ г. Кузнецкѣ Томской губерніи, увѣдомила меня, что около 20 октября въ окрестностяхъ названнаго города были добыты фламинго, изъ которыхъ одинъ экземпляръ, доставленный ей Н. А. Короткевичемъ, она предоставила въ распоряженіе Зоологическаго Музея Имп. Томскаго Университета. Спустя нѣсколько дней по полученіи этого извѣстія, я узналъ отъ П. А. Шастовскаго, что въ концѣ октября по иркутскому тракту близъ рѣки Чулыма были убиты два краснокрыла и что они доставлены въ Томскъ, гдѣ попали къ одному препаратору, который могъ бы ихъ продать. Я немедленно отправился къ владѣльцу краснокрыловъ, у котораго и увидѣлъ двухъ фламинго въ первомъ осеннемъ опереніи, но слишкомъ высокая цѣна (15 рублей за экземпляръ) заставила меня отказаться отъ пріобрѣтенія ихъ для Музея Томскаго Университета.

Желая собрать по возможности подробныя свѣдѣнія о залетѣ этихъ птицъ въ Сибирь, я обратился къ содѣйствію выходящихъ въ Томскѣ газетъ „Сибирская Жизнь" и „Время", которыя любезно отвели мѣсто моему письму. Въ письмѣ этомъ я просилъ всѣхъ лицъ, которымъ извѣстно о случаяхъ появленія краснокрыловъ въ разныхъ мѣстностяхъ Сибири въ теченіе октября и ноября, сообщить объ этомъ по возможности въ са-

момъ непродолжительномъ времени въ Зоологическій Музей Томскаго Университета, при чемъ было упомянуто, что желательно получить по возможности точныя и подробныя свѣдѣнія: о времени появленія и числѣ наблюдавшихся птицъ; о продолжительности пребыванія ихъ въ данной мѣстности; о числѣ убитыхъ экземпляровъ; о лицахъ, которыя сохранили вещественныя доказательства появленія этихъ птицъ въ видѣ шкурокъ, чучелъ, отрѣзанныхъ крыльевъ, лапъ, а также и о состояніи погоды до и во время появленія фламинго въ данной мѣстности.

Къ великому моему удовольствію, письмо это не осталось безъ отвѣтовъ, и всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ я обязанъ полученіемъ свѣдѣній—хотя и отрывочныхъ въ частностяхъ, но въ совокупности обрисовывающихъ довольно подробно картину залета и печальную участь фламинго—я прошу принять искреннюю благодарность.

Кромѣ писемъ, поступившихъ непосредственно въ Музей Томскаго Университета, я помѣстилъ въ предлагаемой статьѣ и нѣсколько замѣтокъ, опубликованныхъ въ „Сибирской Жизни“ по поводу появленія краснокрыла, при чемъ весь матеріалъ я расположилъ не въ хронологическомъ порядкѣ поступленія корреспонденцій, а въ географическомъ, слѣдуя за фламинго съ запада на востокъ, въ какомъ направленіи, очевидно, и происходило ихъ постепенное появленіе.

Залетные фламинго наблюдались въ слѣдующихъ мѣстностяхъ.

1. Близъ Омска, по сообщенію электротехника П. Шульцъ, былъ убитъ фламинго. Точныхъ датъ нѣтъ. Судя по описанію, это была молодая птица.

2. П. А. Шастовскому удалось узнать, что въ концѣ октября въ окрестностяхъ Омска, на правомъ берегу Иртыша и на берегу Оми, было убито два молодыхъ фламинго.

3. Тому же лицу я обязанъ сообщеніемъ, что близъ желѣзно-дорожной станціи Татарской, въ Барабинской степи, въ октябрѣ былъ убитъ взрослый фламинго.

4. Въ „Сибирской жизни“ (№ 8, 1908 г.) была напечатана замѣтка подъ заглавіемъ „Фламинго“ слѣдующаго содержанія: „Намъ пишутъ, что три рѣдкихъ птицы были замѣчены въ Каинскомъ уѣздѣ около ст. Чаны, въ д. „Земляная Заимка“.

Мѣстные охотники нѣсколько разъ устраивали охоту за птицами, которыя были застигнуты морозомъ. Въ концѣ-концовъ птицы были пойманы, двѣ живыми, а третья была задушена собакой. Одна изъ птицъ бѣлая, а другая сѣрая. Эти птицы въ настоящее время находятся въ деревнѣ „Земляная Заимка". Онѣ привыкли къ новому положенію и стали ручными. Живутъ въ особой землянкѣ и питаются пшеницей и чернымъ хлѣбомъ".

Къ сожалѣнію, и здѣсь не указано время появленія „рѣдкихъ птицъ", при чемъ бросается въ глаза и неупоминаніе краснаго цвѣта въ опереніи.

5. Будемъ ли мы считать только что упомянутыхъ птицъ краснокрылами или нѣтъ, но фактъ появленія фламинго въ Каинскомъ уѣздѣ подтверждается, между прочимъ, и письмомъ, полученнымъ мною отъ томскаго нотаріуса Д. Р. Горащенко, который пріобрѣлъ чучело молодого самца фламинго, убитаго, по словамъ перекупщиковъ-птичниковъ, въ Каинскомъ уѣздѣ.

6. Изъ Семипалатинска я получилъ отъ Ѳ. А. Велижанина письмо слѣдующаго содержанія: „вечеромъ, часа въ 4½ послѣ полудня, 20-го октября я проходилъ по берегу рѣчки Семипалатинки; на рѣкѣ былъ небольшой ледоходъ, только что начавшійся. Смотрю, на одной изъ льдинъ сидитъ какая-то птица..... Я сталъ наблюдать за ней и, къ моему удовольствію, льдина, на которой сидѣла птица, постепенно прибивалась къ берегу, такъ что я потомъ птицу поймалъ. Она, видимо, была больная уже и не могла летать".

Далѣе въ письмѣ слѣдуетъ довольно подробное описаніе молодого фламинго[1]) и сообщеніе, что „птица эта прожила у насъ всего два дня".

Весьма цѣнными являются въ этомъ письмѣ указанія на состояніе погоды за вторую половину октября: „съ 17-го октября по 22-ое было довольно холодно, градусовъ до—10 R., затѣмъ была небольшая оттепель и уже съ 29-го наступилъ морозъ, продолжавшійся до 16-го ноября и доходившій градусовъ до 27".

7. Изъ Барнаула я получилъ отъ А. В. Окорокова письмо отъ 22-го декабря 1907 года слѣдующаго содержанія: „Спѣшу сообщить о случаѣ появленія розоваго фламинго (Phoenicopterus roseus) около Барнаула. Нѣсколько дней тому назадъ

---

[1]) Ѳ. А. Велижанинымъ было доставлено въ Музей Томскаго Университета крыло описываемой имъ птицы. *Авт.*

пріѣхалъ изъ с. Пещерскаго, Залѣсовской волости (верстахъ въ 40 отъ с. Сорокина и 120—130 отъ Барнаула), крестьянинъ и привезъ для продажи двухъ фламинго. Одинъ изъ нихъ, очевидно молодой, былъ сѣроватаго цвѣта и съ черными ногами. Другой былъ старый съ типичными крыльями. По словамъ крестьянина, въ сильную мятель, бывшую въ срединѣ ноября, фламинго въ количествѣ шести штукъ прилетѣли въ самую деревню, гдѣ два изъ нихъ и были убиты на улицѣ изъ винтовки. Кромѣ того, одинъ улетѣлъ сильно пораненный.—Экземпляры пріобрѣтены датчаниномъ г. Петерсенъ".

8. Проф. Н. Ѳ. Кащенко получилъ изъ Барнаула отъ П. Велижанина письмо отъ 7-го марта 1908 года, любезно предоставленное имъ мнѣ. Сообщается только что зарегистрованный случай появленія фламинго въ д. Пещерской, Залѣсовской волости, но безъ подробностей о появленіи ихъ въ самой деревнѣ и т. д. Особеннаго вниманія заслуживаетъ указаніе на время появленія фламинго, не согласующееся съ указаннымъ предшествующимъ корреспондентомъ. Г. Велижанинъ сообщаетъ, что они были убиты „по первымъ снѣгамъ послѣ сильной бури, т.-е. въ концѣ октября или началѣ ноября". По сообщенію корреспондента, «фламинго были проданы одному „чучелятнику" (таксидермистомъ его назвать нельзя), при чемъ оказалось, что экземпляръ съ черными ногами испортился совершенно, а изъ другого онъ сдѣлалъ чучело и вмѣстѣ съ неизвѣстно отъ кого пріобрѣтеннымъ продалъ довѣренному Т-ва А. Ф. Второва, С. Я. Яковлеву».

9. П. А. Шастовскій сообщаетъ мнѣ, что 1-го февраля 1908 года на томскомъ базарѣ былъ пріобрѣтенъ скупщикомъ молодой фламинго, убитый татариномъ около половины ноября 1907 года близъ рѣки Томи, между городами Томскомъ и Кузнецкомъ, приблизительно въ 40 верстахъ выше желѣзно-дорожнаго моста черезъ Томь. Тутъ же вмѣстѣ съ фламинго былъ убитъ и гусь пашенный (Melanonyx segetum segetum Gmel.)[1]).

10. В. П. Пономарева сообщаетъ мнѣ чрезъ приватъ-доцента Томскаго Университета, П. Н. Крылова, что въ концѣ октября 1907 года 13 фламинго наблюдали въ Мунгадской волости (Кузнецкаго уѣзда), на заимкѣ Кордонъ. Изъ нихъ три были убиты. Въ желудкахъ убитыхъ птицъ пищи не оказалось.

---

[1]) Голова этого гуся доставлена мнѣ. *Авт.*

11. Н. А. Короткевичъ изъ Кузнецка сообщаетъ слѣдующее: „Стая фламинго, къ которой принадлежитъ подстрѣленный экземпляръ, предназначаемый для Музея Томскаго Университета, опустилась 18-го октября 1907 года у деревни Феськи (9 верстъ отъ Кузнецка) на берегъ рѣки Томи. Состояла она изъ 20—25 штукъ. Птицы имѣли видъ настолько обезсиленный, что крестьяне сначала хотѣли всѣхъ ихъ забрать сѣтями, но пока бѣгали за сѣтями, одинъ изъ нихъ выстрѣлилъ въ стаю изъ ружья и одну птицу ранилъ, а другую убилъ. Остальныя улетѣли. Съ убитой снята однимъ крестьяниномъ шкура. На слѣдующій день у села Христорождественскаго, отъ Феськовъ внизъ по теченію Томи въ 3 верстахъ отъ Кузнецка, замѣчена была на плывущей льдинѣ птица, которая, несмотря на крики и маханіе руками, не улетала. Когда подъѣхали къ ней въ лодкѣ, оказалось, что она примерзла ко льдинѣ. При сниманіи сломана нога. Птица эта оказалась фламинго, очевидно, отъ той же стаи. Доставлена она врачу Баеву, у котораго и находится. 17-го октября съ 5 часовъ утра началась здѣсь очень сильная буря при Ю. З. З., которая начала стихать только вечеромъ“.

Экземпляръ фламинго, полученный отъ Н. А. Короткевича, хранится въ видѣ чучела въ Музеѣ Томскаго Университета.

12. Отъ врача В. М. Баева получены мною слѣдующія свѣдѣнія о появленіи фламинго вблизи г. Кузнецка, частью пополняющія сообщеніе предшествующаго корреспондента. Точнаго времени появленія краснокрыловъ авторъ письма не помнитъ. Ему была доставлена живою одна птица этого вида съ перебитой правой ногой въ бедрѣ, пойманная ниже Кузнецка по рѣкѣ Томи во время ледохода. „Нога льдомъ была сильно помята, такъ что при перевязкѣ обнаружена была уже гангрена ея“. Фламинго прожилъ у доктора около недѣли; первые дни ѣлъ и пилъ хорошо, затѣмъ уже только пилъ. На остальномъ содержаніи письма я не буду останавливаться, такъ какъ оно вполнѣ согласуется съ вышеприведеннымъ сообщеніемъ Н. А. Короткевича за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ подробностей: такъ, число недѣлимыхъ въ спустившейся близъ Кузнецка стаѣ опредѣляется цифрой 30, выстрѣломъ парня было ранено не одинъ, а два фламинго.

По сообщенію доктора, „пошли всевозможные толки объ этой диковинной птицѣ, но посѣщеніе имъ приречныхъ селеній не дало уже ничего новаго“. Недѣли чрезъ двѣ В. М. Баевъ

узналъ, что былъ убитъ одинъ фламинго въ деревнѣ Лучшевой (Ильинской волости). Экземпляръ этотъ пріобрѣтенъ священникомъ. Затѣмъ въ половинѣ декабря на базарѣ появилась еще шкурка краснокрыла, которую пріобрѣлъ скупщикъ птицъ изъ Томска. Относительно состоянія погоды и направленія вѣтра авторъ письма припоминаетъ, что „въ послѣднихъ числахъ октября была сильная снѣжная буря и кажется въ это время дулъ юго-западный вѣтеръ".

13. Въ Кузнецкомъ уѣздѣ, кромѣ приведенныхъ выше экземпляровъ фламинго, были добыты еще и другіе, изъ которыхъ нѣкоторые попали въ Томскъ, гдѣ въ видѣ чучелъ находятся: у нотаріуса Д. Р. Горащенко (взрослый самецъ), въ магазинѣ торговаго дома А. Ф. Второва (2 взрослыхъ экземпляра), въ естественно-историческомъ кабинетѣ Томскаго Коммерческаго Училища (2 экземпляра), у препаратора Н. Н. Карташева (1 взрослый экземпляръ [4])) и т. д.

14. Отъ М. І. Михайловскаго изъ Томска я получилъ сообщеніе слѣдующаго содержанія: „Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1907 года я разговаривалъ съ однимъ крестьяниномъ деревни Марковой, на берегу рѣки Чулыма. Онъ сообщилъ мнѣ, что въ началѣ октября мѣсяца у нихъ въ деревнѣ видали какихъ-то птицъ. „Не то", говоритъ, „журавлей, не то аистовъ", но краснаго цвѣта, по его словамъ. Онъ говоритъ, что многіе изъ деревни видѣли этихъ невиданныхъ птицъ. Имя этого крестьянина Титъ Михайловъ Никифоровъ". Это сообщеніе изъ мѣстности близъ восточной границы Томской губерніи безъ всякаго сомнѣнія относится къ фламинго и дополняетъ сообщеніе г. Шастовскаго, приведенное на первой страницѣ этой замѣтки, о появленіи краснокрыловъ на рѣкѣ Чулымѣ. Время появленія фламинго, вѣроятно, не совсѣмъ точно передано крестьяниномъ.

15. Въ „Сибирской Жизни" (№ 6, 1908 г.) была напечатана замѣтка подъ заглавіемъ „Фламинго" слѣдующаго содержанія: „Въ виду замѣтки, помѣщенной въ одномъ изъ декабрьскихъ №№ „С. Ж.", приставъ 1 стана Маріинскаго уѣзда, г. Липскій, сообщаетъ намъ, что 26 октября, проѣзжая изъ с. Тундинскаго въ с. Камышенское, онъ видѣлъ передъ заходомъ солнца стаю особей изъ 30 необычайныхъ птицъ, величиною съ жу-

---

[4]) Въ мартѣ 1910 года этотъ экземпляръ былъ пріобрѣтенъ Зоологическимъ Музеемъ Томскаго Университета. *Авт.*

равля, летѣвшихъ треугольникомъ съ юга на востокъ. Птицы имѣли невиданную имъ никогда окраску: онѣ были цвѣта ослѣпительно бѣлаго, а грудь и до половины крыла—ярко-краснаго цвѣта. Эффектъ усиливало заходящее солнце. Оказывается, что это были фламинго".

Залетъ фламинго не ограничился границами Томской губерніи, но захватилъ и часть Енисейской губерніи, какъ видно изъ слѣдующихъ полученныхъ мною извѣщеній.

16. В. И. Боровковъ сообщаетъ мнѣ, что въ тайгѣ Ачинскаго уѣзда, на Теплой рѣчкѣ, наблюдали нѣсколько фламинго. Одного изъ нихъ удалось поймать татарину, который продалъ его живымъ лѣсничему Ужурскаго лѣсничества, П. П. Перщетскому. Врачъ И. Н. Чернышевъ по поводу этого случая сообщаетъ мнѣ слѣдующія подробности: „Въ концѣ октября мѣсяца 1907 года на „Теплой рѣчкѣ" около одноименнаго улуса („Теплая рѣчка"— притокъ Саралы, впадающей въ Черный Уюсъ, въ 170 верстахъ на югъ отъ желѣзной дороги), въ тайгѣ, въ горахъ былъ пойманъ живымъ одинъ экземпляръ фламинго, пойманъ полузамерзшимъ". Судя по описанію, данному корреспондентомъ, это—не вполнѣ взрослый экземпляръ. Далѣе въ письмѣ сообщается: „крикъ напоминаетъ гусиный. Стоитъ преимущественно на одной ногѣ, а также и спитъ, положивъ голову назадъ. Птица стала довольно ручной, не боится теперь людей и собакъ. Экземпляръ пріобрѣтенъ лѣсничимъ П. П. Перщетскимъ". „Другой экземпляръ фламинго только слышали въ тайгѣ около того мѣста, гдѣ былъ пойманъ первый, но его не могли найти въ лѣсной чащѣ". „Третій экземпляръ убитъ уже въ ноябрѣ инородцемъ на Маломъ озерѣ въ Ачинскомъ уѣздѣ, въ 100 верстахъ къ югу отъ желѣзной дороги. Шкурка съ него снята и пріобрѣтена волостнымъ писаремъ И. И. Евтихіевымъ". Шкурка этого фламинго (взрослаго) въ маѣ 1908 года была препровождена въ Зоологическій Музей Томскаго Университета И. Н. Чернышевымъ, какъ даръ Музею отъ И. И. Евтихіева.

Въ припискѣ къ своему письму И. Н. Чернышевъ сообщаетъ, что «на „Теплой же рѣчкѣ" найдены впослѣдствіи перья, принадлежащія фламинго, очевидно тому экземпляру, который кричалъ въ таежной чащѣ и котораго не могли найти».

17. Въ „Сибирской Жизни" (№ 174, 1907 г,) была помѣщена корреспонденція изъ Минусинска отъ 11-го ноября слѣдующаго содержанія: „Здѣсь недавно убиты крестьяниномъ д. Кри-

винской два краснокрыла-фламинго, случайно, повидимому, залетѣвшихъ въ наши края. Крестьянинъ, убившій двухъ фламинго, видѣлъ еще третьяго, но убить его ему не удалось. Въ настоящее время оба экземпляра фламинго отправлены въ Москву, гдѣ они будутъ препарированы для Минусинскаго музея. Такимъ образомъ нашъ музей обогатится двумя экземплярами этой рѣдкой птицы".

Въ дополненіе къ приведенной газетной замѣткѣ, учитель В. В. Суднишниковъ сообщаетъ мнѣ, что онъ не можетъ съ точностью указать на время появленія фламинго. „На базарѣ, когда они были пріобрѣтены для Минусинскаго музея, они появились 4-го ноября. Въ виду того, что деревня Кривинская находится отъ Минусинска на разстояніи только 17 верстъ (на югъ), полагаю, что убиты они были около этого же времени. Погода въ это время, насколько помнится, стояла тихая и пасмурная. Передъ тѣмъ же были и сильные вѣтры".

18. Изъ Канскаго уѣзда Енисейской губерніи было помѣщено въ „Сибирской Жизни" (№ 35, 1908 г.) письмо г-на Н. А. Матуль изъ с. Троицкаго, которое привожу цѣликомъ. „Изъ газетныхъ замѣтокъ видно, что нѣкоторыхъ лицъ интересуетъ судьба фламинго, залетѣвшихъ въ Енисейскую губернію, почему и сообщаю объ одной изъ этихъ птицъ слѣдующее. Въ октябрѣ м-цѣ м. г. на льду р. Усолки былъ пойманъ обезсилѣвшій фламинго. Чрезъ три дня случайный плѣнникъ оправился и освоился со своимъ положеніемъ. Помѣщается онъ въ клѣткѣ, въ которой поставленъ тазъ съ водою; почти постоянно, какъ днемъ, такъ и ночью, фламинго стоитъ въ водѣ; изъ воды же вылавливаетъ и пищу. Ѣстъ все, что даю: хлѣбъ, творогъ, картофель и проч. Съ половины января с. г. началъ линять и безпокойно покрикивать, чуя, вѣроятно, весну на далекой своей родинѣ".

Н. А. Матуль увѣдомилъ меня письмомъ, что въ началѣ мая 1908 года онъ этого фламинго отправилъ А. А. Неробѣлову въ г. Енисейскъ. Изъ этого города отъ Л. А. Красина я получилъ слѣдующія свѣдѣнія (отъ 27-го августа 1908 года): „кормятъ его хлѣбомъ чернымъ. Ѣстъ съ большимъ аппетитомъ. Когда дали рису, то радость птицы была огромна. Нѣсколько ожирѣлъ и повидимому утерялъ способность къ подъему, потому что живетъ во дворѣ, совершенно открытомъ, и не пытался летать, хотя оба крыла цѣлы. Съ большимъ удоволь-

ствіемъ купается въ бочкѣ съ водой"; (отъ 30-го сентября 1908 года) „спѣшу сообщить печальную вѣсть: фламинго пропалъ. За сутки до смерти у него отнялись ноги и онъ все время лежалъ, а на другой день онъ издохъ. Предполагаемъ, что наступившее холодное время губительно отразилось на здоровьѣ птицы".

Приведенныя выше сообщенія отрывочны и не полны вслѣдствіе чрезвычайной рѣдкости и разбросанности по мѣстожительству лицъ, слѣдящихъ за явленіями, хотя бы и случайными, въ жизни нашихъ пернатыхъ и притомъ отзывающихся на поднятые въ печати орнитологическіе вопросы. Тѣмъ не менѣе, по моему мнѣнію, изъ выше приведеннаго матеріала можно путемъ сопоставленія фактовъ считать неопровержимымъ слѣдующее.

1). Во второй половинѣ октября и въ началѣ ноября 1907 года въ различныхъ мѣстностяхъ Западной и Центральнай Сибири наблюдались случайно-залетные фламинго.

2). Залетъ охватилъ области Акмолинскую и Семипалатинскую и южныя части Томской и Енисейской губерній.

3). Фламинго летѣли различными по численности особей стаями, до 30 индивидовъ въ стаѣ, съ юго-запада на востокъ и сѣверовостокъ, причемъ число птицъ въ пути постепенно уменьшалось.

4). Въ стаяхъ фламинго, кромѣ молодыхъ птицъ, были и взрослые индивиды, что до сихъ поръ, судя по литературнымъ даннымъ, не замѣчено въ Западной Европѣ, гдѣ во время пролета наблюдались заблудившимися исключительно молодые индивиды.

5). Во время появленія фламинго или непосредственно до появленія ихъ наблюдались чрезвычайно сильныя снѣжныя бури при сильномъ юго-западномъ вѣтрѣ.

6). Заблудившіяся птицы погибли отъ холода и недостатка пищи.

Извѣстно, что фламинго въ качествѣ гнѣздящейся птицы найденъ какъ въ европейской, такъ и въ азіатской частяхъ Киргизской степи, причемъ, по С. А. Бутурлину [1]), сѣверной границей его гнѣздовья приходится считать 48—49° с. ш. Съ этимъ согла-

[1]) «Синоптическія таблицы», стр. 39. *Авт.*

суются и орнитологическія наблюденія П. П. Сушкина[1]), который о гнѣздованіи фламинго въ посѣщенной имъ части Киргизской степи говоритъ, что единственнымъ мѣстомъ гнѣздованія этой птицы является громадное озеро Чалкаръ-тенизъ (48° с. ш. проходитъ почти по срединѣ этого озера).

Лѣтомъ 1906 года я имѣлъ честь быть командированнымъ Совѣтомъ Императорскаго Томскаго Университета въ степи Акмолинской области съ цѣлью коллектированія позвоночныхъ для музея. Мое давнишнее желаніе наблюдать въ природѣ фламинго осуществилось лѣтомъ этого года и притомъ въ болѣе сѣверной мѣстности, чѣмъ это можно было предположить, судя по литературнымъ даннымъ. Прибывъ въ г. Акмолинскъ, я узналъ отъ уѣзднаго начальника, А. Г. Нехорошкова (охотника и страстнаго любителя природы), что, по собраннымъ у киргизовъ свѣдѣніямъ, ему извѣстно о существованіи колоніи фламинго на южномъ берегу большого соленаго озера Денгизъ (на картахъ оно именуется и Тенизомъ), близъ впаденія въ него р. Конъ (на картахъ Якши-Конъ). Указанное мѣсто я посѣтилъ 4-го іюля и убѣдился въ присутствіи здѣсь по меньшей мѣрѣ около 50 фламинго, изъ которыхъ двѣ взрослыя самки были доставлены мною въ Музей Томскаго Университета. Эта колонія, насколько мнѣ извѣстно, является самой сѣверной въ Азіи и находится приблизительно подъ 50° 18′ с. ш.

Покойный П. Г. Игнатовъ, занимавшійся въ 1899 году между прочимъ и коллектированіемъ пернатыхъ по р. Кону близъ впаденія ея въ озеро Денгизъ, не добылъ тамъ фламинго[2]).

Сопоставляя сообщенія моихъ корреспондентовъ, я склоняюсь видѣть въ фламинго, посѣтившихъ въ 1907 году различныя мѣстности Западной и Центральной Сибири, странниковъ изъ азіатской части Киргизской степи, можетъ быть съ озера Денгизъ. Къ сожалѣнію, я до сихъ поръ не получилъ отъ А. Г. Нехорошкова никакихъ свѣдѣній о томъ, существовала ли лѣтомъ 1908 года на этомъ озерѣ колонія фламинго, видѣнная мною въ 1906 году. Если бы оказалось, что колонія эта исчезла, для меня не

---

[1]) „Птицы Средней Киргизской степи (Тургайская область и восточная часть Уральской)“, стр. 361 (Москва, 1908 г.). *Авт.*

[2]) В. Л. Біанки въ „Матеріалахъ для орнитофауны Акмолинской области (Ежегодникъ Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, т. VII, 1902 г.) не приводитъ этого вида. *Авт.*

было бы никакихъ сомнѣній въ томъ, что именно денгизскіе фламинго предприняли такое губительное для нихъ странствованіе.

Когда эта статья была уже готова къ печати, А. Я. Тугариновъ, хранитель Красноярскаго музея, прислалъ мнѣ оттискъ своей замѣтки „Фламинго въ Сибири", напечатанной въ № VI журнала „Наша Охота" за 1909 годъ. Въ этой замѣткѣ недостаточно точно очерчена область гнѣздовья интересующихъ насъ птицъ, такъ какъ не приведены указанія С. А. Бутурлина и наблюденія П. П. Сушкина, цитированныя мною выше. Равнымъ образомъ автору этой замѣтки осталось неизвѣстнымъ появившееся въ ноябрѣ 1908 года мое предварительное сообщеніе о залетѣ краснокрыловъ, помѣщенное въ журналѣ „Ornithologisches Jahrbuch", XIX (p. 215—225), изъ котораго ему стало бы извѣстно о гнѣздовой колоніи этихъ птицъ въ Акмолинской области.



Обзоръ орнитологическихъ статей русскихъ охотничьихъ журналовъ.

С. А. Бутурлинъ.

Rewiew of Ornithological papers in Russian Sporting Periodicals.

By *S. A. Buturlin.*

И въ этомъ отдѣлѣ, какъ въ другихъ своихъ „Обзорахъ", я отнюдь не обѣщаю значительной полноты, давая отзывы о томъ, что попадаетъ мнѣ въ руки. Такъ какъ всякій читатель, при желаніи, самъ можетъ имѣть доступъ къ русскимъ охотничьимъ изданіямъ, то я даю отзывы самые краткіе, за исключеніемъ случаевъ, когда мнѣ покажутся полезными поправки или критическія замѣчанія.

Для краткости мѣсяцы обозначаю римскими цифрами.

„**Наша Охота**. Ежемѣсячный журналъ, посвященный охотѣ ружейной, псовой и рыболовству". Редакторъ Н. Н. Фокинъ. СПБ.; 1907; 8⁰; цѣна 7 руб.

Въ книгѣ III статья *А. Н. Захарова*: „О ловлѣ птицъ западнею", стр. 101—106. Практическіе совѣты опытнаго любителя. Начавъ въ дѣтствѣ, когда еще далеко было до ружья, знакомство свое съ жизнью птицъ именно путемъ ловли ихъ понцами, лучками, чепцами и т. д., и содержанія ихъ въ неволѣ, я придаю этой охотѣ большое значеніе не только, какъ средству коллектированія, но и въ смыслѣ развитія у юнаго поколѣнія любви къ природѣ вообще и къ птицѣ въ частности.

Книга IV, *А. Д.*: „Дерзость ястреба-перепелятника, Accipiter nisus“, стр. 75—77. Разсказъ о томъ, какъ будто бы перепелятникъ поймалъ зайца-бѣляка, на коемъ былъ словленъ; затѣмъ въ одну ночь съѣлъ цѣликомъ этого зайца, а нѣкоторое время спустя вытащилъ изъ клѣтки и съѣлъ лѣсного сыча. Разсказъ носитъ всѣ признаки правдивости, но несомнѣнна ошибка въ опредѣленіи рода и вида птицы. Какимъ образомъ авторъ дошелъ до курьезной мысли, что хищникъ, обладающій „громадными когтями“ и способный сожрать цѣликомъ зайца—есть перепелятникъ, къ сожалѣнію, такъ и осталось невыясненнымъ.

Книга VII, *В. Ушаковъ*: „Къ замѣткѣ А. Д.“, стр. 85—86. Основательныя замѣчанія къ предшествующей статьѣ.

Книга X—XII (соединенная, вышла въ декабрѣ), *В. Ушаковъ*: „Вредна ли болотная сова?“, стр. 198—200. По мнѣнію автора, въ южной части Тобольской губерніи скорѣе вредна.

Анатолій Домовъ: „Нѣсколько словъ г. *В. Ушакову*“, стр. 210—212. Авторъ защищаетъ свою первоначальную замѣтку о дерзости „ястреба-перепелятника“, но не приводитъ ни одного признака птицы, и, разумѣется, ничѣмъ не опровергаетъ сомнѣній г. Ушакова въ точности опредѣленія птицы.

С. Бутурлинъ: „Новыя книги“, стр. 213—218. Отзывы объ орнитологическихъ работахъ: *Генри Ж. Пирсонъ*—„Три лѣта среди птицъ Русской Лапландіи“ (Henry J. Pearson, „Three Summers Among the Birds of Russian Lapland“, London, R. H. Porter, 1904), *Х. Θ. Сконингъ*—„Фауна птицъ Остъ-Финмаркена“ (H. Th. L. Schaaning, „Ostfinmarkens fuglefauna“. Bergens Museums Aarbog, 1907, № 8), *Г. А. Боровикова*—«Матеріалы для Орнитологіи Екатеринославской губ.“ („Сборникъ Студенческаго Біологическаго Кружка при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ, № 2“, Одесса, 1907) и *А. Бирули*—„Очерки изъ жизни птицъ полярнаго побережья Сибири“ (вып. 2 т. I отдѣла Е. Зоологія. „Научные результаты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903, подъ начальствомъ барона Э. В. Толя. СПБ., 1907 г.).

„**Наша Охота**“ etc. (см. выше), 1908 г.; цѣна 5 руб.

Книга I, *С. А. Бутурлинъ*: „Интересныя находки“, стр. 1—8. Краткій очеркъ внѣшности и распространенія желтоголовыхъ сѣроспинныхъ трясогузокъ, съ описаніемъ формы Budytes citreola werae. Описаніе это, однако, вкратцѣ появилось въ „Ornithologische Monatsberichte“, 1907, Heft XII, S. 197). На-

ходки въ Симбирской губерніи, на Сурѣ, Acrocephalus aquaticus, Emberiza aureola, Nyctala tengmalmi, Loxia pityopsittacus и др.

Любитель: „Замѣтки птицелова. Уходъ за пойманной птицей", стр. 108—112.

С. Бутурлинъ: „Къ статьѣ о Новой Землѣ", стр. 122—123. По поводу интересной статьи „Самоѣда" о Новой Землѣ въ послѣднихъ книгахъ 1907 года. Между прочимъ замѣчается, что причислять бѣлую куропатку къ фаунѣ Новой Земли ошибочно.

Книга III, *В. Е. Ушаковъ*: „Немножко о совахъ", стр. 56. Нѣсколько вскрытій для опредѣленія пищи.

С. А. Бутурлинъ: „Новыя книги", стр. 105—115. Отзывы о книгахъ: *К. А. Сатунина*—„Матеріалы къ познанію птицъ Кавказскаго края" (Изданіе Кавказскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, Тифлисъ, 1907 г.); *Эйнаръ Лённбергъ*—„Краткія замѣтки о коллекціи тянь-шанскихъ птицъ" (Einar Lönnberg: „Short Notes on a collection of Birds from Tianshan", 1905, Upsala); *В. Л. Біанки*—„Предварительный обзоръ палеарктическихъ и гималайско-китайскихъ видовъ Muscicapidae или семейства мухоловокъ" (V. Bianchi: „Preliminary rewiew of the palaearctic and himalochinese species of the Muscicapidae or family of Flycatchers", 1907, Mus. Z. Ac. J. Sc. St.-Pét., т. XII, № 1) и *А. Н. Заруднаго* и *Б. П. Корѣева*—„Орнитологическая фауна Семирѣченскаго края" (Москва, 1906 г.). Здѣсь указываются: точныя различія между черной вороной и грачемъ (даже не потерявшимъ лицевого оперенія) (стр. 106);—тождество „Periparus ater derjugini" съ P. michalovskii (стр. 108).

Книга IV, *С. Бутурлинъ*: „Вниманію охотниковъ" (стр. 81). О залетахъ саджи весной 1908 года и сибирской кедровки (Nucifraga caryocatactes macrorhyncha) осенью 1907 года.

Онъ же: „Новыя книги", стр. 90—92. Отзывъ о статьѣ г. *Л. А. Молчанова*—„Списокъ птицъ Естественно-Историческаго Музея Таврическаго Губернскаго Земства" („Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи", выпускъ VII, 1906 г.).

Книга V, *В. Е. Ушаковъ*: „Утки окрестностей г. Тары, Тобольской губ.", стр. 17—26.

С. Бутурлинъ: „Новыя книги", стр. 67—76. Отзывы о работахъ *Г. Э. Іогансена*—„Матеріалы для орнитофауны степей Томскаго края" (Томскъ, 1907 г.) и *В. Левчука*—„Замѣтки изъ поѣздки

на островъ Челекенъ въ 1902 г." („Матеріалы къ познанію фауны и флоры Россійской Имперіи", выпускъ VII, 1906 г.). Здѣсь, на страницѣ 69, я даю, между прочимъ, краткій діагнозъ новой формы, Milvus melanotis ferghanensis (M. govinda auct. nec. Sykes), и перечисляю впервые для Усть-Каменогорскаго уѣзда добытые А. П. Велижанинымъ виды птицъ (Sylvia minuscula, Phylloscopus humei, Carpodacus roseus, Gallinago solitaria и др.).

Книга VI, *М. Житниковъ*: „Изъ Закаспія", стр. 51—55. Указывается на размноженіе въ области съ 1903 года горлицы, Turtur cambayensis.

А. П.: „Ловля мелкихъ птицъ на клей", стр. 56—59. Справедливое указаніе на дурныя стороны этого лова (иногда полезнаго для добыванія экземпляровъ для коллекціи).

В. Г. Елицуръ: Къ замѣткѣ „Вниманію охотниковъ", стр. 61. О появленіяхъ саджи близъ Саратова.

К. Носиловъ: „Есть ли на Новой Землѣ бѣлая куропатка?", стр. 62—63. Авторъ увѣряетъ, что на Новой Землѣ бѣлая куропатка не рѣдка до 72° с. ш. включительно, а южнѣе Костина Шара даже обыкновенна.

С. А. Бутурлинъ: „Къ вопросу о Новоземельской куропаткѣ", стр. 64—68. Отвѣтъ на предшествующую статью.

Онъ же: „Новыя книги", стр. 69—77. Отзывъ о книгѣ профес. *М. А. Мензбира*—„Птицы" (Изданіе Акціонернаго Общества Брокгаузъ-Ефронъ. Выпускъ 4-й. СПБ., 1907 г.).

Книга VII, *С. А. Бутурлинъ*: „Настоящіе фазаны. Дополнительный очеркъ и опредѣлитель", стр. 1—38. Кромѣ опредѣлительной таблицы и списка видовъ съ указаніемъ распространенія, здѣсь впервые описаны, какъ новыя формы (англійскій текстъ этой работы появился въ журналѣ „Ибисъ" 3-мя мѣсяцами позднѣе), Phasianus tshardjuensis (стр. 10—12) и Ph. strauchi sohokhotensis (стр. 18—19), и даются критическія замѣчанія о рядѣ другихъ формъ.

Валентинъ Ушаковъ: „Отвѣтъ на „Нѣсколько словъ г. Ушакову"", стр. 88—90. Продолженіе полемики о томъ сообщеніи, что будто ястребъ перепелятникъ въ одну ночь съѣлъ цѣликомъ взрослаго зайца бѣляка. Полемика въ сущности безполезная, такъ какъ и безъ нея *совершенно ясно*, что въ сообщеніи *А. А. Долгова* именемъ перепелятника ошибочно названа какая-то совершенно другая птица.

Книга VIII, *К. Носиловъ*: „Отвѣтъ г. *Бутурлину*", стр. 44—48. Авторъ утверждаетъ, что бѣлая куропатка не можетъ существовать тамъ, гдѣ нѣтъ полярнаго ивняка (стр. 45), что куропатка на Новой Землѣ найдена обыкновенной путешественниками Литке, Пахтусовымъ, Моисѣевымъ и др. (стр. 46) и что куропатка ранѣе водилась и на Маточкиномъ Шарѣ (стр. 47).

С. А. Бутурлинъ: „Еще о куропаткѣ на Новой Землѣ", стр. 49—64. Возраженіе на предшествующую статью, съ указаніями, что куропатки питаются многими полярными растеніями помимо ивняка (стр. 51—52), что ссылка на нахожденіе куропатки Литке, Моисѣевымъ и др. ложны (стр. 55—56). Дается очеркъ распространенія всего рода Lagopus и связывается отсутствіе его на Новой Земмѣ съ ходомъ разселенія рода и геологической исторіей прилегающихъ мѣстъ (стр. 60—64).

Онъ же: „Поправка къ замѣткѣ г. *Ушакова*", стр. 77. О вѣсѣ ястребовъ.

Книга IX, *С. А. Бутурлинъ*. „Интересныя находки", стр. 3—9. Новыя данныя по распространенію птицъ въ Центральной Сибири, къ востоку отъ Енисея (басс. Бирюсы: Erythropus vespertinus obscurus, Asio accipitrinus pallidus, Corvus monedula collaris, Emberiza citrinella erythrogenys), и въ верхнихъ частяхъ бассейна Олекмы (съ даурскимъ уже характеромъ фауны: Troglodytes dauricus, Anas zonorhyncha, Corvus pastinator, Numenius cyanopus и др.). Описаны впервые, какъ новыя формы: Certhia talyshensis, Troglodytes talyshensis, Perdix perdix furvescens (темныя формы изъ Талыша), Milvus korschun rufiventer изъ Закаспійской области и Закавказья (все на стр. 6), Coccothraustes nigricans изъ Закавказья (стр. 6—7), Aedon famiiaris deserticola изъ Артыка (стр. 8) и Botaurus stellaris orientalis съ Лены и Инькоу (стр. 9).

С. Бутурлинъ: „Новыя книги", стр. 98—101. Отзывы о журналѣ „Ибисъ" („The Ibis", July, 1908) и статьяхъ: *С. И. Огнева*—„Матеріалы для фауны звѣрей, птицъ и гадовъ юго-восточной части Орловской губерніи" („Дневникъ Зоологическаго Отдѣленія Имп. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи", т. III, № 9, 1908 г.) и *А. М. Кобылина*—„Матеріалы для орнитофауны Кавказскаго края. Кутаисская губернія" („Извѣстія Кавказскаго Музея", т. III, вып. 4. Тифлисъ, 1908 г.).

Н. Фокинъ: „По поводу бѣлыхъ куропатокъ, садящихся на деревья", стр. 104. Отмѣчается отличіе нравовъ европейскихъ и сибирскихъ особей на основаніи своихъ наблюденій въ Тобольской губерніи и моихъ въ Якутской области.

Книга X, *С. Н. Алфераки:* „Охоты въ Приазовьѣ", стр. 3—24 (начало). Много наблюденій надъ мѣстными охотничьими птицами.

С. А. Бутурлинъ: „Интересныя находки", стр. 25—33. Перечисленіе рѣдкихъ или впервые для Кавказскаго края указанныхъ видовъ по сборамъ Д. А. Цысса (Alauda gulgula inconspicua, Sylvia nana и др.). Обзоръ формъ зеленыхъ лазоревокъ и описаніе, въ качествѣ новыхъ, Cyanistes georgicus изъ центральнаго Закавказья и C. colchicus изъ западнаго (стр. 29). Замѣтки объ интересныхъ находкахъ А. П. Велижанина въ Усть-Каменогорскомъ уѣздѣ (Lusciniola fuscata и др.) и дается новое имя, Lanius zarudnyi, найденному имъ сорокопуту, Lanius varius (Zarudn. nec Gm.) (стр. 32—33).

С. А. Карѣевъ: „Особенность образа жизни сибирской бѣлой куропатки", стр. 85—87. Авторъ говоритъ объ особенности, уже упомянутой выше (замѣтка *Н. Фокина*).

К. Носиловъ: „Послѣдній отвѣтъ г. *Бутурлину*", стр. 87—91. Продолжая полемику о куропаткѣ на Новой Землѣ, авторъ объ этой птицѣ собственно не говоритъ, но сообщаетъ, что онъ не только произвелъ „полуинструментальную съемку" всей Новой Земли (исключая З. Литке), но и опредѣлялъ тамъ астрономическіе пункты, только нигдѣ этихъ своихъ работъ не опубликовалъ, такъ какъ не торопится.

С. Бутурлинъ: „Опять новоземельская куропатка", стр. 92—97. Указанія на юмористическій характеръ увѣреній предшествующей статьи и постоянныя самопротиворѣчія ея автора, заставляющія считать его находки, не подтверждаемыя коллекціями, подъ сомнѣніемъ.

Г. И. Поляковъ: „Къ орнитологической фаунѣ Московской губерніи. Поморникъ длиннохвостый (Stercorarius parasiticus L.)", стр. 103—106. Первая находка названной птицы въ губерніи. Упоминается о St. pomatorhinus изъ Ярославской губерніи.

Книга XI, *С. Н. Алфераки:* „Охоты въ Приазовьѣ", стр. 3—20. Продолженіе уже упомянутой работы.

С. А. Бутурлинъ: „Гуси-гуменники", стр. 21—28. Обзоръ 9-ти

формъ рода съ опредѣлительной таблицей, разсчитанной на опредѣленіе не только старыхъ, но и выросшихъ молодыхъ птицъ. Описывается, какъ новый, Melanonyx segetum anadyrensis съ Анадыря (стр. 26—27).

Онъ-же: „Интересныя находки", стр. 29—32. О полученной отъ В. Е. Ушакова парѣ бекасовидныхъ веретенниковъ (Pseudoscolopax taczanowskii, въ брачномъ перѣ, изъ г. Тары, Тобольской губерніи. Находки тамъ же и тѣмъ же наблюдателемъ малаго кроншнепа (Numenius tenuirostris) и лѣсной малиновки (Hypolais icterina).

В. Радугинъ: „По Гирханскому царству", стр. 34—44. Очерки природы Іомудской степи у юго-восточнаго угла Каспія (главнымъ образомъ, впрочемъ, касается звѣрей).

С. Бутурлинъ: „Новыя книги", стр. 113—116. Отзывы о статьяхъ: *А. М. Шугурова*—„Мелкія замѣтки по исторіи Крымской фауны" („Извѣстія Кавказскаго Музея", т. III, вып. 4. Тифлисъ, 1908 г.), *Георгія Сарандинаки*—„Нѣкоторыя данныя для орнитологіи Ростовскаго н. Д. округа Донской области" („Сборникъ Студенческаго Біологическаго Кружка при Имп. Новороссійскомъ Университетѣ", № 4, 1908 г.) и *Г. Э. Іоганзена*—„Оологическая и нидологическая коллекціи Зоологическаго Музея Имп. Томскаго Университета" (Томскъ, 1906 г.).

Книга XII, *С. Н. Алфераки*: „Охоты въ Приазовьѣ", стр. 3—30. Окончаніе уже упоминавшейся интересной работы.

С. А. Бутурлинъ: „Чешуеногій фазанъ (Cyanophasis gen. nov.“), стр. 33—36. Описаніе новаго рода фазановъ. Типъ—синій чешуеногій фазанъ, C. mikado O. Grant, съ высокихъ горъ Центральной Формозы, по сборамъ др. А. К. Мольтрехта.

В. Е. Ушаковъ: „Даурскій бекасовидный улитъ или веретенникъ, Pseudoscolopax taczanowskii, Verr.", стр. 116—119. Подробное описаніе замѣчательной добычи А. С. Флоринскимъ 12 мая 1908 года у г. Тары парочки этихъ птицъ, съ готовымъ яйцомъ въ яйцеводѣ самки. Птицы были опредѣлены В. Е. Ушаковымъ по моимъ „Синоптическимъ таблицамъ охотничьихъ птицъ Россійской Имперіи" и имъ препарированы.

„Наша охота" etc. (см. выше), 1909 г.

Книга I, *С. Н. Алфераки*: „Очерки утиныхъ охотъ", стр. 3—13. Начало весьма интересной работы, печатающейся и въ цѣломъ рядѣ слѣдующихъ книгъ.

В. Е. Ушаковъ: „Бѣлыя куропатки", стр. 90—100. Обстоятельное описаніе нравовъ и образа жизни этихъ птицъ въ юго-восточной части Тобольской губерніи.

Книга II, *С. Н. Алфераки*: (см. выше), стр. 3—18.

С. А. Бутурлинъ: „Интересныя находки", стр. 57—64. Замѣтки о нѣкоторыхъ птицахъ Енисея (Oidemia nigra, типичная Pica pica и др.). Закаспійской рыжей славкѣ, вмѣсто ранѣе даннаго имени Aedon familiaris deserticola, по номенклатурнымъ соображеніямъ дается новое: A. f. transcaspica (стр. 58). Замѣтки о нѣкоторыхъ птицахъ Зоологическаго Музея Имп. Московскаго Университета (между прочимъ настоящая Periparus ater изъ Крыма, Certhia familiaris caucasica оттуда же, Phasianus strauchi со слѣдами бѣлой брови съ верховьевъ Хуан-хе). Сдѣланъ по матеріаламъ А. П. Велижанина, П. П. Сушкина и Г. В. барона Лоудона обзоръ мелкихъ сорокопутовъ западной Азіи, доказывающій необоснованность „родовъ" Otomela и Enneoctonus даже въ качествѣ подродовъ. Вновь описывается Lanius collurio velizhanini изъ Зайсанскаго уѣзда (стр. 64).

В. Е. Ушаковъ: „Малый кроншнепъ (Numenius tenuirostris Vieil.)", стр. 92—95. Интересный очеркъ жизни этой мало извѣстной птицы на основаніи наблюденій близъ г. Тары, Тобольской губерніи.

С. Бутурлинъ: „Новыя книги", стр. 96—103. Отзывъ о книгѣ *Г. Э. Іоганзена*—„Птицы Семирѣчья и Туркестана, собранныя экспедиціей профес. В. В. Сапожникова въ 1902 г." (Томскъ, 1908 г.).

Книга III, *С. Н. Алфераки*: (см. выше), стр. 3—18.

А. Велижанинъ: „Новое о бекасовидномъ веретенникѣ", стр. 115—121. Интересныя наблюденія автора надъ Pseudoscolopax taczanowskii у Барнаула и въ юго-западной части Змѣиногорскаго уѣзда. (Въ оглавленіи статья ошибочно приписана мнѣ. Мною она, по желанію автора, снабжена лишь нѣкоторыми примѣчаніями и измѣреніями).

Книга IV, *С. Н. Алфераки*: (см. выше), стр. 3—22.

С. А. Бутурлинъ: „О полетѣ птицъ противъ вѣтра", стр. 33—51. Возраженіе, написанное въ 1900 году, на взглядъ лицъ, полагающихъ, будто птицы предпочитаютъ совершать перелеты съ противнымъ вѣтромъ.

Книга V, *С. Н. Алфераки*: (см. выше), стр. 3—19.

С. А. Бутурлинъ: „Новыя книги“, стр. 107—118. Отзывъ о книгѣ *П. П. Сушкина*—„Птицы Средней Киргизской степи (Тургайская область и восточная часть Уральской)“ (Москва, 1908 г.).

Книга VI, *С. Н. Алфераки:* (см. выше), стр. 3—9.

А. Тугариновъ: „Фламинго въ Сибири“, стр. 77—80. Описаніе массоваго залета въ Центральную Сибирь осенью 1907 года.

В. Ушаковъ: „О вѣсѣ дичи“, стр. 81—83.

(Анонимъ) „Вѣсти о саджѣ“, стр. 97.

Книга VII, *С. Н. Алфераки:* (см. выше), стр. 3—12.

А. Медвѣдевъ: „Орнитологическая находка“, стр. 46.—12. X. 1908 на лѣвомъ берегу нижняго теченія Адими (Амурскій заливъ, близъ Владивостока) добытъ и опредѣленъ по моимъ „Синоптическимъ таблицамъ охотничьихъ птицъ Россійской Имперіи“ цвѣтной бекасъ, Rhynchaea capensis.

Онъ же: „Урочище Славянка, Приморской области“, стр. 67—69. Данныя о прилетѣ и отлетѣ. Упоминается Aegialitis placida Gray.

С. А. Бутурлинъ: „Новыя книги“, стр. 71—76. Отзывы о статьяхъ *П. В. Нестерова*—„Предварительное сообщеніе о поѣздкѣ въ Минусинскій уѣздъ, Усинскій пограничный округъ и Урянхайскую землю“ („Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей“, т. XXXVIII, выпускъ 1, 1907 г.) и—„Отчетъ объ орнитологическихъ изслѣдованіяхъ въ Псковской губ.“ („Труды Имп. С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей“, т. XXXVIII, выпускъ 1, 1907 г.), о статьяхъ первыхъ трехъ номеровъ журнала „*Ornitolologische Monatsberichte*“ за 1909 годъ и въ номерѣ отъ 16 (3) декабря 1908 года „*Бюллетеня Британскаго Орнитологическаго Клуба*“ („Bull. Br. Orn. Club“).

Книга VII, *С. Н. Алфераки:* (см. выше), стр. 3—14.

В. Преображенскій: „Охота и объекты ея въ Кубанской области“, стр. 49—56. Нѣкоторыя замѣчанія о мѣстной дичи.

С. Бутурлинъ: „Обогащеніе русской фауны“, стр. 59—63. Описаніе нарядовъ и, частью, повадокъ цвѣтного бекаса, Rostratula capensis, и уссурійскаго зуйка, Aegialitis placida.

В. Ушаковъ: „«Курьезный» крохаль“, стр. 102—104. Описаніе большого крохаля (Mergus merganser), повидимому, въ неописанномъ ранѣе первомъ брачномъ нарядѣ.

Книга IX, *В. Радугинъ:* „Очерки Закаспійскихъ охотъ“, стр. 86—89. Въ этой части статьи, начатой ранѣе и продолжающейся

въ слѣдующихъ книжкахъ, имѣются интересныя данныя объ охотѣ по перу въ юго-восточной части Каспія.

В. Ушаковъ: „Къ статьѣ «Дичеразведеніе»", стр. 113—116. Замѣчанія на статью *Б. А. Ивашенцова* по вопросу объ отнесеніи нѣкоторыхъ птицъ къ числу полезныхъ или вредныхъ.

С. Н. Алфераки: „Замѣтка", стр. 117. Поправка къ статьѣ *В. Преображенскаго* (см. выше).

Книга XI, *С. А. Бутурлинъ*: „Интересныя находки", стр. 85—90. Замѣтки о коллекціи съ озера Ханка, собранной А. И. Черскимъ для Владивостокскаго Музея Общества Изученія Амурскаго Края: Herodias alba (*не* timoriensis), Cuculus canorus и др. Вновь описывается сойка съ Ханка, Garrulus brandti ussuriensis (стр. 87). Другія замѣтки касаются закавказскихъ птицъ: Saxicola albicollis, S. finschi, S. melanoleuca Galerida cristata (*не* обычный тамъ G. c. caucasica), Parus major (*не* P. m. aphrodite). Дается новое имя Miliaria calandra caucasica-Miliaria calandra minor (Radde) nec Chr. Brehm (стр. 90).

М. Дмитріева-Сулима: „О бобрахъ, бѣлыхъ куропаткахъ и вальдшнепахъ", стр. 91—93. Нѣкоторыя свѣдѣнія о куропаткахъ и вальдшнепахъ на Нижней Печорѣ (тяга подъ 66° с. ш.).

А. А. Быковъ: „Новыя изслѣдованія по старому вопросу", стр. 93—95. Авторъ, на основаніи личнаго опыта и наблюденій Г. В. Морозова, а также разспросовъ цѣлаго ряда мѣстныхъ самоѣдовъ,—подтверждаетъ отсутствіе куропатокъ даже на югѣ Новой Земли.

А. Тугариновъ: „О нѣкоторыхъ новыхъ и рѣдкихъ птицахъ Енисейской губерніи", стр. 95—99 (Pelecanus crispus, Lusciniola schwarzi, Chaetura caudacuta, Leucosticte brunneinucha и др.).

Книга XII, *С. Н. Алфераки*: „Еще о летѣ птицъ противъ вѣтра", стр. 3—9. Отвѣтъ на упомянутую выше мою статью. Авторъ основывается главнымъ образомъ на томъ, что аэропланы летаютъ противъ вѣтра и имъ (встрѣчнымъ вѣтромъ) поддерживаются. Такимъ образомъ, возраженіе основано, во 1-хъ, на смѣшеніи понятій. Аэропланъ поддерживается встрѣчнымъ *относительнымъ токомъ* воздуха (относительно себя), но вовсе не обязательно встрѣчнымъ *вѣтромъ* (токомъ воздуха относительно земной поверхности). Во 2-хъ, оно основано на фактической

ошибкѣ. До сихъ поръ огромный процентъ (много больше 9/10) всѣхъ аэропланныхъ полетовъ совершается по сравнительно небольшой *замкнутой* кривой, при чемъ, очевидно, столько же пролетаютъ противъ, сколько и *по* вѣтру. И послѣдняя часть полета совершается легче. Подъемъ и спускъ тутъ, какъ и у птицъ, совсѣмъ иное дѣло.

В. Ушаковъ: „Турпанъ и охота на него", стр. 67—71. Наблюденія надъ Oidemia fusca въ юго-восточной части Табольской губерніи.

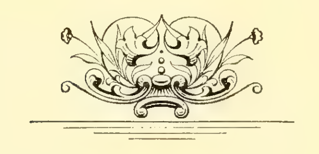
Б. Ивашенцовъ: „О хищныхъ", стр. 72—74. Продолженіе замѣтокъ о хищныхъ птицахъ съ точки зрѣнія интересовъ охоты.

С. А. Бутурлинъ: „Къ замѣткамъ о куропаткѣ", стр. 117—120. Дополненія и поправки къ вышеупомянутой замѣткѣ *М. Г. Дмитріевой-Сулима*.

Онъ-же: „Еще два слова о бекасовидномъ веретенникѣ", стр. 121—122. Нѣкоторыя дополнительныя данныя о Pseudoscolopax taczanowskii.

Н. Зарудный: „Орнитологическія замѣтки", стр. 122—123. Авторъ сводитъ Troglodytes talyschensis къ T. parvulus hyrcanus, а Certhia talyschensis къ C. familiaris persica. Я не вижу основаній считать эту редукцію несомнѣнной.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).



БИБЛІОГРАФІЯ.—BIBLIOGRAPHIE.

P.-E. Stojan: „Ornitologia Vortaro oklingva de birdoj Eŭropaj". П. Е. Стоянъ: „Восьми-язычный орнитологическій словарь птицъ Европы". С.-Петербургъ, Эртелевъ, 7, литографія Богданова, 1911 г. 8⁰, стр. 216. Цѣна 1 рубль.

Чѣмъ болѣе развиваются международныя сношенія, чѣмъ болѣе поднимается культура и національное чувство въ исторически молодыхъ или же мелкихъ народностяхъ, тѣмъ серьезнѣе встаетъ вопросъ о средствахъ взаимнаго пониманія, особенно въ научной работѣ. Основное требованіе отъ научной работы—не открывать Америкъ, уже открытыхъ, но сначала познакомиться со всѣмъ тѣмъ, что сдѣлано уже въ данной области коллективнымъ разумомъ и трудомъ человѣчества. Такой ученый, какъ нашъ почетный академикъ Д. Н. Анучинъ, какъ то въ разговорѣ, высказалъ даже такое опредѣленіе „ученаго": „Ученый—такой человѣкъ, который въ своей области по данному вопросу умѣетъ собрать всю существующую литературу". Еще полсотни лѣтъ назадъ достаточно было для этого знать три западно-европейскихъ языка: англійскій, нѣмецкій и французскій. Но за послѣднее время все ча́ще начинаютъ появляться серьезныя, иногда капитальныя научныя работы на рядѣ другихъ языковъ. Въ орнитологіи, не говоря о богатой итальянской литературѣ, не мало печатается по-норвержски, по-шведски (напримѣръ, сибирскіе сборы „Веги"). Единственная работа по птицамъ Португаліи (покойнаго Португальскаго короля)—на португальскомъ языкѣ. Въ періодическихъ изданіяхъ Румыніи, Болгаріи, Греціи—также печатаются замѣтки и наблюденія на родныхъ языкахъ. А въ Венгріи, гдѣ сѣть орнитологическихъ наблюденій организована такъ, что врядъ ли уступитъ Англіи, издаются орнитологическіе журналы на мадьярскомъ языкѣ. Меня увѣряли, что есть орнитологическія статьи на армянскомъ языкѣ.

Но вѣдь нельзя же быть универсальнымъ лингвистомъ. И если человѣкъ съ нормальными способностями потратитъ нѣсколько десятковъ лѣтъ жизни на изученіе португальскаго, румынскаго, финскаго, ново-греческаго, армянскаго, японскаго и другихъ языковъ, съ ихъ разнообразнымъ строеніемъ и своеобразными нерѣдко алфавитами, и такимъ образомъ овладѣетъ наконецъ языками, какъ *средствомъ* научной работы, то останутся

ли у него еще время и достаточныя силы на надлежащее использованіе этого средства, на приложеніе этого орудія къ той научной работѣ, ради которой нужно было ему это орудіе?

Такое столпотвореніе вавилонское вредно для интересовъ науки и не оправдывается рѣшительно ничѣмъ. Здравый смыслъ и экономія человѣческихъ силъ требуютъ скорѣйшаго упорядоченія этого вопроса. Мое личное мнѣніе, что слѣдовало бы за общенаучный языкъ просто принять языкъ англійскій, съ его богатѣйшей литературой,—какъ языкъ фактически всемірно распространенный, несомнѣнно самый легкій изъ историческихъ языковъ, и одинаково близкій, какъ романскимъ, такъ и германскимъ группамъ. Но я хорошо понимаю, что національное тщеславіе никогда не позволитъ избрать общенаучнымъ языкомъ живой языкъ, хотя бы и безспорно наиболѣе культурной націи міра.

Нашъ геніальный соотечественникъ др. Л. Л. Заменгофъ составилъ искусственный языкъ, эсперанто, дѣйствительно поразительно простой, гибкій и легкій, особенно при знакомствѣ съ романскими языками, и тѣмъ, повидимому, далъ уже укрѣпившееся рѣшеніе вопросу практическихъ сношеній разноязычныхъ странъ. Конечно, это все еще только зерно, однако настолько укоренившееся, что на эсперанто уже издается свыше сотни журналовъ и газетъ.

Но когда дѣло касается научной литературы, у меня невольно является вопросъ: зачѣмъ придумывать новое и работать надъ его укрѣпленіемъ и распространеніемъ, когда въ теченіе долгихъ вѣковъ наука уже имѣла одинъ общій языкъ—языкъ *латинскій*—,коренной для всѣхъ романскихъ языковъ и церковный для католиковъ всего міра. Прекрасный обычай пользоваться латинскимъ языкомъ, какъ общенаучнымъ, брошенъ только въ началѣ 19-го вѣка, всего 100 лѣтъ назадъ, при чемъ тогда врядъ ли предвидѣли, что ходъ исторіи замѣнитъ его не двумя—тремя крупными историческими языками, а нѣсколькими десятками, включая всякія экзотики. Но и до сихъ поръ вся біологическая и медицинская номенклатура - латинская, номенклатура метрической системы—тоже. Основныя работы біологической систематики—Systema Naturae и друг.—тоже. Русскимъ зоологамъ не обойтись безъ латинскаго языка: онъ имъ нуженъ хотя бы уже для того, чтобы читать Зоографію Палласа.

Конечно, латинскій языкъ труднѣе эсперанто. Къ тому же въ русскомъ обществѣ искусственно развита ненависть къ нему

путемъ якобы „классическихъ“ казенныхъ гимназій по системѣ гр. Толстого и Делянова. Но, вѣдь, если десятки лѣтъ у насъ мучили ребятишекъ, не давая имъ за 8 лѣтъ занятій даже поверхностнаго знанія латинскаго языка, то дѣлалось это съ цѣлями, ничего общаго съ знаніемъ и образованіемъ не имѣющими, и уже во всякомъ случаѣ безъ серьезнаго желанія научить ихъ хотя бы той же латыни. Совершенно ясно, что наши „классическія“ гимназіи вовсе не могутъ быть доводомъ или примѣромъ ни за, ни противъ классической системы образованія. Я лично совершенно не ея сторонникъ, даже въ хорошемъ ея видѣ,—но все это не касается чисто практическаго вопроса о необходимомъ общенаучномъ языкѣ. Въ этомъ послѣднемъ вопросѣ я остаюсь сторонникомъ, по изложеннымъ соображеніямъ, латинскаго языка съ его богатой и оригинальной литературой, и мнѣ трудно усвоить себѣ, почему для международнаго пониманія орнитологовъ лучше „Fajfosilvio fitiso“, чѣмъ Phylloscopus trochilus, или „Vespobuzo malnovmonda“, чѣмъ Pernis apivorus.

Оставляя, однако, въ сторонѣ этотъ основной вопросъ и обращаясь къ тому, какъ исполнена авторомъ поставленная имъ себѣ задача, я долженъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

Избранныя авторомъ сокращенія собственныхъ именъ орнитологовъ необычны и неудачны. Въ подобныхъ вещахъ слѣдуетъ придерживаться правилъ установленныхъ и потому всѣмъ привычныхъ, т.-е.—принять сокращенія, употребляемыя въ Hand-list Шарпа, или выработанныя германскими зоологами. А то у автора „B.“ значитъ и Буа и Бюффонъ, „L.“—и Линней, и Левальянъ, при чемъ для послѣдняго имѣется еще и „Lev.“, что совсѣмъ неудобно. „D.“ значитъ Одюбонъ!

Затѣмъ, П. Е. Стоянъ при научныхъ названіяхъ всѣ имена авторовъ ставитъ неизмѣнно въ скобкахъ, что совершенно неправильно: по общепринятымъ международнымъ правиламъ зоологической номенклатуры, скобки при имени автора научнаго названія имѣютъ вполнѣ опредѣленное значеніе: онѣ указываютъ, что авторъ, описывая данную птицу подъ даннымъ видовымъ именемъ, относилъ ее къ иному роду [Линней описалъ чернозобика подъ именемъ Scolopax alpina, потому мы теперь, относя этого куличка къ родамъ Tringa или Pelidna, должны писать alpina (L.). Въ противномъ случаѣ скобокъ не нужно].

Образованіе именъ высшихъ группъ нерѣдко неправильно, напримѣръ, подсемейство ибисовъ—„Ibinae“, а слѣдовало бы Ibidinae.

Систематика автора не выдерживаетъ критики, но я, конечно, могу здѣсь привести только очень немногіе примѣры. Начинается списокъ почему-то съ хищныхъ, хотя эта группа не самая молодая и не самая старая. Совы ставятся въ одинъ отрядъ съ дневными хищными, хотя внѣ сомнѣнія онѣ болѣе родственны стрижамъ и козодоямъ, чѣмъ соколамъ и орламъ. При этомъ всѣ совы Европы отнесены къ одному семейству, Panurus отнесенъ къ семейству синицъ, свиристель—къ семейству мухоловокъ, всѣ трясогузки отнесены къ одному роду, всѣ завирушки также. Словомъ, въ массѣ случаевъ установлено очень далеко идущее объединеніе весьма различныхъ птицъ. Но съ другой стороны пѣночки раздѣлены на три рода Phylloscopus, Beguloides и Acanthopneuste, и даже дрозды въ тѣсномъ смыслѣ—на два (Turdus и Merula).

Среди жаворонковъ полевой, лѣсной, хохлатый, черный, бѣлокрылый—всѣ свалены въ одну кучу подъ именемъ рода Alauda. Но съ другой стороны едва поддающіяся діагнозамъ раздѣленія, какъ Buteo и Archibuteo, Parus (въ широкомъ смыслѣ, включая группу Periparus) и Lophophanes, горные и береговые стрижки, Anas и Rhyncaspis строго различаются. Словомъ, нѣтъ послѣдовательности и какого-либо единства взгляда.

Раздѣленія отрядовъ и семействъ нерѣдко вполнѣ причудливы. Напримѣръ, среди куриныхъ мы находимъ въ качествѣ равноправныхъ семействъ: саджей, тетеревовъ, куропатокъ, фазановъ и индѣекъ, при чемъ къ индѣйкамъ отнесены и цецарки, и *триперстки*. Между тѣмъ и тутъ—куропатки, тетерева и фазаны между собою крайне близки, а отъ саджей и триперстокъ крайне далеки. Значитъ—параллельнаго дѣленія быть не можетъ.

Наконецъ, въ иныхъ случаяхъ подраздѣленія вовсе непонятны. Такъ, въ группѣ „Conirostres“ воробьиныхъ птицъ дается лишь одно семейство „Emberizidae“. Къ нему отнесено, во-первыхъ, одно подсемейство „Fringillinae“, включающее вьюрковъ, чижей, коноплянокъ, зеленушекъ, воробьевъ, дубоносовъ, снѣгирей, клестовъ и другихъ,—и, во-вторыхъ, два отдѣльные рода, Emberiza и Plectrophanes, противопоставляемые названному подсемейству, но не сводимые въ одно подсемейство.

Не мало и недосмотровъ. Напримѣръ, къ подсемейству колпицъ, Plataleinae, отнесенъ только одинъ родъ, но, къ удивленію, не родъ Platalea, а родъ Phoenicopterus, т.-е. фламинго.

Къ этой непослѣдовательности и неясности присоединяются и употребляемые авторомъ знаки—горизонтальныя линіи черезъ всю страницу, ординарныя, двойныя и тройныя, при чемъ въ расположеніи ихъ также не видно никакого общаго плана, что только усиливаетъ путаницу.

Переходя къ систематическому списку, прежде всего замѣчаешь постоянную неправильность указаній авторовъ: напримѣръ „Haliaetus albicilla (Leach ex L.)", хотя авторомъ является не Личъ, а Линней. Затѣмъ, номенклатура въ очень и очень многихъ случаяхъ совершенно неправильная и причудливая, не основанная на принципѣ пріоритета и международныхъ правилахъ научной номенклатуры.

Наконецъ, самый списокъ птицъ заключаетъ въ себѣ огромное количество ошибокъ.

Въ списокъ внесены въ большомъ—однако далеко не въ исчерпывающемъ—количествѣ и гибриды, вродѣ Lagopus lagopoides, Tetrao medius, а также виды, разводимые въ неволѣ: цецарки, индюки, хохлатый журавль, китайскіе фазаны, черный лебедь и др. Внесены иногда выродки, вродѣ Bonasa griseiventris, и виды не существующіе, какъ, напримѣръ, Aquila nobilis, A. glitchii, Cygnus immutabilis, или виды вовсе не европейскіе, вродѣ Dendrocopus numidus, Colaptes auratus, Ixos obscurus, Ibis religiosa, Lagopus rupestris.

Съ другой стороны въ столь же большомъ количествѣ пропущены обыкновенныя гнѣздящіяся европейскія птицы, какъ Columba laurivora, C. bollii, Anthus campestris, A. bertheloti, A. gustavi, A. richardi, Sitta krüeperi и друг. Изъ случайно залетныхъ однѣ занесены, какъ Numenius borealis, Botaurus lentiginosus, Merula atrigularis. Другія же, съ равными или большими правами на внесеніе въ списки,—почему-то пропущены, напримѣръ: Turdus naumanni, T. ruficollis, T. obscurus, Geocichla sibirica, Turtur orientalis, Anous stolidus, Daption capensis, Pelagodroma marina, Oestrelata haesitata, Oe. brevipes, Por-

zana carolina, Totanus flavipes, T. solitarius, Tringa maculata, Tr. acuminata, Tr. fuscicollis, Tr. minutilla, Tringites subruficollis, Phalaropus tricolor и многія друг.

Съ совершенно такою же непослѣдовательностью трактуются и подвиды. Вообще говоря, разбираемая работа подвидовъ не признаетъ. Поэтому всѣ расы европейскихъ филиновъ, совокъ, сипухъ, сапсановъ, вороновъ, блестящихъ скворцовъ, хохлатыхъ синицъ, щегловъ и т. д.—приводятся, какъ одинъ нераздѣльный видъ. Но почему-то есть и не мало исключеній. Напримѣръ, приводятся обѣ расы кедровки, двѣ расы галки (изъ трехъ, встрѣчающихся въ Европѣ), два крапивника; долгохвостыхъ синицъ приведено даже пять подвидовъ, но наши русскіе Acredula taurica и A. major все-таки въ число приведенныхъ не попали.

Изъ синичекъ группы Periparus приведенъ англійскій подвидъ P. britannicus, но гораздо сильнѣе отличные P. michaiovskii, P. moltchanovi и P. hibernicus—пропущены.

Наконецъ, въ нѣсколькихъ случаяхъ расы одного вида отнесены къ разнымъ родамъ. Напримѣръ, обыкновенная и большеносая чечетки отнесены къ роду Linaria, а тундряная именуется „Fringilla exilipes“; или, наша ястребиная сова называется Surnia nisoria, американская же раса—Nyctea funerea.

Все это—только немногіе отдѣльные примѣры странныхъ и грубыхъ ошибокъ, а отнюдь не польный перечень ихъ.

Подъ научнымъ названіемъ каждаго вида приводятся названія его на нѣсколькихъ—въ большинствѣ случаевъ на шести—европейскихъ языкахъ и на эсперанто.

Въ общемъ планъ работы можно назвать хорошимъ, но исполненіе, какъ видно изъ изложеннаго, не вполнѣ удовлетворительно.

Г. Дункеръ: Перелетъ птицъ. Переводъ съ нѣмецкаго В. Біанки. Изданіе Акц. Общ. Брокгаузъ-Ефронъ. СПБ., 1910, 8°, стр. 100, съ 12 рисунками и 1 картой. Цѣна 75 коп.

Сезонный перелетъ птицъ—такое величественное и глубоко интересное явленіе, притомъ далеко еще недостаточно выясненное, что всякая новая работа о немъ можетъ быть только при-

вѣтствуема. Хотя въ русской литературѣ, кромѣ перевода стараго труда Корнеліуса, имѣются: прекрасная статья М. А. Мензбира въ его „Птицахъ Россіи“, переводъ 1-го изданія книги Ч. Диксона, интересная статья С. И. Огнева и не мало болѣе мелкихъ статей,—однако книжка Дункера, особенно въ виду ея дешевизны, все же окажется не лишней.

Г. Дункеръ собственныхъ наблюденій надъ жизнью птицъ имѣетъ, повидимому, очень мало, да и вообще знакомство его съ орнитологіей довольно поверхностно, такъ что переводчику не разъ приходилось исправлять и оговаривать грубыя ошибки автора. Изъ неоговоренныхъ отмѣчу одну, какъ характерную: на страницѣ 32 авторъ *основываетъ* свои выводы на томъ „фактѣ“, что сѣрый гусь (Anser cinereus) пролетаетъ въ большомъ числѣ по многимъ внутри-материковымъ путямъ, гнѣздится же только *на побережьяхъ*. Такимъ образомъ о распространеніи такой крупной, замѣтной и общеизвѣстной птицы Дункеръ ничего не знаетъ,—даже того, о чемъ въ изобиліи можно навести справки въ западно-европейской же литературѣ.

Но и съ литературой перелетовъ авторъ знакомъ далеко не достаточно. Объ американской, совсѣмъ не бѣдной, онъ почти даже не упоминаетъ, какъ не знаетъ и очень богатой англійской, такъ что о работахъ Чарльза Диксона говоритъ по краткимъ ссылкамъ изъ третьихъ рукъ, а объ Уоллесѣ и Зибомѣ вовсе не упоминаетъ. О русскихъ авторахъ нечего и говорить, такъ какъ для Центральной Азіи авторъ знаетъ лишь работу Сѣверцова (французскую), позднѣйшія же наблюденія Пржевальскаго (частью изданныя и по англійски), Пѣвцова, Березовскаго, Козлова—для него не существуютъ. Даже и для континентальной западной Европы литературныя свѣдѣнія автора страдаютъ: говоря объ Альпахъ, наиболѣе выдающагося мѣстнаго зоолога, др. Фатіо, онъ цитируетъ опять-таки изъ третьихъ рукъ. Говоря объ историческомъ развитіи взглядовъ на перелетъ, Дункеръ цитируетъ, какъ обычно въ подобныхъ случаяхъ, Аристотеля, Плинія, Линнея,—но ни слова не говоритъ о томъ, кто за пятьсотъ слишкомъ лѣтъ до Линнея высказалъ несравненно болѣе здравыя, ясныя и полныя сужденія о перелетахъ,—о геніальномъ императорѣ Фридрихѣ II и его сочиненіи „Объ искусствѣ охоты съ птицами“.

Ни на какую самостоятельную обработку богатыхъ матеріаловъ по перелетамъ птицъ, спеціально собираемыхъ Британскимъ

Орнитологическимъ Союзомъ, Росситтенской Наблюдательной Станціей и Венгерскимъ Центральнымъ Орнитологическимъ Бюро, авторъ не покушается и даже не упоминаетъ объ этихъ обширныхъ, многолѣтнихъ, планомѣрно веденныхъ работахъ (кромѣ нѣсколькихъ совершенно недостаточныхъ словъ о Росситтенѣ).

Такимъ образомъ, не имѣя своихъ данныхъ, не обрабатывая чужихъ и весьма недостаточно ознакомясь съ литературой предмета, Г. Дункеръ могъ дать лишь очень неполный и весьма поверхностный компилятивный очеркъ взглядовъ орнитологовъ, главнымъ образомъ нѣмецкихъ или писавшихъ по-нѣмецки. Неполнота очерка доходитъ до того, что капитальный скачекъ въ методикѣ наблюденій, успѣвшій уже дать не мало крайне важныхъ результатовъ,—широкое примѣненіе кольцеванія птицъ—совершенно не упоминается Дункеромъ, кромѣ пары строчекъ въ „Приложеніи“ (стр. 99), съ оговоркой, характерной для проницательности и знаній автора: „...не думаю, чтобы предпріятіе это могло дать намъ много новаго“....

О проницательности и качествѣ сужденій автора можно судить по любопытнымъ его разсужденіямъ о высотѣ перелетовъ. Игнорируя многочисленные факты высокихъ перелетовъ и даже объясняя наблюденія Гумбольдта надъ кондорами „значительными преувеличеніями“ этого великаго ученаго (!), Дункеръ склоняется къ тому, что перелетныя птицы обыкновенно летятъ ниже 400 метровъ и во всякомъ случаѣ врядъ ли выше 1000 метровъ. Доводовъ въ пользу этого авторъ приводитъ три.

Во-первыхъ, высокій полетъ не приноситъ соотвѣтственнаго выигрыша кругозора. При высотѣ въ 400 метровъ радіусъ доступнаго глазу земного горизонта около 70 верстъ, а при высотѣ въ 7 $^1/_2$ разъ большей, т. е. 3000 метровъ, этотъ радіусъ нѣсколько менѣе 200 верстъ, т. е. даже не утроился. Соображеніе это весьма наивно: радіусы и прочія геометрическія линіи птицамъ мало интересны. Птица при перелетѣ естественно должна принимать во вниманіе примѣтные пункты на землѣ, общую конфигурацію поверхности—воды, долины, берега, хребты, пятна снѣга. А для этого ей важно обозрѣвать возможно большую *площадь*. Площадь же видимой земной поверхности при высотѣ въ 400 метровъ будетъ около 17 тысячъ квадратныхъ километровъ, или около $1^1/_2$ кв. земн. градусовъ, а при высотѣ въ 3000 метровъ—около 124 тысячъ квадратныхъ километровъ, или около 11 кв. земн. градусовъ, т. е. приблизительно тоже въ $7^1/_2$ разъ

больше,—другими словами, выигрышъ въ размѣрѣ обозрѣваемой площади будетъ приблизительно пропорціоналенъ высотѣ, вопреки утвержденію Г. Дункера.

Во-вторыхъ, Г. Дункеръ „не можетъ себѣ представить", чтобы птица, которая все лѣто жила въ Европѣ при 15—20, даже 25⁰ тепла—для перелета стала бы подниматься въ слои воздуха съ температурой въ 10⁰ ниже нуля. Мы знаемъ однакоже, что птицы, гнѣздящіяся въ жаркихъ степяхъ, любятъ прохлаждать себя на огромныхъ высотахъ (наблюденія Н. А. Заруднаго и другихъ). Мы знаемъ также, что главная масса перелетныхъ птицъ, гнѣздящаяся въ тундрѣ и сѣверной полосѣ тайги, и лѣтомъ нерѣдко видятъ и морозы, и снѣгъ. Намъ хорошо извѣстно также, что переной покровъ дѣлаетъ птицъ почти нечувствительными къ холоду. Если вспомнимъ еще, что перелетъ означаетъ движеніе, которое, разумѣется, сильно согрѣваетъ птицъ, то намъ станетъ понятна вся странность затрудненія Г. Дункера. Прибавлю еще, что, по наблюденіямъ Тейссерана де-Бора, близъ Парижа *средняя* температура августа (беру августъ, какъ центральный мѣсяцъ осенняго пролета, и осенній пролетъ, какъ изобилующій молодежью, болѣе чувствительной къ неблагопріятнымъ вліяніямъ) для высоты въ 3000 метровъ *плюсъ* 2,2 C⁰, и даже для громадной высоты въ 5000 метровъ—всего 7,6⁰ мороза по Цельзію!

И въ-третьихъ, „съ точки зрѣнія механики немыслимо" для Г. Дункера, чтобы птица могла летать въ болѣе разрѣженномъ воздухѣ лучше, чѣмъ въ болѣе плотномъ. Если бы авторъ яснѣе представлялъ себѣ механику птичьяго полета или далъ бы себѣ трудъ сдѣлать простыя вычисленія, то и этого онъ, вѣроятно, не сказалъ бы. По вычисленіямъ Шпрунга, для Европы можно въ среднемъ принять давленія атмосферы въ 2000 метровъ надъ уровнемъ моря около 596 m.m., чему, принимая плотность атмосферы на уровнѣ моря за единицу, соотвѣтствуетъ плотность, уменьшенная немногимъ больше, чѣмъ только на одну пятую (0.78). И даже для громадной высоты въ 4000 метровъ давленія около 462 m.m. и, значитъ, плотность уменьшена лишь на двѣ пятыхъ. И такъ какъ сопротивленіе воздуха движенію крыла, ищущаго въ немъ опоры, пропорціонально *квадрату* скорости движенія крыла, то совершенно ничтожнаго увеличенія скорости взмаха,—увеличенія, къ тому же облегчаемаго разрѣженностью атмосферы,—совершенно достаточно для возстановленія надежности опоры.

Именно, птица средней величины дѣлаетъ около 9 ударовъ крыломъ въ секунду (по Марэ, утка около 9, голубь отъ 8 до 10), при чемъ продолжительность собственно удара крыла, т. е. движеніе его сверху внизъ,—около 0,060—0,075 секунды, такъ что можемъ принять около 0,07 секунды; путь, проходимый центромъ крыла (механическимъ, т. е. точкой приложенія силы сопротивленія воздуха) около 20—30 сантиметровъ. При этомъ скорость движенія крыла, очевидно, будетъ около $3^1/_2$ метровъ въ секунду. Такъ какъ сопротивленіе возрастаетъ пропорціонально плотности воздуха и квадрату скорости движенія, то для движенія на высотѣ 4000 метровъ потребуется скорость движенія крыла около $4^1/_2$ метровъ, для чего потребуется около $10^1/_2$—11 ударовъ въ секунду вмѣсто 9-ти. Возьмемъ даже колоссальную высоту въ 8000 метровъ (давленіе атмосферы, по Зупану, около 263 m.m. для 45^0 с. ш.)—и то потребуется лишъ скорость удара въ 6 м. сек. и около 14—15 взмаховъ въ секунду. Для крупной птицы, какъ аистъ, можно принять два взмаха въ секунду, путь центра крыла около 40 сантиметровъ (по Лиліенталю), и, значитъ, скорость удара 1,6 метр. въ сек. Соотвѣтственно прежнимъ расчетамъ получимъ для 4000 метровъ высоты скорость крыла около 2 метр. сек. и число ударовъ не болѣе $2^1/_2$ въ секунду, а для 8000 метровъ скорость около 2.7 метр. сек. и число ударовъ около 3 въ секунду [1]).

Такимъ образомъ и механика, болѣе здраво прилагаемая, доказываетъ то, что извѣстно изъ наблюденій: что полетъ на огромныхъ высотахъ для птицы не труденъ, иначе она не достигала бы ихъ даже при безцѣльныхъ играхъ. А если къ этому прибавимъ, что при скорыхъ перелетахъ, какъ показываютъ механика полета и довольно простые расчеты, птица должна затрачивать наибольшую часть своихъ силъ *не* на преодолѣніе силы тяжести, т. е. не на поддержаніе себя на извѣстной высотѣ, но на *поступательное* движеніе, т.-е. на преодолѣніе *сопротивленія воздуха*, тогда мы поймемъ, что полетъ на большой высотѣ, въ разрѣженныхъ слояхъ атмосферы, представляетъ для перелета птицъ значительныя механическія выгоды.

---

[1]) Конечно, я до нѣкоторой степени принимаю въ расчетъ, что ускорять подъемъ крыла вполнѣ пропорціонально ускоренію удара при высокомъ полетѣ нѣтъ необходимости. Безъ такого допуска въ послѣднемъ случаѣ получили бы $3^1/_3$ удара въ секунду.

Разумѣется, по вопросу о вліяніи вѣтра на перелетъ авторъ вполнѣ на сторонѣ ходячихъ распространенныхъ воззрѣній: онъ увѣряетъ, что попутный вѣтеръ лохматитъ перья птицы (стр. 91—92) и что птица даже не въ состояніи летать при немъ (стр. 93). Возражать на эти старыя клише я здѣсь не буду, отсылая читателей къ своимъ статьямъ въ журналахъ: „Псовая и Ружейная Охота" (за 1898 г., книга сентябрьская) и „Наша Охота" (за 1909 г., книга апрѣльская, и за 1910 г., книга октябрьская).

Относительно быстроты перелета Г. Дункеръ главнымъ образомъ возится съ опроверженіемъ примѣровъ и расчетовъ Гэтке, явно ошибочныхъ и давно опровергнутыхъ, но игнорируетъ или не знаетъ многихъ другихъ фактовъ, также говорящихъ въ пользу значительной скорости перелетовъ. Ново-Зеландскія кукушки, зимующія въ Новой Гвинеѣ, или Charadrius fulvus, зимующія на Гавайскихъ островахъ, *должны* летѣть со скоростью по меньшей мѣрѣ около полутораста верстъ въ часъ, иначе придется допустить непрерывный полетъ, безъ отдыха и *безъ корма*, въ теченіе нѣсколькихъ сутокъ.

Строя перелетныхъ птицъ авторъ вовсе не касается, какъ и многихъ другихъ интересныхъ частностей.

Какъ бы то ни было, книжка Г. Дункера является небезполезнымъ краткимъ обзоромъ взглядовъ Пальмена, Мензбира, Гэтке и нѣкоторыхъ другихъ на перелетъ птицъ. Переводъ, разумѣется, сдѣланъ прекрасно.

Журналъ: „**Птицевѣдѣніе и Птицеводство**". Годъ II, выпуски 1 и 2, стр. 85+II и 98+II; 8⁰. Москва, 1911 г. Цѣна по 75 коп.

Отдѣленіе Орнитологіи Имп. Русскаго Общества Акклиматизаціи выпустило по 31 мая сего года подъ редакціей А. С. Хомякова и Д. М. Россинскаго два выпуска своего журнала, о которомъ я уже имѣлъ удовольствіе говорить въ прошломъ году. Оба выпуска настоящаго года изданы такъ же хорошо, какъ и въ первомъ году изданія. О содержаніи обоихъ выпусковъ буду говорить совмѣстно.

Перу одного изъ редакторовъ, Д. М. Россинскаго, принадлежитъ обзоръ работъ Росситтенской станціи по кольцеванію птицъ (вып. I, стр. 1—10). Авторъ справедливо придаетъ огромное значеніе этимъ работамъ. Пользуюсь случаемъ высказать сожалѣніе о томъ, что рядъ исключительныхъ и серьезныхъ об-

стоятельствъ помѣшалъ мнѣ откликнуться этой весной на призывъ участвовать въ организаціи такихъ работъ и у насъ, что, надѣюсь, можно будетъ сдѣлать настоящей зимой. Тотъ же авторъ даетъ обзоръ новостей русской орнитологической литературы (работы Д. В. Померанцева и И. Я. Шевырева, І. К. Пачоскаго, Н. Г. Кудрявцева;—вып. I, стр. 63—75). Онъ же даетъ интересный обзоръ дѣятельности земствъ и другихъ общественныхъ организацій за послѣднія 15 лѣтъ въ дѣлѣ улучшенія птицеводства (вып. II, стр. 47—76).

Въ обоихъ выпускахъ помѣщена большая статья А. М. Кириллова о массовомъ выводѣ цыплятъ (вып. I, стр. 22—55; вып. II, стр. 21—46), въ трехъ главахъ: 1) Происхожденіе и современное состояніе искусственнаго птицеразведенія въ Египтѣ; 2) Объ искусственномъ выводѣ и выращиваніи цыплятъ по методу Реомюра; 3) Устройство и обслуживаніе инкубаторіи для массоваго вывода цыплятъ по методу Капино. При интересной статьѣ этой имѣется пять большихъ таблицъ рисунковъ.

Практическаго характера небольшая статья г. Ф. В. о падежѣ птицы и мѣрахъ, принимаемыхъ Отдѣленіемъ Орнитологіи для борьбы съ нимъ (вып. II, стр. 77—80).

Чрезвычайно интересны наблюденія надъ жизнью птицъ въ неволѣ К. В. Лауница (вып. I, стр. 56—62). Авторъ держалъ жулана (Enneoctonus collurio), снѣгирей (Pyrrhula pyrrhula), парочка которыхъ вывела у него птенцовъ, и большого дятла (Dendrocopus major). Дятелъ на слѣдующее лѣто поселился на свободѣ въ лѣсу, нашелъ самку и вывелъ птенцовъ, но къ зимѣ добровольно вернулся. Любопытно слѣдующее наблюденіе, убѣдившее автора въ хорошо развитомъ обоняніи дятла: „Если въ кулакѣ былъ зажатъ одинъ червякъ, то вытащивъ его онъ тотчасъ же слеталъ съ руки и уже больше не садился, если даже продолжали держать руку въ клѣткѣ. Если же червей было много, то онъ до тѣхъ поръ не улеталъ, пока не доставалъ ихъ всѣхъ“.

Есть въ журналѣ и фаунистическая работа: „Утки низовьевъ Днѣпра“ І. К. Пачоскаго (вып. II, стр. 1—20). Выходъ въ свѣтъ, почти 20 лѣтъ назадъ, работы пр. М. А. Мензбира далъ чрезвычайный толчокъ къ развитію орнитологіи въ Европейской Россіи, но все же площадь нашей страны такъ велика, а наблюдателей такъ мало, что всякая новая мѣстная фаунистическая работа даетъ не мало новаго и интереснаго. Авторъ приводитъ

21 видъ, изъ нихъ только 6 гнѣздящихся, 5 зимующихъ. Отмѣчаетъ авторъ, что пѣганка, Tadorna tadorna, уже не гнѣздится болѣе въ Днѣпровскомъ лиманѣ. Приводится по одному случаю добычи турпана, Oidemia fusca, и савки, Erismatura leucocephala, К. Э. Фальцъ-Фейномъ. Въ разное время осенью было добыто 3 экземпляра Netta rufina. Попутно исправляетъ авторъ свѣдѣнія, попавшія въ работу С. Н. Алфераки „Утки Россіи“ (стр. 173) о красноголовомъ ныркѣ, Aythya ferina: этой птицѣ по недоразумѣнію было приписано все то, что А. А. Браунеръ говорилъ о бѣлоглазомъ ныркѣ, Nyroca nyroca.

Не менѣе интересно предисловіе І. К. Пачоскаго къ этой работѣ, гдѣ онъ даетъ общій обзоръ своихъ тринадцатилѣтнихъ охотъ на утокъ въ описываемой мѣстности, приводя статистическія данныя и замѣчанія, необходимыя для ихъ оцѣнки. Авторъ справедливо говоритъ, что при надлежащемъ пониманіи цифры добываемой дичи при охотахъ изъ года въ годъ въ однихъ мѣстахъ и съ одинаковымъ приблизительно усердіемъ, могутъ, если дѣло происходитъ на главномъ стволѣ одной изъ группъ пролетныхъ путей, дать понятіе объ общемъ ходѣ увеличенія или уменьшенія количества данной дичи на площади, питаемой этою группой путей.

Для примѣра авторъ приводитъ съ одной стороны бекасовъ и вальдшнеповъ, которые даютъ сильныя, но не правильныя колебанія по годамъ (напримѣръ, бекасовъ добыто въ 1903 году—528, въ 1908 году—86, въ 1910 году—310, а вальдшнеповъ въ 1910 году больше, чѣмъ въ любой изъ предшествующихъ 12 лѣтъ),—и съ другой стороны дупелей и гаршнеповъ, у коихъ паденіе постоянно и значительно (въ началѣ можно было добывать по 30 гаршнеповъ и по 6 дупелей въ одну охоту, теперь же за 4 года убито 23 гаршнепа и за 7 лѣтъ *одинъ* дупель). Утокъ убивалось: въ 1898 году—157, при маломъ еще знакомствѣ съ мѣстами; въ 1902 году—69; въ 1904 году—1001; въ 1906 году—364; въ 1907 году—456 и въ 1910 году—273.

Эти колебанія приводятъ автора къ заключенію, что въ предѣлахъ такого сравнительно небольшого промежутка времени, какъ десятокъ съ небольшимъ лѣтъ, на площади, такъ сказать дренируемой днѣпровскимъ пролетнымъ путемъ, въ общемъ уменьшеніе количества водяной дичи, вызываемое возрастаніемъ культуры, не такъ значительно, какъ о немъ думаютъ, и маски-

руется болѣе значительными годичными колебаніями въ условіяхъ вывода молодыхъ. Отчасти это, конечно, справедливо. Надо только еще принять во вниманіе, что среди ежегодно пролетающихъ низовьемъ Днѣпра массъ утокъ только *часть* летитъ съ площади, подвергающейся какой-бы то ни было культурѣ. Часть же,—ближе не опредѣлимая, но, весьма возможно, значительная,—летитъ изъ сѣверныхъ полупустынныхъ, *дикихъ* странъ. Поэтому въ нашемъ сужденіи мы разлагаемъ на всю массу утокъ „A“ тѣ видимые результаты культуры, которые въ дѣйствительности испытываетъ только часть „$\frac{A}{n}$“, и такимъ образомъ получается впечатлѣніе, преуменьшенное противъ дѣйствительнаго размѣра этого фактора (вліяніе культуры).

Севершенно справедливо замѣчаніе автора, что мнѣніе охотниковъ, будто утки по вѣтру чуютъ человѣка,—есть предразсудокъ. Въ среднемъ Поволжьѣ, гдѣ утки достаточно преслѣдуются и потому осторожны, несчетное число разъ приходилось мнѣ въ іюлѣ и августѣ просиживать десятками минутъ и цѣлыми часами, наблюдая кормящихся утокъ на лужахъ поіменныхъ дорогъ и небольшихъ озеркахъ въ одной—двухъ—трехъ саженяхъ разстоянія. При этомъ я садился обыкновенно открыто (по темной зарѣ, конечно), избѣгая садиться позади куста или пучка тростника, но заботясь, наоборотъ, о прикрытіи сзади, хотя бы и очень не близкомъ (т.-е. только бы не проэктироватся на фонѣ воды или неба при взглядѣ съ озерка),—и никогда не замѣчалъ и признаковъ какого-либо чутья у утокъ, гусей, куликовъ и бекасовъ, болотныхъ курочекъ и т. п. Для человѣка наблюдательнаго самыя движенія спокойно кормящихся утокъ показываютъ, что и кормъ свой ищутъ онѣ осязаніемъ, а не обоняніемъ.

Кромѣ перечисленныхъ статей, имѣются въ книгахъ журнала отдѣлы вопросовъ и отвѣтовъ, перечень полученныхъ орнитологическихъ изданій, personalia, свѣдѣнія о текущихъ орнитологическихъ работахъ и событіяхъ въ разныхъ нашихъ музеяхъ, обществахъ и учрежденіяхъ. Словомъ - и въ настоящемъ году содержаніе журнала не менѣе разнообразно и интересно, чѣмъ въ первый годъ изданія.

По печальной обязанности рецензента я не могу, однако, уклониться отъ обозрѣнія и еще одного отдѣла журнала, который съ самопожертвованіемъ и упорствомъ, достойными лучшаго

примѣненія, ведется и въ этомъ году П. В. Нестеровымъ. На этотъ разъ отдѣлъ этотъ названъ „О географическомъ распространеніи каспійской горной индѣйки (Tetraogallus caspius Gm.)“ (вып. I, стр. 11—21).

Если бы авторъ ограничился подробнымъ разсказомъ о своей двухкратной встрѣчѣ съ горной индѣйкой, то пришлось бы поблагодарить его, да сдѣлать всего три замѣчанія.

Во-первыхъ, эти встрѣчи нельзя еще называть новыми данными о распространеніи индѣйки въ западномъ Закавказьѣ, такъ какъ и Арсіянскій, и Карчхальскій хребты въ дѣйствительности находятся въ Аджаріи, которая ни географически, ни фаунистически отнюдь не составляетъ части западнаго Закавказья.

Во-вторыхъ, разсказъ о двухкратной минутной встрѣчѣ во второй половинѣ іюля съ какими-либо птицами слишкомъ претенціозно именовать „біологическимъ очеркомъ“.

Въ-третьихъ, излагать наблюденія слѣдуетъ точнѣе. А то П. В. Нестеровъ о добычѣ индѣйки своимъ проводникомъ 25 іюля 1909 года сначала говоритъ, что она произошла у поста Сарычайскаго около 7000 ф. н. у. м., выше субальпійскихъ луговъ, въ розсыпяхъ (см. стр. 12—13); затѣмъ оказывается, что это было въ области распространенія кустарниковъ (стр. 17)—и, наконецъ, (см. „Извѣстія Кавказскаго Музея“, т. V, вып. 2—3, стр. 155)—у поста Сырычаирскаго, близъ границы хвойнаго лѣса, ниже 7000 ф. н. у. м. Затѣмъ о встрѣчѣ 19 іюля 1910 года говорится, что она была у самаго гребня Арсіянскаго перевала, на открытыхъ каменистыхъ розсыпяхъ (стр. 15),—но далѣе это мѣсто уже именуется субальпійскими лугами (стр. 17). Самая высота Арсіянскаго перевала дается: 10000 футовъ (стр. 17), 10065 футовъ (стр. 16) и 7350 футовъ (Арсіянскій постъ 6550 футовъ—стр. 13, и подъемъ отъ него до перевала 800 футовъ—стр. 15),—колебанія въ 2715 футовъ.

Встрѣча 18 іюля 1910 года надъ Арсіянскимъ постомъ, около 8000 ф. н. у. м., произошла подъ каменными осыпями, на склонѣ, лишенномъ всякой растительности, близъ снѣжныхъ пятенъ (стр. 15) и въ области распространенія кустарниковъ (стр. 17).

Добавлю, что въ другой своей статьѣ („Извѣстія Кавказскаго Музея“, т. V, вып. 2—3, стр. 154—155) П. В. Дестеровъ приводитъ экземпляръ молодой горной индѣйки отъ 1-го іюля съ Сырычаирской яйлы, близъ границы хвойнаго лѣса ниже 7000 футовъ, подаренный автору г. военнымъ губернаторомъ

Батумской области. Однако, изъ статьи К. А. Сатунина (въ томъ же выпускѣ „Извѣстій Кавказскаго Музея“, стр. 288), который именно и экскурсировалъ съ г. военнымъ губернаторомъ и препаривалъ лично этотъ экземпляръ, узнаемъ, что онъ доставленъ *30-го* іюля туземцами, добывшими его въ Арсіянскомъ хребтѣ *очень высоко.*

Конечно, *часть* этихъ неточностей можетъ быть объясняется просто плохимъ изложеніемъ. Къ тому же написать вмѣсто тридцатаго іюля первое или понизить перевалъ съ десяти на семь тысячъ футовъ—можетъ быть и не такая крупная неточность, какъ прѣсныя лужицы у села Торгашина въ окрестностяхъ Красноярска переименовать въ соленыя озера Минусинскаго уѣзда (см. „Труды Имп. СПБ. Общества Естествоиспытателей“, т. XL, вып. 2, стр. 169, статья П. В. Нестерова),—но все-таки и такихъ неточностей лучше избѣгать.

Къ сожалѣнію, такой скромной замѣткой П. В. Нестеровъ не ограничился, а пожелалъ дать очеркъ распространенія и признаковъ формъ всего рода Tetraogallus съ цѣлью выяснить порядокъ обособленія формъ, ихъ геологическую исторію и ходъ разселенія. Задача большая и интересная, да и облегчается тѣмъ, что сводка формъ и распространенія рода дѣлалась не разъ, даже на русскомъ языкѣ.

Къ сожалѣнію, попытка П. В. Нестерова всецѣло подходитъ подъ понятіе „покушеніе съ негодными средствами“. Во-первыхъ, разсуждая объ исторіи и разселеніи рода Tetraogallus, слѣдовало бы, казалось, прежде всего знать, что эта за птицы, сколько ихъ формъ и какія, и какъ распространены. Этого г. Нестеровъ не собрался узнать. Ему извѣстно только пять представителей, считаемыхъ имъ за виды, да три подвида,—всего 8 формъ. На самомъ же дѣлѣ ихъ 6 хорошихъ видовъ и описанныхъ уже 4 подвида,—всего по меньшей мѣрѣ 10 формъ. При этомъ авторъ сознательно отбрасываетъ подвиды изъ круга своего изслѣдованія, причисляя заодно къ подвидамъ и T. kozlowi, не соглашаясь такимъ образомъ съ описателемъ вида, В. Л. Біанки (см. „Монголія и Камъ“, т. V, 1907 г., стр. 165). Между тѣмъ совершенно понятно, что для выясненія исторіи рода именно близкія формы, особенно не вполнѣ еще отдѣлившіяся, т.-е. подвиды, особенно важны.

Далѣе, торопясь выяснить своимъ читателямъ исторію разселенія горныхъ индѣекъ, авторъ забываетъ выяснить самому

себѣ, хотя бы поверхностно, ихъ современное распространеніе. Въ этомъ отношеніи ему неизвѣстны самыя крупныя, характерныя черты. Напримѣръ, „въ предѣлахъ Россійской Имперіи, какъ извѣстно, встрѣчается три формы—алтайская—T. altaicus, кавказская—T. caucasicus и каспійская—T. caspius“ (стр. 11). Какъ всѣмъ извѣстно, кромѣ П. В. Нестерова, самымъ распространеннымъ видомъ въ Россійской Имперіи является четвертый, T. himalayensis, который занесенъ въ списки нашихъ птицъ еще Брандтомъ въ 1843 году, при чемъ общая площадь его распространенія въ предѣлахъ Имперіи приблизительно равна площади распространенія *всѣхъ остальныхъ* нашихъ видовъ *вмѣстѣ* взятыхъ.

Неудивительно при этомъ, что П. В. Нестеровъ ломаетъ себѣ голову, надъ какою-то особенностью каспійской индѣйки, въ видѣ приписываемаго имъ этой птицѣ прерывчатаго („концентрированнаго въ опредѣленныхъ пунктахъ“, какъ неуклюже выражается авторъ) географическаго распространенія „въ противоположность“ всѣмъ остальнымъ представителямъ рода горныхъ индѣекъ (стр. 19). На самомъ дѣлѣ авторъ просто смѣшиваетъ географическое распространеніе, которое у T. caspius сплошное, а вовсе не прерывчатое, съ обитаемыми птицей *станціями*. Что высокогорная птица населяетъ въ области своего распространенія горные хребты, не живя въ глубокихъ долинахъ между ними,—вещь и обыкновенная, и для всѣхъ, кромѣ П. В. Нестерова, понятная. Такое „прерывчатое“ распространеніе имѣетъ буквально всякое животное, сколько-нибудь обращающее вниманіе на выборъ станцій. Напримѣръ, караси въ поймѣ Суры обильно населяютъ всѣ озерки и большія лужи, тщательно избѣгая сухихъ песчаныхъ или травянистыхъ пространствъ между ними. „Противоположеніе“ же каспійской индѣйки „всѣмъ другимъ“ представителямъ рода тѣмъ курьезнѣе, что у большинства остальныхъ видовъ распространеніе несомнѣнно *болѣе* „прерывистое“. Напримѣръ, тѣмъ, кто сколько-нибудь знакомъ съ птицами Россіи, извѣстно, что T. himalayensis, не распадаясь на замѣченные до сихъ поръ подвиды (T. caspius раздѣляется на два подвида, чего не подозрѣваетъ П. В. Нестеровъ), населяетъ Тарбагатай, Алатау, Тянь-Шань, Алай, Каракорумъ, Гиндукушъ, часть Гималаевъ[1])....

---

[1]) Въ Куэнъ-лунѣ отличный подвидъ. *Авт.*

Итакъ, не стоило безпокоиться и безпокоить геологію для объясненія *несуществующихъ* особенностей каспійской индѣйки.

Не мало безпокойства причиняетъ автору и то обстоятельство, что каспійская индѣйка встрѣчается на Араратѣ у подножія ледниковъ, въ 10—12—14 тысячъ фут., а на хребтѣ Арсіянскомъ—близъ верхней границы древесныхъ породъ. Во-первыхъ, не мѣшаетъ помнить, что изъ 2-хъ экземпляровъ коллекціи П. В. Нестерова, будто бы добытыхъ близъ границы лѣса, объ одномъ, благодаря К. А. Сатунину, мы навѣрное знаемъ, что это просто фактически невѣрно: онъ былъ добытъ „очень высоко". Относительно другого провѣрочныхъ данныхъ не имѣется [1]). Во-вторыхъ, мнѣ лично показалось бы несравненно болѣе удивительнымъ, если бы обнаружился видъ птицъ, способныхъ жить всецѣло въ предѣлахъ двухъ только измѣреній пространства. Каспійская индѣйка, подобно сородичамъ, птица горныхъ луговъ, потому и обитаетъ между верхней границей лѣса и нижней границей вѣчныхъ снѣговъ. На огромномъ Араратѣ поясъ при-ледниковыхъ луговъ представляетъ большую площадь, и птица предпочитаетъ жить тамъ. Въ Арсіянскомъ хребтѣ нѣтъ ни ледниковъ, ни вѣчныхъ снѣговъ, ни высотъ въ 12 тысячъ фут., да и высотъ въ 10—11 тысячъ фут. достигаютъ лишь немногіе пики и гребни. Очевидно, здѣсь площадь, достаточно обширную для прокормленія своихъ выводковъ, птица эта должна искать въ тѣхъ же общихъ предѣлахъ (между снѣгами и лѣсомъ), но уже ниже. Словомъ, индѣйка разумно принимаетъ во вниманіе мѣстныя и сезонныя условія, и примѣняется къ нимъ, а ея бытоописатель почему-то не хочетъ этого дѣлать. Если бы П. В. Нестеровъ пожелалъ хотя поверхностно ознакомиться съ горными индѣйками прежде, чѣмъ выяснять читателямъ своимъ ихъ жизнь и исторію, онъ зналъ бы, что и другіе виды ихъ нерѣдко встрѣчаются на высотахъ около 7 тысячъ фут. н. у. м. (T. altaicus, T. tibetanus przewalskii, находки П. К. Козлова въ 1899—1900 г.г.) и даже спускаются иногда на хлѣбныя поля.

Всѣ другія свѣдѣнія и соображенія автора подъ стать изложеннымъ. Родство видовъ между собою онъ основываетъ на одномъ „главнѣйшемъ діагностическомъ признакѣ"—окраскѣ

---

[1]) Но самъ П. В. Нестеровъ, какъ уже отмѣчено, на стр. 12, 13 и 17 своей работы выражается по этому поводу разнообразно. *Авт.*

перьевъ зоба. Почему это главнѣйшій признакъ—врядъ ли знаетъ и авторъ. Неужели потому только, что лѣтъ около 15 назадъ В. Л. Біанки, работая надъ сравнительно ограниченнымъ матеріаломъ, основалъ на этомъ признакѣ свою опредѣлительную табличку? Положимъ, впослѣдствіи, на большомъ матеріалѣ В. Л. Біанки самъ убѣдился въ непостоянствѣ этого признака...

Наконецъ, послѣднее открытіе: покойный Г. И. Радде, говоря о жизни T. caspius на Араратѣ, выразился, что изъ всего царства пернатыхъ она имѣетъ на этой высотѣ только одного друга, а именно стрижа африканскаго (Cypselus apus). Это совершенно невѣрно, по словамъ П. В. Нестерова: въ Батумской области совмѣстно съ индѣйками живутъ 14 видовъ птицъ. Въ эту компанію попали и бѣлогорлая варакушка (Cyanecula leucocyana), и подорликъ малый (Aquila naevia) [1]), и чечевица (Carpodacus roseatus), и даже королекъ (Regulus regulus), и, наконецъ, гусь (Anser sp.). Собственно говоря, гусь, разумѣется, горной индѣйкѣ не товарищъ,—но П. В. Нестеровъ усмотрѣлъ перелетную стаю гусей, „пролетавшую однажды надъ горами“ (стр. 18),—и готово дѣло. Занесло бы туда бурей на бѣду какую-нибудь полярную каïру—попала бы и она въ сожительницы горныхъ индѣекъ и желтоголовыхъ корольковъ...

Исчерпавъ все фактическое содержаніе работы П. В. Нестерова, я нѣсколько растянулъ свой отзывъ, за то, по крайней мѣрѣ, не былъ голословнымъ. Что касается „научныхъ соображеній“ автора, напримѣръ, о томъ, можетъ или не можетъ горная индѣйка перелетѣть единымъ духомъ по прямой линіи съ горы Казбека на гору Сарычай, на 200—250 верстъ,—то къ нимъ можно отнестись лишь съ изумленіемъ: ну, къ чему бы это могло понадобиться каспійской горной индѣйкѣ или самому П. В. Нестерову.

С. А. Бутурлинъ.



---

[1]) Только ужъ не берусь угадывать, изъ тѣхъ ли это подорликовъ малыхъ, о которыхъ упоминаетъ П. В. Нестеровъ въ «Извѣстіяхъ Кавказскаго Музея» (1910 г., т. V, вып. 2—3, стр. 159) и которые затѣмъ въ отдѣльныхъ оттискахъ чудеснымъ образомъ превратились въ *коршуновъ* («Матеріалы для орнитофауны Батумской области», страница отдѣльнаго оттиска 59-ая),—или же изъ другихъ, безъ превращеній. *Авт.*

Къ обмѣну орнитологическимъ матеріаломъ.

Въ редакцію прислано В. Е. Ушаковымъ письмо слѣдующаго содержанія:

„Мною получено письмо съ предложеніемъ обмѣна яйцами птицъ, при чемъ авторъ ссылается на мое объявленіе, помѣщенное въ отдѣлѣ „Обмѣнъ орнитологическимъ матеріаломъ“. Письмо это, вѣроятно по разсѣянности писавшаго, оказалось безъ подписи и безъ указанія адреса. На конвертѣ штемпель: Воронежъ, 22—3—11“.

Адресъ В. Е. Ушакова указанъ въ его объявленіи (2-ая книжка „Орнитологическаго Вѣстника“ за 1910 годъ).



Изданія, присланныя въ редакцію.

Editions parvenus à la rédaction.

Е. Исполатовъ: „Жизнь птицъ въ селеніяхъ Бугурусланскаго уѣзда“. Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Любитель Природы“ за 1911 годъ.

N. Sarudny: „Verzeichnis der Vögel Persiens“. Sonderabdruck aus: „Journal für Ornithologie“, Aprielheft, 1911.

N. Sarudny: „Bemerkung über einige Vertreter der Gattung Syrnium“. Sonderabdruck aus: Reichenow's Ornitol. Monatsberichte, Februarheft, 1911.

Herm. Iohansen: „Ein ornithologischer Ausflug an den See Tschany in der Barabasteppe“. Separat-Abdruck aus: „Ornithologisches Jahrbuch“, 1911, Heft 1, 2.

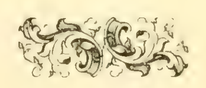
П. Ф. Соловьевъ: „Новый видъ рода Dicrocoelium Dujardin (1845) и экскурсія въ область систематики и филогеніи Fasciolidae птицъ“. Оттискъ изъ „Работъ Зоологической Лабораторіи Имп. Варшавскаго Университета“, 1911 г.

„Птицевѣдѣніе и Птицеводство“, журналъ, издаваемый Отдѣленіемъ Орнитологіи Имп. Русскаго Общества Акклиматизаціи Животныхъ и Растеній подъ редакціей А. С. Хомякова и Д. М. Россинскаго. Годъ второй, выпускъ второй. Москва, 1911 г. Цѣна 75 коп.

I. К. Пачоскій: „Утки низовьевъ Днѣпра“. Отдѣльный оттискъ изъ 2-го выпуска журнала „Птицевѣдѣніе и Птицеводство“ за 1911 г.

А. Я. Тугариновъ и С. А. Бутурлинъ: „Матеріалы по птицамъ Енисейской губерніи“.—„Materialien über die Vögel des Jenisseischen Gouvernement“, von **A. Tugarinow und S. Buturlin.**— Отдѣльный оттискъ изъ „Записокъ“ Красноярскаго Подотдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. I, вып. 3—4. Красноярскъ, 1911 г.

Harald Baron Loudon: „Über eine neue Form des „gelbköpfigen Goldhhähnchens“ Regulus regulus buturlini **subsp. nov.“** Sonderabdruck aus: Reichenow's Ornithol. Monatsberichte. Oktoberheft 1911.



Поправки.—Berichtigung.

Во второмъ выпускѣ журнала за 1911 годъ вкрались слѣдующія опечатки.

Напечатано:	*Должно быть:*
Стр. 129, строка 6 снизу: Impaticus nolime tangere	Impatiens noli me tangere



Вышелъ изъ печати 15 октября (ст. ст.) 1911 г.—Ausgegeben am 15 October (a. St.) 1911.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Le rédacteur: **G. I. Poliakow.**

Новыя изданія Департамента Земледѣлія.

Департаментомъ Земледѣлія выпущены въ свѣтъ слѣдующія брошюры:

1) Завѣдывающаго Бюро по энтомологіи г. Порчинскаго: „Малярійный комаръ въ связи съ болотной лихорадкой, его жизнь, свойства и способы борьбы (3-ье изданіе; цѣна 30 коп.);

2) Его же: „Большой желудочный оводъ лошади" (2-ое дополненное изданіе; цѣна 30 коп.);

3) Его же: „Моли, вредящія у насъ малинѣ и смородинѣ (цѣна 5 коп.);

4) Специалиста Торскаго: „Наиболѣе вредныя для садовъ бабочки" (цѣна 5 коп.) и

5) Специалиста Бондарцева: „Американская мучнисто-росянковая болѣзнь крыжовника" (цѣна 5 коп.).

Сельскохозяйственныя школы и школы садоводства, сельскохозяйственныя общества и ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, при коихъ имѣются сельскохозяйственныя библіотеки, могутъ получить по 1 экземпляру этихъ брошюръ безплатно, при чемъ съ просьбами о снабженіи этими изданіями имъ надлежитъ обращаться непосредственно къ мѣстному инспектору сельскаго хозяйства, уполномоченному по сельскохозяйственной части или правительственному агроному или на энтомологическую станцію, гдѣ таковая имѣется, а въ губерніяхъ, въ коихъ названныхъ выше лицъ нѣтъ,—въ мѣстную губернскую земскую управу. Такого же рода учрежденіямъ Прибалтійскаго края слѣдуетъ обращаться въ мѣстное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а—въ Царствѣ Польскомъ—въ Центральное Общество сельскаго хозяйства, въ Варшавѣ. Прочимъ же учрежденіямъ, могущимъ содѣйствовать ознакомленію населенія съ вредителями сельскаго хозяйства, съ просьбами о безплатной высылкѣ послѣдней брошюры („Американская мучнисто-росянковая болѣзнь крыжовника") надлежитъ обращаться въ Центральную Фитопатологическую станцію, въ С.Петербургѣ, а остальныхъ — въ Департаментъ Земледѣлія, коими такого рода просьбы и будутъ удовлетворяемы по мѣрѣ возможности.



Департаментъ Земледѣлія увѣдомляетъ, что, въ цѣляхъ содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ дѣлѣ борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ, онъ предлагаетъ свои услуги по снабженію соотвѣтственныхъ учрежденій на 1912 годъ швейнфуртскою зеленью и мѣднымъ купоросомъ, служащими для приготовленія жидкостей, примѣняемыхъ въ борьбѣ съ вредными насѣкомыми и грибными болѣзнями культурныхъ растеній.

Швейнфуртская зелень и мѣдный купоросъ, попрежнему, будутъ выписаны Департаментомъ за счетъ самихъ учрежденій, при чемъ зелень можетъ быть заказываема въ любомъ количествѣ, но не менѣе 1 пуда, мѣдный же купоросъ лишь въ количествѣ не свыше 10 пудовъ для каждаго учрежденія. Тѣмъ же изъ учрежденій, кои встрѣтятъ надобность въ большемъ количествѣ купороса, надлежитъ обращаться непосредственно въ С.-Петербургскій Монетный Дворъ, вырабатывающій мѣдный купоросъ (технически—высокаго качества), какъ побочный продуктъ при изготовленіи мѣдной монеты, или же къ частнымъ русскимъ фирмамъ.

Заказы на эти вещества должны быть сообщены Департаменту не позже 1 октября с. г., съ указаніемъ требуемаго количества зелени и мѣднаго купороса, а также желѣзнодорожнаго—для груза и почтоваго—для дубликата накладной адреса на бланкѣ учрежденія.

Одновременно съ заказомъ долженъ быть доставленъ (путемъ перевода въ С.-Петербургъ, на Главное Казначейство *), въ депозиты Департамента Земледѣлія) задатокъ въ размѣрѣ двухъ третей стоимости заказа **); до полученія изъ Главнаго Казначейства квитанціи, удостовѣряющей взносъ задатка учрежденіемъ, заказы послѣдняго не будутъ приняты къ исполненію. Равнымъ образомъ, не будутъ приняты заказы отъ тѣхъ учрежденій, за которыми числятся долги по предыдущимъ такого же рода заказамъ, впредь до погашенія ими полностью стараго долга.

Швейнфуртская зелень и мѣдный купоросъ, по полученіи ихъ изъ заграницы, будутъ направлены въ Кіевъ, на складъ Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности, которымъ и будетъ производиться, по указаніямъ Департамента, разсылка партій заказчикамъ. Швейнфуртская зелень (марка—707) будетъ выписана попрежнему въ пудовой упаковкѣ.

Что касается цѣнъ на означенные химическіе препараты, то въ текущемъ году вещества эти обошлись Департаменту, съ доставкой въ гор. Кіевъ: швейнфуртская зелень—10 руб. 05 коп. за пудъ и мѣдный купоросъ—4 руб. 15 коп. за пудъ.

---

*) Деньги за вещества надлежитъ вносить не въ мѣстныя казначейства, а исключительно въ Главное Казначейство (Петербургъ), въ виду того, что въ противномъ случаѣ Департаментъ получаетъ неполныя суммы, вслѣдствіе вычетовъ почтовыхъ расходовъ по переводу денегъ изъ мѣстныхъ казначействъ въ Главное, каковые расходы надлежитъ нести заказчикамъ.

**) Остальная часть стоимости вещества будутъ начисляться на грузъ наложеннымъ платежемъ.

Приблизительно такую же цѣну вѣроятно окажется возможнымъ установить на означенныя вещества (безъ доставки въ гор. Кіевѣ) и на 1912 годъ, но такъ какъ цѣны на мѣдный купоросъ и швейнфуртскую зелень измѣняются въ зависимости отъ колебанія цѣнъ на мѣдь на международномъ рынкѣ, то за могущее быть повышеніе цѣнъ на эти товары Департаментъ Земледѣлія отвѣтственности на себя ни въ коемъ случаѣ не принимаетъ.

Расходы по пересылкѣ грузовъ (швейнфуртской зелени и мѣднаго купороса) отъ Кіева до станціи назначенія будутъ начисляться на грузъ наложеннымъ платежемъ *).

Всѣ же прочіе расходы Департамента (по очисткѣ отъ пошлины, перевозкѣ веществъ отъ границы до ст. Кіевъ и отъ желѣзнодорожной ст. на складъ Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности) и Южно-Русскаго Общества поощренія земледѣлія и сельской промышленности (переукупорка мѣднаго купороса, артельные расходы, складочные, почтовые и желѣзнодорожные при исполненіи различныхъ обрядностей) будутъ включены въ сумму стоимости веществъ и сообщены заказчикамъ особыми счетами, вслѣдъ за отправкою грузовъ на мѣста назначенія.

При этомъ Департаментъ считаетъ долгомъ указать, что продажа на мѣстахъ безпошлинно получаемыхъ швейнфуртской зелени и заграничнаго мѣднаго купороса должна быть обставлена извѣстными условіями, которыя гарантировали бы употребленіе этихъ веществъ именно для цѣлей борьбы съ вредными насѣкомыми. Поэтому, въ случаѣ отпуска швейнфуртской зелени или мѣднаго купороса не по ранѣе принятымъ заказамъ отъ сельскихъ хозяевъ и садоводовъ, а (при выпискѣ крупныхъ партій) чрезъ посредство состоящихъ при земской управѣ (сельскохозяйственномъ обществѣ) складовъ или довѣренныхъ лицъ, посредники эти должны быть снабжены прошнурованными, за печатью даннаго учрежденія, книгами для записи расходуемаго вещества, съ тѣмъ, чтобы эти книги, въ случаѣ возникновенія какихъ-либо сомнѣній въ правильности произведеннаго отпуска продукта, были предъявляемы имѣющимъ быть уполномоченными на то Департаментомъ лицамъ, по первому требованію. По израсходованію же данной партіи купороса или зелени книги эти, надлежащимъ образомъ завѣренныя, должны быть представлены въ мѣстное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ заключеніе Департаментъ считаетъ долгомъ сообщить для свѣдѣнія учрежденій, имѣющихъ надобность въ сѣрнистомъ углеродѣ, что таковой вырабатывается и въ Россіи на Химическомъ заводѣ „Кали“ въ гор. Ригѣ. Согласно извѣщенію сего завода, имъ поставляется этотъ продуктъ на слѣдующихъ условіяхъ **): цѣна сѣроуглерода—2 р. 60 коп. пудъ франко ст. Торенсбергъ; при заказѣ долженъ быть внесенъ задатокъ въ размѣрѣ одной трети стоимости заказываемаго количества сѣроуглерода, включая сюда и стоимость бочекъ ***). На остальную сумму будетъ наложенъ платежъ.

---

*) Швейнфуртская зелень провозится по желѣзнымъ дорогамъ по льготному тарифу (по $^1/_{65}$ коп. съ пуда и версты) на основаніи особыхъ удостовѣреній, выдаваемыхъ Департаментомъ Земледѣлія.

**) Съ заказами надлежитъ обращаться непосредственно на заводъ, по адресу: гор. Рига, Химическій заводъ „Кали“.

***) Если учрежденіе имѣетъ свои собственныя бочки, то таковыя могутъ быть отправлены для наполненія франко ст. Торенсбургъ.

Стоимость бочекъ слѣдующая:

вмѣстимостью	около	5-ти	пудовъ	Руб. 15	—за штуку
"	"	10	"	" 25 "	"
"	"	20	"	" 30 "	"
"	"	25	"	" 35 "	"

Бочки изъ подъ сѣроуглерода, въ неповрежденномъ видѣ, принимаются заводомъ „Кали" обратно, при чемъ за прокатъ ихъ отсчитывается 10% со стоимости каждой бочки за первые три мѣсяца, считая со дня отправленія товара по день прибытія бочекъ на заводъ, а за послѣдующіе мѣсяцы—по 10% за каждый мѣсяцъ и бочку. Для обратнаго провоза бочекъ прилагается свидѣтельство на право льготнаго провоза.

Сѣверное Сельскохозяйственное Общество устраиваетъ вторую всероссійскую выставку сѣмянъ и машинъ для посѣва, очистки и сушки зерна въ С.-Петербургѣ, въ Михайловскомъ манежѣ, на время съ 15 по 31 января 1912 года.

Выставка эта, имѣющая цѣлью выясненія состоянія отечественной производительности въ области сѣменного и вообще культурнаго матеріала, а также — ознакомленіе землевладѣльцевъ, хуторянъ и хозяевъ другихъ формъ землепользованія съ лучшими земледѣльческими орудіями и машинами, не можетъ не интересовать тѣхъ, кто постоянно приходитъ въ соприкосновеніе съ сельскохозяйственною промышленностью на всѣхъ ступеняхъ ея развитія и во всѣхъ ея отрасляхъ, какъ, напримѣръ, производителей сѣмянъ, сѣмяноторговыхъ фирмъ, хлѣбопромышленниковъ, машиностроителей, посредниковъ по продажѣ земледѣльческихъ орудій и проч.

Какъ бы ни была тщательно обработана и богато удобрена почва, рѣшающимъ факторомъ урожая является сѣмя и другіе объекты размноженія воздѣлываемыхъ растеній. Чѣмъ лучше посѣвное зерно, тѣмъ выше урожай, тѣмъ лучше оплачиваются механическая и химическая обработка почвы, словомъ—тѣмъ больше доходность хозяйства. Вотъ поэтому сельскохозяйственная наука работаетъ надъ улучшеніемъ посѣвнаго зерна, путемъ селекціи вырабатываетъ новые сорта, которыми пользуются сѣменныя хозяйства и распространяютъ ихъ между землевладѣльцами и земледѣльцами.

Выставка имѣетъ цѣлью дать наглядную картину нашего сѣмяноводства и показать невыгодность употребленія недоразвитыхъ, засоренныхъ и больныхъ сѣмянъ, каковыми пользуются большинство крестьянъ, всегда жалующихся на недородъ и низкую оцѣнку ихъ зерна на продовольственныхъ рынкахъ.

На этой выставкѣ общность интересовъ сблизитъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ съ производителями лучшаго посѣвнаго и вообще культурнаго матеріала, и, какъ вслѣдствіе этого сближенія, для хозяевъ явится возможность получать сорта сѣмянъ, наиболѣе отвѣчающіе условіямъ климата и почвы.

Вполнѣ сочувствуя задачамъ „выставки сѣмянъ и машинъ", Реакція „Орнитологическаго Вѣстника" обращаетъ вниманіе на нее сельскихъ хозяевъ въ увѣренности, что они воспользуются этой выставкой, въ качествѣ экспонентовъ, или для того, чтобы путемъ нагляднаго знакомства съ экспонатами способствовать улучшенію культуры въ своихъ хозяйствахъ.

Выставка будетъ имѣть VII отдѣловъ: сѣмена, корнеплоды и клубнеплоды, крестьянское сѣменное хозяйство, машины, торгово-промышленный, научно-техническій и сборный. Желающіе подробно ознакомиться съ программой и положеніемъ выставки могутъ обращаться непосредственно въ Сѣверное Сельскохозяйственное Общество (С.-Петербургъ, Загородный пр., 33), которое немедленно высылаетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія.

Положеніе и програма состоящихъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія **СПЕЦІАЛЬНЫХЪ КУРСОВЪ ПТИЦЕВОДСТВА**, учрежденныхъ С.-Петербургскимъ Отдѣломъ Императорскаго Россійскаго Общества Сельскохозяйственнаго Птицеводства. 1911—12 г.

---

1) Курсы состоятъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 2) Курсы имѣютъ цѣлью давать систематическія знанія по птицеводству, какъ самостоятельной и подсобной отрасли сельскаго хозяйства. Въ программу Курсовъ входитъ и кролиководство. 3) Курсъ ученія продолжается: теоретическій съ ноября по мартъ, практическій съ марта по ноябрь. 4) Слушателями могутъ быть лица обоего пола, преимущественно обладающія подготовкой не ниже средняго сельскохозяйственнаго или общеобразовательнаго учебнаго заведенія. Отъ вольнослушателей, записывающихся на отдѣльные предметы, образовательнаго ценза не требуется. 5) Лица, прослушавшія полный курсъ, какъ теоретическій, такъ и практическій, и сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства съ указаніемъ на пріобрѣтенныя ими знанія.

Плата за слушаніе лекцій полнаго курса:

за теоретическій курсъ . . 25 р.
„ лѣтнюю практику . . . 25 р.

(Условія полнаго содержанія во время лѣтней практики—въ хозяйствахъ Членовъ Отдѣла—опредѣляются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ). 6) Плата вносится цѣликомъ за теоретическій курсъ въ ноябрѣ, за практическій въ мартѣ. Вольнослушатели платятъ по предметамъ, также за весь срокъ впередъ, по 5 руб. за каждый предметъ. Курсъ кролиководства, если слушается отдѣльно, оплачивается 10 рублями. 7) Лекціи будутъ происходить по вечерамъ. 8) *Въ наступающемъ 1911—1912 учебномъ году чтеніе лекцій начнется 15 октября.* 9) Желающіе поступить на курсы подаютъ прошеніе на имя Завѣдывающаго Курсами съ указаніемъ на полученное образованіе и съ приложеніемъ копіи соотвѣтственныхъ аттестатовъ.

Краткая программа курсовъ птицеводства. *а) Предметы преподаванія.*

I. Естественная исторія птицъ вообще и домашнихъ въ особенности. II. Анатомія. III. Физіологія. IV. Эмбріологія. V. Общая зоотехнія (основы ученія о животноводствѣ вообще) въ приложеніи къ разведенію птицъ. VI. Кормленіе домашнихъ птицъ. Корма, пригодные для птицъ, ихъ происхожденіе, добываніе, химическій составъ и свойства, способы храненія и обработки. VII. Разведеніе домашнихъ птицъ. Выращиваніе молодняка. Инкубація. VIII. Породы домашнихъ птицъ: куръ, индѣекъ, гусей, утокъ, фазановъ, голубей, цесарокъ. Происхожденіе наиболѣе извѣстныхъ породъ, ихъ экстерьеръ, свойства, географическое распространеніе, пригодность для

различныхъ цѣлей и районовъ Россіи. (Частное птицеводство). IX. Гигіена (общая зоогигіена примѣнительно къ птицеводству). Устройство птичниковъ. Уходъ за птицей. X. Вредители птицеводства. Болѣзни птицъ. Ихъ профилактика и лѣченіе. XI. Откормъ птицъ на мясо. Приготовленіе ихъ для рынка. XII. Продукты и отбросы птицеводства, способы раціональнаго ихъ храненія, обработки и использованія. Мясо. Яйца. Бѣлки и желтки. Пухъ. Перо. Пометъ. XIII. Организація птицеводства какъ самостоятельной и подсобной отрасли сельскаго хозяйства. XIV. Счетоводство и отчетность въ примѣненіи къ птицеводству. XV. Птицеводство въ Россіи, въ Западной Европѣ, Америкѣ и Австраліи. XVI. Торговля птицей живой и битой, продуктами и отбросами птицеводства въ Россіи и за границей. Обзоръ, положеніе и требованія рынковъ въ странахъ нашего экспорта. Рынки нашихъ конкурентовъ. XVII. Кролики. Анатомія. Физіологія. Породы. Разведеніе. Кормленіе. Болѣзни и вредители. Содержаніе и уходъ. Откормъ. Продукты кролиководства. Значеніе кролиководства. Положеніе кролиководства въ государствахъ Западной Европы.

б) Практическія работы. I. По анатоміи—вскрытіе птицъ и изученіе анатоміи непосредственно на трупахъ. II. Практическія занятія по физіологіи птицъ. III. Практическія занятія по эмбріологіи птицъ. IV. Систематическія упражненія въ опредѣленіи породъ, въ распознаваніи чистопородности и метисовъ, въ экспертизѣ по стандартамъ. V. Упражненія въ опредѣленіи качествъ отдѣльныхъ кормовыхъ веществъ и состава кормовыхъ смѣсей. VI. Работа на птичникахъ по содержанію, кормленію и уходу за птицами, подбору производителей, по собиранію и храненію яицъ и другихъ продуктовъ, а равно отбросовъ птицеводства, подготовкѣ ихъ для рынка. VII. Подробное на практикѣ знакомство съ инкубаторами различныхъ системъ и работа съ ними. Выводъ молодняка и уходъ за нимъ въ теченіе цѣлаго сезона. Изученіе экстерьера породъ въ молодомъ возрастѣ. VIII. Знакомство съ устройствомъ птичниковъ въ различныхъ хозяйствахъ въ окрестностяхъ Петербурга и въ ближайшихъ губерніяхъ (экскурсіи). Разборъ на мѣстахъ достоинствъ и недостатковъ системы и устройства птичниковъ. IX. Знакомство на практикѣ съ главнѣйшими болѣзнями птицъ и вредителями птицеводства, въ особенности съ мѣропріятіями по предохраненію и борьбѣ съ ними; практика въ лѣченіи главнѣйшихъ болѣзней. X. Работы по откорму птицъ различныхъ видовъ и различными способами и кормами въ теченіе сезона откорма и по подготовкѣ битой птицы для рынка. XI. Знакомство на мѣстахъ, подъ руководствомъ преподавателей (при экскурсіяхъ), съ организаціей птицеводнаго промысла и разборъ извѣстныхъ хозяйствъ и промышленныхъ заведеній въ Россіи и за границей по описаніямъ, отчетамъ и. д. XII. Практика въ счетоводствѣ и отчетности въ приложеніи къ птицеводству. XIII. Тѣ же практическія работы (№ 1—XII) по кролиководству.

Подробныя программы, росписаніе лекцій и проч. свѣдѣнія будутъ изданы передъ началомъ лекцій.

Завѣдывающій Курсами,
Членъ Ученаго Комитета **М. Г. Тартаковскій**
(*Арсенальная ул., д. № 1*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы:

„Саратовскій Садоводъ“. Журналъ Саратовскаго Общества садоводства, посвященный садоводству, огородничеству, бахчеводству, пчеловодству, лѣсоводству и комнатной культурѣ.

IV годъ изданія.

Выходитъ въ г. Саратовѣ не менѣе 12 разъ въ годъ

по слѣдующей программѣ: 1. Руководящія статьи по всѣмъ отраслямъ садоводства, по пчеловодству и лѣсоводству. 2. Обзоръ спеціальныхъ журналовъ. 3. Статьи по изслѣдованію мѣстнаго садоводства и т. д. и описаніе отдѣльныхъ хозяйствъ. 4. Хроника 6. Корреспонденціи. 6. Научный отдѣлъ: ботаника, энтомологія и пр. 7. Вопросы и отвѣты. 8. Библіографія. 9. Торговый и справочный отдѣлъ. 10. Фельетонъ. 11. Объявленія. „Сарат. Садоводство“ за его общеполезныя и популярныя статьи въ 1910 г. на с. х. выставкѣ въ г. Петровскѣ присуждена золотая медаль. Подписная цѣна: на годъ 1 р. 50 к., на полгода 75 к.. Гг. членамъ Общества разсылается безплатно.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: г. Саратовъ, уголъ Ильинской и Аничковской ул., д. Горизонтова, кв. Я. Пенгеротъ, куда просятъ направлять денежные переводы и рукописи.

Редакторъ: *Я. Пенгеротъ.*

Народное Образованіе. Педагогическій журналъ въ Виленскомъ учебномъ округѣ. Изданіе неофиціальное. 12 вып. въ годъ. Цѣна—1 р. 50 к.

Подписка принимается въ канцеляріи Попечителя Вил. учебн. окр. (г. Вильна, Большая, 54).

Журналъ „Народное Образованіе“ будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ.

Въ журналѣ помѣщаются: а) краткія общедоступныя статьи по начальному обученію и воспитанію; б) примѣрные уроки по предметамъ начальнаго обученія, съ пояснительными примѣчаніями; в) статьи по вопросамъ о внѣшкольномъ образованіи; г) біографическія свѣдѣнія о выдающихся педагогахъ и дѣятеляхъ по народному образованію; д) библіографія и т. п.

Гонораръ за статьи—отъ 20 до 40 рублей за печатный листъ.

Статьи, присланныя въ редакцію безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію редакціи.

Редакторъ *В. Ѳ. Охрѣменко.*

„Пчеловодный міръ“. Иллюстрированный журналъ прогрессивнаго пчеловодства. Журналъ выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ (24 № въ годъ) по слѣдующей программѣ: 1) къ читателямъ, 2) статьи научныя, 3) статьи практическія, 4) разсказы, фельетоны и стихотворенія, 5) для начинающихъ пчеловодовъ, 6) обзоръ пчеловодныхъ хозяйствъ, 7) иностранный отдѣлъ, 8) обозрѣніе пчеловодной литературы, 9) дѣятельность земствъ, пчеловодныхъ и сельско-хоз. обществъ 10) корреспонденціи, 11) библіографія, 12) хроника, 13) мелкія замѣтки, 14) отвѣты на вопросы, 15) цѣны на продукты пчеловодства, 16) справочный отдѣлъ, 17) объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе выдающіеся русскіе и иностранные пчеловоды. Въ журналѣ помѣщаются оригинальныя статьи по научнымъ и практическимъ вопросамъ пчеловодства и переводы изъ иностранной литературы, гдѣ всесторонне освѣщается пчеловодное дѣло во всѣхъ странахъ свѣта. Въ журналѣ печатаются статьи и на украинскомъ языкѣ.

Годовая подписная цѣна 2 руб. 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р. 50 к. и къ 1 Мая 1 руб. Новымъ подписчикамъ на 1911 годъ журналъ „Пчеловодный Міръ“ за 1910 годъ высылается за 1 р. 50 к. Пробный № по просьбѣ высылается безплатно.

Въ 1911 году всѣмъ годовымъ подписчикамъ будетъ дано безплатное приложеніе

а также и на его изящную внѣшность. Для послѣдней цѣли текстъ журнала тщательно иллюстрируется художественно-исполненными рисунками и, кромѣ того, въ каждой книжкѣ помѣщаются отдѣльныя картинки.

Имѣя въ виду распространеніе журнала въ школахъ, каждая книжка „Семьи и Школы“ составляется такимъ образомъ, чтобы ее легко было, при желаніи, раздѣлить на части, и большія произведенія, печатавшіяся въ нѣсколькихъ номерахъ, можно было бы въ концѣ года переплести въ одну книгу.

Въ „Семьѣ и Школѣ“ принимаютъ участіе: Е. А. Бакунина, И. А. Бѣлоусовъ, Е. Волкова, Г. П. Володинъ, Н. А. Гольцева, С. Г. Григорьевъ, С. Д. Дрожжинъ, П. Засодимскій, И. П. Инфантьевъ, В. Ѳ. Капелькинъ, А. А. Кизеветтеръ, С. А. Князьковъ, Н. К. Кольцовъ, М. А. Круковскій, Т. Н. Львовъ, Вл. Львовъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, И. И. Митропольскій, И. П. Наживинъ, Н. Новичъ, Юр. Новоселовъ, К. Д. Носиловъ, Сергѣй Орловскій, О. П. Рунова, С. И. Рербергъ, Р. Рубинова, В. Г. Рудневъ, П. Н. Сакулинъ, А. Сирафимовичъ, В. Д. Соколовъ, П. П. Сушкинъ, Н. Д. Телешовъ, М. В. Тиличеева, В. Н. Харузина и др.

Подписная цѣна за 12 книжекъ „Семьи и Школы“ и за 6 книжекъ „Библіотеки Семьи и Школы“: съ доставкой и пересылкой 3 руб. 50 коп. въ годъ. Безъ доставки въ Москвѣ 3 руб. За границу 6 рублей. Подписка на полгода 1 р. 75 к. (принимается исключительно въ редакціи).

Подписка безъ доставки принимается въ Москвѣ: въ редакціи, въ конторѣ Н. Печковской и въ книжномъ магазинѣ Н. Карбасникова.

Въ редакціи имѣются комплекты журнала за прежніе годы: 1905-ый, 1906-ой и 1907-ой—по 3 руб., 1908-ой г.—по 5 руб. Журналъ за 1909-ый г. разошелся весь. Пробный номеръ журнала высылается изъ редакціи за три семикопеечныя марки.

Гг. учителямъ, желающимъ ознакомиться съ журналомъ, пробный номеръ высылается безплатно. Иногородніе подписчики могутъ обращаться прямо въ редакцію журнала „Семья и Школа“: Москва, Гончарная ул., домъ № 17.

Редакторъ-издатель **Вл. Львовъ.**

„Искры Жизни“. Продолжается подписка на 1910—1911 годъ (подписной годъ съ 1 Октября 1910 г.) на новый самый дешевый въ Россіи ежемѣсячный, иллюстрированный, литературный и научно-популярный журналъ.

Въ журналѣ будутъ печататься: 1) Разсказы, повѣсти и стихотворенія, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ авторовъ; 2) Научно-популярныя статьи по исторіи, естествовѣдѣнію, медицинѣ, гигіенѣ, сельскому хозяйству, техникѣ и т. п.; 3) Статьи, замѣтки и обзоры по вопросамъ политической, экономической и общественной жизни; 4) Статьи по искусству и литературѣ; 5) Статьи по вопросамъ воспитанія, образованія и самообразованія; 6) Статьи и замѣтки по вопросамъ кооперацiи, воздухоплаванія, рабочаго и женскаго движенія; 7) Хроника русская и иностранная; 8) Обзоры провинціальной жизни; 9) Статьи критическія и библіографія; 10) Статьи и замѣтки о театрѣ и музыкѣ; 11) Письма въ редакцію и отвѣты на нихъ.

Журналъ иллюстрированъ снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, портретами современныхъ дѣятелей, рисунками къ текущимъ событіямъ и т. д.

Журналъ „Искры Жизни“, будетъ издаваться по образцу стараго „Журнала для всѣхъ“, какимъ онъ былъ въ началѣ 1900-хъ г.г.

Редакція журнала „Искры Жизни“, приступивъ къ изданію, поставила себѣ цѣлью дать за самую небольшую подписную плату, серьезный и интересный журналъ для семьи, учащихся, сельской интеллигенціи, крестьянъ и рабочихъ.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой за 12 №№ 75 коп. Земствамъ и городамъ, выписывающимъ для библіотекъ, скидка 15% съ подписной цѣны.

Лица, подписывающіяся въ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и у агентовъ по пріему подписки на періодическія изданія, уплачиваютъ за пересылку денегъ и др. расходы 10 коп.

Частныя лица, доставившія 10 подписчиковъ, получаютъ 11-ый экземпляръ безплатно. Приглашаются агенты въ провинціи для пріема подписки.

Подписныя деньги можно высылать почтовыми (но только 2-хъ и 1 коп. достоинства) или сберегательными марками.

Подписка принимается въ редакціи журнала: С.-Петербургъ, Пушкинская ул. д. № 3, кв. 25, и въ большихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издательница *М. Преображенская.*

Сельско-хозяйственный листокъ Уфимскаго Губернскаго земства. IV годъ изданія.

Выходитъ отъ 12 до 15 номеровъ въ годъ по слѣдующей программѣ: Руководящія статьи по агрономической дѣятельности какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ.—Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго экономическаго совѣта и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, печатаемые или полностью или въ выдержкахъ, въ зависимости отъ того, насколько они имѣютъ общій интересъ.—Отчеты о совѣщаніяхъ агрономовъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ земскихъ складовъ.—Отчеты о засѣданіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.—Доклады и выдержки изъ докладовъ по агрономическимъ и экономическимъ вопросамъ.—Дѣятельность губернской и уѣздныхъ земскихъ кассъ мелкаго кредита.—Дѣятельность мелкихъ кредитныхъ учрежденій—выдержки изъ отчетовъ, выдержки изъ протоколовъ общихъ собраній, корресподенціи, рисующія дѣятельность товариществъ.—Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ, потребительскихъ лавокъ, артелей и другихъ кооперативныхъ сообществъ.—Отдѣлъ справочно-комиссіоннаго бюро. Вопросы и отвѣты по дѣламъ кредитныхъ товариществъ, имѣющіе общій интересъ. Спросъ и предложеніе—объявленія и сообщенія кредитныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ органовъ.—Статьи по сельскому хозяйству и соприкасащюихся съ нимъ отраслей: пчеловодству, скотоводству, рыболовству и рыбоводству и т. д.-Распоряженія правительства, касающіяся кооперативныхъ учрежденій. Наиболѣе важные циркуляры управленія по дѣламъ мелкаго кредита, касающіеся дѣятельности земскихъ кассъ и кредитныхъ товариществъ.

Подписная цѣна одинъ рубль. Подписка принимается только на годъ въ Уфимской Губернской Земской Управѣ (г. Уфа, Телеграфная ул.) и книжномъ складѣ Губернскаго Земства (Центральная ул., д. Нестеровой).

Пріемъ объявленій въ Губернской Земской Управѣ по слѣдующей таксѣ: позади текста.

Сколько разъ / Размѣръ	1 разъ		2		3		4		5		6		7		8		9		10		11		12 и болѣе	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1 страница	8	—	7	75	7	50	7	25	7	—	6	75	6	50	6	25	6	—	5	50	5	25	5	—
1/2 „	5	—	4	75	4	50	4	25	4	15	4	—	3	75	3	50	3	25	3	25	3	15	3	—
1/4 „	3	—	2	90	2	80	2	75	2	70	2	60	2	50	2	40	2	30	2	20	2	10	2	—
1/6 „	2	—	1	95	1	90	1	85	1	80	1	75	1	70	1	65	1	60	1	55	1	55	1	50
1/8 „	1	50	1	45	1	40	1	35	1	30	1	25	1	20	1	15	1	10	1	05	1	05	1	—

Впереди текста вдвое дороже.

Журналъ разсылается всѣмъ кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ, потребительскимъ обществамъ, агрономамъ, уѣзднымъ земскимъ управамъ, волостнымъ правленіямъ, добровольнымъ корреспондентамъ, всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ, сельско-хозяйственнымъ учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ.

Подписной годъ учебный (съ августа по май). 20 №№ въ годъ. Цѣна: 3 руб. въ годъ. Наложеннымъ платежомъ на вышедшіе №№ 3 р. 20 к.

Отзывы печати, подробная программа, образцы рисунковъ, содержаніе за прошлые годы и каталоги изданій и діапозитивовъ высылаются безплатно по первому требованію.

При конторѣ журнала: 1) складъ изданій „Физика-Любителя". 2) Складъ діапозитивовъ для волшебнаго фонаря. Гор. Николаевъ, Херс. губ.

„Трезвые Всходы". Ежемѣсячный литературный журналъ. IV годъ изданія.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Не жалѣя затратъ на всеобщее освѣщеніе на страницахъ „Трезвыхъ Всходовъ" остраго и жгучаго вопроса алкоголизма, заручившись согласіемъ на сотрудничество въ нашемъ журналѣ такихъ авторитетовъ, какъ проф. В. М. Бехтеревъ. Д. Н. Бородинъ, проф. А. А. Бронзовъ, Д. Г. Булгаковскій, женщ.-врачъ М. М. Волкова, проф. И. Х. Озеровъ, О. И. Фельдманъ и др. высоко поставивъ отдѣлъ художественной литературы и, наконецъ, чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что нашъ журналъ будетъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

Наша программа: 1. Повѣсти, разсказы и стихотворенія, имѣющіе не антиалкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокій психологическій сюжетъ. Въ составъ нашихъ сотрудниковъ по этому отдѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будищевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Аполлонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. И. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ, Е. Н. Поселянинъ, И. Н. Потапенко, Ѳ. Ѳ. Потѣхинъ, В. Я. Свѣтловъ, Н. П. Смоленскій, Л. В. Сохачевская, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Н. П. Тимковскій, Е. А. Чебышева-Дмитріева, М. П. Чеховъ, К. М. Фофановъ, В. И. Ѳаворскій и др. 2. Статьи по вопросу алкоголизма. Популярно изложенныя, онѣ тѣмъ не менѣе имѣютъ всѣ данныя серьезнаго, вдумчиваго научнаго труда. Эти статьи посвящены, какъ вскрытію тѣхъ факторовъ, которые создали бѣдствіе массоваго алкоголизма, такъ и серьезной критикѣ мѣръ и способовъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ, вырабатываемыхъ въ Россіи и заграницей. 3. Приходская трезвость. Этотъ отдѣлъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ православнаго духовенства. Въ него входятъ всѣ статьи практическаго свойства по вопросамъ: а) организація церковныхъ обществъ трезвости, б) устройства народныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, в) приходскихъ музеевъ и выставокъ по вопросу алкоголизма, г) торжественныхъ богослуженій и паломничествъ, д) борьбы съ пьянствомъ посредствомъ церковной школы. 4) Дѣло трезвости на Руси. Цѣлью этого отдѣла будетъ вполнѣ безпристрастное освѣщеніе того, что дѣлается пастырями и другими поборниками за народную трезвость на мѣстахъ, и въ городахъ, и въ провинціальной глуши. 5. Трибуна трезвости. Этотъ отдѣлъ отдаемъ мы въ руки читателей. Пусть они несутъ сюда свои завѣтныя думы, дѣлясь своими нуждами, скорбями... Пусть разскажутъ о тѣхъ препятствіяхъ, тѣхъ треніяхъ, которыя встрѣчаютъ они въ своей борьбѣ за трезвость. Отъ самихъ читателей зависитъ сдѣлать этотъ отдѣлъ живымъ, яркимъ и увлекательнымъ. 6. Зарубежные отголоски. Успѣхи трезвеннаго движенія за границей. 7. Библіографическій отдѣлъ. 8. По дѣлу о трезвости. Отвѣты на вопросы подписчиковъ, цѣнные совѣты и указанія въ дѣлѣ лучшей постановки борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Всѣ подписчики получатъ въ видѣ особыхъ безплатныхъ приложеній: I. 12 №№ самостоятельнаго ежемѣсячнаго журнала „Народная Трезвость", издающагося по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія и бытовые разсказы, раскрывающіе вредъ винопитія и въ особенности бодрящіе, указывающіе средства побѣдить свою страсть. 2) Историческіе очерки. 3) Разсказы о великихъ апостолахъ трезвости. 4) Статьи о вредѣ винопитія нравственнаго, психологическаго, медицинскаго и общественнаго характера. 5) Письма крестьянъ о трезвости. 6) Наши совѣты и 7) Что пишутъ о пьянствѣ. II. „Календарь Трезвенника на 1912 годъ". Кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній въ этой книгѣ будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ библіотекъ и

и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ имѣются отдѣлы: 1) научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія естествознанія теоретическаго и прикладного (садоводство, пчеловодство и т. под.) и географіи; 2) акваріумъ и террарiумъ; 3) библіографія (обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи); 4) хроника; 5) смѣсь; 6) вопросы и отвѣты по предметамъ программы.

Въ журналѣ были помѣщены статьи: И. Я. Акинфіева, А. П. Артари, проф. П. И. Бахметьева, В. Н. Болдырева, Л. И. Бородовскаго, проф. А. Ѳ. Брандта, В. В. Богданова, П. Вольногорскаго, Н. Н. Вакуловскаго, проф. С. П. Глазенапа, М. И. Голенкина, проф. А. С. Догеля, М. И. Демкова, Л. Н. Елагина, Е. В. Жадовскаго, Б. М. Житкова, В. Р. Заленскаго, проф. Н. Ю. Зографа, Н. Ѳ. Золотницкаго, А. П. Иванова, проф. Н. Ѳ. Кащенко, Н. М. Книповича, проф. Н. И. Кузнецова, проф. И. А. Каблукова, проф. Н. М. Кулагина, проф. А. Кожевникова, М. А. Кожевниковой, проф. А. Н. Краснова, А. Ф. Ляйстера, М. Э. Мендельсона, С. П. Меча, проф. Н. В. Насонова, Г. А. Надсона, проф. А. М. Никольскаго, К. Д. Носилова, проф. А. П. Павлова, А. Н. Рождественскаго, проф. В. В. Сапожникова, К. А. Сатунина, К. К. Сентъ-Илера, М. М. Сіязова, В. И. Таліева, проф. К. А. Тимирязева, проф. А. А. Тихомирова, П. Р. Фрейберга, проф. Н. А. Холодковскаго, проф. В. М. Шимкевича, П. Ю. Шмидта, проф. Я. П. Щелкановцева, проф. А. Эйхенвальда, Э. В. Эрнсона и нѣкоторыхъ друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 коп., на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за границу 7 руб. За ту же цѣну можно получать журналъ за 1903—1910 гг.; за остальные годы (1896—1902) по 4 р. за каждый годъ съ пересылкой. Выписывающіе всю серію за первыя 10 лѣтъ платятъ 35 руб. съ пересылкой. Книжки журнала въ отдѣльной продажѣ стоятъ 75 коп. каждая.

Книжные магазины, доставляющіе подписку, могутъ удерживать за комиссію и пересылку денегъ только 20 к. съ каждаго годового полнаго экземпляра.

Подписка въ разсрочку отъ книжныхъ магазиновъ не принимается. При непосредственномъ обращеніи въ контору допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. 50 коп. и къ 1-му іюня 2 руб. Другихъ условій разсрочки не допускается.

Контора редакціи: Москва, Донская ул., д. Даниловой, кв. № 3.

Редакторъ-издатель *М. П. Варавва.*

„Юго-Восточный Хозяинъ“. (Записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства). Ежемѣсячный журналъ съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ „Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“, въ которомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы и отвѣты и пр.

Сотрудники журнала: Кн. А. Г. Щербатовъ, Членъ Государственнаго Совѣта В. И. Денисовъ, профессоръ Кіевскаго политехническаго института К. Г. Шиндлеръ, Обл. Ветер. Инсп. Войска Донского Р. Н. Костанянцъ, магистръ ветеринарныхъ наукъ Ѳ. К. Соцевичъ, старшій спеціал. по животноводству Н. В. Петровъ, завѣдующій Донскимъ опытнымъ полемъ И. Д. Колесниковъ, завѣд. Ростовской на Дону испыт. станц. земледѣльческихъ машинъ и орудій Н. П. Соколовъ, ассистентъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института, старш. спец. по виноградарству и винодѣлію, М. А. Ховренко и профессоръ Донского политехнич. института Д. П. Мазуренко, Н. Д. Филипповъ (сельскій хозяинъ), ветеринарные врачи: Готвальдъ, В. И. Де-Фріу, В. И. Шерловскій, завѣд. конев. Хоперск. окр. полковникъ П. М. Грудневъ, агр. С. М. Грудневъ, агр. В. П. Грековъ, В. И. Кедровъ (пчеловодъ), попечит. школы птицеводства М. Н. Андреева, инструкторъ по птицеводству С. Н. Андреевъ, инструкторъ по садоводству А. Н. Мамыкинъ, агр. А. А. Кукса, агр. А. М. Кречетовъ, агр. П. Ф. Траилинъ, агр. Петинъ, стар. ревизоръ лѣсн., зав. Атаманскимъ лѣсничествомъ Д. К. Домашевскій, секретарь Ростовской на Дону Биржи Л. М. Гурвичъ, зав. Семибалковской Сел.-Хоз. школой А. А. Поповъ, ветер. врачъ А. А. Петровъ, инструкторъ по виноградарству, винодѣлію и садоводству В. П. Стрижакъ, агр. Миллеровскаго Сел.-Хоз. О-ва В. П. Альтенгеймъ,

Г. П. Урусовъ, С. Писаревъ, ветер. врачъ В. Н. Некрасовъ, П. М. Опикіенко, профессоръ П. Н. Кулешовъ и друг.

Подписная плата: на годъ—3 рубля, для членовъ общества—2 рубля. Отдѣльные номера съ пересылкой—30 коп.

Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству.

Плата за объявленія въ журналѣ: за объявленія позади текста: цѣлая стран.—12 руб., $1/2$ стр.—7 руб., $1/4$ стр.—4 руб. Впереди текста и на обложкахъ—цѣна вдвое дороже.

За разсылку приложеній—за каждый лотъ съ тысячи—8-мь рублей, слѣдующій лотъ—4 рубля.

Имѣются въ продажѣ №№ журнала „Юго-Восточный Хозяинъ" за 1906, 7, 8, 9 и 10 гг. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки. Для телеграммъ: Ростовдонъ, Выставка.

Редакторы: { Предсѣдатель О-ва, Членъ Государствен. Совѣта **В. И. Денисовъ**. Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ**.

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ**.

„Наша Птицеводная Жизнь". V-й годъ изданія. Подписной годъ считается съ октября по октябрь.

Иллюстрированный ежемѣсячный журналъ, издаваемый съ 1906 г. въ Кишиневѣ при ближайшемъ участіи извѣстныхъ дѣятелей по птицеводству и голубеводству.

Съ октября 1908 года введенъ отдѣлъ собаководства.

Программа журнала прежняя: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Спеціальныя статьи по промысловому и любительскому птицеводству, кролиководству и козеводству. 3) Изъ газетъ и журналовъ. 4) Обзоръ иностранной литературы по птицеводству. 5) За рубежемъ. 6) Хроника. 7) Санитарно-ветеринарный отдѣлъ. 8) Корресподенціи. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговый обзоръ. 11) Смѣсь. 12) Объявленія.

Подписная цѣна: а) съ пересылкой и доставкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ 3 руб. Отдѣльные номера 25 к.; b) за границу на годъ 5 руб. Для земствъ, народныхъ учителей и сельскаго духовенства 2 руб. въ годъ. При выпискѣ 10 экземпляровъ—одиннадцатый безплатно.
Новые подписчики получаютъ всѣ номера отъ начала года. Подписныя деньги адресовать: г. Кіевъ, Кадетскій корпусъ, барону Гейкингъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель, сотрудникъ Департамента Земледѣлія по птицеводству, баронъ **Г. А. Гейкингъ**.

„Опытная Пасѣка". Органъ Тульскаго Общества Пчеловодства. Годъ III-й. Выходитъ 12 разъ въ годъ.

Програма журнала: 1) Отъ Редактора. 2) Распоряженія Правительства, касающіяся пчеловодства. 3) Описаніе опытовъ, производимыхъ при Тульскомъ О-вѣ Пчеловодства. 4) Оригинальныя статьи по пчеловодству. 5) Хроника. 6) Совѣты начинающимъ пчеловодамъ. 7) Вѣсти съ пасѣкъ. 8) Изъ дѣятельности пчеловодныхъ обществъ. 9) Обозрѣніе русскихъ пчеловодныхъ журналовъ. 10) Обозрѣніе иностранныхъ пчеловодныхъ журналовъ. 11) Изъ переписки съ пчеловодами. 12) Вопросы и отвѣты. 13) Библіографія. 14) Изъ прошлаго. 15) Смѣсь. 16) Указатель пчеловодной литературы. 17) Списокъ книгъ и брошюръ, поступившихъ въ редакцію. 18) Справочный отдѣлъ. 19) Почтовый ящикъ. 20) Объявленія.

Подписная плата: Съ пересылкою и доставкою на 1 годъ 1 р. 50 к. Для членовъ Тульск. Общества пчеловод., внесшихъ членскій взносъ, 75 к. За границу вдвое. Отдѣльный № 25 к.

Плата за объявленія: Позади текста за 1 разъ: страница—6 руб., $1/2$ страницы—3 руб., $1/4$ страницы—2 руб., за 2 раза по 5 руб., за 3 раза по 4 руб. и за 4 раза по 3 руб. Впереди-же текста вдвое. Адресъ редакціи: Гор. Тула, Совѣтъ Общества Пчеловодства.

Редакторъ **А. С. Буткевичъ**.
Тов. Редактора **Г. В. Любомудровъ**.

„Крестьянское земледѣліе“.

Журналъ по сельскому хозяйству для крестьянъ, хуторянъ и мелкихъ хозяевъ, издаваемый при СПБ. Центральномъ сельско-хоз. Обществѣ. Задачей журнала является содѣйствіе сельско-хозяйственному самообразованію и коопераціи. Въ 1910 году, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія статьи: По вопресамъ сельскаго хозяйства: Объ улушченіи крестьянскаго хозяйства—Т. Вырво. Жизнь растенія и сельское хозяйство—П. Шимановскаго. Подготовка корма передъ вскармливаніемъ—И. Джандіери. Сорная растительность и мѣры борьбы съ нею—А. Ковальскаго. О доеніи коровъ—С. Фридолина. Отказъ отъ трехполья—Д. Игнатьева. Какъ нужно сѣять многолѣтнія травы—А. Манухина. Вредители сада и борьба съ ними—Т. Гужавина. Овраги и ихъ образованіе—А. Новака. Значеніе бактерій въ сельскомъ хозяйствѣ—Его же. Новое кормовое растеніе—А. Нѣмкова. Выборъ племенного молочнаго быка—С. Фридолина. Уходъ за картофелемъ въ полѣ—П. Луцовскаго. Сохраненіе въ полѣ навоза—Его-же. Къ посѣву озимыхъ хлѣбовъ—Его-же. О новыхъ системахъ земледѣлія—П. Шимановскаго. О земской участковой агрономіи – С. Ишкова: и др. По вопросамъ сельск. экономіи и коопераціи: Основные вопросы сельскаго хозяйства—С. М. Сословныя учрежденія мелкаго кредита—И. Чекана. Какъ устроить маслодѣльн. артель—Г. Луппо. Значеніе мелкихъ сел.-хоз. обществъ для крестьянскаго хозяйства—Н. Быховскаго. Налогъ на сел.-хоз. машины—Д. Игнатьева. Противопожарное дѣло—Его-же О дѣятельности крестьянскаго банка—Сем. Маслова. О кооперативномъ сбытѣ хлѣба—Его-же. Какъ организовать сел.-хоз. общество—А. Земляка. Всероссійскій съѣздъ по кустарной промышленности—А. Меркулова. Земледѣльческія коопераціи въ Италіи—Ф. Дмитріева. Общества потребителей въ деревнѣ—Его-же. Кооперація въ деревнѣ—А. Хоменко. О ссудахъ на постройку зернохранилищъ—В. Хижнякова и др.

Приложенія 1910 г. 1) „Очерки жизни культурныхъ растеній“. 2) Руководство по кормленію скота. 3) Крестьянское хозяйство и 4) Справочникъ - календарь для мелкихъ хозяевъ на 1911 г.

Журналъ „Крестьянское Земледѣліе“ выходитъ зимой 2 раза въ мѣс., лѣтомъ—1 разъ; всего 20 №№ въ годъ и четыре приложенія.

Въ 1911 г. „Крестьянское Земледѣліе“ дастъ подписчикамъ: I) 20 №№ журнала со статьями по всѣмъ вопросамъ сельскаго хозяйства. II) Четыре слѣдующихъ приложенія - книги: 1) Руководство по садоводству и плодоводству. 2) Воздѣлываніе главнѣйшихъ хлѣбныхъ растеній. 3) Сельская кооперація въ Россіи. 4) Справочный календарь на 1912 годъ.

Статьи въ журналѣ и приложенія пишутся общепонятнымъ яз. и поясняются рис.

Цѣна въ годъ со всѣми приложеніями, съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к.

Редакторъ ученый агрономъ *П. Б. Шимановскій.*

Адресъ: С.-Петербургъ, Невск. пр., 120. Редакція журн. „Крестьянское Земледѣліе“.

„Вѣстникъ Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій“

(4-й годъ изданія) и еженедѣльное прибавленіе (2-й годъ изданія) „Здоровая Жизнь“.

Изъ общей для обоихъ изданій программы въ ежемѣсячникъ „Вѣстникъ Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій“ войдутъ главнымъ образомъ: 1) Статьи, рефераты и замѣтки по бальнеотерапіи, климатерапіи, физіотерапіи и діэтетикѣ. 2) Описаніе курортовъ, лечебныхъ заведеній, санаторій, больницъ и др. лечебныхъ учрежденій въ Россіи и за границей. 3) Отчеты учебныхъ Обществъ, съѣздовъ и выставокъ по бальнеотерапіи и т. д., а въ еженедѣлникъ „Здоровая Жизнь“:—1) Вопросы повседневной жизни въ свѣтѣ гигіены и медицины. 2) Жизнь курортовъ и лечебныхъ учрежденій. 3) Городская и дачная жизнь. 4) Обзоръ русской и иностранной жизни. 5) Корреспонденціи и письма. 6) Фельетонъ научный и литературный. 7) Смѣсь, разныя разности. 8) Спортъ и туризмъ. 9) Библіографія и новыя книги. 10) Справочныя свѣдѣнія. 11) Портреты, виды, рисунки, чертежи и планы. 12) Адресь—Указатель, стороннія сообщенія и объявленія.

Подписная цѣна на „Вѣстникъ Курортовъ и Лечебныхъ Учрежденій“ вмѣстѣ съ еженедѣльникомъ „Здоровая Жизнь“ съ доставкой и пересылкой: на годъ—4 р., на $^1/_2$ года—1 р. 75 к., на $^1/_4$ года—1 р. Можно подписаться отдѣльно на каждое изданіе по 2 р. въ годъ и по 1 р. 25 к. за полугодіе.

значеніе агентовъ для торговли. XI. Статистика изъ области торговли и промышленности. XII. Справочникъ „Торговаго Міра“: отвѣты подписчикамъ на ихъ запросы, касающіеся организаціи и веденія дѣла, мѣстонахожденія товаровъ, цѣнъ и проч. XIII. Служащіе и ихъ значеніе для торговли. XIV. Торгово-промышленная хроника. XV. Статьи общественно-экономическія и проч. XVI. Цѣны на товары. XVII. Домашняя фабрикація: рецепты для изготовленія мелкихъ продуктовъ домашней промышленности. XVIII. Адреса заграничныхъ фирмъ, ищущихъ представителей. XIX. Ремесленная промышленность. XX. Кустарная промышленность. XXI. Техника заграничной торговли. XXII. Побочный заработокъ для купцовъ и служащихъ.

Подписная цѣна съ правомъ безплатнаго полученія всевозможныхъ торгово-промышленныхъ свѣдѣній и справокъ и съ приложеніемъ стѣнного коммерческаго календаря 3 руб. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ „Коммерческой библіотеки“ за 2 р. 1 „Самоучитель эсперантскаго языка“ и 1 сборникъ „Спутникъ Купца“ за 1 р. 1 „Справочникъ Торговаго Міра“ (адресный указатель фирмъ Россіи и заграницы) 2 р. За всѣ приложенія вмѣстѣ 5 р. Подписная цѣна за журналъ со всѣми вышеупомянутыми приложеніями 8 р. Новые подписчики получаютъ журналъ безплатно со дня подписки.

Адресъ: Контора журнала „Торговый Міръ“, Одесса, Ремесленная, 15.

Прогрессивное садоводство и огородничество. 8-й годъ изданія.

Редакторъ П. Н. Штейнбергъ. Издатель П. П. Сойкинъ.

Еженедѣльный журналъ практическаго садоводства и огородничества. **52 №№** съ многочисленными иллюстраціями. Свыше 1.500 ст. убористаго шрифта.

Въ теченіе года помѣщается около 700 практическихъ статей и свыше 500 обстоятельныхъ отвѣтовъ практиковъ-спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Въ каждомъ №-рѣ описаніе новинокъ.

12 книгъ **Садовая Библіотека** съ рисунками и чертежами. Каждый выпускъ „Библіотеки“ представляетъ вполнѣ законченное руководство.

1) Лучшія водяныя и болотныя растенія для комнатной культуры. Размноженіе ихъ, посадка и уходъ. Сост. А. Н. Пылковъ. 2) Орошеніе садовъ и огородовъ. Какъ и когда поливать садъ и огородъ. Составилъ П. Андреевъ. 3) Какъ самому выводить новые сорта растеній плодовыхъ, огородныхъ и цвѣточныхъ Сост. Н. И. Кичуновъ. 4) Устройство эффектнаго цвѣтника безъ особыхъ затратъ. Размноженіе растеній для такихъ цвѣтниковъ и культура. Составилъ А. А. Смирновскій. 5) Огородная культура картофеля. Практич. руководство къ полученію лучшихъ урожаевъ картофеля. Сост. П. Н. Штейнбергъ. 6) Устройство доходной пасѣки. Практич. руководство для начинающихъ пчеловодовъ. Сост. В. Райковскій. 7) Грунтовая культура розъ. Лучшіе способы размноженія розъ, посадка и уходъ. Способы культуры пѣжныхъ розъ въ грунту. Сохраненіе розъ зимой. Сост. П. Штейнбергъ. 8) Удобреніе и уходъ за комнатными растеніями. Руководство къ полученію лучшихъ результатовъ. Сост. К. Н. Пылковъ. 9) Доходная культура земляники. Размноженіе, посадка и уходъ. Описаніе лучшихъ сортовъ для различ. цѣлей. К. Г. Мейера. 10) Обрѣзка плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ. Когда и какъ производить обрѣзку и формированіе ихъ. Сост. М. В. Рытовъ. 11. Комнатная культура гіацинтовъ, тюльпановъ, нарциссовъ, жонкилей и друг. цвѣтущихъ лукович. раст. Сост. А. А. Смирновскій. 12) Какъ самому устроить улей Дадана. Съ подробными чертежами частей улья въ натуральную велич. Сост. Е. Архипенко.

5 полныхъ иллюстрированныхъ руководствъ: 1) Посадка и уходъ за плодовымъ садомъ. Практическое руководство къ доходному плодоводству. Съ мног. рисунками и чертежами. Сост. М. С. Балабановъ. 2) Практическое огородничество. Новѣйшее руковод. къ доходному веденію огорода и выращиванію лучшихъ овощей. Свыше 150 рис. и черт. Сост. на основаніи долголѣт. практики П. Н. Штейнбергъ. 3) Парники и паровыя гряды. Устройство ихъ, ранняя выгонка овощей, разсады и земляники. Свыше 200 рис. Сост. П. Н. Штейнбергъ. 4) Грунтовое цвѣтоводство. Выборъ и размноженіе лучшихъ однолѣтнихъ и многолѣтнихъ цвѣтущихъ и декоративныхъ растеній. Посадка и уходъ за ними. Свыше 200 рисунковъ. Сост. А. А. Смирновскій. 5) Использованіе плодовъ и ягодъ домашними способами.

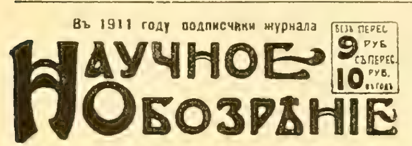
иностранной пчеловодной литературы съ критическимъ разборомъ всего выдающагося, протоколы засѣданій Отдѣленій Пчеловодства, отчеты, корреспонденція, замѣтки пчеловодовъ и объявленія.

Ежемѣсячно будетъ выходить одна книжка въ два печатныхъ листа съ иллюстраціями.

Въ журналѣ принимаютъ ближайшие участіе: проф. Н. М. Кулагинъ, прив.-доц. А. П. Россолимо, проф. Ѳ. Н. Крашенинниковъ, Н. Н. Брюхоненко, А. С. Кандинова, И. И. Кудряшовъ, В. Ѳ. Плюцинскій.

Подписная цѣна 2 рубля въ годъ. Для членовъ Отдѣл. Пчеловодства 1 руб. 50 к. въ годъ. Для членовъ прочихъ Пчеловодныхъ Обществъ при единовременной выпискѣ 10 экземпляровъ за подписью предсѣдателя Общества 1 руб. 50 к. въ годъ.

Подписка принимается **иногородняя:** Москва, Редакція Русскаго Пчеловоднаго Листка; **городская:** Страстная площ., книжн. магазинъ И. П. Кудряшева; въ С.-Петербургѣ: Забалканскій д. 33, канцелярія Вольно-Эк. Общества.



получатъ 52 №№ журн., дающаго обзоры научн. открытій, знакомящаго съ новыми завоеван. въ области мысли и культурнаго прогресса и съ новинками научной литерат., и въ приложеніи (1-й абонементъ) 5 капитальныхъ трудовъ: 1) проф. **Брашъ**, Иллюстриров. исторія греческой и римской философіи; 2) проф. **Альберъ** и **Бейе**, Политическіе писатели; 3) проф. **Форель**, Половой вопросъ (2 тома); 4) проф. **Ванъ-деръ Боргтъ**, Соціальная политика (2 тома); 5) проф. **Зейдлицъ**, **Гейстбекъ**, **Груберъ** и др., Всеобщая географія. (Всего въ 5 соч. около 1900 стр., 1000 рис., 200 отд. картинъ, картъ. хромолитогр. и пр. Безъ прилож. ц. „Научн. Обзор." въ годъ **3** р. съ перес. Для желающихъ (2-й абонементъ) взамѣнъ указанныхъ трудовъ можетъ быть дана „Настольн. Энциклопедія" въ 3 томахъ. Главн. статьи № 6 „Научн. Обозр.": **Проф. Э. Дюркгеймъ**, О методѣ въ соціологіи. **Д-ръ Э. Штейнахъ**, Половое влеченіе какъ слѣдствіе внутренней секреціи половыхъ железъ. **Д-ръ Люббертъ**, Серобіологическая реакція половыхъ клѣтокъ **Д-ръ Г. Фишеръ**, Новое въ области бактеріологіи. **Ф. Найферъ**, Новыя явленія электрическаго заряда. Рефераты, рецензіи, научныя новости, научная хроника, засѣданія ученыхъ собраній и т. д. Отд. №№ „Научнаго Обозрѣнія" (выходитъ по субботамъ) безъ приложеній по **10** к. съ пересылкой.

Цѣна въ годъ **9** р., съ перес. **10** р. Разсрочка отъ **3** р. Подписавшіеся на всѣ изданія: „Вѣстникъ Знанія" съ „Недѣлей" и приложеніями и „Научное Обозрѣніе" платятъ вмѣсто **19** р. только **18** р. Разсрочка отъ **5** р. Подробныя объявленія высылаются безплатно. „Вѣстникъ Знанія" за 1910 г. разошелся весь.

Адресъ: СПБ., Невскій просп., 40, Главн. Контора „Вѣстника Знанія".

Землемѣрное дѣло.

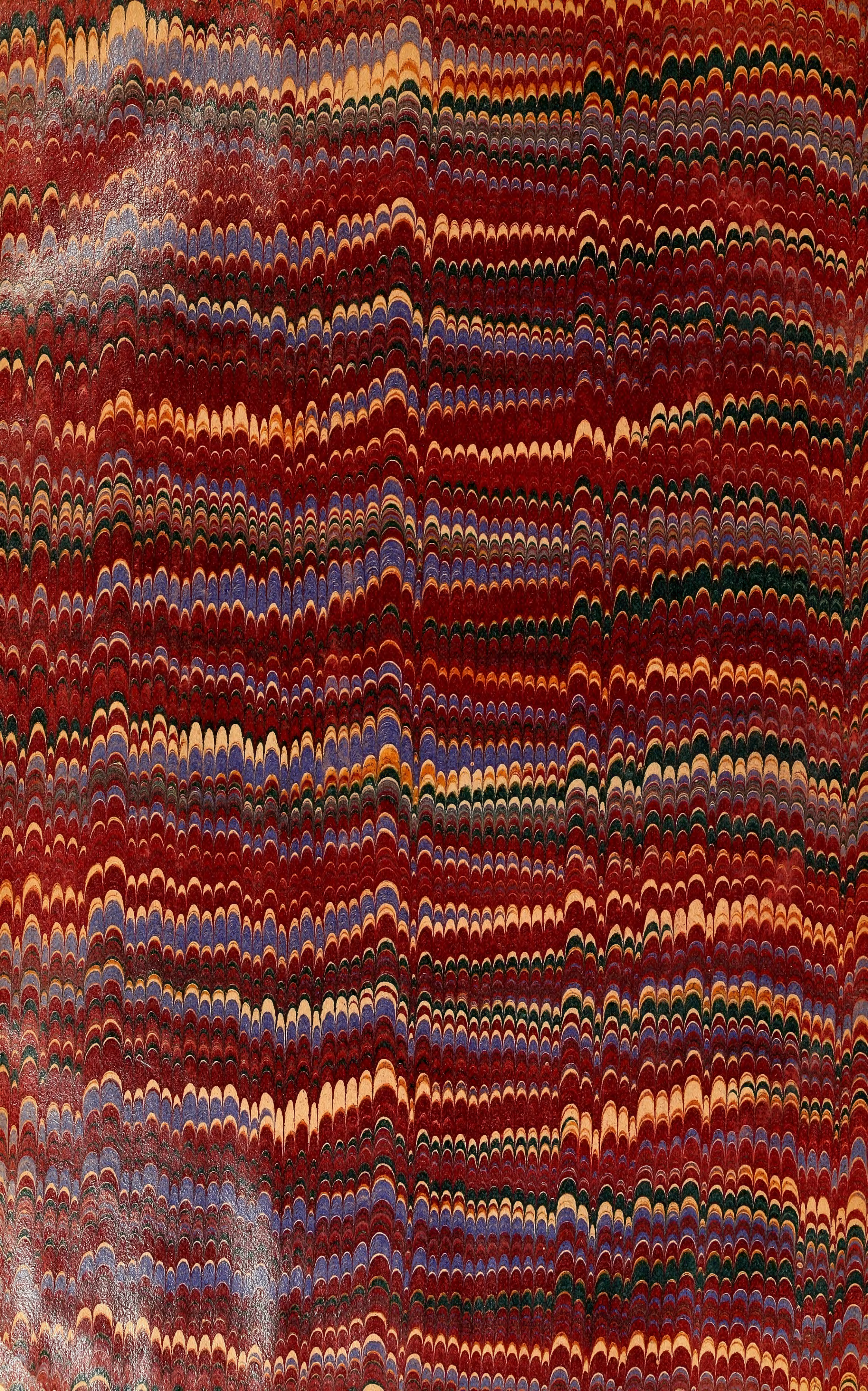
Изданіе Общества Русскихъ Землемѣровъ. 4-й годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно, кромѣ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ—іюня и іюля, книжками въ 6—8 печ. листовъ.

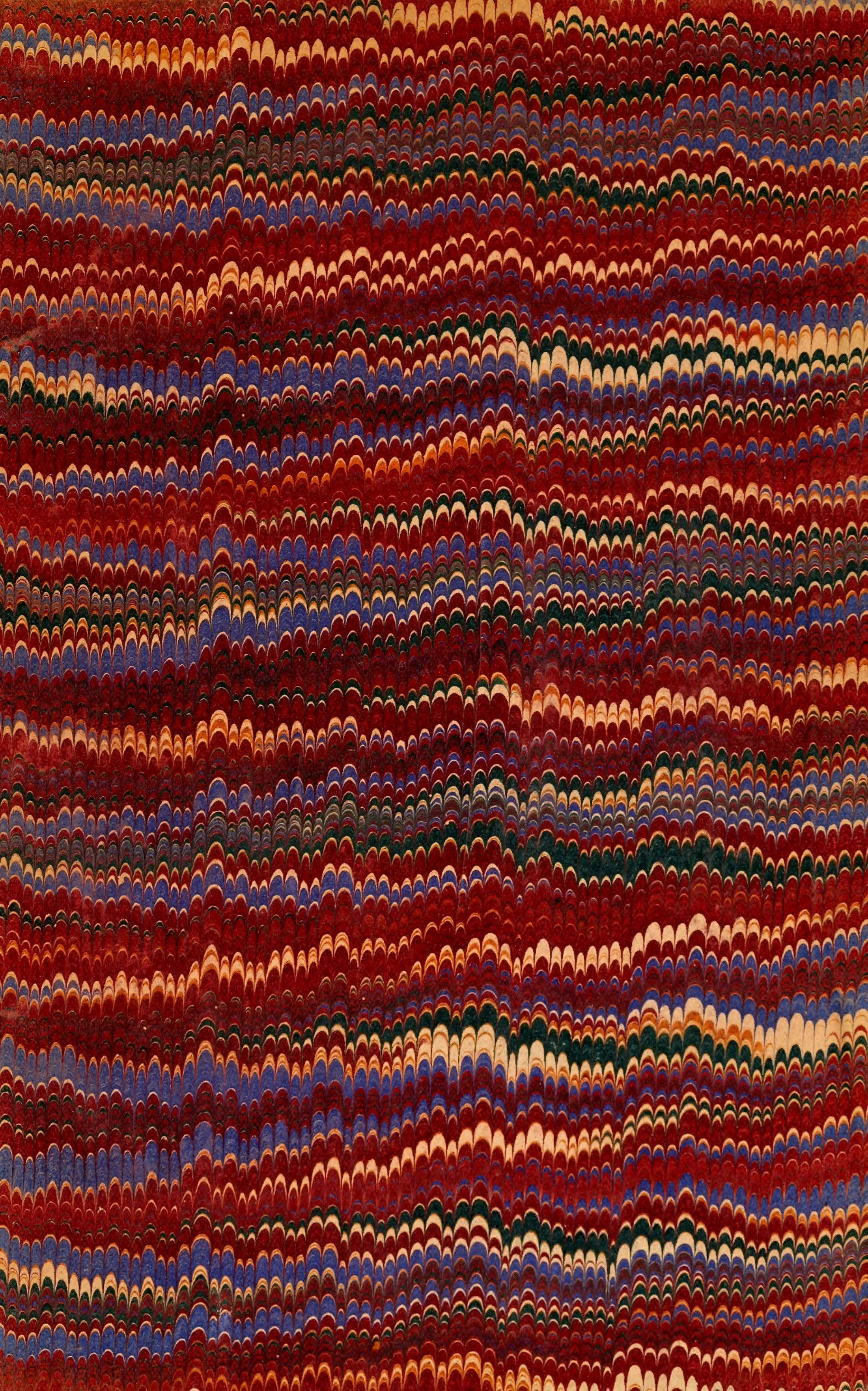
Програма изданія: 1) Статьи по вопросамъ земельнаго дѣла, межеванія, колонизаціи, землеустройства, земельнаго обложенія, землемѣрной техники, оцѣночнаго дѣла и культуръ-техники, городского, земскаго и желѣзнодорожнаго землемѣрнаго дѣла, землемѣрнаго быта, профессіи и службы; подготовки землемѣровъ, землемѣрнаго дѣла на Западѣ и проч. 2) Хроника по тѣмъ же вопросамъ. 3) Корреспонденція. 4) Обзоръ печати. 5) Вопросы и отвѣты. 6) Библіографія. 7) Оффиціальный отдѣлъ (Извѣстія Общества русскихъ землемѣровъ). 8) Объявленія.

Редакторами отдѣловь журнала состоятъ: межевыхъ и землеустроительныхъ законовъ—И. Е. Германъ; геодезіи и математики—Л. А. Сопоцько; культуръ-техники—А. Н. Ширяевъ; сельскохозяйственной таксаціи и агрономіи—С. А. Захаровъ; лѣсного хозяйства—Г. М. Турскій; строительнаго искусства—Б. В. Сакулинъ.

Принимаютъ участіе: І. П. Борисовъ, Э. В. Вархаловскій, Н. Н. Веселовскій, профес. И. А. Ивероновъ, Н. И. Козловъ, А. Кононовъ, Ѳ. Н. Красовскій, В. С. Мордвиновъ, Д. П. Рашковъ, профес. С. М. Соловьевъ, О. А. Хауке, М. А. Цвѣтковъ, А. А. Яриловъ и другіе.








SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES
3 9088 00998 0277